

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 733/24.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 74689/24.10.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii „simplificate” a achiziției publice organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect: ..., cod CPV 03221000-6 Legume (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ... din 18.08.2025, s-au solicitat următoarele: „1. *Anularea deciziei de descalificare comunicată de autoritatea contractantă ...*; 2. *Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, cu respectarea prevederilor reale din fișa de date*; 3. *Suspendarea procedurii până la soluționarea prezentei contestații, conform art. 22 alin. (2) din Legea nr. 101/2016*”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 733/24.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 74689/24.10.2025, prin care societatea ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire antementionată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În motivare, autoare susține că în cadrul documentației de atribuire aferente procedurii în cauză, există o contradicție evidentă între secțiunile II.1.5) și III.1.6.a) ale fișei de date în ceea ce privește garanția de participare. Astfel, la secțiunea II.1.5) se menționează o valoare informativă a garanției de participare (1.385,4 RON), însă la secțiunea III.1.6.a) se precizează în mod explicit: „*Garanție de*

participare: Nu", iar la secțiunea IV.4.3 se prevede în mod expres: „1) *Garanția de participare - NU E CAZUL.*”

Drept consecință, cerința privind garanția de participare este neclară și contradictorie, lipsind orice instrucțiune privind modalitatea de constituire și depunere a acesteia în SEAP. În temeiul art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu poate exclude un ofertant pentru neîndeplinirea unei cerințe care nu a fost clar, precis și neechivoc stabilită în documentația de atribuire, consideră autoarea.

Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea 98/2016, respectiv principiile tratamentului egal și transparenței, prin aplicarea unei cerințe inexistente și lipsită de claritate.

În susținere, invocă ca jurisprudența CNSC, potrivit căreia în caz de contradicție între secțiuni, interpretarea favorabilă participării operatorilor economici prevalează, iar lipsa garanției de participare nu poate constitui motiv de excludere.

Ca probe, anexează înscrisuri.

Prin adresa nr. 75043/4194/C6/27.10.2025, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în termen legal, în cuantum de 2.770,92 lei, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și completarea contestației cu *adresa de Comunicare a rezultatului procedurii*.

Contestatoarea înaintea la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211796878/1 din 28.10.2025, în valoare de 2.770,92 lei, emisă de CEC BANK, Unitatea Centru Râmnicu Sărat, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 76248/30.10.2025.

Prin adresa nr. 6366/29.10.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 75945/29.10.2025, autoritatea contractantă transmite un „punct de vedere” la contestația formulată de către societatea ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În continuare, autoritatea contractantă combate criticile contestatoarei referitoare la presupusa contradicție între secțiunile II.1.5 și III.1.6.a) din fișa de date, în sensul că la secțiunea II.1.5 din fișa de date se indică, în mod expres, valoarea garanției de participare, respectiv 1.385,40 RON, echivalentul a 1% din valoarea estimată a contractului. De asemenea, secțiunea VI.3 face trimitere la efectele juridice asociate garanției de participare, respectiv sancțiunea excluderii și executarea acesteia în cazul retragerii sau modificării nejustificate a ofertei după termenul-limită.

Autoritatea contractantă precizează că deși în secțiunea III. 1.6.a) apare mențiunea „*Garanție de participare: Nu*”, acest aspect reprezintă o eroare materială izolată, care nu poate contrazice ansamblul documentației de atribuire și intenția clar exprimată a autorității contractante. În opinia sa, confirmarea clarității cerinței reiese și din faptul că ofertantul declarat câștigător a constituit garanția de participare

exact în cuantumul menționat în fișa de date, respectiv 1.385,40 RON, fără a avea nicio nelămurire cu privire la aplicabilitatea cerinței.

De asemenea, potrivit pct. II. 1.4 din fișa de date, operatorii economici aveau dreptul să solicite clarificări cu cel puțin 6 zile înainte de termenul-limită de depunere a ofertelor, iar autoritatea urma să răspundă în a 4-a zi înainte de această dată. În termenul legal nu a fost depusă nicio solicitare de clarificare, nici din partea firmei contestatoare, deși avea această posibilitate în cazul în care avea nelămuriri, și nici din partea firmei câștigătoare, care a înțeles cerințele corect și le-a respectat integral, adaugă autoritatea contractantă.

Referitor la presupusa lipsă de instrucțiuni privind constituirea garanției în SEAP, autoritatea contractantă precizează că legislația în vigoare, precum și practica SEAP, stabilesc în mod clar modul de depunere a documentelor aferente garanției de participare, inclusiv încărcarea acestora în sistem. Operatorii economici activi pe piața achizițiilor publice cunosc aceste proceduri, iar lipsa unor instrucțiuni tehnice detaliate în fișa de date nu înseamnă lipsa cerinței, ci presupune aplicarea prevederilor legale generale. Legislația aplicabilă este clar menționată în fișa de date la pct. III. 1.9) Legislația aplicabilă.

Autoritatea contractantă mai susține că invocarea art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 de către contestatoare este eronată, întrucât acest articol face referire la obligația autorității contractante de a publica decizia de anulare a procedurii de atribuire, însoțită de justificare, prin platforma electronică.

În continuare, autoritatea contractantă afirmă că a respectat principiile transparenței și tratamentului egal deoarece cerința privind garanția de participare a fost formulată clar, prevăzută valoric și detaliată cu efecte juridice și modele formulare în fișa de date și documentația atașată. Niciun operator economic nu a solicitat clarificări privind aplicabilitatea acestei cerințe, ceea ce indică faptul că documentația a fost suficient de clară pentru a permite participarea în condiții de egalitate.

Referitor la jurisprudența CNSC invocată de către contestatoare, susține că nu este relevantă deoarece în cazul de față, este vorba despre o simplă eroare remediată de conținutul clar și coerent al celorlalte secțiuni. Mai mult, conduita ofertantului declarat câștigător, care a respectat cerința fără ezitare, confirmă claritatea prevederii. În acest sens, susține că cerința în cauză privind garanția de participare a fost stabilită clar, precis și neechivoc în fișa de date și documentația atașată (pct. II. 1.5, VI.3 și Modele formulare), iar mențiunea contrară de la pct. III. 1.6.a) reprezintă o eroare materială singulară, fără efect juridic, motiv pentru care invocarea art. 213 alin. (2) din Legea 98/2016 de către contestatoare este inadecvată neavând aplicabilitate în contextul susținerilor formulate.

În aceste condiții, autoritatea contractantă afirmă că decizia de descalificare a contestatoarei este legală, temeinică și justificată, fiind fundamentată pe neîndeplinirea cerinței esențiale privind depunerea garanției de participare, prevăzută expres în fișa de date la punctele II.1.5 și VI.3. Pe acest aspect, precizează că nu este posibilă reevaluarea ofertei contestatoarei, întrucât lipsa garanției de participare reprezintă o deficiență de fond, care, conform art. 137 alin. (2) din HG 395/2016, atrage respingerea ofertei.

Cu privire la solicitarea de suspendare a procedurii, autoritatea contractantă arată că trimiterea contestatoarei la art. 22 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 este greșită, deoarece articolul invocat nu prevede suspendarea automată, aceasta putând fi dispusă exclusiv de CNSC dacă sunt îndeplinite condițiile legale.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată. Ca probe, anexează înscrisuri.

Prin adresa cu nr. 741/31.10.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 76773/03.11.2025, contestatoarea înaintează *„răspuns suplimentar la punctul de vedere al autorității contractante”*, precizând că a mai participat anterior la o procedură de achiziție organizate de ... (SCN1165097/08.07.2025) unde, în fișa de date era menționat în mod expres „Garanție de participare - NU” iar în secțiunea „Formulare” era atașat același model standard pentru garanția de participare, identic cu cel prezent și în actuala documentație. Cu toate acestea, autoritatea nu a solicitat constituirea garanției de participare și nu a descalificat operatorii economici pentru lipsa acesteia, fapt ceea ce dovedește că inserarea modelului de formular nu are valoare obligatorie.

În ce privește experiența firmei și buna-credință în participarea la proceduri publice, învederează că activează pe piața achizițiilor publice din anul 2010, având o experiență extinsă în proceduri similare, precizând că în toată această perioadă nu a fost niciodată descalificată pentru lipsa garanției de participare sau pentru o eroare legată de constituirea acesteia.

Față de cele de mai sus, susține că oferta sa nu poate fi respinsă pentru contradicțiile din fișa de date având în vedere practica anterioară a autorității contractante, deoarece s-ar „crea o confuzie obiectivă, pentru care nu poate fi sancționat ofertantul, iar prezența unui formular generic pentru garanția de participare nu echivalează cu existența unei cerințe obligatorii”.

În consecință, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 82950/4194/C6/24.11.2025, Consiliul a transmis autorității contractante că va face aplicarea prevederilor art. 24 alin. 2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat prin *procedura simplificată* achiziția publică în vederea în vederea atribuirii contractului furnizare având ca obiect: ..., cod CPV 03221000-6 Legume (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ... din 18.08.2025.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat la pct. II.2.5) că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Prețul ofertei – 40%*”, „*Durata de înlocuire a produselor care nu corespund – 15%*”, „*Lanțul de aprovizionare – 30%*” și „*Etapă de producție,, respectiv, realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă În sensul Legii nr. 315 din 28 iunie 2004 (...) – 15%*”, precizând totodată la pct. II.1.5) că valoarea estimată a contractului este de 138.545,92 lei, fără TVA.

Potrivit procesului – verbal nr. 5909/10.10.2025, pag. 18 – 27, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte 2 (doi) operatori economici, respectiv: societatea ... SRL și societatea ... SRL, a cărei ofertă a fost respinsă „*ca inacceptabilă, deoarece nu a depus garanția de participare până la termenul limită de depunere a ofertelor, conform art. 137 alin. 2) lit. b) (...)*”. Ulterior, potrivit raportului procedurii nr. 6172/21.10.2025, oferta aparținând societății ... SRL a fost declarată câștigătoare.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... SRL prin adresa nr. 6208/22.10.2025, care în urma luării la cunoștință a conținutului aferent a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele redacte în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL, a constituit cautiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Prin raportare la dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „*În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale*”, Consiliul reține că în cuprinsul adresei nr. 6208/22.10.2025, autoritatea contractantă a precizat că oferta contestatoarei a fost respinsă deoarece „*nu a depus garanția de participare până la termenul limită de depunere a ofertelor*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la art. 35 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice se precizează că „*Garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop*

protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire". De asemenea, la art. 36 alin. 2) din cuprinsul aceluiași act normativ se menționează că „Garanția de participare trebuie să fie constituită în sumă și pentru perioada de valabilitate prevăzute în documentația de atribuire".

Din analiza fișei de data din anexa anunțului de participare simplificat nr. .../18.08.2025, rezultă că la pct. II.1.5) Alte valori se menționează „Valoarea garanției de participare: 1385,4 RON (1,00%)", în timp ce la pct. VI.3 Informații suplimentare se precizează că „Dacă termenului de 3-5 zile a expirat iar ofertantul desemnat câștigător nu s-a prezentat pentru semnarea contractului, situația va fi asimilată refuzului de a semna contractul, iar autoritatea/entitatea contractantă va reține în favoarea sa garanția de participare".

De asemenea, în cuprinsul fișierului – Formulare, anexat anunțului de participare simplificat nr. .../18.08.2025, se regăsește și cel cu denumirea – *Garanție de participare la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică* în cuprinsul căruia se pun la dispoziția ofertanților toate informațiile necesare constituirii garanției de participare.

Cu toate acestea, societatea contestatoare susține că nu a depus garanția de participare aferentă „deoarece la pct. III.1.6.a) *Garanție de participare se află mențiunea: „Nu” și prin urmare cerința privind garanția de participare este neclară (...)* decizia de descalificare nu a fost rezultatul unei neglijențe, ci al unei confuzii reale generate de contradicțiile din documentația de atribuire".

Consiliul va respinge, ca nefondate, afirmațiile de mai sus ale contestatoarei întrucât așa cum s-a demonstrat anterior, documentația de atribuire a conținut suficiente informații pentru ca aceasta să fie în măsură să prezinte garanția de participare la termenul limită de depunere a ofertelor, fiind o obligație în acest sens, impusă inclusive de legislația din domeniul achizițiilor publice.

De asemenea, în situația în care a considerat că informațiile respective „sunt contradictorii”, putea solicita autorității contractante clarificări pe acest aspect în temeiul art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căruia „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs". În lipsa acestui demers, prin pasivitatea de care a dat dovadă, societatea contestatoare și-a asumat riscul evident ca în cazul în care nu va prezenta garanția de participare, autoritatea contractantă va proceda la respingerea ofertei.

Față de cele de mai sus, Consiliul ține seama și de mențiunea autorității contractante din punctul de vedere nr. 6372/29.10.2025,

înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 75945/29.10.2025, potrivit căreia „ofertantul declarat câștigător a constituit garanția de participare (...) legislația în vigoare și practica SEAP stabilesc în mod clar modul de depunere a documentelor aferente garanției de participare”. În concluzie, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei astfel cum se precizează în raportului procedurii nr. 6172/21.10.2025.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii de atribuire, în baza art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să o respingă, ca nefondată, având în vedere că acțiunea reclamantei este îndreptată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, iar conform art. 9 din Legea nr. 101/2016, autorității contractante îi este interzisă încheierea contractului mai înainte de soluționarea contestației și comunicarea deciziei de către Consiliu, sub sancțiunea nulității lui.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...