

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 121/01.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13082/01.03.2024, depusă de ...SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI .., împotriva rezultatului procedurii simplificate, organizată de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în comuna ..., str. Principală nr. 29, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Execuție lucrări în cadrul proiectului „Renovarea energetică a clădirii sediului fostului C.A.P având destinație de bibliotecă comunală din localitatea ..., comuna ..., județul ...”*, cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii nr. 848/23.02.2024 și a tuturor actelor subsecvente întocmite de comisia de evaluare; anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 850/23.02.2024, prin care oferta sa a fost declarată inadmisibilă, având în vedere prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 și neconformă potrivit art. 137 alin. (3). lit. a) din HG nr. 395/2016; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu consecința declarării acesteia ca admisibilă și conformă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 850/23.02.2024, autoritatea contractantă îi transmite că oferta sa a fost declarată inacceptabilă sub două aspecte, respectiv pentru nerespectarea prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016. Totodată, comisia de evaluare a considerat că oferta depusă este și

neconformă, având în vedere dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, soluția adoptată fiind nelegală și netemeinică.

1. În ceea ce privește primul motiv de declarare a ofertei ca inacceptabilă, fundamentat pe dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a considerat că societatea contestatoare nu a oferit clarificări/completări prin care să răspundă la toate aspectele solicitate la pct. 1), respectiv nu a indicat unde în cadrul propunerii tehnice, în metodologia de execuție, în planul calității procedurilor tehnice de execuție, se prezintă capitolul legat de execuția instalațiilor termice și electrice solicitate prin caietul de sarcini și anexele acestuia și de ce oferta tratează o soluție tehnică alternativă care nu respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Contestatoarea susține că, din modul în care comisia de evaluare a analizat acest aspect, rezultă că fie a fost în eroare cu privire la procedurile de montaj al acestui tip de echipament, fie a fost de rea credință și a dorit favorizarea ofertantului de pe locul doi, ofertant care a depus o propunere financiară mai mare decât a sa, fiind încălcat principiul liberei concurențe.

Subliniază că, atât în oferta tehnică, cât și în răspunsul la clarificările solicitate, a prezentat în mod exhaustiv și detaliat procedura de execuție a instalațiilor termice, prin raportare la cuprinsul și cerințele din cuprinsul documentației de atribuire, în condițiile în care nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu sunt detaliate lucrările de montaj a acestor echipamente, singurul element de detaliu fiind reprezentate de echipamentele cuprinse în listele de cantități.

Contrar susținerilor comisiei de evaluare, caietul de sarcini nu cuprinde nicio mențiune privind montarea acestor echipamente. În fișa de date nu sunt menționate niciunul dintre echipamentele descrise în solicitarea de clarificare. Mai mult de atât, fișa de date nu precizează că descrierea metodologiei și a procedurilor tehnice să fie specifică, lăsând astfel posibilitatea ofertanților de a prezenta metodologii și proceduri generale de execuție a lucrărilor.

Or, în lipsa unor informații minime privind procedura sau operațiunile de montaj al acestor echipamente, comisia de evaluare este în imposibilitate de a efectua o cenzură efectivă privind admisibilitatea ofertei sale, pentru că o astfel de operațiune presupune o analiză prin comparație a ceea ce s-a cerut și a ceea ce s-a ofertat, soluția dată de comisia de evaluare fiind arbitrară.

Cu toate aceste lipsuri din documentația de atribuire, societatea contestatoare afirmă că, în oferta sa, se regăsește în mai multe locuri procedura de montaj a acestui tip de echipamente (pompe de căldură, ventilatoare și boilere), cu mențiunea că, deși aceste echipamente sunt folosite la furnizarea energiei termice, în esență, ele sunt echipamente electrice motiv pentru care lor li se aplică metodologia de execuție a lucrărilor prevăzute atât la capitolul de instalații electrice, cât și cele de

la capitolele de instalații sanitare și termice, descrierea metodologiei fiind prezentată la modul general, deoarece astfel s-a solicitat prin documentația de atribuire. În acest sens, face trimitere la pag. 106 și următoarele din cuprinsul propunerii tehnice, unde sunt prezentate lucrările conexe de montare a acestor echipamente, și anume alimentarea la rețeaua de energie electrică - rețelele de lucru a echipamentelor.

Mai mult de atât, au fost prezentate procedurile tehnice de execuție pentru lucrările de instalații electrice (PTE 24), instalații sanitare (PTE 25), instalații de încălzire (PTE 26), lucrările de montaj armături și accesorii (PTE 34).

Începând cu pag. 493 din propunerea tehnică se prezintă partea de verificare a execuției lucrărilor prin prezentarea Planului de control al calității, verificări și încercări, pentru capitolele de instalații electrice, sanitare și termice, fapt care denotă că se vor verifica lucrările conexe de realizare a lucrărilor de montaj a echipamentelor precizate de dvs. Tot la acest capitol se regăsesc verificarea montării echipamentelor, ceea ce denotă că nu a omis că, în cadrul contractului, se vor monta echipamentele din listele de cantități, iar montajul acestora se va face inclusiv împreună cu reprezentantul beneficiarului.

De asemenea, începând cu pag. 506 din propunerea tehnică se detaliază lucrările de montaj a echipamentelor, acolo unde au fost prezentate mai multe grafice pentru execuția lucrărilor, fiecare dintre ele având inclusă o poziție de montaj echipamente. Lista echipamentelor ce trebuie montate, listă ce corespunde cu lista de echipamente precizată de autoritatea contractantă în cadrul solicitării de clarificări și care se regăsesc în cadrul propunerii financiare.

La capitolul 5 din propunerea tehnică, denumit *Organizarea și personalul*, se regăsesc, în mai multe rânduri, lista cu personalul necesar și care va fi implicat în execuția lucrărilor, acolo unde a prevăzut instalatori sanitari, dar și instalatori electricieni și instalatori frigotehniști, adică toate meseriile necesare realizării montajului echipamentelor, pentru fiecare dintre aceștia fiind prezentate inclusiv sarcinile și atribuțiile din contract, inclusiv montarea echipamentelor.

În ceea ce privește panourile solare, propunerea tehnică cuprinde date despre persoana calificată ce va realiza montarea de specialitate a acestor panouri solare, dl. ..., documentele de calificare profesională fiind depuse în cadrul propunerii tehnice (paginile 629-630).

Montajul panourilor fotovoltaice este realizat de o societate atestată în acest sens, ... SRL, fiind expres indicată în cuprinsul propunerii tehnice în graficul de lucru pe societăți, prezentat la pagina 514.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea apreciază că rezultă, dincolo de orice dubiu rezonabil, că a depus o ofertă admisibilă, fiind indicate proceduri și modalități de lucru și execuție a tuturor

echipamentelor din cadrul instalațiilor termice, electrice și sanitare, oferta tehnică și financiară cuprinzând elemente care dovedesc achiziția și montarea echipamentelor în cauză și care sunt identice cu cele furnizate de autoritatea contractantă prin răspunsul la solicitările de clarificări.

Sub aspectul celui de-al doilea motiv de declarare a ofertei, ca inacceptabilă, fundamentat pe dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, contestatoarea nu înțelege de unde comisia de evaluarea a tras concluzia că, prin răspunsul la clarificări, a modificat și completat conținutul propunerii tehnice prezentată inițial, în condițiile în care la pag. 519 din oferta tehnică se găsește lista cu subantreprenorii declarați, printre care și societatea ... SRL pentru montarea panourilor fotovoltaice. La pag. 514 este depus graficul de lucru pe societăți, unde este indicată în mod expres societatea ... SRL, fiind astfel evident că soluția adoptată de comisie este nelegală și netemeinică.

În final, cu privire la motivele care au stat la baza declarării ofertei ca neconformă, motive ce se circumscriu prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, societatea contestatoare face trimitere la criticile invocate la pct. 1, acestea fiind *mutatis mutandis* aplicabile și în acest caz.

Așa cum a precizat și în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare, consideră abuzivă cerința și motivele de excludere precizate de către beneficiar, având în vedere că, în documentația de atribuire pusă la dispoziție și formulată chiar de către acesta, nu există precizări concrete legat de acest tip de lucrări. În mod concret, lucrările precizate nefiind detaliate în cadrul metodologiei de execuție, nu sunt prezentate nicăieri în cadrul Proiectului tehnic cu detalii de execuție nr. 18/2023, întocmit de societatea ... SRL, proiect întocmit la cerința beneficiarului. Mai mult de atât, nicăieri în caietul de sarcini nu se regăsesc precizări privind aceste lucrări. Așadar, este absolut nejustificată cerința beneficiarului de a detalia unele categorii de lucrări, atâta timp cât el însuși nu le prezintă în cadrul documentației întocmite de el.

Mai mult de atât, prin analizarea ofertei sale financiare se poate constata că nu au fost omise niciun fel de categorii de lucrări, în cadrul listelor de cantități fiind prezentate toate categoriile și tipurile de lucrări aferente contractului, inclusiv cele invocate de beneficiar ca fiind omise ca prezentare în cadrul ofertei sale.

În ceea ce privește oferta sa, consideră că trebuie avut în vedere faptul că lucrările sunt ofertate în totalitate și asumate prin prezentarea ofertei financiare și tehnice, ofertă financiară completă. Mai mult, oferta sa este cea care ar aduce doar avantaje beneficiarului, prin aplicarea criteriului de atribuire al procedurii, aceasta fiind cea mai competitivă, atingând obiectivul principal al beneficiarului, realizarea lucrărilor la cel mai mic preț.

Prin adresa nr. 981/05.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 13628/05.03.2024, Comuna ..., Primăria Comunei ..., transmite punctul său de vedere cu privire la contestație.

Achizitoarea precizează că primul punct al ofertei tehnice presupune tocmai înțelegerea cerințelor sale (conform caietului de sarcini - cap. 13, lit. a, Fișa de date IV.4.1 lit. a, formular Ofertă tehnică lit. a) trebuie să conțină: "în această secțiune trebuie să prezentați modul în care dumneavoastră, în calitate de ofertant, înțelegeți: - obiectivele contractului și sarcinile stabilite prin caietul de sarcini și proiectul tehnic" urmate de explicitările date în continuarea respectivului capitol.

Astfel, nu poate explica conduita ofertantului de depune o ofertă tehnică ce conține ca soluție *"Un cazan pe baza de combustibili, vas de expansiune, radiatoare din oțel și instalațiile aferente"*, contrar cerințelor autorității contractante din documentația de atribuire și contrar scopului și obiectivelor finanțatorului - Uniunea Europeană.

În aceste condiții, autoritatea contractantă afirmă că nu își poate asuma propunerea tehnică a contestatoarei - parte integrantă din Contractul de execuție a lucrărilor conform art. 147 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, ce conține elemente care duc la retragerea finanțării, pierderea acesteia sau aplicarea de corecții financiare.

Subliniază că membrii comisiei de evaluare nu au avut acces la oferta financiară a contestatoarei.

Consideră că propunerea tehnică a acesteia este eronată, întocmită la modul teoretic - fără legătură directă cu lucrările ce fac obiectul procedurii - probabil acesta fiind și motivul pentru care a introdus în oferta sa tehnică soluții diferite față de cerințele caietului de sarcini și a anexelor acestuia.

Conform obligației induse de art. 133 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare analizează propunerea tehnică și ulterior propunerea financiară. Platforma SEAP permite analiza propunerii financiare doar pentru ofertele conforme și admisibile din punct de vedere tehnic.

Raportat la motivele invocate în cuprinsul contestației, este evident că ofertantul nu a indicat unde în cuprinsul metodologiei de execuție, în cuprinsul Planului calității și procedurilor tehnice de execuție, există capitolul legat de execuția instalațiilor termice și electrice solicitate prin caietul de sarcini și anexele acestuia. Ofertantul nu deține autorizările ISCIR pentru montarea utilajelor prevăzute în listele de cantități de utilaje și echipamente pentru instalația termică, fapt constatat din interogarea tabelelor publicate de ISCIR on-line.

Din analiza răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul nu răspunde la întrebarea "de ce ofertantul tratează o soluție tehnică alternativă care nu respecta cerințele impuse prin documentația de atribuire (caiet de sarcini, PT, liste de cantități)", ci răspunde că are cuprinsă o persoană, la capitolul resurse umane, care va monta panourile fotovoltaice. Ofertanta a greșit oferta tehnică, cuprinzând o altă soluție decât cea prevăzută și încearcă să

sugereze că de fapt a tratat soluția tehnică corectă - răspuns ce echivalează cu faptul că modifică prin răspunsul său soluția tehnică din cadrul propunerii tehnice depuse în cadrul ofertei inițiale.

Invocă art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Reamintește că ...SRL, în data de 22.12.2023, a solicitat "listele de cantitati pentru lucrările de instalatii cu incadrarea lor în articole de deviz. Totodata va rugam sa postati retetele articolelor asimilate." Ca urmare a solicitării, s-a pus la dispoziția ofertanților, la data de 28.12.2023, cele solicitate și s-a extins termenul de depunere al ofertelor cu 4 zile, pentru ca aceștia să aibă timp suficient să-și pregătească și să depună oferta conform cerințelor documentației de atribuire.

Ofertantul a avut posibilitatea și a uzat de ea, de a solicita clarificări cu privire la documentația de atribuire. În urma răspunsului la solicitările de clarificări, este evident că acesta a avut cunoștință de soluția tehnică propusă de autoritatea contractantă. Concluzia este evidentă, anume că întocmirea ofertei tehnice a fost făcută eronat.

Autoritatea contractantă susține că punctul de vedere se completează cu susținerile și explicațiile care au fost oferite ofertantului în comunicarea nr. 850/23.02.2024 privind rezultatul procedurii de atribuire.

Apreciază că activitatea desfășurată de comisia de evaluare a fost corectă, a analizat ofertele în mod concret prin prisma prevederilor HG nr. 395/2016 și a întocmit documentele, procedurile și demersurile în concordanță cu legislația achizițiilor publice, pentru a evalua corect ofertele.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise de către autoritatea contractantă, pe suport electronic, prin adresa nr. 986/05.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 14539/08.03.2024.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect *Execuție lucrări în cadrul proiectului „Renovarea energetică a clădirii sediului fostului C.A.P având destinație de bibliotecă comunală din localitatea ..., comuna ..., județul ...”,* cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), COMUNA ... (Primăria Comunei ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../ 19.12.2023. Din informațiile anunțului de participare simplificat s-a reținut că valoarea estimată a contractului este de 818.807,71 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 09.01.2024, ora 15:00.

În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 16.376,15 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210021486/1, eliberată de CEC BANK, Sucursala Zalău, la data de 06.03.2024.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin aceasta, ...SRL aduce critici împotriva deciziei de respingere a ofertei sale.

Se reține că, prin adresa nr. 850/23.02.2024, s-au comunicat contestatoarei următoarele motive care au stat la baza respingerii ofertei:

Respingerea ofertei în baza art. 137 alin. (1) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare ca inacceptabilă și neconformă are la bază următoarele motive:

1.1. – Oferta este inacceptabilă în baza art. 134, alin. (5) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece clarificările/completările transmise nu sunt concludente având în vedere că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu se clarifică toate aspectele solicitate, respectiv nu se clarifică pct. 1) din solicitarea de clarificări, astfel:

a). Nu se indică unde în cadrul propunerii tehnice se identifică/se prezintă unde este tratat în cuprinsul metodologiei de execuție, în cuprinsul planului calității și procedurilor tehnice de execuție, capitolul legat de executia instalatiilor termice si electrice solicitate prin Caietul de sarcini si anexele acestuia si de ce ofertantul trateaza o solutie tehnica alternativa care nu respecta cerintele impuse prin documentatia de atribuire (caiet de sarcini, PT, liste de cantitati).

Avand in vedere raspunsul la solicitarea de clarificari privind propunerea tehnica, precum si informatiile de la nivelul Propunerii tehnice prezentate initial in cadrul ofertei si in urma clarificarilor transmise de catre ofertant, comisia de evaluare hotaraste in unanimitate de voturi, ca prin informatiile de la nivelul Propunerii tehnice nu se face dovada conformitatii acesteia cu cerintele caietului de sarcini, iar ofertantul este respins in faza de evaluare a propunerii tehnice, datorita urmatoarelor motive, prezentate si in PV de evaluare a ofertelor tehnice:

(...)

Prin solicitarea de clarificari, postata in faza anterioara Depunerii de oferta, la data de 22.12.2023, ora 08:04, Ofertantul SC ...SRL a solicitat "listele de cantitati pentru lucrarile de instalatii cu incadrarea lor in articole de deviz. Totodata va rugam sa postati retetele articolelor asimilate." Ca urmare a solicitarii, s-a pus la dispozitia ofertantilor la data de 28.12.2023, ora 11:17, cele solicitate si s-a extins termenul de depunere al ofertelor cu 4 zile, pentru ca ofertantii sa aiba timp sufficient sa-si pregateasca sis a depuna oferta conform cerintelor documentatiei de atribuire.

Conform propunerii tehnice a ofertantului SC ...SRL, acesta va monta ca sursa de incalzire :

Un cazan pe baza de combustibili, vas de expansiune, radiatoare din otel si instalatiile aferente, contrar cerintelor autoritatii contractante din documentatia de atribuire. Avand in vedere Solicitarea de clarificări, prin care ofertantului i s-au comunicat listele de cantități pentru lucrările de instalații cu încadrarea lor în articole de deviz, acesta nu poate invoca faptul că nu a cunoscut soluția tehnică solicitată de către autoritatea contractantă buget. În acest context propunerea tehnică a ofertantului, nu numai că nu respectă cerințele autorității contractante specificate în documentația de atribuire , ci

propune o alternativă tehnică la soluția proiectată . Autoritatea contractantă nu poate fi de acord cu această soluție , întrucât o parte importantă a proiectului, a cărui finanțare se acordă, este legată de soluția privind echiparea clădirii publice cu surse de energie alternative, care să reducă poluarea generată de arderea combustibililor solizi sau lichizi.

(...)

Practic cel mai important obiectiv alături de anveloparea clădirii, este instalarea unei soluții alternative de încălzire, în detrimentul soluției arderii combustibililor solizi sau lichizi soluția tehnică oferită de către ofertantul SC ...SRL este în totală contradicție cu obiectivele urmărite de către autoritatea contractantă virgule respectiv obiectivele programului de finanțare PNRR.

1.2. – Oferta este **inacceptabilă** în baza art. 134, alin. (6) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece prin răspunsurile prezentate se modifica și completează conținutul propunerii tehnice prezentată inițial. **(Nu este permisă, în perioada de evaluare a ofertelor, înlocuirea documentelor prezentate inițial și/sau completarea ulterioară a documentelor din propunerea tehnică cu documente care au fost solicitate și trebuiau prezentate până la data limita de depunere a ofertelor (art. 134 alin. (6) din HG 395/2016).**

Prin răspunsul la solicitările de clarificări, ofertantul achiesează la soluția din caietul de sarcini și proiectul tehnic, făcând primit la existența unei persoane de specialitate nominalizat pentru instalarea panourilor fotovoltaice .

1.3. – Oferta este **neconformă** în baza art. 215 [alin. \(5\)](#) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare și ale art. 137, alin. (3), lit. (a) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece oferta prezentată nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, pentru următoarele motive:

Conform prevederilor legislației achizițiilor publice Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică:

HG nr. 395: Art. 127 alin.(1) lit."f": "comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: ... f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;"

Art. 133 (1) "Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv."

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului să justifice de ce nu tratează execuția lucrărilor instalațiilor termice și electrice cuprinse în CS și listele de cantități, ci se referă la execuția unui sistem de încălzire cu cazan de combustibil solid sau lichid și nu tratează deloc aspectele privind aceste cantități de lucrări și montaj ale instalațiilor.

Din răspunsul la clarificările solicitate de Comisia de evaluare, se desprinde concluzia că Oferantul susține faptul că nu a avut cunoștința de Soluția tehnică solicitată prin documentația de atribuire, fapt contrazis tocmai de solicitarea acestora de clarificări, prin care au solicitat și i-au fost puse la dispoziție listele de cantități încadrate în articole de deviz revizuite pentru

lucrarile de instalatii si totodata retelele articolelor asimilate pentru lucrarile de constructii si pentru organizarea de santier.

De asemenea ofertantul nu deține autorizarile ISCIR necesare executării și montării instalațiilor mentionate.

Sușinerile ofertantului, din raspunsul la solicitarile de clarificari, sunt contrazise în mod evident de specificațiile exprese din cadrul formularului B ce explicitează în mod clar conținutul propunerii tehnice pe care ofertantul trebuie să o prezinte, respectiv: (...)

Comisia de evaluare constată faptul că prin răspunsul său la solicitările de clarificări ofertantul recunoaște indirect faptul că oferta sa tehnică a fost întocmită în mod eronat, punând acest lucru pe seama lipsei unor informații din cuprinsul documentatiei tehnice. Comisia de evaluare nu poate reține acest aspect având în vedere faptul că ofertantul a avut cunoștințe depline cu privire la soluția tehnică solicitată de către autoritatea contractantă, demonstrata de însăși solicitarea de clarificări a ofertantului si a raspunsului oferit de catre Autoritatea contractanta. Având în vedere prevederile articolului 147 din HG nr. 395/2016, ce prevede faptul ca Propunerea tehnica face parte integranta din Contractul de achizitie publica, Autoritatea contractanta Nu poate risca încheierea unui contract care să conțină o soluție tehnică contrară programului de finanțare.

Acceptarea faptului că prin răspunsul la solicitarea de clarificări oferta tehnică respectiv conținutul propunerii tehnice a fost modificat ar conduce la declararea ofertei ca fiind inacceptabilă.

De asemenea cuantificarea teoretică în valoare monetară a abaterii tehnice depășește 1% din prețul total al ofertei, ținând cont de valoarea instalațiilor termice cuprinse în listele de cantități , conform devizului martor pus la dispoziția comisiei de evaluare de către proiectant .

De asemenea comisia constată faptul că nu putem fi în prezența unui viciu de forma, conform art. 135 din HG nr. 395/2016, in conditiile in care corectarea ofertei tehnice ar produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, care prin analiza comparative a tratat corespunzator in cadrul propunerii tehnice Solutia tehnica solicitata de catre autoritatea contractanta.

În concluzie, Comisia de evaluare stabilește oferta ca fiind neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini , în conformitate cu prevederile articolului 137 aliniat 3 din HG 395 / 2016 în condițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În caietul de sarcini, pag.1-3, s-a prevăzut:

Pentru scopul prezentei secțiuni a Documentației de Atribuire, orice activitate descrisă într-un anumit capitol din Caietul de Sarcini și nespecificată explicit în alt capitol trebuie interpretată ca fiind menționată în toate capitolele unde se consideră de către Ofertant că aceasta trebuia menționată pentru asigurarea îndeplinirii obiectului Contractului.

Orice anexă, aferentă vreunui capitol din prezentul Caiet de Sarcini, reprezintă parte integrantă a celui capitol și implicit a Documentației de atribuire.

Ofertanții trebuie să răspundă integral cerințelor minime incluse în acest Caiet de Sarcini și fără a limita funcționalitățile oferate.

Nu se admit ofertele parțiale din punct de vedere cantitativ și calitativ, ci numai ofertele integrale, care corespund tuturor cerințelor minime stabilite prin prezentul Caiet de Sarcini.

În cadrul acestui document, pentru ușurința exprimării vor fi folosiți termenii de Ofertant și Contractant care vor avea același înțeles.

Această secțiune a Documentației de Atribuire include ansamblul cerințelor pe baza cărora fiecare Ofertant va elabora Oferta (Propunerea Tehnică și Propunerea Financiară) pentru executarea lucrărilor care fac obiectul Contractului ce rezultă din această procedură.

(...)

3.2. Informații despre beneficiile anticipate de către Autoritatea Contractantă:

Scopul urmărit prin inițierea procedurii de atribuire a contractului de lucrări este semnarea unui contract de lucrări cu un operator economic specializat în vederea executării lucrărilor de construcții și instalații în vederea reabilitării moderate a clădirii sediului Primăriei din localitatea ..., comuna

Obiectivul de investiții "Renovarea energetică a clădirii sediului fostului C.A.P. având destinație de bibliotecă comunala din loc. ..., com. ..., jud. Salaj" face parte din cadrul proiectului de investiții *Renovarea energetică a clădirii sediului fostului C.A.P. având destinație de bibliotecă comunala din loc. ..., com. ..., jud. Salaj*", proiect finanțat prin Planul Național de Redresare și Reziliență (PNRR), Componenta 10 - Fondul Local, 1,3 - Reabilitarea moderată a clădirilor publice pentru a îmbunătăți serviciile publice prestate la nivelul unităților administrativ-teritoriale, iar realizarea acestui obiectiv de investiții reprezintă o prioritate pentru

Comuna ..., având în vedere următoarele aspecte care dau necesitatea realizării acestui obiectiv de investiții:

- Imobilul de investiție - sediul Fostului C.A.P. - a fost selecționat de UAT Comuna ... pentru a beneficia de reabilitare în vederea reabilitării moderate, creșterii performanței energetice, în contextual existenței unui fond învechit de clădiri publice în comuna și a lipsei unei clădiri propice pentru înființarea unei biblioteci publice în comuna

- Măsurile privind eficiența energetică au un rol critic în garantarea realizării la cele mai mici costuri a obiectivelor stabilite prin pachetul energie-schimbări climatice. Diminuarea consumului prin eficiența energetică este cel mai eficient mod de a reduce volumul consumului și dependența de combustibilii fosili, responsabili de producerea gazelor cu efect de seră, precum și de importuri.

- În cazul proiectului de față, implementarea măsurilor de eficiență energetică în cadrul clădirii publice va duce la îmbunătățirea condițiilor de viață ale utilizatorilor, prin:

- i) îmbunătățirea confortului interior; reducerea consumurilor energetice; reducerea costurilor de întreținere cu energia electrică, încălzire; reducerea emisiilor poluante generate de producerea, transportul și consumul de energie; eficientizarea nivelului de confort termic prin crearea de condiții optime pentru acordarea serviciilor

- ii) Prin reabilitarea termică a clădirii publice vizate utilizând materiale reciclabile, se urmărește reducerea consumului de energie electrică și energie termică, scăderea costurilor cu energia electrică și încălzirea, reducerea achizițiilor de combustibili, creșterea eficienței energetice în general, cu efecte în protecția mediului și asupra stării de sănătate.

- Investițiile în eficiența energetică a infrastructurii clădirilor publice vor contribui la reducerea sărăciei energetice (fuel poverty) în România, prin reducerea costurilor cu energia electrică și încălzirea și asigurarea unui confort termic al utilizatorilor, ceea ce va ajuta la îmbunătățirea calității activităților desfășurate în cadrul acestei instituții

(...)

La pag. 16 din caietul de sarcini s-a solicitat: **6.1. Planul calității**

Contractantul va executa toate activitățile din cadrul Contractului în conformitate cu Planul calității, care trebuie redactat în conformitate cu standardul SR EN ISO 9001:2015 sau echivalent și cu respectarea instrucțiunilor standardului SR ISO 10005:2007 "Linii directoare pentru planurile calității" și în conformitate cu reglementările în materie de sistem de management al calității în construcție (inclusiv, dar fără a se limita la conținutul Anexei 2 din HG 766/1997, cu modificările și completările ulterioare).

Acesta trebuie să cuprindă toate cerințele privind execuția lucrărilor din prezentul Caiet de sarcini, în consecință, Planul calității nu trebuie să fie generic ci specific pentru acest Contract și pentru lucrările ce sunt incluse în Contract.

(...)

La pag. 35 din caietul de sarcini s-a solicitat:

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va fi întocmită conform Formularului **B** din secțiunea Formulare și va respecta în totalitate cerințele prevăzute în prezentul Caiet de sarcini, în

caietele de sarcini ale proiectantului și celelalte părți din documentația de atribuire și va conține:

a) Metodologia pentru executarea lucrărilor, va cuprinde cel puțin, abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic pentru realizarea lucrărilor (metodologia de execuție). Propunerea tehnică va conține **detalierea procesului tehnologic de execuție (descrierea modului de lucru)** a lucrărilor care fac obiectul achiziției.

În această secțiune trebuie să prezentați modul în care dumneavoastră, în calitate de ofertant, înțelegeți:

- obiectivele contractului și sarcinile stabilite **prin caietul de sarcini și proiectul tehnic;**
- modul de abordare ce va fi urmat în executarea lucrărilor, inclusiv descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului;
- metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate.

În data de 28.12.2023, în SEAP, autoritatea contractantă a publicat listele de cantități încadrate în articole de deviz revizuite pentru lucrările de instalații și totodată rețetele articolelor asimilate pentru lucrările de construcții și pentru organizarea de șantier.

Prin adresa nr. 616/08.02.2024, autoritatea contractantă a solicitat ...SRL următoarele clarificări:

În urma ședinței de evaluare a propunerilor tehnice, desfășurată în data de 08.02.2024, Comisia de evaluare a ofertelor, analizând propunerea tehnică depusă de către dvs în cadrul procedurii susmenționate, în baza art. 209-210 din Legea nr. 98/2016, ținând cont de prevederile art. 62 din HG nr. 395/2016, în baza atribuțiilor conferite de art. 127 din HG nr. 395/2016, va solicităm următoarele clarificări:

1. Metodologia de execuție propriu zisă, ce cuprinde abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic pentru realizarea lucrărilor, respectiv detalierea procesului tehnologic de execuție (descrierea modului de lucru) a lucrărilor care fac obiectul achiziției nu tratează execuția lucrărilor instalațiilor termice și electrice cuprinse în CS și listele de cantități anexate:

- Pompa de căldură aer-apa (tip inverter) 12000 BTU buc 7
- Pompa de căldură aer-apa (tip inverter) 18000 BTU buc 1
- Ventilator cu recuperare de căldură tip Prana 150 buc 10
- Boiler electric apă caldă menajeră V=30 litri buc 1
- Boiler electric apă caldă menajeră V=50 litri buc 1
- Kit sistem de panouri solare fotovoltaice 10 kW buc 1,

ci se referă la execuția unui sistem de încălzire cu cazan pe baza de combustibil solid sau lichid. Nu sunt tratate deloc aspectele privind aceste cantități de lucrări și montaj ale acestor instalații, fapt ce denotă faptul că Planul calității cu procedurile tehnice de execuție anexate și metodologia de execuție nu sunt specifice pentru acest Contract și pentru lucrările incluse în Contract. Este necesar de clarificat unde este tratat în cuprinsul metodologiei de execuție, în cuprinsul planului calității și procedurilor tehnice de execuție, capitolul legat de execuția instalațiilor termice și electrice solicitate prin Caietul de sarcini și anexele acestuia și de ce ofertantul tratează o soluție tehnică alternativă care nu respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire (caiet de sarcini, PT, liste de cantități).

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 99/10.02.2024, astfel:

În ceea ce privește punctul 1 din solicitarea de clarificare dorim să vă precizăm că motivul pentru care lucrările de montaj a echipamentelor de care ați precizat dvs în solicitarea de clarificare nu a fost prezentată foarte detaliat este dat de însuși cerințele date de beneficiar în cadrul documentației de atribuire. În mod concret, niciăieri în cadrul documentației de atribuire nu sunt detaliate lucrările de montaj a acestor echipamente. Astfel, dacă veți analiza proiectul tehnic, în afara listelor de cantități, montarea acestor echipamente nu este descrisă niciăieri de către proiectanți. Nu sunt prezentate caiete de sarcini privind montarea acestor echipamente. În fișa de date, la descrierea sumară a lucrărilor din contract de la cap. 11.2.4. *Descrierea achiziției publice*, nu sunt de asemenea menționate nici unul din echipamentele precizate de dvs în solicitarea de clarificare. Mai mult de atât, fișa de date nu precizează că descrierea metodologiei și a procedurilor tehnice să fie făcută specifică, lăsând astfel posibilitatea ofertanților de a prezenta metodologia și proceduri generale de execuție a lucrărilor.

Așadar, principalul motiv pentru care nu am detaliat lucrările de montaj a acestor echipamente este dat de faptul că documentația de atribuire nu detaliază nicăieri aceste lucrări, astfel, pentru a respecta corelarea cu proiectul tehnic și cu caietul de sarcini, așa cum ați precizat în cadrul cap. IV.4.1. *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, am considerat că trebuie acordată importanță majoră celorlalte lucrări și nu celor de montaj a echipamentelor. Cu toate acestea, în cadrul ofertei noastre puteți regăsi în mai multe locuri detalii care să ateste faptul că lucrările de montaj a acestor echipamente nu a fost omisă și că se va executa corespunzător. Legat de montarea pompelor de căldură, a ventilatoarelor și boilerelor electrice, având în vedere că toate aceste echipamente sunt echipamente alimentate electric, se aplică precizările de metodologie de execuție a lucrărilor atât de la capitolul de instalații electrice cât și cele de la capitolele de instalații sanitare și termice, capitole care sunt prezentate la modul general, așa cum este solicitat în cadrul documentației de atribuire, începând cu pagina 106 din cadrul propunerii noastre tehnice, acolo unde sunt prezentate lucrările conexe de montare a acestor echipamente, și anume alimentarea la rețeaua de energie electrică și rețelele de lucru a echipamentelor. Mai mult de atât, au fost prezentate procedurile tehnice de execuție pentru lucrările de instalații electrice (PTE 24), instalații sanitare (PTE 25), instalații de încălzire (PTE 26), lucrările de montaj armături și accesorii (PTE 34). Începând cu pagina 493 din propunerea tehnică este prezentat în cadrul propunerii noastre tehnice partea de verificare a execuției lucrărilor prin prezentarea Planului de Control al Calității, Verificări și Încercări, pentru capitolele de instalații electrice, sanitare și termice, fapt care denotă că se vor verifica lucrările conexe de realizare a lucrărilor de montaj a echipamentelor precizate de dvs. Tot la acest capitol regăsim verificarea montării echipamentelor, ceea ce denotă că nu am omis faptul că în cadrul contractului se vor monta echipamentele din listele de cantități, iar montajul acestora se va face inclusiv împreună cu reprezentantul beneficiarului. Următorul loc unde se regăsesc lucrările de montaj a echipamentelor este în cadrul propunerii noastre tehnice, începând cu pagina 506, acolo unde au fost prezentate mai multe grafice pentru execuția lucrărilor, fiecare dintre ele având inclusă a o poziție de montaj echipamente.

Lista echipamentelor ce trebuie montate, listă care corespunde cu lista de echipamente precizată de dvs în cadrul solicitării de clarificări, se va regăsi în cadrul propunerii noastre financiare. La capitolul 5 din propunerea noastră tehnică denumit *Organizarea și personalul*, se regăsesc în mai multe rânduri lista cu personalul necesar și care va fi implicat în execuția lucrărilor, acolo unde am prevăzut instalatori sanitari, dar și instalatori electricieni și instalatori frigotehniști, adică toate meseriile necesare realizării montajului echipamentelor precizate de dvs, pentru fiecare dintre aceștia fiind prezentate inclusiv sarcinile și atribuțiile din contract, inclusiv montarea echipamentelor. Legat de panourile solare este evident că s-a ținut cont în propunerea noastră tehnică prin prezentarea unei persoane calificate în acest sens, dl. ..., persoană care va realiza montarea de specialitate a acestor panouri solare.

Documentele dlui ... fiind regăsite în cadrul propunerii noastre tehnice la paginile 629-630. Montajul panourilor fotovoltaice este realizată de asemenea de societate atestată în acest sens, SC ... SRL, așa cum am precizat în cadrul propunerii noastre tehnice în graficul de lucru pe societăți, prezentat la pagina 514 din cadrul propunerii noastre tehnice. Așa cum am precizat și mai sus, cel mai important argument legat de faptul că în cadrul ofertei noastre tehnice și financiare nu s-a omis achiziția și montarea acestor echipamente este data de faptul că toate echipamentele din lista dvs prezentată în cadrul solicitării de clarificări se vor regăsi în oferta noastră financiară la lista de echipamente.

Analizând propunerea tehnică a ...SRL, Consiliul constată includerea în cadrul acesteia și a următoarelor informații:

3.3.La receptie, antreprenorul va prezent certificatele de calitate a materialelor puse in opera, precum si procesele verbale de lucrari ascunse, insusite de investitor.

Instalatii interioare de alimentare cu apa si canalizare Domeniul de utilizare PP-R

1.Sisteme de apa potabila, pentru instalatii apa rece-apa calda, pentru imobile, spitale, hoteluri, birouri, cladiri de invatamant, ambarcatiuni, etc.

-racorduri la case

-legaturi la cazane

-sisteme de distributie a apei

-statii de pompare

-statii de pompare la presiuni mari (conexiuni speciale sau conventionale)

(...)

În vederea executării probei la rece, se va asigura deschiderea completă a tuturor armăturilor de închidere și reglaj, **închiderea conductelor de legături la vasul de expansiune deschis**, reglarea armaturilor de **siguranță de la cazane și de la vasul de expansiune închis** în concordanță cu presiunea de probă, verificarea punctelor de racordare a instalației la conducta de apă potabilă și la pompa de presiune.

(...)

6.3.2.5. Umiditate Măsură pentru împiedicarea accesului vaporilor din suport prin aplicarea unei bariere de vaporii sunt recomandate în următoarele situații: - placilor parter direct pe pământ; - peste suporturi insuficient uscate; - peste ganguri, camere umede, **camere de cazane (instalații de încălzire)**, puncte calde sub pardoseală. - Finisaje de pardoseală impermeabile la vaporii. - Pardoseli de lemn. 6.3.2.6. Conducte de apă și canale de pardoseală. - la conductele de apă și canale în pardoseală cu temperaturi sub 50 °C și peste 300 °C sunt necesare măsuri care să împiedice formarea condensului și un exces de vaporii. - conductele cu temperaturi peste 90 °C nu pot fi folosite. - Stratul de izolație fonică sau termică nu trebuie întrerupt de conducte. 991 - La sapele în aderentă sau pe strat de separație nu se recomandă înglobarea de conducte.

(...)

Proba la rece se efectuează în scopul verificării rezistenței mecanice și etanșeității elementelor instalației Pentru efectuarea probei trebuie ca toate echipamentele din centrala termică, rețelele de conducte și corpurile de încălzire să fie racordate. Se asigură deschiderea completă a tuturor armaturilor de închidere și reglaj, reglarea **armăturilor de siguranță de la cazane și de la vasul de expansiune** în concordanță cu presiunea de probă, după care se trece la verificarea punctelor de racordare ale instalației la conducta de alimentare cu apă și la pompa de presiune. Proba se efectuează la presiune de 6 bari, conform prevederilor Normativului pentru proiectarea și executarea instalațiilor de încălzire centrală, indicativ I 13.

(...)

Montaj cazane

Montarea cazanelor se va face în strictă concordanță cu prevederile prescripțiilor tehnice ISCIR C31, a cărților tehnice ale echipamentelor, prevederilor prezentului proiect și instrucțiunilor furnizorului. Pe conducta de ieșire din cazan se vor monta două supape de siguranță, ale căror conducte de refulare se vor prelungi până la nivelul solului pentru evacuare la sifoanele de scurgere. Evacuarea gazelor arse se va face prin canale de evacuare speciale furnizate odată cu cazanele.

Din informațiile din propunerea tehnică se poate constata că ofertanta face referire la o altă soluție tehnică, astfel cum a reținut și autoritatea contractantă, respectiv montarea unor cazane și a vasului de expansiune, deși, din conținutul caietului de sarcini, rezultă cu claritate că proiectul urmărește renovarea energetică.

Faptul că lista cu echipamentele la care s-a făcut referire în solicitarea de clarificări:

- Pompa de căldură aer-apă (tip inverter) 12000 BTU buc 7
- Pompa de căldură aer-apă (tip inverter) 18000 BTU buc 1
- Ventilator cu recuperare de căldură tip Prana 150 buc 10
- Boiler electric apă caldă menajeră V=30 litri buc 1
- Boiler electric apă caldă menajeră V=50 litri buc 1
- Kit sistem de panouri solare fotovoltaice 10 kW buc 1,

se regăsește în propunerea financiară nu înseamnă că, în propunerea tehnică, putea fi descrisă o altă soluție tehnică diferită de cea rezultată din documentele achiziției.

Cum a arătat și autoritatea contractantă, propunerea tehnică se constituie ca anexă la contractul de lucrări, conform art. 147 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, astfel că nu putea fi acceptată o propunere tehnică cuprinzând altă soluție decât cea prevăzută în proiect.

Potrivit art. 133 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică*, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*.

În caietul de sarcini s-a menționat expres că **Metodologia pentru executarea lucrărilor, va cuprinde cel puțin, abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic pentru realizarea lucrărilor (metodologia de execuție).** Propunerea tehnică va conține **detalierea procesului tehnologic de execuție (descrierea modului de lucru)** a lucrărilor care fac obiectul achiziției.

În această secțiune trebuie să prezentați modul în care dumneavoastră, în calitate de ofertant, înțelegeți: obiectivele contractului și sarcinile stabilite **prin caietul de sarcini și proiectul tehnic**. Așadar, în cadrul propunerii tehnice, urma a fi descris procesul tehnologic pentru lucrările *care fac obiectul contractului*, nu pentru alte lucrări străine de contract, cum este cea de montare a unor cazane (instalații de încălzire).

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239), raționament valabil și în speța curentă – participând cu ofertă la competiție, ...SRL a acceptat regulile de participare publicate de autoritatea contractantă. Implicit, reiese că urma a fi respectată soluția tehnică rezultată din documentele achiziției, inclusiv listele de cantități atașate în SEAP, în urma solicitărilor de clarificări aferente documentației de atribuire.

Dispozițiile art. 160 al Legii nr. 98/2016 prescriu că orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare privind documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet. În speță, achizitoarea a publicat listele de cantități în care se făcea referire și la echipamentele mai sus amintite.

Potrivit art. 134 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.
(...)

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) **conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare**, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant **în legătură cu propunerea sa tehnică** se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria **viciilor de formă**; sau

b) reprezintă corectări ale unor **abateri tehnice minore**, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate **abateri tehnice minore** acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) **O modificare a propunerii tehnice** nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(...)

Potrivit art. 135 alin. (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă** reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire

Se poate observa din dispozițiile de mai sus că avem, pe de o parte, regula, potrivit căreia nu se admit modificări ale propunerii tehnice în urma răspunsurilor la clarificări, și, pe de altă parte, excepțiile de la această regulă, încadrate la rândul lor în două categorii: vicii de formă și abateri tehnice minore în cazul modificării propunerii tehnice.

La nivelul Consiliului, dar și al Curților de Apel, au fost pronunțate numeroase decizii în care s-a reținut aplicabilitatea prevederilor referitoare la abateri tehnice minore/vicii de formă.

În acest sens amintim:

- decizia Consiliului nr. 2069/C9/2216 din 20.07.2018:

Fiind constatată de către autoritatea contractantă existența unor neconcordanțe cantitative care pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore, ofertanta, pe lângă cuantificarea valorică realizată, trebuia să prezinte documente care să o susțină, cu modificarea propunerii financiare, doar în privința articolelor incorecte și doar pentru cuantificarea pentru comparație cu procentul de 1% prevăzut de art. 134 alin. (9) lit. a) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016.

În niciun caz, nu putea fi acceptată o modificare a conținutului propunerii financiare, respectiv prețurile unitare la anumite articole pentru toate străzile, față de care nu a fost sesizată vreo neconcordanță.

O modificare a propunerii financiare nu putea fi acceptată decât în cazul unei erori aritmetice, în modificarea prețurilor unitare nu poate fi considerată o astfel de eroare.

Prezentarea listelor cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, refăcute, trebuia realizată doar pentru susținerea valorii rezultate din cuantificare.

Societatea contestatoare trebuia să efectueze doar cuantificarea valorii rezultate din neconcordanțele sesizate, nu să modifice propunerea financiară.

Devin astfel incidente prevederile art. 134 alin. (6) – (10) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, potrivit cărora

(...)

Contrar celor susținute de contestatoare, în discuție nu este o eroare aritmetică și nu sunt incidente prevederile art. 134 alin. (10) din norme, ci o abatere tehnică minoră, care poate fi încadrată în prevederile art. 134 alin. (8) din aceleași norme [**Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte**], fără modificarea propunerii financiare sau a conținutului acesteia.

În cazul de față, prezentarea metodologiei de execuție pentru o altă soluție tehnică nu putea fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă pentru a putea fi acceptată o modificare/îmlocuire a acesteia.

Permiterea depunerii unei metodologie tehnice de execuție conforme cu ceea ce urma a se executa în cadrul proiectului ar fi condus la avantajarea operatorului economic și transformarea, prin intermediul răspunsurilor la clarificări, a unei oferte neconforme într-una admisibilă, eventual câștigătoare.

Într-adevăr, sunt corecte cele susținute de contestatoare, în sensul că, la pag. 519 din propunerea tehnică, s-a menționat că, *În cadrul contractului, vor fi angrenați trei subantrenori, activitatea acestora fiind bine definită, și anume, SC ... SRL, societatea care va realiza lucrările de instalații electrice, inclusiv cele de montaj a panourilor fotovoltaice*, respectiv, în graficul Gantt la pag. 514 din propunerea tehnică, sunt evidențiate și lucrările executate de către societatea SC ... SRL, însă aceste elemente și cele în care este descrisă activitatea personalului care va executa montarea panourilor fotovoltaice nu pot fi considerate suficiente pentru înlăturarea soluției tehnice incluse de montare a cazanelor, deși acestea nu fac parte din obiectul contractului.

Vizavi de descrierea metodologiei pentru instalațiile electrice la modul general, considerată acoperitoare pentru lucrările care se vor executa, se reține că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat ca Propunerea tehnică să conțină **detalierea procesului tehnologic de execuție (descrierea modului de lucru)** a lucrărilor care fac obiectul achiziției.

Așadar, ofertanta trebuia să prezinte o detaliere a procesului tehnologic pentru partea de montaj boilere electrice și panouri solare

fotovoltaice, însă în propunerea tehnică, contestatoarea a descris detaliat procedura pentru montaj cazane, procedură care nu este specifică procedurii analizate.

Includerea în propunerea financiară a listelor de echipamente complete și corecte este lipsită de relevanță vizavi de conținutul propunerii tehnice, câtă vreme aceasta conține o soluție tehnică diferită de cea din caietul de sarcini. În plus, cum a arătat și achizitoare, accesul la propunerea financiară este asigurat ulterior considerării propunerii tehnice ca fiind admisibilă, ceea ce nu a fost cazul în speță.

În fapt, din răspunsurile la clarificări, rezultă că ofertanta a urmărit să fie luate în considerare din cadrul propunerii sale tehnice, doar acele părți care se referă la lucrările care se vor executa în cadrul contractului, cu înlăturarea celor care vizează o altă procedură nespecifică acestuia, însă un astfel de mod de evaluare a ofertei nu este conform prevederilor legale în materie.

Dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență „interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului

privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte” (punctul 54).

Dat fiind că ne aflăm în situația unei erori în propunerea tehnică care nu putea fi acoperită prin intermediul răspunsurilor la clarificări, în mod corect, autoritatea contractantă a luat decizia respingerii ofertei ca:

- inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG 395/2016: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

- neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016: „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”.

În considerarea celor prezentate, fiind neîntemeiate criticile din contestație, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu COMUNA

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...