

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 312/04.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 54339/05.10.2023, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ... - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 5635/26.09.2023, emis de COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Execuție lucrări pentru obiectivul Creșterea eficienței energetice și gestionarea inteligentă a energiei la Școala Gimnazială din localitatea ..., județul ...*”, cod CPV 45210000-2, s-a solicitat:

- *admiterea contestației și anularea raportului procedurii privind evaluarea ofertelor, precum și a actelor subsecvente acestora și implicit obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice depusă de SC ...SRL și acordarea unui punctaj corespunzător, raportat la cerințele documentației de atribuire și la informațiile prezentate de ofertant.*

- *reevaluarea punctajului tehnic acordat SC ... SRL în raport cu cerințele documentației de atribuire;*

- *obligarea autorității contractante la comunicarea privind rezultatul procedurii, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de a depuncta propunerea sa tehnică și de a declara câștigătoare oferta SC ...SRL.

În fapt, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 5635/26.09.2023, potrivit căruia propunerea tehnică depusă de SC ...SRL este conformă și admisibilă și declarată câștigătoare, având un punctaj tehnic de 60 de puncte, aspect considerat nelegal raportat la prevederile documentației de atribuire și ale legislației în vigoare.

A) Referitor la oferta sa, SC ... SRL susține că autoritatea contractantă nu a precizat, în raportul procedurii și nici în procesul-verbal nr. 5273/05.09.2023, motivele concrete pentru care oferta sa nu a primit punctajul maxim.

Pentru factorul de evaluare nr. 1 a primit 10 puncte (*Gradul de adecvare al graficului de realizare a investiției publice*), iar pentru factorul de evaluare nr. 2 (*Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametri calitativi solicitați*) 20 puncte, fără a se motiva concret aceste punctaje. Totodată, arată contestatoarea, în cadrul aceluiași proces verbal, comisia de evaluare nu a semnat că este de acord cu acordarea acestor punctaje.

1. Gradul de adecvare al graficului de realizare a investiției publice:

Având în vedere cele consemnate în cadrul procesului verbal de evaluare tehnică, comisia de evaluare a depunctat oferta motivat de faptul că Diagrama Curba S prezentată la pag. 552 nu este în concordanță cu diagrama Gantt, comisia de evaluare nesolicitând vreo clarificare în acest sens.

Contestatoarea învederează că prezentarea Curbei S nu a fost solicitată în cadrul documentației de atribuire, astfel că autoritatea contractantă a acordat un punctaj mai mic raportat la o cerință care nu există în documentația de atribuire. Conform punctului 1.4 din procesul verbal de evaluare tehnică, pag. 8, aceasta este singura neconcordanță semnalată de comisia de evaluare a ofertelor, restul aspectelor constatate nefiind înscrise în cadrul procesului-verbal și nici în cadrul raportului procedurii.

Raportat la acest aspect, contestatoarea consideră că îndeplinește toate cerințele privind modul de prezentare al graficului, cum tocmai comisia de evaluare a constatat în cadrul procesului verbal de evaluare tehnică. Aspectele semnalate la pag. 18 din același proces verbal nu motivează acordarea a 10 puncte pentru acest factor de evaluare, fiind în contradicție cu cele menționate anterior în cadrul aceluiași proces verbal.

2. Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametri calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate):

Referitor la acordarea punctajului privind acest factor de evaluare, în speță Planul calității, comisia de evaluare a menționat în cadrul procesului verbal de evaluare tehnică, punctul 1.3 (pag. 8 din procesul

verbal) că „Ofertantul prezintă caracteristicile tehnice ale ofertei și este prezentat planul de asigurare al calității lucrărilor, iar descrierea organizării de șantier și planșa privind OS este prezentată sumar, însă pentru această etapă considerăm că este adecvată. Sunt prezentate PTE aplicabile și procedurile de sistem aplicabile”, însă s-a consemnat că cerința este îndeplinită parțial.

Astfel, consideră că oferta sa trebuia să primească punctajul maxim pentru acest factor de evaluare, nefiind prezentate motive concrete pentru care s-a acordat un punctaj mai mic. Procesele verbale de evaluare se referă și la servicii de proiectare, iar orice neconcordanță semnalată în cadrul ofertei tehnice depuse trebuia clarificată, comisia de evaluare stabilind în acest sens, conform art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 „clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora”. Aceste acțiuni erau obligatorii pentru comisia de evaluare conform celor constatate, evident acestea fiind abateri tehnice minore așa cum sunt stabilite de legiuitor, SI NU AU FOST IDENTIFICATE în cadrul aspectelor din propunerea tehnică care au constituit factori de evaluare.

B) Referitor la oferta depusă de SC ...SRL:

1. Gradul de adecvare al graficului de realizare a investiției publice:

Conform procesului-verbal de evaluare tehnică, comisia de evaluare a acordat punctajul maxim ofertei tehnice depuse de SC ...SRL.

Conform cerințelor privind conținutul graficului (secțiunea formulare, pag. 27), pentru a primi punctajul maxim, ofertanții trebuiau să prezinte, printre altele, drumul critic aferent graficului gant, jaloanele, diagrama PERTH prezentată în mod corespunzător, alocările de resurse.

Raportat la aceste cerințe, în cadrul ofertei prezentate de SC ...SRL nu se regăsesc:

- Activitățile principale și subactivitățile acestora
- Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din contract;
- Secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;
- Punctele cheie de control evidențiate în cadrul graficului (jaloane);
- Drumul critic și activitățile incluse în acesta;
- Resursele alocate activităților, incluzând necesarul de personal pe categorii, precum și numărul de utilaje și materialele necesare pentru realizarea fiecărei etape principale de lucrări;
- Rezervele de timp pentru situații neprevăzute;

- Perioadele cu restricții în execuția unor activități conform normativ C16-84.

Oferta depusă de SC ...SRL a primit punctajul maxim raportat la acest factor de evaluare, însă informațiile de mai sus nu există în propunerea sa tehnică, deși în cadrul procesului-verbal de evaluare tehnică se precizează că acestea există.

2. Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametri calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate):

Referitor la acordarea punctajului privind acest factor de evaluare, în speță Planul calității, așa cum se menționează în cadrul procesului-verbal de evaluare tehnică, punctul 1.3 (pag. 8) se precizează „Ofertantul prezintă caracteristicile tehnice ale ofertei și este prezentat planul de asigurare al calității lucrărilor, care include iar descrierea organizării de șantier este corect prezentată”.

Cerințele privind prezentarea planului calității se regăsesc în secțiunea formulare (pag. 27) și sunt corelate cu cele din fișa de date, însă sunt mai detaliate.

Petenta învederează că oferta depusă de SC ...SRL nu include:

-prezentarea lucrărilor, planul prezentat fiind unul extrem de general;

-nu sunt prezentate caracteristicile tehnice ale lucrării și aplicabilitatea acestuia în cadrul investiției;

-nu sunt prezentate procedurile de sistem, conform solicitării;

-PTE prezentate sunt generale, multe din ele neaplicabile procedurii și prezentate în baza unor standarde expirate, de exemplu ISO 9001/2001, 14001/2005, etc. fiind prezentate standarde diferite din ani diferiți.

În opinia sa, oferta SC ...SRL trebuia să fie declarată neconformă, pentru neprezentarea procedurilor de sistem.

Autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției și punctul său de vedere nr. 5975/09.10.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 55272/10.10.2023, prin care solicită respingerea contestației ca nelegală și netemeinică, precum și menținerea tuturor actelor efectuate în cadrul procedurii de atribuire.

A. COMUNA ...învederează că a menționat în procesul verbal de evaluare tehnică nr. 5273/05.09.2023, motivele pentru care oferta tehnică a fost considerată „adecvată”, conform algoritmului de calcul:

- în urma analizării existenței documentelor solicitate prin documentația de atribuire și depuse de ofertant a constatat:

Nr. Crt.	Propunere tehnică - Ofertant : ...		
	Document solicitat		

	Documente încărcate de ofertant în cadrul propunerii tehnice: [SCN1128775/00022] Propunere tehnică Florean Trust Școala Valeni-semnat.pdf.p7m	Existență si analiză documente	Observații
1.1	Rezumat	Da, prezentat corespunzător.	Cerință îndeplinită!
1.2	Metodologia de prestare a serviciilor și executare a lucrărilor	Ofertantul prezintă organizarea execuției lucrărilor .Sunt prezentate informații privind organizarea principalelor categorii de lucrări, a șantierului și a personalului de execuție și utilajelor. Se prezintă metodologia de execuție pentru toate categoriile de lucrări Sunt prezentate aspecte și proceduri de lucru pentru categoriile de lucrări prevăzute în documentația de atribuire cu următoarele observații: -STRATEGIA pentru prevenirea conflictului de interese prin raportare la clauzele contractuale incluse în acest sens în Documentația de atribuire: -este a societății AMBRUS A&B CONSULTING SRL(pag.413)' -lista principalilor furnizori nu este semnată de către ofertant (pag.525); - descrierea organizării de șantier și planșa privind OS este prezentată sumar și nu este semnată(pag.524); -declarația pe proprie răspundere privind materialele folosite este pentru altă lucrare „ Extindere canalizare în cartierul Mihai Viteazul din comuna Diosig, județul Bihor”și nu este semnată de către ofertant (pag.526); -Programul de execuție pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților care se îndeplinesc pentru realizarea lucrărilor în special: Lucrări permanente Sunt pentru obiectivul: „Reabilitarea moderată a obiectivului Școală Primară cu funcțiunea de after school în localitatea Căpâlna, comuna Gâlgău, județul Salaj”(pag.527)	Cerință îndeplinită parțial
1.3	Planul de management al calității în cadrul Contractului	Ofertantul prezintă caracteristicile tehnice ale ofertei și este prezentat planul de asigurare al calității lucrărilor, iar descrierea organizării de șantier și planșa privind OS este prezentată sumar însă pentru această etapă considerăm că este adecvată. Sunt prezentate PTE aplicabile și procedurile de sistem aplicabile.	Cerință îndeplinită parțial
1.4	Grafic general de realizare a investiției publice (fizic)	Sunt prezentate graficul de execuție, diagrama Gantt. Ofertantul prezintă alocările de resurse, diagramele Pert si WBS conform solicitării. Diagrama Curba „S” (pagina 552 din propunerea tehnică nu este în condordanță cu diagrama Gantt, dată început diagrama Gantt nu corespunde cu „cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start din Diagrama Curba „S”).	Cerință îndeplinită parțial
1.5	Personalul propus și managementul contractului	Este prezentat personalul de specialitate propus, pe specialități, CV, declarații, extrase revisal -lipsă decizie internă de numire pentru BOTIȘAN Emil responsabil RTE domeniile 6.16.2 6.3, - lipsă extrase Revisal pentru personalul de execuție Organigrama cuprinzătoare este prezentată corespunzător.	Cerință îndeplinită!
1.6	Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului	Utilajele / echipamentele propuse sunt prezentate corespunzător, corelate cu extrasele de resurse, precum și modalitatea de acces la acestea.	Cerință îndeplinită!

1.7	Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului	Ofertantul prezintă corespunzător și aplicabil planul de management de mediu.	Cerință îndeplinită!
1.8	Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului	Ofertantul prezintă corespunzător și aplicabil planul de management SSM.	Cerință îndeplinită!
1.9	Măsuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată	Ofertantul prezintă corespunzător și aplicabil planul privind supravegherea lucrărilor în perioada de garanție. - declarația privind garanția lucrărilor nu este semnată și ștampilată de ofertant.	Cerință îndeplinită parțial
1.10	Informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție	DA, sunt prezentate fișele tehnice propuse pt echipamentele din lista de echipamente.	Cerință îndeplinită!
1.11	Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării	Ofertantul prezintă informații privind adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării.	Cerință îndeplinită!
1.12	Informații cu privire la eventuale modificări ale operatorului economic Ofertant	Nu este cazul	Cerință îndeplinită!
1.13	Anexe obligatorii la Propunerea Tehnică	DA-parțial -nu există în propunere tehnică contract prestări servicii privind ignifugarea materialelor combustibile,deși există procedura privind ignifugarea și antiseptizarea(pag.255- 257 din propunerea tehnică)	Cerință îndeplinită parțial
1.13.1	Asigurarea calității materialelor utilizate. Pentru resursele principale de materialele propuse a se pune în operă se va prezenta Centralizator furnizori și se va specifica locația exactă de furnizare Demonstrarea calității produselor folosite (si propuse de operatorul economic în oferta) la realizarea	Ofertantul prezintă informațiile solicitate.	Cerință îndeplinită!
*	Alte informații	DA. Autorizațiile privind execuția sunt prezentate în propunerea tehnică.	Cerință îndeplinită!

Pentru Factor de evaluare nr. 2 - Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice: Calificativ „adecvat” - 10 puncte

Motive:

**Sunt satisfăcute următoarele cerințe:*

1. toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul contractului;

2. succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este stabilit cu deviații minore prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor;

3. durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire), mai puțin Diagrama Curba „S” (pag. 552 din propunerea tehnică nu este în concordanță cu diagrama Gantt, data început diagrama Gantt nu corespunde cu „cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start din Diagrama Curba „S”, axa X din diagrama Curba „S”, data de început este luna 05.2022);

4. punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora;

5. graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și fluxul de numerar (propunerea financiară) sunt corelate cu metodologia de execuție, mai puțin Diagrama Curba „S” (pag. 552 din propunerea tehnică nu este în concordanță cu diagrama Gantt, dată început diagrama Gantt nu corespunde cu „cel mai devreme moment de start cel mai târziu moment de start din Diagrama Curba „S”);

6. drumul critic este aliniat în mare parte metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate;

Pentru acest factor de evaluare oferta se încadrează la calificativul „Adecvat” conform algoritmului de calcul.

Referitor la critica potrivit căreia SC ... SRL susține că nu a primit nicio solicitare de clarificare privind Diagrama curba „S”, autoritatea arată că nu a solicitat clarificări deoarece ar fi încălcat principiul egalității de tratament și obligația de transparență care se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a căruia ofertă apreciază că este imprecisă (Diagrama curba „S” corespunde altei lucrări)

Pentru Factor de evaluare nr. 3 - Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametri calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate), autoritatea contractantă arată că a fost acordat calificativul „adecvat” - 20 puncte.

Motive - Planul de management al calității lucrărilor executate:

1. este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și corelat cu metodologia de executare a lucrărilor

2. evidențiază adecvat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a ofertantului și contribuția individuală pentru realizarea controlului calității;

3. relația dintre graficul general de realizare a investiției publice/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate este realistă și în conformitate cu metodologia propusă, mai puțin lipsă decizie internă de numire pentru BOTIȘAN Emil responsabil RTE domenile 6.1 6.2 6.3, lipsă extrase Revisal pentru personalul de execuție.

4. există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele.

5. are un nivel de detaliere adecvat: facilitează înțelegerea propusă

6. pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în operă a documentației

7. are un nivel de detaliere adecvat: facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în operă a documentației

În urma verificării documentelor, comisia de evaluare a ofertelor a constatat următoarele:

În propunerea tehnică există cerințe prezentate parțial (1.2, 1.3,1.4, 1.9, 1.13) fapt pentru care comisia de evaluare nu putea să acorde calificativul „foarte bine”, respectiv punctajul maxim.

Pentru acest factor de evaluare, oferta s-a încadrat la calificativul „adecvat”, conform algoritmului de calcul.

Participând la procedura de atribuire, ofertantul și-a asumat obligația de a întocmi oferta în conformitate cu documentația de atribuire, ori din documentele ofertei nu rezultă că a respectat în totalitate prevederile documentației de atribuire.

Referitor la critica potrivit căreia în cadrul procesului verbal nr. 5273/05.09.2023 punctajul nu a fost semnat de membrii comisiei de evaluare, autoritatea contractantă arată că a fost o eroare, cu mențiunea că toți membrii comisiei de evaluare au fost de acord cu punctajul acordat și au semnat fără rezerve procesul verbal.

B. Referitor la evaluarea ofertei SC ...SRL, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- SC ... SRL a solicitat accesul la documentele de interes public aflate la dosarul achiziției publice, prin adresa nr. 121/02.10.2023, iar comisia de evaluare i-a răspuns prin adresa nr. 5696/03.10.2023.

1. Contestatoarea face afirmații nesustținute și presupuneri nefondate cu privire la oferta tehnică a SC ...SRL, având în vedere că acesta nu a văzut, nu a analizat și nu știe conținutul ofertei tehnice.

Toate documentele contestate se regăsesc în propunerea tehnică a ofertanului declarat câștigător SC ...SRL (pag. 1-1003):

1. Formular F13 - Propunere tehnică - pag. 1 - pag. 90

2. Programul (planul calității) - pag. 91 - pag. 152

3. Anexă - Proceduri tehnice de execuție - pag. 153 - pag. 854

4. Organigrama ofertanului - pag. 855 - pag. 855

5. Documente suport pentru experți cheie - pag. 856 - pag. 925
6. Inventar mijloace fixe și comodat - pag. 926 - pag. 929
7. Graficul general de realizare a investiției - pag. 930 - pag. 932
8. Grafic Gantt, lista activități, lista resurse - pag. 933 - pag. 945

2. De asemenea, autoritatea contractantă arată că și la punctul B.2 din contestație, petenta face afirmații nesustținute și presupuneri nefondate cu privire la oferta tehnică a ofertantului SC ...SRL, având în vedere că acesta nu a văzut, nu a analizat și nu știe conținutul ofertei tehnice.

Toate documentele contestate se regăsesc în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător SC ...SRL:

1. Programul (planul calității) - pag. 91 - pag. 152
2. Anexă - Proceduri tehnice de execuție - pag. 153 - pag. 854

Astfel, oferta depusă de SC ... SRL este conformă cu prevederile din documentația de atribuire și este superioară din punct de vedere tehnic cu cea depusă de contestatoare, fapt care a dus la stabilirea ca și câștigătoare.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei *de obligare a autorității contractante la comunicarea privind rezultatul procedurii, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016*, Comuna ...consideră că adresa nr. 5645/27.09.2023 respectă prevederile legale, respectiv ale art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209574010/1, în valoare de 50.933,22 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Baia Mare, la data de 06.10.2023.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

COMUNA ...(CONSILIUL LOCAL ...), în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat ... în data de 26.07.2022 privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect „*Execuție lucrări pentru obiectivul Creșterea eficienței energetice și gestionarea inteligentă a energiei la Școala Gimnazială din localitatea Văleni, județul Maramureș*”. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 2.546.660,92 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 10.08.2023, ora 15:00. Criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate preț*”.

Potrivit Procesului – verbal de vizualizare a documentelor depuse în SEAP, verificare a garanțiilor de participare, înregistrat sub nr. 4874/10.08.2023, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 2

oferte, respectiv SC ...SRL și SC ... SRL, contestatoarea din prezenta cauză.

După finalizarea procedurii, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 5635/26.09.2023, potrivit căruia clasamentul ofertanților, conform punctului 3.2.5, este următorul:

- SC ...SRL – locul I, 98,62 puncte;
- SC ... SRL – locul II, 70,00 puncte;

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 5645/27.09.2023 a formulat contestație SC ... SRL prin care solicită:

-anularea raportului procedurii de atribuire, privind evaluarea ofertelor precum și a actelor subsecvente acestora și implicit obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice depusă de SC ...SRL și acordarea unui punctaj corespunzător, raportat la cerințele documentației de atribuire și la informațiile prezentate de ofertant;

-reevaluarea punctajului tehnic acordat societății noastre ținând cont de precizările de mai sus, în raport cu cerințele documentației de atribuire;

-obligarea autorității contractante de a transmite o comunicare către societatea sa privind rezultatul procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 215 alin.(2) din Legea nr. 98/2016, întrucât pentru această procedură nu a primit o astfel de comunicare.

Analizând contestația, Consiliul constată că SC ... SRL formulează critici cu privire la modalitatea de punctare a ofertei sale dar și cu privire la decizia de declarare câștigătoare a ofertei SC ...SRL.

În ceea ce privește oferta sa, contestatoarea arată că nici în raportul procedurii de atribuire și nici în procesul-verbal de evaluare tehnică înregistrat cu nr. 5273/05.09.2023 nu se regăsesc motivele concrete pentru care nu a primit punctaj maxim pentru cei doi factori de evaluare, respectiv *Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați și Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice.*

Consiliul constată, de asemenea, că SC ... SRL susține că *„motivele pentru care subscrisa a fost depunctată tehnic sunt complet arbitrare și nejustificate, iar comisia de evaluare nu a solicitat niciun fel de clarificare cu privire la propunerea tehnică depusă de societatea noastră”.*

Pentru a putea stabili dacă membrii comisiei de evaluare au efectuat o verificare completă și riguroasă a propunerii tehnice și au acordat în mod legal punctajul la factorul de evaluare tehnic, Consiliul reține că în prezenta procedură criteriul de atribuire ales este *„Cel mai bun raport calitate preț”* iar ca factori de evaluare *„Prețul ofertei”, „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării ca lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați”.*

Potrivit fișei de date a achiziției, Cap. II.2.5 Criterii de atribuire, pe lângă factorul de evaluarea *„Prețul ofertei”,* autoritatea contractantă a

stabilit și următorii factori de evaluare tehnici, însoțiți de algoritm de calcul:

„Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați.

Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării ca lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) Punctajul tehnic al acestui factor de evaluare va fi obținut prin acordarea notei corespunzătoare calificativului obținut de oferta respectivă – Detalierea punctajului. Punctajul tehnic maxim ce poate fi acordat pentru acest factor de evaluare este de 40 puncte. 40%. Punctaj maxim factor: 40

Algoritm de calcul: Pentru un Plan de management al calității care: *este prezentat la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice ale Contractului de lucrări, nefiind în totalitate corelat cu metodologia de executare a lucrărilor * este identificat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizatorică a Ofertantului cu controlul calității lucrărilor însă nu este detaliat * indicat faptul că se realizează controlul calității la toate stadiile de punere în opera a documentației există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele se va acorda Calificativul – Satisfăcător și un Punctaj – de 10 puncte. Dacă, în plus la calificativul Satisfăcător, Planul de management al calității lucrărilor executate; *este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și corelat cu metodologia de executare a lucrărilor * evidențiază adecvat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului și contribuția individual pentru realizarea controlului calității; *relația dintre graficul general de realizare a investiției publice/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate este realist și în conformitate cu metodologia propusă * are un nivel de detaliere adecvat: facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în opera a documentației se va acorda Calificativul – Bine/adecvat și un Punctaj – de 20 puncte. Planul de management al calității lucrărilor executate: /În plus față de informațiile enumerate mai sus, în cadrul calificativului Bine/adecvat, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate sunt foarte bine definite, Ofertantul demonstrând optimizarea resurselor * nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor în realizarea controlului calității sunt realiste și foarte clar definite se va acorda Calificativul – Foarte bine și un Punctaj – de 40 puncte.

Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice

Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor. Punctaj tehnic maxim ce poate fi acordat pentru acest factor de evaluare este de 20 puncte. 20%. Punctaj maxim factor: 20

Algoritm de calcul: Algoritm de calcul: Pentru un grafic al I.P. în care sunt satisfăcute în mod minim următoarele cerințe: * toate active. Princip. Sunt incluse în graficul de realizare a I.P. neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca data de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului activ. * succesiunea activ. în graficul de realizare a I.P. este stabilită într-un mod foarte puțin adecvat prin raportare la M. E. (metodologie de execuție) a lucrărilor * durata activ. și perioadele de derulare a acestora sunt în mica măsură corespunzătoare complexității active. * punctele de reper (jaloanele) sunt identificate, dar nu sunt relevante prin raportare la lucrările ce trebuie executate și M.E. a acestora; * există neconcordanțe minore între graficul de realizare a I.P. resursele utilizate și M.E.; * drumul critic nu corespunde M.E. a lucrărilor prezentate se va acorda Calificativul – Satisfăcător și un Punctaj – de 5 puncte. În plus la calificativul satisfăcător, dacă: * toate activ. princip. sunt incluse în graficul de

*realizare a I.P. sunt detaliate în subactivități, graficul de realizare a I.P. poate fi utilizat așa cum este prezentat ca data de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare progresului; * succesiunea active. Și perioadele de derulare a acestora sunt corespunzătoare complexității active.; * punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate și M.E. a acestora; * graficul de realizare a I.P. și resursele utilizate sunt corelate cu M.E.; * drumul critic este aliniat în mare parte metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate se va acorda Calificativul – Bine/Adecvat și un Punctaj – 10 puncte. În plus la calificativul Adecvat, dacă: * toate activ. princip. sunt incluse în graficul de realizare a I.P., sunt detaliate în subactivități, graficul de realizare a I.P. poate fi utilizat așa cum este prezentat ca data de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului; * succesiunea activ. în graficul de realizare a I.P. este foarte bine stabilită prin raportare la M.E. a lucrărilor, * durata activ. și perioadele de derulare a acestora sunt în totalitate corespunzătoare complexității activ.; * punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate și M.E. a acestora * graficul de realizare a I.P. și resursele utilizate sunt corelate cu M.E. Planificarea activ. permite flexibilitate pentru situații neprevăzute. * Drumul critic corespunde în totalitate metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate se va acorda Calificativul – Foarte bine și un Punctaj – de 20 puncte”.*

Cu privire la factorul de evaluare Gradul de adecvare al graficului de realizare a investiției publice, contestatoarea susține că în mod corect a fost depunctată motivat de faptul că Diagrama Curba S prezentată la pag. 552 nu este în concordanță cu diagrama Gantt fără a i se solicita vreo clarificare în acest sens, precizând totodată că în documentația de atribuire nu există vreo cerință referitoare la prezentarea Curbei S.

Contestatoarea arată că singura neconcordanță semnalată de comisia de evaluare se regăsește la pagina 8, punctul 1.4, din procesul verbal de evaluare tehnică, că restul aspectelor constatate de comisie nu sunt menționate nici în procesul verbal și nici în raportul procedurii de atribuire, dar și faptul că aspectele consemnate la pagina 18 a procesului – verbal de evaluare tehnică, nu „motivează” acordarea doar a 10 puncte.

Din analiza documentelor întocmite de comisia de evaluare, Consiliul constată că au fost prezentate la pagina 18 a procesului verbal de evaluare tehnică nr. 3, înregistrat sub nr. 5273/05.09.2023, următoarele motive pentru care oferta contestatoarei a fost depunctată la acest factor de evaluare, respectiv:

„-Factor de evaluare nr. 2 – Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice:

-Calificativ «adecvat» - 10 puncte

Motive:

Sunt satisfăcute următoarele cerințe:

1.toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca data de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului;

2.succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este stabilit cu deviații minore prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor

3.durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt corespunzătoare complexității activităților (modalitatea de realizare, date de intrare, date de ieșire) mai puțin Diagrama Curba S (pagina 552 din propunerea tehnică nu este în concordanță cu diagram Gantt, data început diagram Gantt nu corespunde cu «cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start din Diagrama Curba S, axa X din diagram Curba S, data de început este luna 05.2022);

4.punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora;

5.graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și fluxul de numerar (propunerea financiară) sunt corelate cu metodologia de execuție, mai puțin Diagrama Curba «S» (pagina 552 din propunerea tehnică nu este în concordanță cu diagrama Gantt, data început diagrama Gantt nu corespunde cu «cel mai devreme moment de start cel mai târziu moment de start din Diagrama Curba S»;

6.drumul critic este aliniat în mare parte metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate”.

Consiliul va respinge ca nefondată critica potrivit căreia în mod incorect a fost depunctată oferta contestatoarei motivat de faptul că Diagrama Curba S prezentată la pag. 552 nu este în concordanță cu diagrama Gantt fără a i se solicita vreo clarificare, având în vedere că modul de elaborarea a propunerii tehnice pentru obținerea unui punctaj maxim este atributul și interesul exclusiv al ofertantului. Faptul că nu au fost prezentate toate informațiile necesare obținerii unui punctaj cât mai mare a fost sancționat, în mod corect, de către comisia de evaluare solicitarea de clarificări în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016 ar fi condus la crearea unui avantaj ofertantului care în mod neglijent și-a elaborat oferta.

Consiliul reține de asemenea că în această etapă a procedurii de atribuire, după obținerea unui punctaj inferior la acest factor de evaluare, deși susține că în documentația de atribuire nu există vreo cerință referitoare la prezentarea Curbei S o astfel de informație a fost prezentată în propunerea tehnică, situație față de care contestatoarea este nefondat nemulțumită de faptul că aceasta a fost avută în vedere la acordarea punctajului, în sensul diminuării.

În luarea deciziei de respingere a criticilor, Consiliul are în vedere că modalitatea de elaborarea a propunerii tehnice a fost prezentată detaliat în documentația de atribuire, în speță în fișa de date a achiziției, astfel încât ofertantul contestator avea obligația de a lua în considerare aceste prevederi în scopul obținerii unui punctaj maxim.

În ceea ce privește modalitatea de punctare a factorului de evaluare *Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați*, contestatoarea susține că există contradicție între concluzia de la punctul 1.3 din procesul – verbal de evaluare tehnică și precizarea că cerința este îndeplinită parțial, precizând că ofertei sale trebuia să i se acorde punctaj maxim și mai mult decât atât nu i-au fost prezentate motivele pentru care punctajul a fost diminuat.

Consiliul constată că este criticat și faptul că referitor la neconcordanța constatată comisia de evaluare nu i-a solicitat clarificări în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Ca și în cazul factorului de evaluare analizat anterior, contestatoarea formulează nefondat aceleași critici invocând de această dată o așa zisă contradicție între conținutul textului de la punctul 1.3 din procesul verbal de evaluare tehnică nr. 3 și precizarea că cerința este îndeplinită parțial.

În ceea ce privește textul de la punctul 1.3, Consiliul constată că acesta are următorul conținut:

*„Ofertantul prezintă caracteristicile tehnice ale ofertei și este prezentat planul de asigurare al calității lucrărilor, iar **descrierea organizării de șantier și planșa privind OS este prezentată sumar însă pentru această etapă considerăm că este adecvată**. Sunt prezentate PTE aplicabile și procedurile de sistem aplicabile”* cu mențiunea *„Cerință îndeplinită parțial”*.

Consiliul reține că modul neclar în care a fost consemnată concluzia comisiei de evaluare nu poate fi reținută ca un motiv de reevaluare a ofertei având în vedere că mențiunea *„cerință îndeplinită parțial”* a fost folosită pentru a evidenția că este vorba de un factor de evaluare sintagma folosită referindu-se în fapt la modalitatea de punctare fiind folosit de altfel termenul *„adecvat”* pentru care, conform algoritmului de calcul, se acordă un anumit număr de puncte și nu punctajul maxim. Comisia de evaluare a vrut să scoată în evidență că, deși cerința este îndeplinită pentru stabilirea conformității ofertei, însă *„parțial”* în sensul acordării unui punctaj diminuat.

De altfel, această concluzie este întărită de motivele concrete avute în vedere la diminuarea punctelor acordate, la pagina 18 regăsindu-se consemnate următoarele:

„Factor de evaluare nr. 3 – Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate): Calificativ «adecvat» - 20 puncte

Motive:

Planul de management al calității lucrărilor executate:

1.este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și corelat cu metodologia de executare a lucrărilor

2.evidențiază adecvat nivelul de implicare al responsabilităților din structura organizațională a Ofertantului și contribuția individuală pentru realizarea controlului calității;

3.relația dintre graficul general de realizare a investiției publice/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate este realist și în conformitate cu metodologia propusă, mai puțin lipsă decizie internă de numire pentru BOTIȘAN Emil responsabil RTE domeniile 6.1, 6.2, 6.3, lipsă extrase Revisal pentru personalul de execuție;

4.există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resurselor;

5.are un nivel de detaliere adecvat: facilitează înțelegerea propusă;

6.pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în opera a documentației;

7.are un nivel de detaliere adecvat: facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în opera a documentației”.

Prin urmare, având în vedere cele reținute anterior, Consiliul constată că nefondat contestatoarea formulează critici atât cu privire la modul în care a fost acordat punctajul la acest factor de evaluare, în condițiile în care așa zisa neconcordanță nu poate constitui motiv de reevaluare a ofertei de vreme ce sintagma „cerința îndeplinită parțial” este completată de motivele care au condus la o astfel de concluzie.

Consiliul reține că pentru aceleași considerente ca și în cazul criticilor analizate cu privire la factorul de evaluare „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice”, comisia de evaluare ar fi încălcat dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr.98/2016 în situația în care ar fi solicitat clarificări cu privire la elemente din propunerea tehnică care fac obiectul acordării punctajului pentru factorii de evaluare tehnici.

Responsabilitatea și interesul în elaborarea unei oferte care să obțină punctajul maxim revine ofertantului, motiv pentru care criticile formulate de contestatoare cu privire la modalitatea de evaluare și punctare a ofertei sale vor fi respinse ca nefondate.

Consiliul constată că prin contestație este criticată și decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, cu privire la care contestatoarea susține că nici în raportul procedurii de atribuire și nici în procesul – verbal de evaluare tehnică nr. 5273/05.09.2023 nu se regăsesc motivele concrete pentru care această ofertă a primit punctaj maxim.

Un prim aspect criticat îl constituie punctajul obținut pentru factorul de evaluare Gradul de adecvare al graficului de realizare a investiției publice, care potrivit documentației trebuia să conțină anumite informații care nu se regăsească în cadrul ofertei prezentate, respectiv:

„-activitățile principale și subactivitățile acestora;

-evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din Contract;

-secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specific corespunzătoare obiectului contractului;

-punctele cheie de control evidențiate în cadrul graficului (jaloanelor);

-drumul critic și activitățile incluse în acesta;

-resursele alocate activităților, incluzând necesarul de personal pe categorii precum și numărul de utilaje și materialele necesare pentru realizarea fiecărei etape principale de lucrări;

-rezervele de timp pentru situații neprevăzute;

-perioadele cu restricții în execuția unor activități conform normativ C16-84”.

Consiliul reține că legat de cele de mai sus se critică faptul că oferta SC ...SRL a primit punctaj maxim în condițiile în care aceste informații deși nu există în propunerea tehnică în procesul verbal de evaluare tehnică sunt făcute mențiuni că ar exista, situație față de care critică și caracterul superficial de evaluare al ofertei câștigătoare.

Din analiza documentelor prezentate în dosarul cauzei, Consiliul constată că atât în Procesul verbal de evaluare tehnică nr. 3, înregistrat cu nr. 5273/05.09.2023, comisia de evaluare a prezentat care sunt motivele pentru care oferta a primit calificativul „foarte bine” și punctajul maxim la cei doi factori de evaluare tehnici iar în raportul procedurii de atribuire nr. 5635/26.09.2022 la pagina 10/17, punctul 3.2.2 Evaluarea propunerilor tehnice, comisia de evaluare a descris pe scurt modul în care a realizat evaluarea tehnică, făcând trimitere la Procesul verbal de evaluare tehnică nr. 5273/05.09.2023, în conținutul căruia se găsesc în mod detaliat toate informațiile referitoare la această etapă a procedurii de atribuire.

În acest sens, Consiliul reține că în raportul procedurii de atribuire s-a consemnat astfel:

„Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini și fișa de date, pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesele verbale, care sunt parte a dosarului achiziției, anexe la prezentul raport al procedurii, după cum urmează:

Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, nr. 5273/05.09.2023;

Pe parcursul evaluării comisia nu a realizat solicitări de clarificări ofertanților”.

Față de cele reținute anterior, Consiliul va respinge criticile contestatoarei, inclusiv cu privire la modul superficial în care comisia de evaluare ar fi evaluat oferta câștigătoare. În acest sens are în vedere consemnările membrilor comisiei de evaluare de la pagina 19 a procesului – verbal de evaluare tehnică nr. 3, referitoare la motivele pentru care oferta SC ...SRL a obținut punctaj maxim, respectiv:

„2.Pentru ofertantul SC ...SRL:

-Factor de evaluare nr. 2 – Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice: Calificativ «foarte bine» - 20 puncte

Motive:

Sunt satisfăcute următoarele cerințe:

1.toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca data de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului;

2.sucesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor;

3.durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în totalitate corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire);

4.punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora;

5.graficul general de realizare a investiției publice demonstrează optimizarea utilizării resurselor. Sunt prezentate explicații detaliate iar graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și fluxul de numerar (propunerea financiară) sunt corelate cu metodologia de execuție. Planificarea activităților permite flexibilitate pentru situații neprevăzute;

6.Drumul critic corespunde în totalitate metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate”.

O altă critică a contestatoarei vizează punctajul maxim obținut de oferta declarată câștigătoare la factorul de evaluare *Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării ca lucrările sunt realizate la parametri calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate*”, că în procesul – verbal de evaluare tehnică se menționează că *„Ofertantul prezintă caracteristicile tehnice ale ofertei și este prezentat planul de asigurare al calității lucrărilor, care include (ce include nu știm că nu este precizat) iar descrierea organizării de șantier este corect prezentată”*, informații care trebuiau să fie corelate cu cele solicitate prin documentația de atribuire, respectiv cele din fișa de date a achiziției, fără a indica în mod concret unde se regăsește o astfel de prevedere.

Consiliul constată că și cu privire la acest factor de evaluare este invocată superficialitatea modului în care a fost evaluată oferta declarată câștigătoare în condițiile în care, după cum susține contestatoarea, Planul calității nu conține:

„-prezentarea lucrărilor, planul prezentat fiind unul extrem de general;

- nu sunt prezentate caracteristicile tehnice ale lucrării și aplicabilitatea acestuia în cadrul prezentei investiții;

- nu sunt prezentate procedurile de sistem, conform solicitării;

-PTE prezentate sunt generale, multe din ele neaplicabile procedurii și prezentate în baza unor standarde expirate, de exemplu ISO 9001/2001, 14001/2005, etc, fiind prezentate standarde diferite din ani diferiți”.

Un alt argument în depunctarea ofertei dar și eliminarea acesteia din competiție o constituie faptul că neprezentarea procedurilor de sistem trebuia să conducă la declararea ofertei ca neconformă.

Analizând criticile contestatoarei, Consiliul constată caracterul nefondat al acestora, având în vedere că în ceea ce privește consemnările comisiei de evaluare în cadrul Procesului – verbal de evaluare tehnică nr. 3, informațiile contestatoarei au fost prezentate trunchiat, în sensul că oferta SC ...SRL este analizată începând cu pagina 9, mențiunea privind pagina 8 nu privește oferta declarată câștigătoare ci oferta contestatoarei.

Așadar, Consiliul constată că la pagina 10, punctul 1.2, a procesului – verbal de evaluare tehnică este consemnat faptul că *„Ofertantul prezintă caracteristicile tehnice ale ofertei și este prezentat planul de asigurare al calității lucrărilor, care include, iar descrierea organizării de șantier este corect prezentată”.*

Consiliul constată că propunerea tehnică conține toate informațiile necesare obținerii punctajului maxim la acest factor de evaluare conform algoritmului de calcul iar susținerile contestatoarei potrivit cărora planul prezentat este unul general și că nu ar fi prezentate caracteristicile tehnice ale lucrării și aplicabilitatea acestuia în cadrul prezentei investiții, pe lângă caracterul general al criticilor acesta au caracter nefondat în raport cu informațiile prezentate în propunerea tehnică de la pagina 91 la pagina 152.

Tot nefondate sunt și criticile potrivit cărora în propunerea tehnică nu sunt prezentate procedurile de sistem și că procedurile tehnice de execuție prezentate sunt generale iar multe din ele neaplicabile procedurii și prezentate în baza unor standarde expirate, de exemplu ISO 9001/2001, 14001/2005, etc, fiind prezentate standarde diferite din ani diferiți.

În acest sens, Consiliul constată că în caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit la punctul 5.1 Planul calității *„Contractantul va executa toate activitățile din cadrul contractului în conformitate cu Planul*

calității, care trebuie redactat în conformitate cu standardul SR EN ISO 9001:2015 sau echivalent (...)

În conținutul Planului Calității este menționat, la pagina 93 faptul că „Descrierea sistemului de management al calității și modul de aplicare a cerințelor SR EN ISO 9001/2015 referitoare la sistemul de management al calității, pentru lucrarea în cauză” cât și precizarea „În cuprinsul planului calității sunt valabile definițiile din standardul SR EN ISO 9001/2015, (...)”.

Prin urmare, susținerile contestatoarei se dovedesc nefondate chiar dacă în unele proceduri tehnice de execuție este menționată eronat ca variantă a standardului, ediția 2001. Având în vedere precizările din Planul calității orice menționare a standardului ca fiind ediția din 2001 nu poate reprezenta altceva decât o eroare materială urmând a fi tratată ca atare.

Caracterul general al procedurilor tehnice de execuție este de asemenea criticat nefondat având în vedere că nu a fost indicată în mod concret, măcar cu titlu de exemplu, o astfel de situație.

De asemenea și în ceea ce privește afirmația potrivit căreia procedurile tehnice prezentate nu au aplicabilitate în prezenta procedură de atribuire, Consiliul reține caracterul nefondat al criticii având în vedere pe de o parte faptul că din analiza acestora acestea sunt aferente lucrărilor ce urmează a se executa și activităților ce fac obiectul lucrării iar pe de altă parte critica are, ca și în cazul celor anterioare, un caracter general.

Mai mult decât atât, Consiliul constată, contrar susținerilor contestatoarei, că membrii comisiei de evaluare au indicat care sunt motivele concrete pentru care oferta declarată câștigătoare a obținut punctaj maxim la acest factor de evaluare, acestea fiind prezentate în Procesul – verbal de evaluare tehnică nr. 3, astfel:

„Factor de evaluare nr. 3 – Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate): - Calitativ „Foarte bine” – 40 puncte

Motive:

Sunt satisfăcute următoarele cerințe:

1.este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și corelat cu metodologia de executare a lucrărilor;

2.evidențiază adecvat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului și contribuția individual pentru realizarea controlului calității;

3.relația dintre graficul general de realizare a investiției publice/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate este realist și în conformitate cu metodologia propusă;

4. are un nivel de detaliere adecvat: facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în opera a documentației;

5. activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate sunt foarte bine definite. Ofertantul demonstrând optimizarea resurselor;

6. nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor în realizarea controlului calității sunt realiste și foarte clar definite”.

Astfel, având în vedere caracterul nefondat al criticilor contestatoarei și cu privire la acest factor de evaluare, în ceea ce privește lipsa motivelor care au condus la obținerea punctajului maxim de către oferta declarată câștigătoare, Consiliul le va respinge.

În consecință, având în vedere considerente reținute anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul nefondat al tuturor criticilor, motiv pentru care va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ...(CONSILIUL LOCAL ...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ...(CONSILIUL LOCAL ...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 19 (nouăsprezece) pagini.