



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr..../.../...

Data:...

Prin contestația nr. 253/02.12.20..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23378/04.12.20..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC SA, cu sediul în ..., str. ..., județul ..., reprezentate prin avocat ..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 67912/25.11.20..., emisă de ..., cu sediul în ..., ... nr. 3, județul ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului de concesiune având ca obiect „*Delegarea prin concesiune a gestiunii serviciului de iluminat în municipiul ...*”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii licitației din 27.10.20... cu declararea inacceptabilă a ofertei sale și, pe cale de consecință, declararea acceptabilă a ofertei sale și reevaluarea acesteia pe baza datelor concrete ale cauzei, precum și suspendarea procedurii până la data deciziei finale a CNSC.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SA în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de declarare inacceptabilă a ofertei asocierii SC ... SRL - SC ... SA pentru motivele cuprinse în comunicarea rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii nr.

67860/25.11.20... precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depuse de către asocierea SC ... SRL - SC ... SA, potrivit celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SA a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 67912/25.11.20..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului de concesiune având ca obiect „*Delegarea prin concesiune a gestiunii serviciului de iluminat în municipiul ...*”, solicitând anularea rezultatului procedurii licitației din 27.10.20... cu declararea inacceptabilă a ofertei sale și, pe cale de consecință, declararea acceptabilă a ofertei sale și reevaluarea acesteia pe baza datelor concrete ale cauzei, precum și suspendarea procedurii până la data deciziei finale a CNSC.

În fapt, contestatorul arată că, prin actul atacat, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa este declarată inacceptabilă întrucât nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv cea de experiență similară, și anume nu a prezentat cel mult 3 contracte de servicii similare prestate în ultimii 3 ani, cu o valoare cumulată de 1.370.000 lei .

În opinia contestatorului, această decizie este nelegală și neîntemeiată din următoarele considerente:

1. Tipul de contract, conform fișei de date, secțiunea II cap. II.1.1. și 1.2. este de „servicii de întreținere și reparare”, însă în cap II.1.5 la descrierea contractului se specifică, la punctele ABCD: întreținere și exploatare a sistemului de iluminat public, asigurare iluminat festiv, executare investiții, întreținere și exploatare a sistemului de iluminat public, această descriere succintă a contractului reprezentând, din punct de vedere tehnic, execuție de lucrări în instalații electrice (conform cod CAEN 4321).

În acest context, contestatorul învederează faptul că aceste tipuri de lucrări fac obiectul activității societății sale și reprezintă în fapt experiența similară.

În continuare, se arată că, în cauză, concesiunea cuprinde atât lucrări cât și servicii, respectiv reprezintă o delegare de responsabilități în ceea ce privește iluminatul public în mun. ..., iar Asociatul ... SA are o experiență similară în lucrări de gestiune a iluminatului public având capacitatea tehnică – operativă, materială și de resurse umane de a asigura dispeceratul și monitorizarea indicatorilor tehnici și de performanță solicitați prin contractul de achiziție (a se vedea art. 22 din contractul de asociere dintre părți).

Astfel, contestatorul subliniază faptul că ... are obligația și și-a asumat în cadrul asocierii:

- întreținerea și exploatarea sistemului de iluminat public stradal și pietonal;
- execuția lucrărilor de investiții;
- conectarea și deconectarea iluminatului ornamental festiv;
- asigurarea punctului de lucru pe raza teritorială a municipiului ...;
- asigura un sistem de conducere operativă prin dispecerate, permanent 24 ore/zi;
- asigura mijloace tehnice, materiale și personal de intervenție în regim permanent;
- monitorizarea și raportarea indicatorilor de performanță;
- înregistrarea datelor de exploatare și evidența acestora;
- statistica incidentelor, avariilor și analiza acestora;
- înregistrarea, investigarea, soluționarea și raportarea reclamațiilor făcute de beneficiari în legătură cu calitatea serviciilor;
- soluționarea rapidă a incidentelor;
- evidența orelor de funcționare a componentelor sistemului de iluminat;
- elaborarea programelor anuale și lunare de exploatare și întreținere a iluminatului public stradal și pietonal;
- elaborarea programelor anuale de lucrări de investiții în sistemul de iluminat public;
- obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor necesare pentru lucrările de reparații și investiții;
- efectuează monitorizările impuse de caietul de sarcini și regulamentul serviciului:
 - consumuri de energie;
 - durata de funcționare;
 - putere instalată;
 - componente ale sistemului (tipuri, bucăți, dimensiuni etc.)
 - număr de reclamații justificate;
 - număr de intervenții neprogramate;
 - costuri;
 - parametrii luminotehnici;
- operarea sistemului de urmărire și evidență computerizată a activității de exploatare și întreținere a sistemului de iluminat public (colectare date primare, introducerea datelor, emiterea rapoartelor, etc.);
- furnizarea datelor și informațiilor către liderul asociației pentru întocmirea situațiilor lunare de lucrări.

De asemenea, contestatorul face precizarea că ambele societăți aflate în asociere au atestate ANRSC.

2. În fișa de date secțiune III cap. III 2.3 la condiții de participare la pct. a) capacitatea tehnică și sau profesională, se solicită: „lista serviciilor similare prestate în ultimii 3 ani” .

Raportat la această solicitare, contestatorul arată că asocierea a depus lista - anexa la formularul 12 - comunicând inclusiv copiile contractelor specificate în lista și anexele acestora, valoarea acestor 2 contracte fiind de 1.765.381 lei .

Contestatorul face precizarea că ... este producător de produse de iluminat festiv certificate OICPE și prestează servicii și lucrări în domeniul iluminatului festiv, fiind o societate cu prezență constantă la târgurile de specialitate din Europa - Frankfurt, având, de asemenea, lucrări executate în ultimii trei ani atât în țară - fiind partener contractual cu mai multe primării din țară, din municipii cu 200000 -300000 locuitori, cât și în plan internațional, fapt ce poate fi dovedit cu înscrisuri.

În cauză, contestatorul subliniază faptul că, printre cerințele minime impuse, nu este menționată depunerea de contacte de concesiune a gestiunii serviciului de iluminat public, drept pentru care, în opinia sa, neprezentarea sau prezentarea incompletă sau „greșită” (a unor contracte de prestări servicii lucrări) a documentelor solicitate implică solicitarea de către autoritatea contractantă de clarificări, prin care să se solicite expres ofertantului documente relevante în concesiunea de gestiune iluminat public, în termenul legal de 72 de ore.

În acest context, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări, comunicându-i direct că oferta este inacceptabilă, pe motiv că nu sunt îndeplinite cerințele de calificare, considerând astfel această cerință ca fiind eliminatorie, deși, susține contestatorul, nu se specifică în caietul de sarcini sau în documentația de atribuire faptul că experiența similară în concesiune de iluminat public este eliminatorie.

3. În fișa de date, la obiectul contractului, se specifică „contract de concesiune de servicii”, iar, în detaliere, se descrie, în fapt, lucrări de iluminat public.

Potrivit contestatorului, se pune astfel întrebarea ce reprezintă, în fapt, în această cauză, „experiența similară”, așa cum este ea solicitată prin condițiile de participare menționate în documentația de atribuire - secțiunea III cap. III 2.3 la condiții de participare, la pct. a) - capacitatea tehnică și sau profesională.

Având în vedere detalierea susmenționată la pct. I- de la cap. II.1.5 - experiența similară, contestatorul arată că a considerat a fi contracte de lucrări în iluminat public și instalații electrice, așa cum a prezentat în anexa la formularul 12.

Contestatorul învederează faptul că, prin expertiza tehnică pe care precizează că o va depune până la soluționarea contestației, va dovedi că preponderanța contractuală în această achiziție este de contract de concesiune lucrări.

4. În susținerea argumentației sale, contestatorul subliniază faptul că, potrivit anexei 5 la formularul de ofertă:

- Tarifele ofertate privind servicii de întreținere și exploatare sunt de 42 % din valoarea bugetată

- Tarifele ofertate pentru activitatea de investiții (în fapt lucrări) în iluminat public în ponderea contractului este de 58% din valoarea bugetată.

În concluzie, contestatorul susține că această concesiune privește lucrări de iluminat public, toate operațiunile incluse în anexa 5 a caietului de sarcini reprezentând, din punct de vedere tehnic, lucrări în instalații electrice, deci contractul este în fapt de concesiune de lucrări a serviciului de iluminat public.

5. Totodată, contestatorul apreciază că prin nesolicitarea de clarificări la ofertă, cu nerespectarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a prejudiciat interesele societății sale, care ar fi putut fi declarată câștigătoare.

6. Mai mult, apreciază că sintagma „servicii similare prestate” se referă la lucrări similare efectuate în iluminat public, considerând că, în cauză, se face confuzie între noțiuni de „prestări servicii”, ca și cadru general juridic și noțiunea de „servicii similare”.

În acest sens, contestatorul face trimitere la definițiile date de legiuitor la art. 3, lit. f), g), h) și i) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, susținând că, având în vedere că, preponderent, în contractul de față, sunt lucrările, autoritatea contractantă ar fi trebuit să definească acest contract ca fiind „concesiune de lucrări în iluminat public respectiv delegarea gestiunii serviciului de iluminat public în Municipiul ...”, teză care va fi confirmată de expertiza extrajudiciară pe care o va depune la dosarul cauzei.

7. De asemenea, contestatorul învederează faptul că ANRSC i-a eliberat licența nr. 3406/29.09.20... pentru serviciul de iluminat public – clasa 2, în baza documentație depuse și care este compusă din contracte de **lucrări în servicii** de iluminat public efectuate în ultimii 5 ani, ceea ce reprezintă o experiență similară. Mai mult, arată că licența acordă dreptul deținătorului acesteia/titularului de a participa la licitații de delegare a gestiunii activității organizate de autoritățile administrație publice locale, confirmând tocmai experiența în contracte de lucrări în servicii de iluminat public.

8. În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a încălcat principiul nediscriminării și pe cel al tratamentului egal, punând societatea sa în imposibilitatea de a adjuca vreodată a licitației de către o societate/asociere care nu a mai avut contracte de Delegarea prin concesiune a gestiunii serviciului de iluminat public.

Față de cele anterior expuse, contestatorul solicită admiterea contestației, precum și încuviințarea unei **expertize tehnice de specialitate** privind conformitatea documentației tehnice depuse de asocierea contestatoare la licitație în ce privește experiența similară, expertiză tehnică cu privire la faptul că asocierea **are capacitatea tehnică-operativă și de resurse umane** - personal calificat ingineri electricieni cu grade specifice de autorizare - pentru realizare pe termen de

5 ani a concesiunii, precum și de gestionare a iluminatului public în Mun.

Prin urmare, contestatorul solicită anularea declarării inacceptabilă a ofertei sale de către autoritatea contractantă și obligarea acesteia la validarea ofertei sale ca fiind conformă.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 70218/14.12.20..., înregistrată la CNSC sub nr. 24059/14.12.20..., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată având în vedere următoarele considerente:

În fapt, autoritatea contractantă precizează că oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă pe considerentul că nu este îndeplinită cerința de calificare privind experiența similară.

Astfel, se arată că prin fișa de date a achiziției s-a solicitat prezentarea declarației și a listei cu principalele servicii similare prestate în ultimii 3 ani din care să rezulte că ofertantul a realizat, în cadrul a cel mult 3 contracte, servicii similare în valoare de 1.370.000 lei.

Raportat la această cerință, ofertantul a prezentat ca servicii similare următoarele contracte:

- Lucrări de modernizare, alimentare și extindere rețele electrice în comuna ... 643.944 lei

- Lucrări de execuție linii electrice în iluminatul public. Executare și montare PTA 20/0,4 KV în comuna ... 1.121.437 lei.

Analizând conținutul celor 2 contracte, al Proceselor verbale de recepție și Recomandărilor, comisia de evaluare a concluzionat că acestea sunt contracte de lucrări, nu de servicii așa cum se cerea în documentația de atribuire.

Potrivit autorității contractante, la aceste documente comisia de evaluare nu a fost nevoită să ceară solicitări de clarificări deoarece rezultă din conținutul lor că lucrările erau de alimentare/extindere cu energie electrică a consumatorilor din comuna

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că, în primul contract, din 12 lucrări, doar 2 erau în domeniul iluminatului public, iar, în al doilea contract, din 21 lucrări doar una era în domeniul iluminatului public. În opinia sa, dacă în listă ar fi fost nominalizate și alte contracte fără a fi însoțite de documentele solicitate prin documentația de atribuire, comisia era îndreptățită să ceară clarificări, în caz contrar, prin eventuala solicitare de depunere a altor contracte care nu erau nominalizate în listă s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal al ofertanților.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au înțeles că pot să ceară clarificări la documentele depuse și nu să solicite depunerea unor documente noi.

În continuare, autoritatea contractantă apreciază că asocierea contestatoare se află în eroare când afirmă că s-a solicitat în documentația de atribuire "experiență similară în concesiunea iluminatului public ca cerință eliminatorie", având în vedere că în documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea de contracte de servicii similare, nicidecum de contracte de concesiune.

Față de susținerea contestatorului că ar putea prezenta dovada executării a multor contracte de lucrări în instalații electrice, inclusiv iluminat public, autoritatea contractantă subliniază faptul că acesta putea să le prezinte în oferta depusă, aceeași situație fiind și în cazul asociatului SC ... SA. În același sens, autoritatea contractantă apreciază că afirmațiile din cuprinsul contestației referitoare la capacitatea asociatului SC ... SA nu au acoperire, dat fiind că acesta a obținut licența ANRSC clasa 2 la 31.08.20... cu valabilitate până la 31.08.2016 pentru serviciul de iluminat public și, potrivit punctului 13 din capitolul V Restricții din cadrul condițiilor asociate licenței, titularul acesteia nu are dreptul de a presta servicii la nivelul unei unități administrativ teritoriale, urmând ca în cazul atribuirii unui contract de delegare a gestiunii serviciului acesta să solicite la ANRSC acordarea unei noi licențe, în termen de maxim 60 de zile de la data intrării în vigoare a contractului de delegare a gestiunii.

Mai mult, autoritatea contractantă învederează faptul că această situație este similară și pentru SC ... SRL care are licență ANRSC pentru servicii de iluminat public obținută la 29.09.20... cu valabilitate până la 29.09.2016.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă apreciază că dacă ofertantul ar fi avut neclarități cu privire la conținutul documentației de atribuire, avea obligația să ceară clarificări până la data depunerii ofertei, în caz contrar, acesta și-a asumat această documentație și s-a angajat să o respecte.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 24494/22.12.20..., contestatorul a depus la dosarul cauzei un punct de vedere referitor la documentația și desfășurarea licitației pentru atribuirea contractului în cauză, întocmit de Prof. dr. ing. Sorin G. Pavel și Prof. dr. ing. Virgil Maier, din cadrul Universității Tehnice

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de concesiune având ca obiect „*Delegarea prin concesiune a gestiunii serviciului de iluminat în municipiul ...*”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de concesiune nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic”.

În data de 27.10.20... a fost întocmit procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 61678, în care s-a consemnat depunerea a 3 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În raportul procedurii nr. 67860/25.11.20... comisia de evaluare a consemnat modul de evaluare a ofertelor, respingerea a două oferte, motivele respingerii acestora, precum și admisibilitatea ofertei depuse de Asocieria SC ... SRL- SC SRL și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoare.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 67912/25.11.20..., SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC SA a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. .../20....

Prin decizia nr. .../.../.../..., Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii din cuprinsul contestației.

Pe fondul contestației formulate de către SC ... SRL, Consiliul retine:

Potrivit adresei nr. 67912/25.11.20... reprezentand comunicarea rezultatului procedurii, unicul motiv consemnat de respingere (ca inacceptabilă) a ofertei asocierii SC ... SRL - SC ... SA a fost: „*nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv cea de experiență similară, și anume nu a prezentat cel mult 3 contracte de servicii similare prestate în ultimii 3 ani, cu o valoare cumulată de 1.370.000 lei*”.

Pentru demonstrarea experienței similare, asocierea SC ... SRL - SC SA a depus următoarele contracte:

- Lucrări de modernizare, alimentare și extindere rețele electrice în comuna ... 643.944 lei.

- Lucrări de execuție linii electrice în iluminatul public. Executare și montare PTA 20/0,4 KV în comuna ... 1.121.437 lei.

În aprecierea Consiliului, chiar dacă poarta denumirea generică de lucrări și nu de servicii, cele două contracte au implicat activități similare cu obiectul contractului care urmează a fi încheiat în urma procedurii aflate în analiză.

Punctul de vedere referitor la acest aspect (analiza obiectului contractelor prezentate de asocierea SC ... SRL - SC .. SA pentru demonstrarea experienței similare), întocmit de Prof. dr. ing. Sorin G. Pavel și Prof. dr. ing. Virgil Maier, din cadrul Universității Tehnice ..., depus de contestator, este solid argumentat și relevant în sensul demonstrării faptului că inadvertența lucrări-servicii se dovedește a fi o falsă problemă, invocată în mod nejustificat în respingerea ofertei formulate de asociere.

Cităm din analiza efectuată de specialiștii din cadrul Universității Tehnice ...:

1. „Obiectul contractului îl constituie „Delegarea prin concesiune a gestiunii serviciului de iluminat public în Mun. ...”, iar tipul de contract este definit prin „1. **Servicii de întreținere și reparare**”, precum și prin „2. **Executarea investițiilor**”, conform Fișei de date, secțiunea II-a, par. II.1.1 și II.1.2, fapt ce indică o recunoaștere de către autoritatea contractantă a faptului că **obiectul contractului îl constituie realizarea tipurilor de instalații prevăzute în Cererea de Ofertă și apoi de întreținere și reparare a acestora, activități care sunt identice cu cele pe care le realizează un executant, înainte de punerea în funcțiune a unei instalații**. Deci, nu poate fi pusă la îndoială competența executantului în a întreține și repara o instalație, pe care este capabil să o realizeze, să o pună în funcțiune și să o garanteze pe durata asumată”.

2. „Descrierea contractului, realizată în Fișa de date, la par. II. 1.5, conține patru puncte, A, B, C și D (acestea reiau paragraful II. 1.1), dintre care punctul A se referă la respectarea tarifelor, punctele B și C la „Asigurarea iluminatului ornamental festiv cu ocazia sărbătorilor de iarnă și, după caz, a altor evenimente, prin montarea și demontarea instalațiilor de iluminat festiv...”, respectiv la „Executarea investițiilor în sistemul de

iluminat public ... și întreținerea acestor investiții” iar punctul D se referă la “întreținerea și exploatarea sistemului de iluminat public.

Aceasta descriere succintă a contractului accentuează faptul că, d.p.d.v. tehnic, acesta presupune, în cea mai mare parte, execuție de lucrări complete în instalații electrice de alimentare și iluminat exterior și ornamental, cu reluări de lucrări de demontare/montare lămpi, ajustări conexiuni, reglări aparate de iluminat, măsurări de parametrii electrici și luminotehnici, care formează în esență activitatea de întreținere și gestionare. Prin urmare, ceea ce se cere prin contract reprezintă, în fapt, experiență similară cu cea a asocierii ... SRL și ... S.A.

De altfel, în paragraful II. 1.6 din Fișa date, la clasificarea CPV, se specifică faptul că aceste obiecte, care compun concesiunea, fac parte din:

CPV 50232100-1 servicii de întreținere a iluminatului public și

CPV 45316000-5 lucrări de instalare de sisteme de iluminare și de semnalizare.”

3. „Conform Anexei 5 din formularul de ofertă:

- Tarifele oferite privind servicii de întreținere și exploatare sunt de 42% din valoarea bugetată

- Tarifele oferite pentru activitatea de investiții (în fapt, lucrări), în iluminat public, în ponderea contractului este de 58%, din valoarea bugetată”.

Consiliul își însușește în totalitate concluziile punctului de vedere întocmit de Prof. dr. ing. Sorin G. Pavel și Prof. dr. ing. Virgil Maier, din cadrul Universității Tehnice ..., numai datorită faptului că acesta este solid argumentat, că argumentele sunt prezentate cu acuratețe, sunt real obiective și nu partinitoare, constituind cea mai completă analiză a operațiunilor (fie că sunt denumite servicii fie lucrări) care compun gestiunea serviciului de iluminat.

În al doilea rând, este relevantă și deținerea de către ambii membri ai asocierii a atestatelor eliberate de ANRSC **pentru serviciul de iluminat public**, eliberate de ANRSC care este autoritate de reglementare **a serviciilor publice** din care face parte și serviciul de iluminat.

Nu este relevant faptul că acest punct de vedere al specialiștilor universitari a fost depus împreună cu contestația deoarece nu este un document aferent ofertei ci o demonstrație științifică asupra modului corect în care trebuia analizată îndeplinirea/neîndeplinirea cerinței privind experiența similară în ceea ce privește oferta asocierii SC ... SRL - SC SA.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate afirmațiile autorității contractante potrivit cărora contractele prezentate nu conțin decât una respectiv două tipuri de lucrări în domeniul iluminatului public deoarece în fapt toate activitățile de execuție, de modernizare, alimentare și extindere rețele electrice desfășurate într-o localitate sunt integrate și implicit sunt parte în gestiunea serviciului de iluminat public.

În concluzie, Consiliul apreciază că nu este întemeiată decizia autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă oferta asocierii

SC ... SRL - SC SA pentru motivul consemnat in adresa nr. 67912/25.11.20... reprezentand comunicarea rezultatului procedurii și va dispune în consecință.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC SA în contradictoriu cu și va dispune anularea deciziei de declarare inacceptabilă a ofertei asocierii SC ... SRL - SC SA pentru motivele cuprinse in comunicarea rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii nr. 67860/25.11.20... precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după indeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depuse de către asocieria SC ... SRL - SC SA, potrivit celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...