



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 346/C2/322

Data: 04.03.2020

Prin contestația nr.88/25.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.7372/25.02.2020, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr...., având C.U.I. ... reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr.1589/20.02.2020, a procesului-verbal nr.1204/07.02.2020 și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr.1627/20.02.2020, emise de ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „.....”, s-a solicitat: anularea actelor de procedură contestate, reevaluarea ofertei depusă de ... și constatarea conformității acesteia cu cerințele documentației de atribuire și declararea acesteia ca fiind câștigătoare, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire, atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ... critică raportul procedurii nr.1589/20.02.2020, procesul-verbal nr.1204/07.02.2020 și comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr.1627/20.02.2020, emise de ..., în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „.....”, solicitând cele arătate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... prezintă un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, arătând că, deși a răspuns, prin adresa nr.42/27.01.2020, solicitării de clarificări ce a vizat modul de fundamentare al prețului ofertat, în data de 07.02.2020, autoritatea contractantă a publicat procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr.1204/07.02.2020, potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă conform art.134 alin.5 din H.G.nr.395/2016.

De asemenea, contestatorul precizează că, la solicitarea de clarificări privind prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare până la data de 31.03.2020, ... a răspuns cu adresa nr.82 din data de 19.02.2020, prin care a prezentat Declarația pe proprie răspundere privind prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei până la data de 31.03.2020 și Actul adițional nr.1 din 19.02.2020 la Polița Seria AX nr.075431 din 22.08.2019, prin care se prelungește perioada de valabilitate a ofertei până la data de 31.03.2020.

Contestatorul arată că, în data de 20.02.2020, autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii nr.1589/20.02.2020, prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa este neconformă potrivit art.136 alin.3 din H.G. nr.395/2016 și inacceptabilă potrivit art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016, motiv pentru care oferta sa a fost respinsă în temeiul art.137, alin. 1 din H.G. nr.395/2016.

Din analiza comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, transmisă prin raportului procedurii nr. 1589/20.02.2020, reiese, după cum susține contestatorul, faptul că, comisia de evaluare a încălcat principiile prevăzute de art.2 din Legea nr.98/2016, precum și prevederile art.134 alin.4 din H.G. nr.395/2016 potrivit cărora „comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”

Contestatorul susține că a răspuns, în mod concret, la solicitarea de clarificări, iar în cazul în care autoritatea contractantă avea nelămuriri în legătură cu răspunsul la clarificări, avea posibilitatea de a solicita noi clarificări.

Contrar, prevederilor art.134 alin.4 din H.G. nr.395/2016, precizează contestatorul, solicitarea de clarificări a fost formulată la modul general, fără a puncta exact în cadrul solicitării de clarificări, fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut, ci doar s-a solicitat fundamentarea prețului ofertat pentru fiecare din tipurile/etapele de

servicii prestate, plecând de la defalcarea prezentată în cadrul ofertei, fără a se solicita documente pentru justificarea prețului.

Prin urmare, pentru clarificarea situației, în cazul în care, comisia de evaluare constata, în urma evaluării ofertei, că există anumite nelămuriri, contestatorul apreciază că, în temeiul art.134 din H.G. nr.395/2016, trebuia să solicite clarificări suplimentare, astfel încât în urma răspunsurilor, să stabilească cu certitudine îndeplinirea sau nu a cerințelor din documentați de atribuire.

În concluzie, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a redactat, în mod clar și explicit, solicitările de clarificări, iar evaluarea a înregistrat abateri de la cadru legal, motivat de faptul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluarea temeinică a acesteia, sub toate aspectele și pe probe concludente, și nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În drept, se invocă dispozițiile art.8 alin.1 din Legea nr.101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr.6375/14.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr.8162/02.03.2020, ..., în calitate de autoritate contractantă, a învederat faptul că a dispus măsuri de remediere în sensul anulării comunicărilor, raportului procedurii de atribuire nr.1589/20.02.2020, a actelor subsecvente și reevaluarea ofertei depusă de ...

Prin adresa nr.104/04.03.2020, înregistrată la Consiliu cu nr.8650/04.03.2020, ... a renunțat la soluționarea contestației ca urmare a măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă.

Având în vedere dispozițiile art.26 alin.8 din Legea nr.101/2016 potrivit cărora *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”*, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată ..., în contradictoriu cu

PREȘEDINTE COMPLET,

MEMBRU,

MEMBRU,

....

