

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., având CUI RO..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1065/23.01.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 1063/23.01.2025, documente emise de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Execuția lucrărilor de renovare energetică la obiectivul de investiții «...», cod CPV 45453000-7, anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele:*

„1) Anularea Comunicării rezultatului procedurii publicat în data de 23.01.2025, prin care oferta subscrisei a fost respinsă ca urmare a declarării ca neconforme a propunerii financiare a subscrisei, în conformitate cu prevederile art.134 alin.(6) din HG nr.395/2016 modificată, precum și a tuturor actelor subsecvente;

2) Anularea Raportului procedurii nr. 1063/23.01.2025 în ceea ce privește respingerea ofertei subscrisei;

3) Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse cu luarea în considerare a ofertei subscrisei, pentru analizarea acesteia și evaluarea sa;

4) Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei subscrisei cu luarea în considerare a motivelor prezentate în prezenta contestație, și cu declararea acestei oferte ca fiind admisibilă și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice având în vedere următoarele motive de fapt și de drept (...).”

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Susținând admisibilitatea demersului său, petentul invocă prevederile art. 8 și art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Consideră că are un interes legitim, personal, născut și actual în formularea contestației, deoarece decizia autorității contractante prin care oferta societății sale a fost respinsă, ca neconformă, este nelegală.

Prezentând situația de fapt, petentul arată că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, organizatoarea procedurii i-a solicitat clarificări, sens în care prezintă, în facsimil, adresa nr. 356/13.01.2025, și susține că răspunsul său la aceste solicitări a fost documentat și pertinent.

Precizează că în speță sunt incidente dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, iar prin răspunsul său a făcut trimitere la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la lucrările executate, sens în care redă din răspunsul transmis.

Contestatorul arată că, deși termenul de răspuns a fost foarte scurt, a transmis, în termen, clarificările solicitate, după cum urmează:

- în ceea ce privește majoritatea articolelor a trimis oferte de preț pentru materiale. Cu toate că prețurile ofertate au fost net superioare, prețul manoperei ofertat unitar a fost peste nivelul minim legiferat în domeniul construcțiilor.

- cu referire la produsele încadrate în categoria abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice, a menționat că aceste omisiuni/ corecții se încadrează în prevederile legislației în materie de achiziții publice, întrucât valoarea acestor modificări nu depășește 1% din prețul total al ofertei.

Redând o solicitare de clarificări la documentația de atribuire, pe care a transmis-o societatea sa către organizatoarea procedurii, precum și răspunsul primit de la aceasta, petentul apreciază că, în cazul în care instituția ar fi considerat că trebuia altceva în rețeta articolelor, în afara celor identificate în norme, ar fi trebuit să prevadă, sens în care invocă îndrumările ANAP.

În acest context, autorul contestației susține că autoritatea contractantă a tratat superficial răspunsurile prezentate de societatea sa, dând dovadă de formalism excesiv.

Subliniază că autoritatea contractantă nu a înțeles din ce se compune un articol de deviz, conform indicatoarelor de norme de deviz pentru lucrările de construcții, iar dacă ar fi cerut la depunerea ofertelor și rețeta articolelor, sau ar fi solicitat informații suplimentare, societatea sa i-ar fi transmis și rețeta articolelor, pentru fiecare articol ofertat în parte. Detaliind, petentul prezintă ample explicații de ordin tehnic prin raportare la normele de deviz pentru lucrările de construcții.

Cu referire la conținutul solicitării de clarificări din etapa de evaluare a propunerilor financiare, petentul susține că multe articole aveau un preț net superior.

În ceea ce privește articolele indicate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, pe care organizatoarea procedurii le-a considerat „neconforme”, contestatorul prezintă rețetele utilizate, apreciind că a depus o ofertă conformă, dar aceasta a fost interpretată greșit de autoritatea contractantă, sens în care detaliază, prezentând inclusiv corecțiile operate.

Considerând că autoritatea contractantă a procedat în mod *„eronat și tendențios la emiterea solicitării de clarificări”* ce viza valoarea ofertată, contestatorul precizează că există o neconcordanță între prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice și aplicabilitatea ei de către comisia de evaluare, oferta societății sale neîncadrându-se în prevederile art. 136 alin.(1) din H.G. nr. 395/2016, și prețurile ofertate, care nu pot fi considerate neobișnuit de scăzute. Oferta sa a reprezentat 98,07% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv 99% după solicitarea de clarificări.

Referindu-se la decizia de anulare a procedurii, măsură consemnată în raportul procedurii, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația de a-i transmite o solicitare de clarificări prin care putea justifica eroarea interpretată greșit ca fiind una de schimbare a prețului unitar al produselor, deoarece cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/ omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei, sens în care citează prevederile art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Revenind la răspunsul oferit de societatea sa la solicitările de clarificări ce i-au fost adresate, petentul arată că oferta sa a fost declarată neconformă fără o motivare a respingerii răspunsurilor, iar argumentele autorității contractante sunt lipsite de sens, neavând corespondent în realitate. Nu a analizat documentele transmise, prin care societatea sa a justificat prețul.

Apreciază că autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare corectă și completă, în acord cu propriile reguli, dar și cu legislația

incidentă. Decizia de respingere a ofertei societății sale a fost întemeiată doar pe baza unor informații nefondate, interpretate eronat și abuziv, contrar exigențelor legale în materie.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, precum și *„Constatarea lipsei oricăror motive de declarare a ofertei noastre ca neconformă, și pe cale de consecință să constate caracterul admisibil al ofertei subscrisei în cadrul etapei de analiză a propunerii financiare”*.

În drept au fost invocate prevederile art. 3 și art. 8 din Legea nr. 101/2016, ale art. 210 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 136 din H.G. nr. 395/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. ... din 03.02.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

Prin adresa nr. 2346/10.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Argumentând, susține că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, a constatat că anumite elemente de preț din propunerea financiară a contestatorului erau neobișnuit de scăzute și i-a solicitat clarificări în temeiul art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 136 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, sens în care enumeră articolele vizate.

Arată că ofertantul ... SRL a răspuns în termen la aceste solicitări, a depus următoarele documente: Devizul General – eligibil, Devizul general – neeligibil, Devizul General – centralizat, respectiv liste cu cantități de lucrări (formularele F1, F2, F3, F4), și a precizat următoarele:

- prețurile unitare din ofertă au fost elaborate cu respectarea rețetelor normelor (material, manoperă) aferente listelor de cantități de lucrări puse la dispoziție de către proiectant, iar toate materialele corespund specificațiilor și normelor de calitate solicitate prin documentația de atribuire;

- prețul pentru material/ material mărunț a fost elaborat în conformitate cu ofertele de preț obținute de la furnizorii de materiale (prețuri de furnizor) - ce includ discount-uri;

- în cazul articolelor de deviz unde valoarea pentru material este foarte mică sau nulă, a specificat: „*la unele articole de deviz dintr-o eroare de editare nu se regăsește rețeta completă (lista anexa care specifică procurarea materialului)*”, respectiv „*la unele articole de deviz componenta materialului vizat reprezintă doar montajul echipamentului, procurarea acestuia fiind cuprinsă în lista de procurare utilaje și echipamente tehnologice cu montaj (F4) (...)*”;

- în cazul cabinei WC - lista de cantități de lucrări - Organizare șantier - valoarea articolului de deviz reprezintă cheltuiala cu întreținerea toaletei ecologice, toaleta fiind proprietate a societății;

- tariful orar mediu utilizat în oferta este de 27,72 lei/ oră - valoare superioară tarifului orar minim de 22,024 lei/ oră - legal aprobat.

„*Atașăm oferta de preț revizuită conform solicitărilor, menționând în același timp că modificările aduse ofertei sunt nesubstanțiale, încadrându-ne în limita legală*”, a mai menționat ofertantul în același răspuns.

Organizatoarea procedurii susține că a evaluat răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări și a constatat că societatea și-a modificat conținutul propunerii financiare la mai multe articole, pe care le enumeră.

Precizează că prețurile au fost majorate în limita de 1%, respectiv de 0,99%, din propunerea financiară inițială, dar modificările nu se pot încadra în categoria abaterilor tehnice minore, potrivit art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016, ca oferta să poată fi considerată admisibilă potrivit art. 134 alin. (7) din același act normativ. Prin clarificările transmise, ofertantul a modificat valoarea inițială a propunerii financiare prin schimbarea prețurilor, nefiind erori aritmetice, care puteau fi corectate conform prevederilor legale, sens în care detaliază.

Astfel, oferta ... SRL a fost declarată neconformă potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, deoarece prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări societatea și-a modificat conținutul propunerii financiare și, implicit, valoarea ofertată inițial.

În probațiune, au fost atașate, pe suport electronic (stick de memorie + 1 DVD), documente din dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării punctului de vedere și către contestator a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 12.02.2025, corespondența fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a combătut susținerile autorității contractante din punctul de vedere și a reluat solicitările din partea introductivă a contestației.

În drept au fost invocate prevederile art. 3 și art. 8 din Legea nr. 101/2016, ale art. 210 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 136 din H.G. nr. 395/2016, iar în probațiune au fost solicitate și atașate înscrisuri.

Dovada comunicării acestei corespondențe și către autoritatea contractantă a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 21.02.2025, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin nota încheiată în data de 04.03.2024, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211004851/1 din 03.02.2025, eliberată de ..., în valoare de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Execuția lucrărilor de renovare energetică la obiectivul de investiții «...»*”, cod CPV 45453000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 6.754.164,22 lei, fără TVA, iar conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „*prețul cel mai scăzut*”.

Procedând la analiza contestației din prezenta cauză, formulate de ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 1065/23.01.2025, și consemnat în raportul procedurii nr. 1063/23.01.2025, respectiv de decizia prin care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația în cauză analizând criticile formulate în acest sens de către respectivul

contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Astfel, analizând documentele dosarului cauzei, Consiliul constată că, indiferent de variatele susțineri ale contestatorului ... SRL, susțineri care se regăsesc, însoțite de mențiuni/citate despre/din diverse prevederi legale, atât în contestația formulată cât și în concluziile scrise depuse ulterior acesteia, cu referiri inclusiv la răspunsul dat de autoritatea contractantă la o solicitare de clarificări, formulată în perioada de depunere a ofertelor, acesta ignoră câteva aspecte determinante în speța de față.

Mai precis, Consiliul constată că, prin solicitarea de clarificări nr. 2, transmisă contestatorului ... SRL prin adresa cu nr. 356/13.01.2025, autoritatea contractantă a solicitat expres următoarele:

„2. Având în vedere *preturile de referință de pe piața, în conformitate cu art. 210 alin (1) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 136 alin (1) și (2) din HG 395/2016, va solicitam sa justificați preturile deosebit de scăzute și cu valoare zero a următoarelor articole:*

ARHITECTURA ELIGIBILE

2.5 CN14B1 - Asimilat-Vopsea termosfumantă pentru scările metalice în 3 straturi

(...)

Instalații electrice eligibile

(...)

2.8 EC03 A# - Cablu N2XH 5x25 mmp (TE - CT, INVERTOR)

2.9 EC03A# - Cablu N2XH 4x70+ 35 mmp (TE - G)

2.12 EC03A# - Cablu NHXH 90 5x16mmp (TE - SPH)

3.3 EE12H1 - E3: Aparat de iluminat cu sursa LED 40 W, flux luminos 4208 lm, 4000K, indice de redare a culorii CRI 80, indice global de evaluare a orbirii UGR 22 IP54, montat aparent pe tavan”.

Potrivit prevederilor art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că **elemente de preț** ale unei oferte **sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței**, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.”.

Consiliul subliniază faptul că, în cadrul Hotărârii din data 10 septembrie 2020, pronunțată în cauza C-367/19, **CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre)**, a statuat următoarele:

„29 Trebuie să se constate însă că articolul 2 alineatul (1) punctul 5 din Directiva 2014/24 se limitează la a defini noțiunea de „contracte de achiziții publice” în scopul de a stabili aplicabilitatea acestei directive. Astfel, după cum reiese din articolul 1 alineatul (1) din directiva menționată, ea se aplică numai „contractelor de achiziții publice”, în sensul articolului 2 alineatul (1) punctul 5

din directiva respectivă, a căror valoare estimată atinge sau depășește pragurile prevăzute la articolul 4 din aceasta.

30 Rezultă că articolul 2 alineatul (1) punctul 5 din Directiva 2014/24 nu poate constitui un temei juridic **care să poată sta la baza respingerii unei oferte prin care se propune un preț de 0 euro**. Prin urmare, **această dispoziție nu permite înlăturarea automată a unei oferte depuse în cadrul unui contract de achiziții publice, precum o ofertă la prețul de 0 euro**, prin care un operator propune să furnizeze autorității contractante lucrările, bunurile sau serviciile pe care aceasta dorește să le achiziționeze fără să solicite o contraprestație.

31 **În aceste condiții, întrucât o ofertă la prețul de 0 euro poate fi calificată drept ofertă anormal de scăzută, în sensul articolului 69 din Directiva 2014/24, atunci când o autoritate contractantă se confruntă cu o asemenea ofertă, ea trebuie să urmeze procedura prevăzută în această dispoziție, solicitând ofertantului explicații cu privire la valoarea ofertei.** Astfel, din logica pe care se bazează articolul 69 din Directiva 2014/24 rezultă că o ofertă nu poate fi respinsă în mod automat doar pentru motivul că prețul propus este de 0 euro.

32 Astfel, de la alineatul (1) al acestui articol reiese că, **în cazul în care o ofertă pare anormal de scăzută, autoritățile contractante solicită ofertantului să explice prețul sau costurile propuse în ofertă**, aceste explicații putând, printre altele, să privească elementele prevăzute la alineatul (2) al articolului menționat. **Explicațiile respective contribuie astfel la evaluarea fiabilității ofertei și ar permite să se demonstreze că, deși ofertantul propune un preț de 0 euro, oferta în cauză nu va afecta executarea corectă a contractului.**

33 Astfel, în conformitate cu alineatul (3) al aceluiași articol, **autoritatea contractantă trebuie să evalueze informațiile furnizate consultând ofertantul și nu poate respinge o asemenea ofertă decât dacă elementele de probă furnizate nu explică în mod satisfăcător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.”.**

Or, chiar dacă prin răspunsul dat de autoritatea contractantă la o solicitare de clarificare formulată în perioada de depunere a ofertelor, aceasta a precizat că „Fiecare operator isi va fundamenta prețul dupa propriile rețete, astfel incat sa se incadreze in valoarea estimata”, este evident că au rămas aplicabile, în context, prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, și anume

„(1) **În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută** în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, **autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.**”,

sens în care respectiva autoritate a și procedat, ca atare, în cazul contestatorului ... SRL.

Astfel, prin adresa cu nr. 356/13.01.2025, autoritatea contractantă a solicitat expres, în mod justificat, în baza prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, clarificări, respectiv **justificări** cu privire la elementele de preț, respectiv de cost, **cu valoare zero**, aferente, pe lângă alte articole de deviz indicate în adresa în cauză, și articolelor de deviz anterior citate.

Cu toate acestea, deși în solicitarea de clarificări nr. 2 în discuție a fost indicat clar ce anume trebuia **justificat**, de către contestatorul ... SRL, și anume elementele de preț, respectiv de cost, **cu valoare zero**, aferente articolelor de deviz anterior precizate,

acesta a răspuns, prin adresa cu nr. 12/15.01.2025, următoarele:

„2. **Preturile unitare aferente ofertei au fost elaborate cu respectarea retetelor normelor (material, manoperaj) aferente listelor de cantitati de lucrări puse la dispoziție de către preoiectant, toate aceste materiale corespund specificațiilor si normelor de calitate solicitate de dumneavoastra in documentația de atribuire.**

Prețul pentru material/material mărunt - a fost elaborat in conformitate cu ofertele de pret obtinute de la furnizorii de materiale (preturi de furnizor) - ce includ discount-uri.

Atașam prezentei oferte de pret pentru materiale aferente articolelor de deviz specificate in cererea de clarificari.

In cazul articolelor de deviz unde valoarea pentru material este foarte mica sau nula, specificam urmatoarele:

- la unele articole de deviz dintr-o eroare de editare nu se regaseste reteta completa (lista anexa care specifica procurarea materialului);

- la unele articole de de deviz componenta materialului vizat reprezintă doar montajul echipamentului, procurarea acestuia fiind cuprinsa in lista de procurare utilaje si echipamente tehnologice cu montaj (F4) - exemplu: listele de cantitati ce cuprind montajul echipamentelor de instalatii electrice - curenți tari si curenți slabi.

In cazul cabinei WC - lista de cantitati de lucrări - Organizare șantier - valoarea articolului de deviz reprezintă cheltuiala cu intretinerea toaletei ecologice, toaleta fiind proprietate a S.C. ... S.R.L.

Tariful orar mediu utilizat in oferta este de 27,72 lei/ora - valoare superioara tarifului orar minim de 22,024 lei/ora - legal aprobat.

Atașam oferta de pret revizuita conform solicitărilor, menționând in același timp ca modificările aduse ofertei sunt nesubstantiale, incadrandu-ne in limita legala.”.

Astfel, din analiza răspunsului anterior citat, se poate lesne observa că ofertantul contestator ... SRL nu răspunde concludent raportat la solicitarea sus precizată, care a vizat foarte clar și strict transmiterea de **justificări** cu privire la elementele de preț, respectiv de cost, **cu valoare zero**, aferente inclusiv articolelor de deviz anterior citate, acesta avansând în schimb, prin răspunsul în discuție, formulări generice cum ar fi „*Preturile unitare aferente ofertei au fost elaborate cu respectarea retetelor normelor*”.

Mai mult, Consiliul reține că, prin răspunsul anterior citat, contestatorul ... SRL **face referiri generice**, cum ar fi „***In cazul articolelor de deviz unde valoarea pentru material este foarte mica sau nula, specificam urmatoarele: (...)***”, fără să indice punctual aceste articole de deviz, așa cum au fost identificate de către autoritatea contractantă în solicitarea în discuție, inclusiv articolele de deviz anterior citate, respectiv **2.5 CN14B1, 2.8 EC03 A#, 2.9 EC03A#, 2.12 EC03A# și 3.3 EE12H1 - E3**, și, astfel, fără să justifice, ca atare, elementele de preț, respectiv de cost, **cu valoare zero**, aferente acestor articole de deviz, așa cum a fost solicitat prin adresa cu nr. 356/13.01.2025, anterior citată.

De asemenea, Consiliul reține că, prin oferta revizuită în discuție, retransmisă odată cu răspunsul în cauză, contestatorul ... SRL **și-a modificat cantitățile materialelor** aferente articolelor de deviz **2.5 CN14B1, 2.8 EC03 A#, 2.9 EC03A#, 2.12 EC03A# și 3.3 EE12H1 - E3**, anterior citate, **fără să demonstreze**, prin răspunsul neconcludent pe care l-a transmis, **incidența unor vicii de formă sau corectarea unor abateri tehnice minore**, în condițiile legii, în realitate contestatorul în discuție modificându-și conținutul propunerii tehnice depusă inițial, și, ca o consecință a acestui fapt, și conținutul propunerii sale financiare, depusă tot inițial, intrând astfel sub incidența prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Totodată, Consiliul reține că, prin oferta revizuită respectivă, retransmisă odată cu răspunsul în cauză, contestatorul ... SRL, pe lângă faptul că nu a justificat elementele de preț, respectiv de cost, **cu valoare zero**, aferente articolelor de deviz anterior citate (*cum ar fi*

elementele de preț aferente utilajului și/sau transportului), a și menținut, prin oferta retransmisă, aceste elemente de preț.

Astfel, Consiliul constată că, prin contestația formulată, însuși contestatorul ... SRL confirmă, în mod paradoxal, cele prezentate de Consiliu în considerentele anterioare, acesta precizând următoarele:

„La articolele pentru care autoritatea contractanta face referire in comunicare și le apreciază ca neconforme, va anexam rețetele utilizate, de unde se vede cu claritate că subscrisa a formulat o ofertă conformă și doar autoritatea cacontractantă a dat acesteia o interpretarea gresita.

- Mai jos este afisat **articolul CN14B1 - asimilat ofertat initial** unde in reteta articolului **afisata cu un consum gresit de 0,22 kg/mp,**

2.5	CN14B1-asimilat	Vopsea termosfumanta pentru scarile metalice in 3 straturi	mp	15,10	23,81	359,50
				material:	13,90	209,89
				manopera:	7,93	119,71
				utilaj:	1,98	29,90
				transport:	0,00	0,00
2.5.1	6103490	Vopsea TERMOSPUMANIA	kg	0,22	60,20	13,24
2.5.2	6200573	Benzina auto neetilata tip co/R 75 normala S 176	l	0,10	6,57	0,66
2.5.3	31110	Zugrav vopsitor	ora	0,29	27,72	7,93
2.5.4	2502	Electrocompres.mobil de joasa pres.pina la 0,25MC/min	ora	0,04	45,00	1,98

- Mai jos este afisat **articolul corectat** conform fisei producatorului de vopsea termosfumanta cu **un consum de 1.8 kg/mp**, tipul materialul si **pretul articolului a fost mentinut** (se poate observa, în mod evident, din analiza comparativă a informațiilor cuprinse între cele două tabele, care vizează articolul de deviz în discuție, că **pretul materialului ofertat inițial a fost modificat – n.n.**), **fiind corectat consumul de material** conform fisei tehnice a producatorului (anexam fisa tehnica);

2.5	CN14B1-asimilat	Vopsea termosfumanta pentru scarile metalice in 3 straturi	mp	15,10	118,92	1.795,69
				material:	109,01	1.646,08
				manopera:	7,93	119,71
				utilaj:	1,98	29,90
				transport:	0,00	0,00
2.5.1	6103490	Vopsea TERMOSPUMANIA	kg	1,80	60,20	108,36
2.5.2	6200573	Benzina auto neetilata tip co/R 75 normala S 176	l	0,10	6,57	0,66
2.5.3	31110	Zugrav vopsitor	ora	0,29	27,72	7,93
2.5.4	2502	Electrocompres.mobil de joasa pres.pina la 0,25MC/min	ora	0,04	45,00	1,98

- Asemenea articolului mai sus mentionat a fost si **articolul EC03A# Cablu N2XH 5x25 mmp (TE - CT, INVERTOR)**, avand scris **un consum de material eronat de 0.27 m/m** de cablu instalat,

2.8	EC03A#	Cablu N2XH 5x25 mmp (TE - CT, INVERTOR)	m	50,00	41,72	2.085,83
				material:	28,00	1.399,76
				manopera:	13,72	686,07
				utilaj:	0,00	0,00
				transport:	0,00	0,00
2.8.1	12842	Lista: Cabluri de energie electrica	-	1,03	0,00	0,00
2.8.2	6305098	Consola din otel lat 50X5 MM	kg	0,15	8,76	1,31
2.8.3	7801035	Material marunt	%	1,50	27,58	0,41
2.8.4	4700145	Cablu N2XH 5x25 mmp (TE - CT, INVERTOR)	m	0,27	96,00	26,27
2.8.5	17130	Instalator electrician	ora	0,50	27,72	13,72

În cele ce urmează este afisat **articolul corectat** conform indicatoarelor de deviz **cu un consum de 1.00 m**, tipul materialul si **pretul articolului a fost mentinut** (se poate observa, în mod evident, din analiza comparativă a informațiilor cuprinse între cele două tabele, care vizează articolul de deviz în discuție, că **pretul materialului oferit inițial a fost modificat - n.n.**), **fiind corectat consumul de material;**

2.8	EC03A#	Cablu N2XH 5x25 mmp (TE - CT, INVERTOR)	m	50,00	112,49	5.624,72
				material:	98,77	4.938,65
				manopera:	13,72	686,07
				utilaj:	0,00	0,00
				transport:	0,00	0,00
2.8.1	12842	Lista: Cabluri de energie electrica	-	1,03	0,00	0,00
2.8.2	6305098	Consola din otel lat 50X5 MM	kg	0,15	8,76	1,31
2.8.3	7801035	Material marunt	%	1,50	97,31	1,46
2.8.4	4700145	Cablu N2XH 5x25 mmp (TE - CT, INVERTOR)	m	1,00	96,00	96,00
2.8.5	17130	Instalator electrician	ora	0,50	27,72	13,72

- Asemenea articolului mai sus mentionat a fost si **articolul EC03A# Cablu N2XH 4x70+ 35 mmp (TE - G)**, avand scris **un consum de material gresit de 0.41 m/m** de cablu instalat

2.9	EC03A#	Cablu N2XH 4x70+ 35 mmp (TE - G)	m	135,00	65,05	8.781,18
				material:	51,32	6.928,79
				manopera:	13,72	1.852,39
				utilaj:	0,00	0,00
				transport:	0,00	0,00

2.9.1	12842	Lista: Cabluri de energie electrica	-	1,03	0,00	0,00
2.9.2	6305098	Consola din otel lat 50X5 MM	kg	0,15	8,76	1,31
2.9.3	7801035	Material marunt	%	1,50	50,57	0,76
2.9.4	4700146	Cablu N2XH 4x70+ 35 mmp (TE - G)	m	0,41	120,00	49,25
2.9.5	17130	Instalator electrician	ora	0,50	27,72	13,72

Mai jos este afisat **articolul corectat** conform indicatoarelor de deviz **cu un consum de 1.00 m**, tipul materialul si **pretul articolului a fost mentinut** (se poate observa, în mod evident, din analiza comparativă a informațiilor cuprinse între cele două tabele, care vizează articolul de deviz în discuție, că **prețul materialului oferat inițial a fost modificat - n.n.**), **fiind corectat consumul de material;**

2.9	EC03A#	Cablu N2XH 4x70+ 35 mmp (TE - G)	m	135,00	136,85	18.475,36
				material:	123,13	16.622,97
				manopera:	13,72	1.852,39
				utilaj:	0,00	0,00
				transport:	0,00	0,00

2.9.1	12842	Lista: Cabluri de energie electrica	-	1,03	0,00	0,00
2.9.2	6305098	Consola din otel lat 50X5 MM	kg	0,15	8,76	1,31
2.9.3	7801035	Material marunt	%	1,50	121,31	1,82
2.9.4	4700146	Cablu N2XH 4x70+ 35 mmp (TE - G)	m	1,00	120,00	120,00
2.9.5	17130	Instalator electrician	ora	0,50	27,72	13,72

- Asemenea articolului mai sus mentionat a fost si **articolul Cablu NHXH 90 5x16mmp (TE - SPH)**, avand scris **un consum de material gresit de 0.34 m/m** de cablu instalat

2.12	EC03A#	Cablu NHXH 90 5x16mmp (TE - SPH)	m	70,00	39,49	2.764,62
				material:	25,77	1.804,12
				manopera:	13,72	960,50
				utilaj:	0,00	0,00
				transport:	0,00	0,00
2.12.1	12842	Lista: Cabluri de energie electrica	-	1,03	0,00	0,00
2.12.2	6305098	Consola din otel lat 50X5 MM	kg	0,15	8,76	1,31
2.12.3	7801035	Material marunt	%	1,50	25,39	0,38
2.12.4	4700149	Cablu NHXH 90 5x16mmp (TE - SPH)	m	0,34	70,00	24,08
2.12.5	17130	Instalator electrician	ora	0,50	27,72	13,72

Mai jos este afisat **articolul corectat** conform indicatoarelor de deviz **cu un consum de 1.00 m**, tipul materialul si **pretul articolului a fost mentinut** (se poate observa, în mod evident, din analiza comparativă a informațiilor cuprinse între cele două tabele, care vizează articolul de deviz în discuție, că **prețul materialului oferat inițial a fost modificat - n.n.**), **fiind corectat consumul de material;**

2.12.	EC03A#	Cablu NHXH 90 5x16mmp (TE - SPH)	m	70,00	86,10	6.027,31
				material:	72,38	5.066,82
				manopera:	13,72	960,50
				utilaj:	0,00	0,00
				transport:	0,00	0,00
2.12.1	12842	Lista: Cabluri de energie electrica	-	1,03	0,00	0,00
2.12.2	6305098	Consola din otel lat 50X5 MM	kg	0,15	8,76	1,31
2.12.3	7801035	Material marunt	%	1,50	71,31	1,07
2.12.4	4700149	Cablu NHXH 90 5x16mmp (TE - SPH)	m	1,00	70,00	70,00
2.12.5	17130	Instalator electrician	ora	0,50	27,72	13,72

Asemenea articolului mai sus mentionat a fost si **articolul EE12H1 90 E3**: Aparat de iluminat cu sursa LED 40W, flux luminos 4208 lm, 4000K, indice de redare a culorii CRI 80, indice global de evaluare a orbirii UGR 22 IP54, montat aparent pe tavan, avand scris **un consum de material gresit de 0.74 buc/corp de iluminat**

3.3	EE12H1	E3: Aparat de iluminat cu sursa LED 40 W, flux luminos 4208 lm, 4000K, indice de redare a culorii CRI 80, indice global de evaluare a orbirii UGR 22 IP54, montat aparent pe tavan	buc	80,00	254,49	20.359,12
				material:	233,14	18.651,57
				manopera:	21,34	1.707,55
				utilaj:	0,00	0,00
				transport:	0,00	0,00
3.3.1	12009	Lista: Corp de iluminat pentru utiliz generale	-	1,00	0,00	0,00
3.3.2	5842972	Piulita hexag. spre S6218 OL37 M 6	buc	4,00	0,38	1,53
3.3.3	5893438	Bolt constr.genofix inel vent.B olc45 D=20 * 50	buc	4,00	0,66	2,63

						Pag 48
STADIUL FIZIC: Instalatii electrice eligibile						
0	1		2	3	4	5 = 3 x 4
3.3.6	20044719	E3: Aparat de iluminat cu sursa LED 40 W, flux luminos 4208 lm, 4000K, indice de redare a culorii CRI 80, indice global de evaluare a orbirii UGR 22 IP54, montat aparent pe tavan	buc	0,74	305,00	225,05
3.3.7	17130	Instalator electrician	ora	0,77	27,72	21,34
3.3.4	6621533	Banda izolatoare din pinza cauc.tip PC 10mx20MM S 3658	m	0,20	2,19	0,44
3.3.5	7308499	Cartus pistol implintat bolturi calibru 6,3 MM umc	buc	4,00	0,88	3,50

Mai jos este afisat **articolul corectat** conform indicatoarelor de deviz cu **un consum de 1 buc/corp de iluminat**, tipul materialul si **pretul articolului a fost mentinut** (se poate observa, în mod evident, din analiza comparativă a informațiilor cuprinse între cele două tabele, care vizează articolul de deviz în discuție, că **prețul materialului oferat inițial a fost modificat – n.n.**), **fiind corectat consumul de material**;

3.3	EE12H1	E3: Aparat de iluminat cu sursa LED 40 W, flux luminos 4208 lm, 4000K, indice de redare a culorii CRI 80, indice global de evaluare a orbirii UGR 22 IP54, montat aparent pe tavan	buc	80,00	335,36	26.828,70
				material:	314,01	25.121,14
				manopera:	21,34	1.707,55
				utilaj:	0,00	0,00
				transport:	0,00	0,00
3.3.1	12009	Lista: Corp de iluminat pentru utiliz generale	-	1,00	0,00	0,00
3.3.2	5842972	Piulita hexag. sprec S6218 OL37 M 6	buc	4,00	0,38	1,53
3.3.3	5893438	Bolt constr.genofix inel vent.B olc45 D=20 * 50	buc	4,00	0,66	2,63
3.3.4	6621533	Banda izolatoare din pinza cauc.tip PC 10mx20MM S 3658	m	0,20	2,19	0,44
3.3.5	7308499	Cartus pistol implintat bolturi calibru 6,3 MM umc	buc	4,00	0,88	3,50

						Pag 48
STADIUL FIZIC: Instalatii electrice eligibile						
0	1		2	3	4	5 = 3 x 4
3.3.6	20044719	E3: Aparat de iluminat cu sursa LED 40 W, flux luminos 4208 lm, 4000K, indice de redare a culorii CRI 80, indice global de evaluare a orbirii UGR 22 IP54, montat aparent pe tavan	buc	1,00	305,00	305,92
3.3.7	17130	Instalator electrician	ora	0,77	27,72	21,34

”.

Totodată, în corelare cu cele prezentate anterior, Consiliul constată că, în cadrul **formularului F1 - CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiectiv**, pe care contestatorul ... SRL l-a retransmis odată cu răspunsul în discuție, acesta a indicat **o valoare totală ofertată de 6.689.483,67 lei, fără TVA**, în condițiile în care **inițial a ofertat valoarea totală de 6.623.736,45 lei, fără TVA**.

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante mențiunile autorității contractante, din comunicarea transmisă contestatorului ... SRL, și anume

„(...) prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări, **ați modificat conținutul propunerii financiare și implicit valoarea ofertată inițial**. Raportat la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 citat anterior, prețurile unitare sunt elementele de bază din conținutul propunerii financiare, care conduc la stabilirea valorii totale, pe care ofertantul o menționează în formularul de ofertă.

- **CN14B1** - asimilat - Vopsea termosfumantă pentru scările metalice în 3 straturi - **preț material ofertat inițial 13,90 lei, preț în urma solicitării de clarificare 109,01 lei**,

- **EC03A#** - Cablu N2XH 5x25mmp (TE-CT, inverter) - **preț material ofertat inițial 28,00 lei, preț în urma solicitării de clarificare 98,77 lei**

- **EC03A#** - Cablu N2XH 4x70+35mmp (TE-G) - **preț material ofertat inițial 51,32 lei, preț în urma solicitării de clarificare 123,13 lei**

- **EC03A#** - Cablu N2XH 90 5x16mmp (TE-SPH) - **preț material ofertat inițial 25,77 lei, preț în urma solicitării de clarificare 72,38 lei**

- **EE12H1** - Aparat de iluminat cu sursă led 40W, flux luminos 4208 LM, 4000 K - **preț material ofertat inițial 233,14 lei, preț în urma solicitării de clarificare 314,01 lei.**”

Astfel, Consiliul constată, pe lângă faptul că ofertantul contestator ... SRL **nu** a transmis **justificări** cu privire la elementele de preț, respectiv de cost, **cu valoare zero**, aferente inclusiv articolelor de deviz anterior citate, în urma solicitării de clarificări în discuție,

că respectivul contestator și-a modificat, prin răspunsurile prezentate în urma solicitării în cauză, conținutul propunerilor sale tehnice și financiare, și, totodată, că a încercat să inițieze, prin respectivele răspunsuri și prin documente anexate acestora, care nu au fost prezentate inițial, o reală negociere cu autoritatea contractantă, privind o modalitate avantajoasă de evaluare a ofertei sale.

Or, girarea, de către comisia de evaluare, a unei astfel de situații, fapt care nu s-a întâmplat, ar fi condus la modificarea, în mod favorabil, a ofertei depusă de ... SRL, fapt de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea respectivei asocieri, cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de către ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de către ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.