

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 317/19.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire nr. 644/12.02.2024, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări pentru obiectivul „Creștere eficiență energetică la «Școala Gimnazială ...» în ..., județul ...”*, cod CPV: 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev. 2), ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../..., s-au solicitat:

„- Admiterea contestației ;

- Anularea Deciziei nr. 644/12.02.2024 emisă de către Autoritatea Contractantă privind anularea procedurii simplificate;*
- Obligarea Autorității Contractante de a continua procedura de atribuire”.*

De asemenea, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la dosarul constituit pe rolul Consiliului.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează contestația nr. 317/19.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire nr. 644/12.02.2024, emisă de ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

I. Ulterior expunerii unei scurte prezentări a procedurii de atribuire, contestatorul afirmă că temeiul invocat de către autoritatea contractantă în emiterea ultimului act emis, anume decizia de anulare a procedurii, nu are legătură cu motivul ce sta la baza acțiunii acesteia.

Făcând trimitere la art. 212 alin. (1) lit. c) teza II din Legea nr. 98/2016, subliniază că anularea procedurii este posibilă doar dacă există împrejurări total independente de voința autorității contractante, care justifică prin ele însele această măsură, întrucât norma are în vedere imposibilitatea obiectivă de a încheia contractul.

Totodată, adaugă că organizatoarea procedurii nu poate să își invoce propria culpă, derivată din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire impusă participanților, după o perioadă de timp în care s-au consumat toate etapele importante ale procedurii (depunere oferte,

evaluare calificare și tehnic, evaluare financiară). De asemenea, menționează că efectele deciziei contestate îi sunt, în mod evident, prejudiciabile, ținând cont de timpul și banii alocați în vederea pregătirii ofertei (pentru care i s-a comunicat chiar și punctajul final, de 100 pct., înainte de anularea procedurii).

Nu în ultimul rând, susține că există o vastă jurisprudență ce tratează spețe similare celei în cauză.

II. Prin raportare la dispozițiile art. 1 alin. (1), art. 2 alin. (1) și art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, transmite că C.N.S.C. are deplină competență în a soluționa contestația.

III. În plus, prevalându-se de art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f), i) și ii) din Legea nr. 101/2016, dar și de art. 32 alin. (1) din C.pr.civ., declară că prezintă un interes legitim, născut și actual, personal și determinat în formularea contestației.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, cele ale Legii nr. 101/2016, precum și toate celelalte dispoziții legale la care s-a făcut trimitere în cuprinsul documentului.

În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului ... SRL dovada constituirii cauțiunii aferente contestației sale, în cuantumul legal prevăzut.

De asemenea, în temeiul art. 16 din același act normativ cere contestatorului să transmită dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă (la adresa poștală/fax, e-mail indicate în anunțul de participare).

Cu adresa nr. 989/05.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... transmite, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Dând curs solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. .../..., Consiliul transmite către ... SRL invitația de studiere a dosarului cauzei.

Ca urmare, în data de 13.03.2024, persoanele împuternicite de societate în acest sens s-au prezentat la sediul C.N.S.C., au studiat documentele din componența dosarului, dar nu au solicitat fotocopii ale acestora.

Prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite o nouă serie de înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite, în copie certificată, o altă serie de înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 346/26.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii

nr. ... din ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala, în cuantum de 30.044,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări pentru obiectivul „Creștere eficiență energetică la «Școala Gimnazială ...» în ..., județul ...”*, cod CPV: 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația

de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../....

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 1.502.159,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, cu factorii de evaluare: *Prețul ofertei* – 40%; *Durata de execuție lucrări* – 60%.

După cum rezultă din declarația de participare, încărcată în SEAP la data de 04.12.2023, în cadrul procedurii au fost depuse două oferte, printre care și cea a ... SRL, contestatorul din prezenta procedură.

Procedând la evaluarea ofertelor depuse în prezenta procedură, comisia de evaluare a ofertelor a elaborat „*Decizie privind anularea procedurii simplificate /.../*” (pag. 68-69 din Vol. 2/3 al dosarului cauzei), înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 644/12.02.2024, în care a menționat următoarele:

„/.../ În temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) /.../ comisia de evaluare hotărăște în unanimitate:

Anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică Execuție lucrări pentru obiectivul „Creștere eficiență energetică la «Școala Gimnazială ...» în ..., județul ...” /.../.

Nemulțumit de această decizie a autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 646/12.02.2024, ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat următoarele:

„- *Admiterea contestației ;*

- *Anularea Deciziei nr. 644/12.02.2024 emisă de către Autoritatea Contractantă privind anularea procedurii simplificate;*
- *Obligarea Autorității Contractante de a continua procedura de atribuire”.*

De asemenea, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la dosarul constituit pe rolul Consiliului, contestatorul fiind invitat în acest sens prin adresa nr. ../....

În ceea ce privește fondul contestației din prezenta cauză, Consiliul constată că autorul acesteia formulează critici cu privire la decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, considerând că aceasta are dreptul de a aplica dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 numai în situațiile în care apare un motiv independent de voința autorității contractante, considerând că actul normativ vorbește de o imposibilitate.

Consideră contestatorul că anularea procedurii este posibilă doar dacă există împrejurări total independente de voința autorității contractante, care justifică prin ele însele această măsură, întrucât norma juridică are în vedere imposibilitatea obiectivă de a încheia contractul.

De asemenea, contestatorul consideră că organizatoarea procedurii nu poate să își invoce propria culpă, derivată din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire impusă participanților, după o perioadă de timp în care s-au consumat toate etapele importante ale procedurii (depunere oferte, evaluare calificare și tehnic, evaluare financiară).

Analizând decizia autorității contractante nr. 644/12.02.2024, de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul constată că, în cadrul acesteia, au fost menționate următoarele:

„/.../ În urma evaluării financiare a ofertelor, Comisia de evaluare constată următoarele:

În cadrul documentației de atribuire nu a fost utilizată varianta finală a Devizului General și a listelor de cantități, eroare ce a fost identificată în timpul evaluării propunerilor financiare. Mai exact, listele de cantități prezentate nu includeau toate cantitățile de lucrări aferente obiectivului de investiție. Impactul acestei erori duce la imposibilitatea încheierii contractului de execuție și finalizarea lucrării.

Având în vedere cele menționate mai sus, comisia de evaluare, în unanimitate declară următoarele:

În cadrul documentației de atribuire aferentă procedurii s-au constatat erori, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016 /.../”.

Conform principiului disponibilității, limitele contestației au fost stabilite de contestatoare care a precizat obiectul contestației (solicitările adresate Consiliului), Completul de soluționare fiind ținut de contestația prezentă și neputând depăși limitele acesteia, deoarece obligația sa este de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității

Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 212. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: /.../ c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

/.../

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) /.../”.

Din analiza textului de lege anterior reprodus, Consiliul constată că incidența dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) apare în două situații, anume:

- Fie autoritatea contractantă constată existența unor „*încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire*”;
- Fie autoritatea contractantă constată că este „*imposibilă încheierea contractului*”.

Astfel, dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) nu se aplică, așa cum susține contestatorul, exclusiv în situația în care este imposibilă încheierea contractului de achiziție publică, ci și în situația în care autoritatea contractantă constată existența unor încălcări ale prevederilor legale, care afectează procedura de atribuire.

Or, dispozițiile legale incidente speței impun obligații cu privire la modul în care autoritatea contractantă trebuie să elaboreze documentația de atribuire, art. 154 din Legea nr. 98/2016 stipulând următoarele:

„Art. 154. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

Or, în decizia autorității contractante nr. 644/12.02.2024, de anulare a procedurii de atribuire, a fost menționat faptul că *"În cadrul documentației de atribuire nu a fost utilizată varianta finală a Devizului General și a listelor de cantități /.../ listele de cantități prezentate nu includeau toate cantitățile de lucrări aferente obiectivului de investiție. Impactul acestei erori duce la imposibilitatea încheierii contractului de execuție și finalizarea lucrării"*, ceea ce este de natură a reprezenta o încălcare a dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, afectând procedura de atribuire, iar autorul contestației nu a formulat critici cu privire la diferențele invocate de autoritatea contractantă și nici cu privire la posibilitatea de a fi remediate aceste aspecte, cu respectarea principiilor enumerate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căreia au fost derulate mai multe etape ale procedurii de atribuire (evaluare DUAЕ, evaluare propuneri tehnice), Consiliul constată că dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 nu sunt condiționate de etapa procedurii în care este identificată încălcarea dispozițiilor legale.

Contestatorul consideră că încălcarea dispozițiilor legale, menționată în cadrul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, nu poate reprezenta culpa autorității contractante, ci trebuie să fie generată de factori externi, neimputabili acesteia.

Consiliul constată că nici această susținere a contestatorului nu este întemeiată, dat fiind faptul că prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 nu fac o astfel de distincție cu privire la cauzele încălcării dispozițiilor legale, ci doar impun ca autoritatea contractantă să constate existența acestora. Or, în decizia nr. 644/12.02.2024, autoritatea contractantă a indicat motivul anulării procedurii, respectiv încălcarea dispozițiilor legale, identificată de autoritatea contractantă.

Cu privire la pretensele prejudicii suferite de contestator prin *"ținând cont de faptul că s-au alocat timp și bani în vederea pregătirii ofertei, constituirea garanției de participare, discuții cu subcontractanții, etc., motiv pentru care considerăm că autoritatea contractantă devine responsabilă pentru prejudiciul cauzat prin anularea intempestivă și abuzivă a licitației"*, Consiliul constată că soluțiile pe care le poate pronunța în soluționarea contestației sunt cele menționate în cadrul art. 26 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

"Art. 26. - (2) Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate:

- a) pronunța o decizie prin care îl anulează în tot sau în parte;*
- b) obliga autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă;*
- c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat".*

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.