



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin adresa nr. 0157/08.11.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 34427/10.11.2016, denumită „Sesizare privind proceduri de achiziție publică trucate”, SC ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr..., având CUI ..., reprezentată legal de Administrator ..., a criticat activitatea comisiei de evaluare desfășurată în cadrul procedurii simplificate organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „cameră de filmare ultrarapidă”.

Prin contestația nr. 0159/14.11.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 34959/15.11.2016, înaintată de SC ...SRL, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 161400/07.11.2016, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri simplificate, s-a solicitat „sistarea procedurii de evaluare și admiterea ofertei SC ...SRL pentru o evaluare corectă”.

Aplicând dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul conexează cele două cauze.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Constatând faptul că adresa nr. 0157/08.11.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 34417/10.11.2016, nu cuprindea toate elementele prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și a cerut contestatoarei, prin adresa nr. 34683/2460-C4/14.11.2016, să precizeze, în scris, actul/actele autorității contractante pe care le consideră ilegale, precum și obiectul contestației, în sensul de a preciza măsurile solicitate a fi dispuse de către Consiliu, raportat la actul atacat.

Totodată, având în vedere că adresa în cauză a fost intitulată „Sesizare privind proceduri de achiziție publică trucate”, Consiliul i-a

solicitat SC ...SRL să menționeze *dacă aceasta reprezintă o contestație potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.*

Prin adresa din data de 14.11.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 34765/14.11.2016, SC ...SRL a răspuns astfel:

- *„adresa trimisă de noi săptămâna trecută este sesizare generală privind cele două achiziții publice inițiate de ... și respectiv (...);*

- *astăzi, departamentul nostru juridic formulează două sesizări oficiale ce vor fi transmise către cele două autorități contractante și abia apoi către CNSC ca două dosare separate”.*

Având în vedere faptul că SC ...SRL a precizat că adresa intitulată *“Sesizare privind proceduri de achiziție publică truncate”* este o *„sesizare cu caracter general”*, Consiliul va anula adresa nr. 0157/08.11.2016, deoarece aceasta nu constituie o contestație potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația nr. 0159/14.11.2016, înregistrată la Consiliu în data de 15.11.2016, cu nr. 34959, formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatul procedurii nr. 161400/07.11.2016, privind atribuirea contractului de furnizare având ca obiect *„cameră de filmare ultrarapidă”*, contestatoarea a solicitat *„sistarea procedurii de evaluare și admiterea ofertei SC ...SRL pentru o evaluare corectă”*.

Contestatoarea învederează Consiliului faptul că *„În data de 07.11.2016, ora 13:23, ... a publicat în SEAP cererea de clarificări adresată către SC ...SRL, pe care o catalogăm drept o comunicare ce nu dorește răspunsul nostru, un abuz deoarece prin emiterea acestui act, autoritatea contractantă își asigură dreptul de a nu deschide oferta noastră financiară, care în mod sigur va fi mai mică decât cea depusă de SC ... SRL”*.

De asemenea, contestatoarea precizează că, prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a precizat specificații tehnice aferente unui singur produs, respectiv Camera de mare viteză Photron Fastcam SA-X2 distribuită de SC ... SRL. Totodată arată că a solicitat autorității contractante clarificări asupra acestui aspect însă răspunsul autorității a fost evaziv și vădit părtinitor. În opinia sa, acest lucru duce la alegerea unor oferte tehnice inferioare calitativ, dar mult mai scumpe decât a ofertat ea.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată privind atribuirea contractului de furnizare având ca obiect *„cameră de filmare ultrarapidă”*, prin publicarea în SEAP a invitației nr. 393953/14.10.2016, stabilind data limită de depunere a ofertelor 27.10.2016, criteriul de atribuire fiind *„prețul cel mai scăzut”*, iar valoarea estimată de 320.660,20 lei fără TVA.

Prin adresa nr. 161400/07.11.2016, publicată în SEAP la data de 07.11.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că propunerea sa tehnică a fost declarată neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite în

documentația de atribuire și nu s-a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Consiliul, prin adresa nr. 35180/2460,2507-C4/17.11.2016, în temeiul art. 11 alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, i-a solicitat contestatoarei să comunice, în termen de cel mult două zile, dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui, având în vedere dispozițiile art. 6 alin. (1) și (10) din aceeași lege menționată.

Contestatoarea a transmis, în data de 21.11.2016, adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 35705/22.11.2016, prin care înaintează *„dovada notificării prealabile a UM 0466, via curier, cu confirmare de primire”*, cu precizarea că *„autoritatea contractantă nu a mai trimis nicio comunicare din acel moment”*. În dovedirea Notificării prealabile, contestatoarea a atașat un formular de expediere prin intermediul curierului "Fan Courier Express" (AWB 6319653670001/14.11.2016).

Autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 155348/17.11.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 35513/21.11.2016, prin care invocă excepția inadmisibilității contestației, potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că petenta nu a depus notificarea prealabilă. Totodată, în dosarul achiziției se regăsește adresa datată 11.11.2016, înregistrată la autoritate cu nr. 155223/11.11.2016, prin care SC ...SRL informează ... că a demarat procedura de contestație la CNSC cu privire la modul de desfășurare a procedurii de achiziție cameră ultrarapidă.

În speță sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1), potrivit căruia *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: a) (...);*

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

- art. 8, conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă

poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) (...);

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere”.

- art. 11 alin. (2):

„(2) Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune”.

Potrivit adresei nr. 161400/07.11.2016, publicată în SEAP la data de 07.11.2016, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că propunerea sa tehnică a fost declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, și inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016. Prin urmare, contestatoarea a luat la cunoștință despre rezultatul procedurii în data de 07.11.2016, așa cum susține și aceasta prin contestație, după verificarea DUAЕ și a propunerii tehnice.

În baza art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea avea obligația de a înainta autorității contractante *Notificarea prealabilă*, în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință a rezultatului procedurii, respectiv până la data de 12.11.2016 inclusiv.

Consiliul constată că, deși petenta a susținut că atașează „dovada notificării prealabile ..., via curier”, prin intermediul curierului "Fan Courier Express" (AWB 6319653670001/14.11.2016), aceasta a făcut dovada comunicării contestației nr. 0159/14.11.2016 către autoritatea contractantă, fiind transmisă în data de 14.11.2016, odată cu înaintarea contestației nr. 0159/14.11.2016 către Consiliu. Mai mult decât atât, reprezentantul contestatoarei a consemnat pe copia formularului: „dovadă trimitere contestație”.

Din documentele depuse de contestatoare și din susținerile acesteia, rezultă că autoarea contestației nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016,

înainte de a formula contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 161400/07.11.2016.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

Întrucât excepția lipsei procedurii de notificare prealabilă este o excepție de fond (aceasta vizând o cerință pentru declanșarea procedurii de soluționare a contestației), peremptorie (tinzând la stingerea procesului) și absolută (privind norme imperative de ordine publică), Consiliul nu va proceda la analiza pe fond a criticilor formulate de contestatoare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anulează adresa nr. 0157/08.11.2016, denumită „*Sesizare privind proceduri de achiziție publică trucate*”, nefiind o contestație potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibilă, contestația nr. 0159/14.11.2016, formulată de către SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în patru exemplare, conține cinci pagini.