

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1613/01.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 57098/01.11.2021, formulată de ..., cu sediul social în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., având CIF ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 3/27.10.2021 emis de ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „proiectarea, instalarea, avizarea și punerea în funcțiune a centralei termice pe gaz”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea raportului procedurii nr. 23/26.10.2021 și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea calității de operator economic și respectiv ofertant, în concordanță cu prevederile art. 3 lit. jj) și respectiv art. 3 lit. gg) din Legea nr. 98/2016 a ...;
- stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Aceasta menționează că, în data de 27.10.2021, prin raportul procedurii de atribuire nr. 23/26.10.2021 și comunicării rezultatului procedurii nr. 3/27.10.2021, i-a fost adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 2, urmare a aplicării criteriului de atribuire, oferta câștigătoare fiind cea depusă de

Susține că, în opinia sa, maniera de evaluare a comisiei de evaluare este părtinitoare, creând un avantaj clar societății TERMOPLUS SRL.

În continuare precizează următoarele:

- ... nu îndeplinește cerințele și obligațiile asumate prin depunerea ofertei, întrucât conform site-ului ISCIR nu deține autorizații pentru montarea de aparate consumatoare de combustibil gazos cu $P < 400$ Kw conform PT A1/2010 și PT C9/2010 și nu are capacitatea de a proiecta și executa toate instalațiile din centrala termică (cele de gaze);
- în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a menționat că instalațiile auxiliare la care vor fi racordate centralele (apă, energie electrică, gaze naturale) vor face obiectul altor achiziții sau că sunt deja realizate, ceea ce implică, prin obiectul contractului, ca

proiectarea să fie realizată atât pentru partea de echipamente cât și pentru instalațiile auxiliare la care este obligatoriu (partea de gaze naturale);

- obiectul contractului constă în „Proiectarea, instalarea, avizarea și punerea în funcțiune a centralei termice pe gaz” iar definiția centralei termice este dată în Normativul pentru proiectarea, executarea și exploatarea instalațiilor de încălzire centrală (revizuire și comasare normativele I 13-2002 și I 13/1-2002), indicativ I 13-2015.

Astfel, menționează că obiectul contractului nu se referă doar la aparate (cele șase cazane cerute a fi montate), aparate care sunt parte componentă alături de echipamente și instalații într-o centrală termică.

În aceste condiții, arată că este necesară și obligatorie proiectarea și realizarea inclusiv a instalației de alimentare cu gaze naturale întrucât se modifică prin cerințele documentației de atribuire numărul de consumatori și debitul de gaz necesar alimentării acestora.

Aceasta susține că ... nu deține nici autorizație de tip EDIB necesară execuției lucrărilor de racordare a centralelor la instalația de utilizare (gaze naturale) și nici autorizație de tip PDIB necesară proiectării instalației de utilizare gaze naturale.

Menționează că nedeținerea acestor autorizații elimină calitatea de operator economic precum și dreptul ... de ofertant în procedură.

De asemenea, arată că potrivit draftului de contract, ... și-a asumat obligația de a executa contractul fără terți susținători/ subcontractanți sau asociați.

În concluzie, susține că fără a deține autorizațiile care să-i permită prestarea de servicii de proiectare și efectuarea de lucrări în domeniul gazelor naturale, ... nu are dreptul să depună oferta, iar, acceptarea, evaluarea și desemnarea ca admisibilă și câștigătoare de către comisia de evaluare fiind făcută cu încălcarea principiilor fundamentale definite de Legea nr. 98/2016.

Precizează că, în acest caz, este relevantă și jurisprudența CNSC, respectiv Decizia nr. 484/C7/233/23.02.2018; Decizia nr. 516/C8/219/28.02.2018, Decizia nr. 1987/C9/2130/07.11.2019.

Prin punctul de vedere nr. 1829/02.11.2021.MEHEDINȚI a solicitat respingerea contestației formulate de ..., ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că, în data de 26.10.2021, urmare a finalizării etapelor de evaluare a ofertelor, s-a întocmit raportul procedurii nr. 23/26.10.2021 prin care a fost declarat câștigător TERMOPLUS SRL.

Arată că obiectul achiziției îl constituie „Proiectarea, instalarea, avizarea și punerea în funcțiune a centralei termice pe gaz”, respectiv cascadă microcentrală 6 bucăți cu putere utilă 774 kW (80/60°C), iar actul normativ care reglementează instalarea și punerea în funcțiune a centralelor termice îl reprezintă PT A1/2010 „Aparate de încălzit

alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos cu puteri nominale < 400 Kw”.

Subliniază faptul că, potrivit Prescripției Tehnice PT A1/2010, echipamentele care fac obiectul achiziției sunt reglementate de art. 3 alin (1) lit. b) *„cazanele de apă caldă, cu puteri nominale $P < 400 \text{ kW}$ și temperatura maximă a apei calde de cel mult 110°C , alimentate cu combustibil gazos, lichid sau solid”*, pentru instalarea și montarea acestora fiind necesară autorizația ISCIR conform art. 8 alin. (2) *„Instalarea sau montarea aparatelor se efectuează de către producătorul acestora, de către persoane juridice autorizate de către ISCIR sau de către persoane juridice autorizate de autoritățile competente din statele membre”*.

Prin urmare, arată că, prin caietul de sarcini, s-a stabilit drept condiție pentru ofertantul câștigător obligativitatea ca acesta să depună avizul ISCIR necesar pentru instalarea și montarea centralei termice pe gaz - cazanele de apă caldă, cu puteri nominale $P < 400 \text{ kW}$ și temperatura maximă a apei calde, de cel mult 110°C , alimentate cu combustibil gazos, lichid sau solid, aviz depus la dosarul achiziției de către câștigător, contrar susținerii contestatoarei.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia documentația de atribuire nu ar fi fost clară, autoritatea contractantă arată faptul că aceasta avea posibilitatea să solicite clarificări în termenul prevăzut în Fișa de date la pct. 1.3), respectiv 6 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Astfel, consideră că obiectul contractului a fost clar și lipsit de orice echivoc și se referea strict la "Proiectare, instalare, avizare și punere în funcțiune a centralei termice pe gaz".

Cu referire la proiectarea și executarea instalației de gaze, arată că aceasta a făcut obiectul unei achiziții anterioare, fiind încheiat deja contractul de prestări servicii nr. 1464/14.10.2021.

Mai precizează că, autorizațiile ANRE la care face referire autoarea contestației sunt necesare doar pentru proiectarea și executarea instalațiilor de gaze, lucrări ce nu au făcut obiectul achiziției în cauză, prin urmare nu au fost stabilite drept cerințe obligatorii în cadrul achiziției contestate.

Prin adresa nr.1632/01.11.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 57870/ 04.11.2021, contestatoarea a transmis documentul „Întâmpinare” la punctul de vedere al autorității contractante nr. 1829/02.11.2021, solicitând admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Susține că, autoritatea contractantă, prin punctul de vedere formulat, face dovada că nu a evaluat corect capacitatea de efectuare licită a celor 4 activități, respectiv proiectare, instalare, avizare și punere în funcțiune de către TERMOPLUS SRL, arătând că: *„s-a stabilit drept condiție pentru câștigătorul licitației având obligativitatea ca acesta să*

depună în dosarul achiziției avizul ISCIR, conform legislației în vigoare, necesar pentru instalarea și montarea centralei termice pe gaz - cazanele de apă caldă, cu puteri nominale $P < 400 \text{ kW}$ și temperatura maximă a apei calde de cel mult 110°C , alimentate cu combustibil gazos, lichid sau solid, aviz depus la dosarul achiziției de către câștigător, contrar susținerii contestatorului”.

În aceste condiții, susține că potrivit datelor conținute de autorizația ISCIR nr. B/CR4/A/2/3780//0/08.01.2021, eliberată pentru ...SRL, domeniul de autorizare descris la punctul 2 este doar de instalare la cazane de apă caldă cu $P \leq 400 \text{ kW}$.

Precizează că aceste date au fost puse la dispoziție de către autoritatea contractantă prin adresa 8/04.11.2021 și consfințesc faptul că SRL nu are capacitatea tehnică să facă proiectarea centralei termice; avizarea cazanelor de apă caldă; montarea cazanelor de apă caldă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare fost inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „PROIECTAREA, INSTALAREA, AVIZAREA ȘI PUNEREA ÎN FUNCȚIUNE A CENTRALEI TERMICE PE GAZ”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare S..... din data de 06.10.2021, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 19.10.2021 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 282.352,94 lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207610804/1 emisă de CEC Bank în data de 29.10.2021, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 5.647,06 lei.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost clasată pe locul 2, ... a formulat prezenta contestație susținând că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă, ca neconformă, întrucât nu este autorizată să execute toate categoriile de lucrări solicitate.

Cu referire la acest aspect, Consiliul constată că, potrivit documentației de atribuire, tipul contractului este de: „furnizare”, obiectul prezentei achiziții îl reprezintă: „proiectarea, instalarea, avizarea și punerea în funcțiune a centralei termice pe gaz”, iar cerințele caietului de sarcini privind instalarea centralei termice se referă la: „centrala termică furnizată va fi însoțită de următoarele documente: cartea centralei care trebuie să conțină: livret aparat, certificat de garanție, autorizarea funcționării aparatului și procesul verbal de punere în

funcțiune (PIF) conform PT-A1 din 2010; declarație de conformitate și calitate, modelul din PT-A1/2010; manualul de utilizare (cartea tehnică redactată/tradusă în limba română); avizul ISCIR-conform legislației. Furnizorul va asigura proiectarea, transportul și montajul centralei în locația stabilită. La instalare se vor avea în vedere următoarele operațiuni care cad exclusiv în sarcina și pe cheltuiala ofertantului, conform proiectului tehnic de execuție: curățarea și igienizarea rețelei termice existente pentru evitarea blocării și funcționării centralei (...) punerea în funcțiune (PIF) și instructajul beneficiarului pentru utilizarea în condiții de siguranță vor fi efectuate numai de către personal autorizat (...) modelul de centrală oferit trebuie să fie avizat ISCIR. Furnizorul, după ce a întocmit documentația tehnică necesară, în conformitate cu reglementările legale în vigoare, va obține, în numele Tribunalului Mehedinți avizul obligatoriu de instalare a centralei termice pe care a livrat-o și autorizația de funcționare a acesteia. În situația în care se impune achitarea unor taxe legale determinate de obținerea de la autoritățile competente a avizului obligatoriu de instalare și a autorizației de funcționare a centralei termice, acestea vor fi suportate de către ofertant (...) în prețul oferit vor fi incluse toate componentele, cu toate costurile incluse: proiect, transport, montaj în locația achizitorului, aviz ISCIR, punere în funcțiune, curățare și igienizare rețea termică etc (...).

Din conținutul acestor cerințe rezultă faptul că membrii comisiei de evaluare sunt cei care apreciază, în etapa evaluării ofertelor, în ce măsură informațiile solicitate în documentația de atribuire sunt complete, respectiv se regăsesc în propunerea tehnică a unui ofertant.

Potrivit documentelor atașate propunerii tehnice, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător a prezentat, printre altele, autorizație nr. B/CR4/A/2/3780/0/08.01.2021 privind autorizare instalare cazane cu apă caldă cu $P_{\max} \leq 400$ Kw, eliberată de ISCIR conform procesului-verbal nr. 25C-28 din 08.01.2021, fiind necesară și suficientă pentru executarea, în condiții de legalitate, a prezentului contract, așa cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire.

De altfel, autorizațiile ANRE la care face referire contestatoarea sunt necesare pentru proiectarea și executarea instalației de gaze, ce a făcut obiectul unei achiziții anterioare, organizate de În acest sens, Consiliul are în vedere că, la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a depus și copia contractului nr. 1464/14.10.2021 de prestări servicii pentru proiectarea, verificarea proiectului tehnic și execuția instalației de utilizare a gazelor naturale, recepția tehnică și punerea în funcțiune a instalației de utilizare a gazelor naturale.

Prin urmare, în cazul în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire erau insuficiente, sau dacă contestatoarea considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe neclare „în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a menționat clar și fără echivoc că instalațiile auxiliare la care vor fi racordate centralele (apa, energie

electrică, gaze naturale) vor face obiectul altor achiziții sau că sunt deja realizate, ceea ce implica prin obiectul contractului ca proiectarea să fie făcută atât pentru partea de echipamente cât și pentru instalațiile auxiliare la care este obligatoriu (partea de gaze naturale”, avea posibilitatea contestării lor, în termenul legal, temeiul Legii nr. 101/2016. Invocarea lor, la acest moment, fiind evident tardivă.

Mai mult Consiliul reține faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă, acestea fiind obligatorii și nu formale. Nemodificată, anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și de evaluare a propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriul de atribuire, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și g) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare este nefondată, urmând să fie respinsă.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată nu a înregistrat abateri de la cadrul legal, știindu-se că orice decizie a autorității contractante, privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la momentul depunerii contestației, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
..

MEMBRU,
...

....
...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 7 (șapte) pagini.