



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2717/C11/2797

Data: 17.11.2023

Prin contestația nr. 5349/05.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 54403/05.10.2023, formulată de SA, în calitate de lider al asocierii SA - SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată legal prin, în calitate de Director General, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 5972/28.09.2023, emis de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de Servicii de proiectare și execuție a lucrărilor pentru „Alimentarea cu Gaze Naturale a Comunelor (Satele și) și (Sat), Județul, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5972/ 28.09.2023, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și prin care i s-a comunicat decizia de anulare a procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii și a actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii nr. 5967/28.09.2023, respectiv obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei SA.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SA, în calitate de lider al asocierii SA - SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, ulterior etapei de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. 5972/28.09.2023, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, prin care i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca

inacceptabilă, fiind invocate dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, i s-a adus la cunoștință că, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, procedura de atribuire a fost anulată.

Precizează că procedura de atribuire a fost desfășurată și anulată de autoritatea contractantă pentru a doua oară, primul anunț de participare fiind publicat la data de 08.04.2023, prin anunț simplificat nr. 1123189.

Acest fapt rezultă inclusiv din fișa de date, în subsolul paginilor fiind menționate data și ora publicării primului anunț simplificat.

Susține că autoritatea contractantă a respins în mod nelegal oferta asocierii a cărui lider este ca inacceptabilă, sens în care citează motivele invocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Aceste motive reținute de autoritatea contractantă sunt nelegale pentru următoarele considerente:

Prin fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să facă dovada îndeplinirii cerințelor de experiență similară prin prezentarea unor proiecte în cadrul cărora să fi realizat servicii de natură și complexitate similare sau superioare contractului ce urmează o fi atribuit.

Așa cum rezultă chiar din susținerile autorității contractante, ... SA a prezentat în susținerea cerințelor de experiență similară două contracte prin care în mod indubitabil probează exigențele documentației de atribuire, în condițiile în care obiectul contractelor se referă la servicii de natură și complexitate similare sau superioare contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv:

- contractul nr. 4600021631/V37/1931 - Proiectarea și execuția de branșamente în sistemele de distribuție a gazelor naturale;
- contract încheiat cu beneficiarul DELGAZ GRID SA, în data de 21.10.2021, nr. 4600025863/V38/1931- Proiectarea și execuția lucrărilor de extinderi de conducte și racorduri în sistemele de distribuție a gazelor naturale județul - 48 extinderi.

Prin urmare, în acord cu cerințele documentației de atribuire, serviciile realizate în cadrul contractelor prezentate sunt de natura și complexitatea celor care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Susținerea autorității contractante potrivit căreia contractul nr. 4600021631/V37/1931, având ca obiect proiectarea și execuția de branșamente în sistemele de distribuție a gazelor naturale nu a putut fi luat în considerare, deoarece obiectul acestuia, proiectarea de branșamente, nu corespunde cerinței formulate de autoritatea contractantă (construire/ modernizare/reabilitare/extindere rețele de alimentare cu gaze naturale).

Consideră că este nelegal faptul că nu i-a fost luat în calcul acest contract, în condițiile în care obiectul contractului ce urmează să fie atribuit vizează inclusiv proiectarea și execuția de branșamente în sistemele de

distribuție a gazelor naturale, așa cum rezultă în mod explicit din cuprinsul caietului de sarcini.

De altfel, Branșamentele de gaze (sau Racorduri individuale, așa cum sunt acestea numite în caietul de sarcini), sunt parte integrantă a lucrărilor de construire a rețelelor de gaze naturale, extinderi de conducte sau reabilitări de conducte de distribuție gaze naturale.

Or, cu atât mai mult cu cât, obiectul prezentului contract prevede în mod explicit prestarea serviciilor de proiectare, atât a conductelor de distribuție gaze, cât și a branșamentelor (racordurilor individuale) către clienții finali, astfel că este de natura evidenței faptul că serviciile de proiectare și execuție de branșamente în sistemele de distribuție a gazelor naturale pot și trebuie să fie luate în considerare la analiza îndeplinirii cerințelor de experiență similară, acestea fiind de natura și complexitatea serviciilor obiect al prezentei proceduri de atribuire.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a pretins faptul că obiectul Contractului nr. 4600021631/V37/1931 nu corespunde cerinței formulate, respectiv construire/modernizare/reabilitare/extindere rețele de alimentare cu gaze naturale.

Referitor la această susținere, arată că, o primă precizare care se impune, vizează modul greșit de raportare la cerințele documentației de atribuire prin care s-a prevăzut că ofertantul trebuie să facă dovada că a realizat servicii de natură și complexitate similare sau superioare contractului ce urmează a fi atribuit.

De altfel, această cerință este formulată în acord cu Instrucțiunea nr. 2/2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016.

De asemenea, invocă practica instanțelor de judecată, respectiv decizia civilă nr. 6738/25.09.2014 a Curții de Apel București.

Astfel, în mod arbitrar și neechitabil autoritatea contractantă a ales să nu ia în considerare serviciile privind proiectarea și execuția de branșamente, în ciuda faptului că acestea sunt de natura și complexitatea celor care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, fiind servicii de racordare individuală așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Cerințele privind experiența similară au fost aceleași și îndeplinite prin prezentarea contractelor depuse și în prezenta procedură, cu toate că în prima procedură, oferta a fost respinsă pe baza altor motive decât cele invocate în adresa contestată.

Prin urmare, în acord cu practica națională și CJUE, autoritatea contractantă a încălcat inclusiv prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016 privind obligația acesteia de a solicita clarificări.

Apreciază că, o solicitare de clarificări cu privire la conținutul ofertei ar fi putut asigura securitatea juridică, autoritatea contractantă având obligația de a solicita clarificări ofertantului, mai degrabă, decât sa opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia.

Mai mult, solicitarea de clarificări și o evaluare riguroasă a ofertei, ar fi înlăturat măsura severă a anulării procedurii de atribuire, dispusă pentru a doua oară, situație de natură a genera pentru autoritatea contractantă

costuri suplimentare și, în același timp, lezarea interesului public prin privarea cetățenilor de lucrările obiect al contractului.

Astfel, dispozițiile legale din materia achizițiilor publice ar fi trebuit să determine comisia de evaluare să clarifice aspectele neclare, prin solicitarea de clarificări/completări/lămuriri, astfel de demersuri neputând fi considerate avantaje în favoarea unui anumit ofertant ci o îndeplinire corespunzătoare a atribuțiilor legale și o verificare detaliată și amănunțită a ofertei, relevante în acest sens fiind dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Dreptul reglementat de legiuitor în favoarea autorității contractante de a solicita clarificări și lămuriri prin textele de lege enunțate anterior, „*nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să-și exercite în mod discreționar prerogativa legală, aceasta, în condițiile în care alege să nu își exercite acest drept, trebuind să motiveze împrejurarea că unui anumit ofertant/candidat sau tuturor acestora nu le este solicitată clarificarea și/sau completarea documentelor prezentate*”, așa cum a reținut CNSC într-o speță similară.

Astfel, potrivit imperativului legislativ, autoritățile contractante au obligația, ca prin solicitări de clarificări, să se asigure asupra îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor de calificare de către operatorii economici participanți la procedura și să accepte toate documentele relevante care pot determina o decizie corectă.

În speța de față, ... SA apreciază că singura decizie corectă care putea fi dispusă era constatarea faptului că asocierea din care face parte a îndeplinit cerințele de calificare privind experiența similară, în condițiile în care serviciile realizate în cadrul contractelor prezentate sunt de natura și complexitatea celor care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, cerința fiind îndeplinită inclusiv din perspectiva valorii solicitată.

În concluzie, solicită Consiliului să constate modul nelegal în care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa, acționând cu rea-credință și cu încălcarea dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice.

Totodată, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

..... a transmis punctul de vedere nr. 6379/ 12.10.2023, ce a fost înregistrat la CNSC cu nr. 56076/13.10.2023, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa nr. 6659/27.10.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 59585/31.10.2023.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SA, ca nefondată, iar pe cale de consecință, continuarea procedurii de achiziție publică potrivit raportului de procedură întocmit și finalizarea procedurii de achiziție publică, prin încheierea contractului de achiziție publică, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă precizează că, documentația de atribuire emisă cuprinde toate datele necesare pentru ofertanți în vederea întocmirii corecte și complete a ofertelor.

Întreaga documentație de atribuire, validată de către ANAP, a fost postată în SEAP, fiind permis accesul direct și nerestricționat al operatorilor economici la documentație, începând cu data de 06.06.2022.

Conform procesului-verbal nr. 4760/ 31.07.2023, au depus documentele de participare în termenul limită, următorii ofertanți:

1. Asocierea SA - SRL;
2. Asocierea SC ...
3. Asocierea ...

Astfel, cum rezultă din raportul procedurii nr. 5967/29.09.2023, în urma procesului de evaluare a ofertelor depuse, având în vedere că în cadrul procedurii de atribuire menționată mai sus toate oferte primite au fost declarate ca fiind inacceptabile/neconforme, deoarece nu a fost respectată cerința prevăzută în fișa de date a achiziției la punctul III.1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 3 - proporția de subcontractare și astfel/cerințele minime ale caietului de sarcini, în condițiile art. 215 alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b)/art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a constatat inacceptabilitatea/neconformitatea ofertelor, devenind incidentă respingerea acestora potrivit prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Comisia de evaluare, în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, a decis să înainteze ordonatorului principal de credite (primarului) propunerea de anulare a procedurii de atribuire față.

Pe parcursul desfășurării procesului de evaluare a ofertelor, în ceea ce privește oferta depusă de către contestatoare, comisia de evaluare a decis respingerea acesteia potrivit prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 în urma declarării acesteia ca fiind inacceptabilă, în condițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a fost respectată cerința prevăzută în fișa de date a achiziției la punctul III.1.3 Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 1 - Experiență similară servicii de proiectare.

În ceea ce privește criticile contestatoarei, arată următoarele:

1. Potrivit solicitărilor contestatoarei cu privire la accesul acesteia la actele emise pe parcursul evaluării ofertelor (proces-verbale de evaluare a ofertelor), face precizarea că a avut în vedere prevederile art. 215 alin. (7) lit. b) din Legea nr. 98/2016, uzând astfel de dreptul de a nu comunica anumite informații prevăzute la alin. (1) și (2) din cadrul aceluiași articol, privind atribuirea contractului de achiziție publică, în situația în care dezvăluirea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui operator economic, publice sau private, sau ar putea aduce atingere concurenței loiale între operatorii economici, având în vedere și precizările ofertanților din Formularul nr. 10 „Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”, în conformitate cu modelul prezentat în documentația de atribuire, în vederea respectării prevederilor art. 57 din Legea nr. 98/2016 și a art. 123 alin. (1)

și (3) din HG nr. 395/2016. Or, în acest sens nici ea și nici Consiliul nu au acordul scris al ofertanților ce au probat și specificat lista documentelor cu caracter confidențial în cadrul ofertelor depuse, pentru ca nevoile contestatoarei să fie îndeplinite. Așadar, consideră că această etapă a fost parcursă.

2. Citând cerințele documentației de atribuire, cap. III.1.3 *Capacitatea tehnică și profesională*, cu privire la cerința minimă necesară a fi îndeplinită de către ofertanți pentru dovedirea experienței similare, arată că, evaluând oferta contestatoarei, comisia de evaluare a constatat că:

- SA (lider asociere), în DUAЕ, NU completează secțiunea pentru contractele de achiziție de servicii de proiectare: executarea de servicii de tipul specificat prevăzută la punctul C: capacitatea tehnică și profesională.
- SC SRL, asociat, în DUAЕ, completează secțiunea pentru contractele de achiziție de servicii de proiectare: executarea de servicii de tipul specificat prevăzută la punctul C: capacitatea tehnică și profesională pentru 2 (două) contracte privind experiența similară, fiind precizat alături de alte informații obiectul acestor contracte ca fiind "Proiectare și execuție branșamente în sistemele de distribuție a gazelor naturale -17 loturi - Lot 1", respectiv "Proiectarea și execuția lucrărilor de extindere de conducte și racorduri în sistemele de distribuție a gazelor naturale jud. - 48 extindere".

Analizând cele menționate în DUAЕ și precizate mai sus, comisia de evaluare a considerat că datele prezentate nu sunt în concordanță cu cerința de calificare din documentația de atribuire, contractul nr. 4600021631/ V37/1931 având ca obiect proiectarea și execuția de BRANȘAMENTE în sistemele de distribuție a gazelor naturale, neputând fi luat în considerare deoarece obiectul acestuia (proiectarea de branșamente) nu corespunde cerinței.

Cel de al doilea contract prezentat de către ofertant având ca obiect Proiectarea și execuția lucrărilor de extindere de conducte și racorduri în sistemele de distribuție a gazelor naturale județul - 48 extindere corespunde cerinței, însă este insuficientă pentru ca prin acest contract ofertantul să poată îndeplini cerința privind quantumul solicitat în acest sens.

Așadar, raportat la cele menționate, și având în vedere prevederile art. 193 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a considerat că oferta depusă de asocieria SA - SRL este inacceptabilă, deoarece nu a fost respectată cerința prevăzută în fișa de date a achiziției la punctul III.1.3 Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 1 - Experiență similară servicii de proiectare, și astfel, în condițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a constatat inacceptabilitatea ofertei, devenind astfel incidentă respingerea acesteia potrivit prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, aspecte care i-au fost aduse la cunoștință

ofertantului prin adresa nr. 5972/28.09.2023 reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii.

3. Modalitatea de evaluare a comisiei pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor s-a raportat la cerințele documentației de atribuire stabilite în conformitate cu legislația în vigoare așa cum recunoaște și petenta în contestația formulată că cerința privind experiența similară aferentă serviciilor de proiectare „*este formulată în acord cu instrucțiunea nr. 2/2017*” emisă de către ANAP „*în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016*”.

4. Precizează, totodată, că în vederea formulării cerinței de calificare, a avut în vedere caracterul nerestrictiv prin permiterea concurenței la nivelul operatorilor economici, cerința nefiind formulată prin similitudine contrar susținerilor contestatoarei, ci prin similaritate în raport cu obiectul contractului de achiziție publică. În fapt, autoritatea contractantă precizează că, în mod clar, în documentația de atribuire a stabilit ce reprezintă similaritatea serviciilor

5. Potrivit definiției din dicționarul explicativ al limbii române prin BRANȘAMENT oricine trebuie să înțeleagă că reprezintă o legătură între o conductă principală a unei rețele de distribuție (de energie electrică, de apă, de gaze etc.) și una secundară, care servește la alimentarea unui consumator. Așadar, este lesne de înțeles că acest tip de lucrări pe care contestatoarea le-a invocat ca și experiență similară reprezintă o conductă secundară care servește la alimentarea unui consumator, aceasta ne reprezentând conform cerinței stabilite prin documentația de atribuire „proiectare lucrări construire și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau extindere rețele de alimentare cu gaze naturale similare sau superioare față de cele care fac obiectul prezentei proceduri”. Comisia de evaluare a considerat că nu se impune solicitarea de clarificări, aspectele precizate de către ofertant în DUAЕ fiind edificatoare, nefiind necesare explicații suplimentare din partea acestuia. În acest sens se poate remarca în mod ușor faptul că în cel de al doilea contract prezentat de către ofertant având ca obiect Proiectarea și execuția lucrărilor de extinderi de conducte și racorduri în sistemele de distribuție a gazelor naturale județul, 48 extinderi, comisia de evaluare a considerat că acesta corespunde cerinței formulată de autoritatea contractantă (construire/modernizare/reabilitare/extindere rețele de alimentare cu gaze naturale) însă valoarea acestuia (206.060,00 lei, fără TVA) este insuficientă pentru ca prin acest contract ofertantul să poată îndeplini cerința stabilită prin documentația de atribuire. În situația dată, în mod evident contestatoarea nu a studiat în mod detaliat cerințele documentației de atribuire.

Pe de altă parte, subliniază că operatorii economici aveau posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire, anterior termenului limită de depunere a ofertelor, însă contestatoarea nu a uzat de acest drept.

Raportat la cele de mai sus, rezultă că nu pot fi reținute susținerile contestatoarei potrivit cărora respingerea ofertei ca inacceptabilă, în lipsa oricărei solicitări de clarificare care să fi fost adresată ofertantului pe parcursul evaluării ofertei și în lipsa oricărei prevederi cuprinse în documentația de atribuire cu privire la modul de întocmire a acestei oferte,

este nelegală și netemeinică, impunându-se anularea actelor emise pe parcursul evaluării, cerințele documentației de atribuire și, în special, ale cerinței privind experiența similară fiind cât se poate de explicite și permissive.

În ceea ce privește conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, achizițtoarea arată faptul că a respectat întocmai dispozițiile art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În urma finalizării procesului de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a stabilit în mod corect caracterul inacceptabil al ofertei depusă de contestatoare fiind incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a fost respectată cerința prevăzută în fișa de date a achiziției la punctul III.1.3 Capacitatea tehnică și/sau profesională - Experiență similară servicii de proiectare.

Așadar obligația sa de a informa ofertantul/ofertanții care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective s-a realizat conform prevederile legislative în vigoare, iar la o scurtă analiză a dispozițiilor legale de mai sus, rezultă în mod fără echivoc faptul că autoritatea contractantă a stabilit în mod corect rezultatul evaluării ofertei contestatoare.

Din aceste motive, solicită respingerea contestației ca nefondată, iar pe cale de consecință, "continuarea procedurii de achiziție publică potrivit raportului de procedură întocmit și finalizarea procedurii de achiziție publică, prin încheierea contractului de achiziție publică".

..... SA, ca urmare a studierii dosarului, a transmis concluzii scrise prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 60527/06.11.2023, precizând succint argumentele care probează cu evidență îndeplinirea întocmai a cerințelor de experiență similară solicitate prin fișa de date.

A. Studiu de Fezabilitate

Citând din Studiul de Fezabilitate întocmit pentru alimentarea cu gaze naturale a comunelor (satele și) și Zădăreni (sat), arată că investiția presupune proiectarea și execuția mai multor tipuri de lucrări următoarelor lucrări, fiind menționat explicit că serviciile de proiectare trebuie să includă și racordurile individuale (branșamentele), acestea fiind parte din obiectul investiției.

De asemenea, susține că, în acord cu documentația care a stat la baza elaborării fișei de date/caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea următoarelor cerințe, sens în care citează prevederile existente la pag. 9.

Față de cerințele exprese din documentația anterior referită și contrar propriilor cerințe privind modul de îndeplinire a criteriilor minime de calificare privind experiența similară, autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei sale, susținând faptul că datele prezentate nu sunt în

concordanță cu cerința de calificare formulată prin documentația de atribuire (proiectare lucrări construire și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau extindere rețele de alimentare cu gaze naturale similare sau superioare față de cele care fac obiectul prezentei proceduri).

În ciuda acestei concluzii eminamente eronată, așa cum a arătat anterior, obiectul investiției, circumstanțiat chiar de autoritatea contractantă, constă în executarea următoarelor lucrări:

- a) Rețea de conducte distribuție stradală;
- b) Racorduri individuale.

A prezentat în susținerea cerințelor de experiență similară două contracte prin care în mod indubitabil probează exigențele documentației de atribuire, în condițiile în care obiectul contractelor se referă la servicii de natura și complexitate similare sau superioare contractului ce urmează a fi atribuit respectiv:

- contractul nr. 4600021631/V37/1931 - Proiectarea și execuția de bransamente în sistemele de distribuție a gazelor naturale;
- contractul nr. 4600025863/V38/1931 - Proiectarea și execuția lucrărilor de extinderi de conducte și racorduri în sistemele de distribuție a gazelor naturale județul - 48 extinderi.

Prin urmare, în acord cu cerințele documentației de atribuire, serviciile realizate în cadrul contractelor prezentate sunt de natura și complexitatea celor care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire:

- (i) Proiectarea și execuția de bransamente (racorduri individuale);
- (ii) Proiectarea și execuția lucrărilor de extinderi de conducte și racorduri în sistemele de distribuție a gazelor naturale.

Prin urmare, susținerea autorității contractante potrivit căreia contractul nr. 4600021631/V37/1931, având ca obiect proiectarea și execuția de bransamente în sistemele de distribuție a gazelor naturale, nu poate fi luat în considerare deoarece, obiectul acestuia proiectarea de bransamente nu corespunde cerinței formulată de autoritatea contractantă (construire/modernizare/reabilitare/extindere rețele de alimentare cu gaze naturale), este cel puțin surprinzătoare, în condițiile în care obiectul contractului ce urmează să fie atribuit vizează inclusiv proiectarea și execuția de bransamente în sistemele de distribuție a gazelor naturale, așa cum rezultă în mod explicit din întreaga documentație tehnică anterior referită.

De altfel, bransamentele de gaze (sau racorduri individuale, așa cum sunt acestea numite în caietul de sarcini), sunt parte integrantă a lucrărilor de construire a rețelilor de gaze naturale, extinderi de conducte sau reabilitări de conducte de distribuție gaze naturale.

Or, în considerarea obiectului investiției și având în vedere contractele prezentate pentru îndeplinirea cerințelor de experiență similară, singura decizie corectă care putea fi dispusă era constatarea faptului că a îndeplinit cerințele de calificare privind experiența similară, în condițiile în care serviciile realizate în cadrul contractelor prezentate sunt de natura și complexitatea celor care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

În concluzie, solicită Consiliului să constate modul nelegal în care autoritatea contractanta a evaluat oferta sa și să dispună în consecință, admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

..... SA a constituit cautiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209577408/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 09.10.2023, fiind transmisă, în original, prin adresa nr. 5442/09.10.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 55461/10.10.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de Servicii de proiectare și execuție a lucrărilor pentru „Alimentarea cu Gaze Naturale a Comunelor (Satele și) și (Sat), Județul, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1125984/06.06.2023. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 18.903.716,36 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 5972/28.09.2023, ... SA (lider al asocierii SA - SRL), a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând:

- emisă de autoritatea contractantă prin care oferta asocierii a fost respinsă ca inacceptabilă și prin care i s-a comunicat decizia de anulare a procedurii de atribuire;
- anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii nr. 5967/28.09.2023;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei asocierii.

Analizând contestația Consiliul reține că a fost depusă de SA urmare a respingerii de către autoritatea contractantă a ofertei asocierii SA - SRL ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară.

În acest sens, se constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 5972/28.09.2023, reprezentând adresa de comunicare a rezultatului procedurii a comunicat contestatoarei următoarele:

“(...) vă comunicăm că oferta pe care ați depus-o a fost declarată INACCEPTABILĂ (...) deoarece nu a fost respectată cerința prevăzută în fișa de date a achiziției la punctul III. 1.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesionala, cerința nr. 1 - experiență similară servicii de proiectare, și anume:

(...) Analizând cele menționate în DUAE considerăm că datele prezentate NU sunt în concordanță cu cerința de calificare formulată de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire (proiectare lucrări construire și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau extindere rețele de alimentare cu gaze naturale similare sau superioare față de cele care fac obiectul prezentei proceduri.) contractul nr. 4600021631/V37/1931 având ca obiect proiectarea și execuția de BRANȘAMENTE în sistemele de distribuție a gazelor naturale neputând fi luat în considerare deoarece obiectul acestuia (proiectarea de bransamente) NU CORESPUNDE cerinței formulată de autoritatea contractantă (construire/ modernizare/ reabilitare / extindere rețele de alimentare cu gaze naturale). Cel de al doilea contract prezentat de către ofertant având ca obiect Proiectarea și

execuția lucrărilor de extinderi de conducte și racorduri în sistemele de distribuție a gazelor naturale jud. - 48 extinderi CORESPUNDE cerinței formulate de autoritatea contractantă (construire/ modernizare/reabilitare/extindere rețele de alimentare cu gaze naturale) însă valoarea acestuia (206.060,00 lei tară TVA) este insuficientă pentru ca prin acest contract ofertantul să poată îndeplini cerința stabilită prin documentația de atribuire (...).

Având în vedere cele de mai sus vă aducem la cunoștință că sunt incidente prevederile art. 212 alin.(l) lit.a) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, procedura de atribuire fiind ANULATĂ, fapt pentru care în baza art.146 alin.(1) din H.G. nr. 395/2016 încetează obligațiile asumate de dumneavoastră prin depunerea ofertei la această procedură."

În soluționarea contestației este considerat relevant modul de definire a cerinței privind experiența similară, a condițiilor stabilite prin documentația de atribuire de către autoritatea contractantă în acest scop. Astfel, în legătură cu activitatea de proiectare, în fișa de date, cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala*, achizițtoarea a stabilit următoarele:

"Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Cerința nr. 1 – Experiență similară servicii de proiectare

Operatorii economici care depun ofertă trebuie să prezinte lista principalelor servicii de proiectare efectuate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani (perioadă ce se calculează de la data limită de depunere a ofertelor) cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați. Ofertantul trebuie să facă dovada că a realizat servicii de natură și complexitate similare sau superioare contractului ce urmează a fi atribuit, în valoare cumulată de minimum 900.000,00 lei din maxim 2 contracte.

*Modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită de depunere a ofertelor prevăzut în anunțul de participare publicat inițial. (...) **P a***

reab

i

li

t

a

r

e

ș

procedu

r

i.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa în acest sens DUAЕ, de fiecare ofertant/ ofertant asociat/ subcontractant/terț susținător cu informațiile aferente situației lor prezentând în mod clar lista principalelor servicii de proiectare efectuate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani (perioadă ce se calculează de la data limită de depunere a ofertelor) cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, urmând ca documentele justificative să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în urma clasamentului intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Documente suport DUAЕ:

- certificate sau orice alte înscrisuri semnate de beneficiarul contractului din care să reiasă obiectul, valoarea, perioada și care să confirme recepționarea servicii de proiectare de natură și complexitate similară în cadrul perioadei de 3 ani."

Verificând documentele depuse de asocieria având ca lider contestatoarea, Consiliul constată că, în DUAЕ prezentat de asociatul SRL, la pct. C. Capacitatea tehnică și profesională, s-au menționat următoarele informații în coloana aferentă "Pentru contractele de achiziție de servicii: executare de servicii de tipul specificat":

"Descriere: Proiectare si execuție bransamente în sistemele de distribuție a gazelor naturale -17 loturi - Lot 1, Contract 4600021631/V37/1931, lista principalelor servicii proiectate,

Valoare: 819000

Moneda: RON;

Data început: 10/12/2021

Data sfârșit: 23/03/2022

Beneficiar: DEL GAZ GRID S.A.

Descriere: "Proiectarea si execuția lucrărilor de extinderi de conducte și racorduri în sistemele de distribuție a gazelor naturale jud. - 48 extinderi

Valoare: 206.060,00 lei

Moneda: RON

Data început: 21/10/2021

Data sfârșit: 18/10/2022

Beneficiar: DELGAZ GRID S.A."

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul reține că în raportul de specialitate nr. 1/15.09.2023, întocmit de expertul cooptat, Anexa nr. 1, s-a stabilit că cerința privind experiența similară nu este îndeplinită, motivat de faptul că datele prezentate nu sunt în concordanță cu cerința de calificare, deoarece obiectul contractului 4600021631/V37/1931, respectiv proiectare și execuție de bransamente în sistemele de distribuție, nu poate fi luat în considerare, raportat la modul de stabilire a cerinței.

În procesul-verbal nr. 5838/25.09.2023, preluând cele stabilite de expertul cooptat, autoritatea contractantă respinge oferta asocierii având ca lider autoarea contestației, decizie consemnată și în raportul procedurii nr. 5967/28.09.2023.

În aceste condiții, Consiliul observă că problematica supusă soluționării este stabilirea măsurii în care, dat fiind modul de redactare la cerinței de calificare privind experiența deținută în prestarea serviciilor de proiectare, asocierea având ca lider petenta, prin contractele depuse, a făcut sau nu dovada experienței similare solicitate.

Ca prim aspect, Consiliul observă, din documentele emise în procesul de evaluare, că aprecierea autorității contractante s-a rezumat la descrierea contractului prezentat de asociatul SRL în DUAE în scopul demonstrării experienței similare deținute, fără a face vreo verificare a serviciilor prestate efectiv în cadrul contractului respectiv.

De asemenea, Consiliul are în vedere definiția dată de autoritatea contractantă serviciilor de proiectare similare, respectiv proiectare lucrări construire și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau extindere rețele de alimentare cu gaze naturale similare sau superioare față de cele care fac obiectul prezentei proceduri.

Totodată, verificând informațiile existente în caietul de sarcini, Consiliul reține că realizarea racordurilor individuale (bransamentele) reprezintă obiect important al achiziției, fiind parte integrantă a lucrărilor de construire a rețelelor de gaze dorit a fi proiectate și ulterior realizate.

În privința ponderii acestor servicii, Consiliul apreciază ca fiind relevante informații existente în caietul de sarcini, potrivit cărora valoarea estimată a serviciilor de proiectare este 1.908.715,36 lei, care cuprinde inclusiv valoarea estimată pentru asistența tehnică, de 588.935,67 lei.

Celelalte capitole de lucrări, în număr de 5, sunt printre altele, 3.5.8. Proiect tehnic racorduri (bransamente) gaze, cu o valoare estimată de 393.750,00 lei, și Verificare tehnică de calitate a proiectelor racordurilor (bransamentelor), cu o valoare de 78.750,00 lei, reprezentând cca 36% din valoarea estimată a serviciilor de proiectare aferente contractului.

De asemenea, conform caietului de sarcini, cap. 4.3.2 *Descrierea lucrărilor de execuție*, autoritatea contractantă a stabilit că în baza contractului urmărit lucrările pentru care trebuie prestate serviciile de proiectare sunt:

"Astfel, soluția tehnică de alimentare cu gaze cuprinde următoarele obiecte și categorii de lucrări, expuse în sensul de curgere al gazelor:

a) Rețea de conducte distribuție stradală în regim de presiune redusă ($P_{max} = 2,00$ bar) - preia gazele din conducta de presiune medie aflată la intrarea în comuna Zăăreni, la presiunea de 2,00 bari și realizează condiții optime de racordare a tuturor consumatorilor distribuiți în lungul străzilor comunei, asigurând o presiune minimă de 0,3279 bari la cei mai îndepărtați consumatori (...)

b) Racorduri individuale - preiau gazele din rețeaua de distribuție stradală și le transporta până la limita de proprietate a consumatorilor individuali. Aici se realizează și schimbarea regimului de presiune a gazelor naturale din presiune medie în presiune joasă (...)."

Astfel, se poate observa, inclusiv prin raportare la modul de definire a lucrărilor ce trebuie executate urmare a prestării serviciilor de proiectare aferente contractului, că cerința de calificare nu se referă strict la prestarea serviciilor de proiectare lucrări construire a rețelei de **conducte de distribuție** stradală, cu excluderea celor de proiectare lucrări pentru realizarea racordurilor (branșamentelor), ci este formulată la modul general proiectare lucrări **construire rețele de alimentare de gaze**, realizarea racordurilor încadrându-se în această categorie de construire.

Consiliul consideră că prestarea serviciilor de proiectare a lucrărilor de realizare a racordurilor se încadrează în această categorie de prestare a serviciilor de proiectare de realizare a lucrărilor de construire.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere relevanța în speță a dispozițiilor art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și a art. 196 din Legea nr. 98/2016, privind rolul cerințelor de calificare și drepturile autorității contractante în activitatea de evaluare a informațiilor precizate în acest sens în DUAE.

În aceste condiții, distincția făcută de autoritatea contractantă că prestarea serviciilor de proiectare a racordurilor conform contractului în discuție că datele nu ar fi în concordanță cu cerința de calificare este considerată eronată. Proiectarea acestor racorduri face parte din proiectarea lucrărilor de construire, complexitatea acestor servicii fiind conform celor ce urmează a fi prestate în cadrul contractului. De asemenea, Consiliul reține că solicitarea autorității contractante privește prestarea unor servicii de natură și complexitate similare sau superioare contractului ce urmează a fi atribuit, în valoare cumulată de minimum 900.000,00 lei, valoare care trebuie demonstrată din maxim 2 contracte, fără vreo mențiune legată de faptul că serviciile aferente celor două contracte nu pot fi cumulate în atingerea obiectului solicitat.

Prin contactele depuse, conform DUAE, neputând fi identificate alte documente în acest sens conform celor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, se susține de ofertant că au fost prestate servicii de proiectare și execuție branșamente în sistemele de distribuție a gazelor naturale și proiectarea și execuția lucrărilor de extinderi de conducte și racorduri în sistemele de distribuție a gazelor naturale, contracte care atestă prestarea de servicii de proiectare de construire rețele de alimentare de gaze, împreună, acestea dovedind faptul că experiența similară deținută

este suficientă atât prin prisma obiectului serviciilor prestate, cât a cuantumului acestora.

Modul general de formulare a cerinței privind experiența similară nu îi permitea autorității contractante să aprecieze în sensul respingerii ofertei asocierii din care face parte contestatoare pentru acest motiv. Mai mult decât atât, pentru a aprecia cu privire la complexitate contractelor prezentate în cauză, deși nu există nicio precizare expresă legată de faptul că cele două contracte nu se puteau completa reciproc ca obiect al serviciilor prestate și complexitatea acestora, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantei prezentarea documentelor justificative privind informațiile din DUAE.

Prin urmare, Consiliul apreciază că se impunea ca autoritatea contractantă să verifice serviciile prestate efectiv în contractele prezentate de asociere, mai ales în cadrul contractului privind realizarea bransamentelor nr. 4600021631/V37/1931, în vederea îndeplinirii cerinței de calificare, anterior stabilirii unui rezultat în această privință.

În aceste condiții, Consiliul consideră evaluarea realizată de autoritatea contractantă incompletă și lipsită de rigoarea necesară unui astfel de proces, contrară prevederilor legale și ale documentației de atribuire.

Pe cale de consecință, pentru aceste motive, Consiliul constată necesitatea reluării procesului de evaluare a ofertei depuse de asocierea SA - SRL, fapt ce determină, implicit, mai întâi, anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SA și să anuleze toate actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei SA și de anulare a procedurii de atribuire, inclusiv comunicarea acestei decizii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SA, în contradictoriu cu

Anulează toate actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei SA și de anulare a procedurii de atribuire, inclusiv comunicarea acestei decizii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 14 pagini.
Redactată practica deciziei ..