

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1329/C1/1301

Data: 28.06.2022

Prin contestația nr. 440/31.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27710/31.05.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în, ..., jud., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, împotriva raportului procedurii nr. 11497/30.05.2022, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str. Universității nr. 16, județul, în cadrul procedurii simplificate organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Sistem de video-tracking pentru înregistrarea automată a activității și mișcării animalelor”, cod CPV: 33120000-7, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei câștigătoare de la faza evaluării tehnice.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că solicită reevaluarea ofertei câștigătoare de la faza evaluării tehnice întrucât consideră că oferta firmei SC SRL nu respectă în integralitate cerințele caietului de sarcini (minime și obligatorii) referitor la următoarele specificații:

„Modulul de asigurarea calității, protejează datele și creează fișiere jurnal cu tot ce se întâmplă în timpul unui proiect. Trebuie să fie în conformitate cu 21 CFR Part 11 (a se vedea FDA) reglementările privind înregistrările electronice și semnăturile electronice pentru studiile efectuate conform Good Laboratory Practice (GLP)”.

Susține că această opinie este întemeiată atât pe informațiile publice pe care le are referitor la structura tehnică a produsului comercial din oferta SC SRL cât și de afirmația acestora din documentul nr. 9403/02.05.2022 la procedură în care SC SRL

solicită acceptarea aplicației soft „care nu are modulul de protecție a datelor dat de certificarea GLP”.

Contestatorul subliniază cu această ocazie că această cerință „conformitate cu 21 CFR Part 11” este esențială pentru recunoașterea științifică a activităților de cercetare experimentală realizate cu „Sistem de video-tracking” întrucât comunitatea științifică specifică internațională se raportează în evaluarea credibilității rezultatelor din cercetare la conformitatea lor cu Good Laboratory Practice (GLP).

Totodată, pentru a documenta această procedură, transmite atașat, spre exemplificare, extras din manualul aplicației NOLDUS Ethovision XT (ofertat de el) referitor la modulul de asigurare a calității a acestuia și modul în care se realizează conformitatea GLP.

Prin adresa nr. 11983/06.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 28385/06.06.2022, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestație solicitând respingerea contestației.

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul procedurii de atribuire s-au primit un număr de două oferte, de la ofertanții SC SRL și SC SRL.

Totodată arată că în data de 29.04.2022 SC SRL, în faza de depunere oferte, a publicat în SEAP solicitarea de clarificări, înregistrată la UMF cu nr. 9361/02.05.2022, prin care solicită următoarea clarificare:

„Solicitare 1: Referitor la cerința „Trebuie să fie în conformitate cu 21 CFR Part 11 (a se vedea FDA) reglementările privind înregistrările electronice și semnăturile electronice pentru studiile efectuate conform Good Laboratory Practice (GLP).

Vă rugăm să acceptați și un soft care îndeplinește restul cerințelor tehnice însă nu are modulul de protecție a datelor dat de certificarea GLP, cu mențiunea că produsul este fabricat în conformitate cu respectarea normelor, iar asigurarea calității, protejarea datelor și crearea de fișiere jurnal se realizează în mod automat de soft, fără a permite utilizatorului să modifice sau să intervină asupra acestor date”.

Autoritatea contractantă susține că în data 02.05.2022 a răspuns în SEAP prin răspunsul consolidat la solicitări de clarificări nr. 9403/02.05.2022, astfel:

„Se acceptă orice propunere de produs având caracteristici egale sau superioare cu specificațiile solicitate în caietul de sarcini”.

De asemenea precizează că în data 30.05.2022 a fost publicat în SEAP raportul procedurii nr. 11497/30.05.2022 și a fost publicată în SEAP, la secțiunea comunicări, comunicarea nr. 11499/30.05.2022 privind rezultatul procedurii către ofertantul SC SRL.

În urma comunicării, operatorul economic SC SRL a trimis notificarea prealabilă nr. 440/31.05.2022 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 11715/ 31.05.2022 prin care a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire nr. 11497/ 30.05.2022 în care a fost desemnată câștigătoare oferta SC SRL și revenirea în pasul anterior de evaluare tehnică a ofertelor depuse.

Autoritatea contractantă, ca răspuns la contestație, justifică alegerea ofertei câștigătoare ca fiind cea a firmei SC SRL, în baza următoarelor:

- analiza ofertelor primite (inclusiv a companiei) a fost exclusiv făcută pe baza documentelor depuse și prezentate (declarații, specificații tehnice, oferta tehnică etc);

- compania a prezentat o declarație semnată și asumată de producătorul PANLAB în care se precizează că softul Smart 3.0 este compliant GLP, precizând și alte specificații de asigurare a calității;

- comisia tehnică nu poate neglija sau contrazice documentele asumate, semnate și prezentate de către producător sau compania Watt;

- abia în cadrul recepției unui produs livrat, se poate face verificarea îndeplinirii calitative și cantitative a specificațiilor tehnice ofertat, astfel că, la acest moment și pe baza documentelor prezentate, consideră că este îndeplinit criteriul „Modul de asigurarea calității, protejează datele și creează fișiere jurnal cu tot ce se întâmplă în timpul unui proiect. Trebuie să fie în conformitate cu 21 CFR Part 11 (a se vedea FDA) reglementările privind înregistrările electronice și semnăturile electronice pentru studiile efectuate conform Good Laboratory Practice (GLP)”.

De asemenea, arată că la data ofertării SC SRL a făcut dovada compliancei cu standardul GLP și respectiv a cerinței „Modul de asigurarea calității, protejează datele și creează fișiere jurnal cu tot ce se întâmplă în timpul unui proiect. Trebuie să fie în conformitate cu 21 CFR Part 11 (a se vedea FDA) reglementările privind înregistrările electronice și semnăturile electronice pentru studiile efectuate conform Good Laboratory Practice (GLP)”, tot printr-o declarație semnată și asumată de către producător.

Și în acest caz, comisia a acceptat această dovadă de îndeplinire ca suficientă pentru îndeplinirea specificațiilor caietului de sarcini, declarând oferta firmei SC SRL ca și eligibilă din punct de vedere tehnic.

În concluzie, precizează că ambele oferte au fost considerate eligibile din punct de vedere tehnic, iar câștigătorul a fost desemnat pe baza criteriului prețul cel mai scăzut, specificat în procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 11063/24.05.2022.

Având în vedere argumentația mai sus expusă, solicită respingerea contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC cu nr. 29335/10.06.2022, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208106472/1, tranzacția: 1215314820/ 2040467964 din data de 08.06.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 2.260,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritatea contractantă, a organizat procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect „.....”, cod CPV: 33120000-7, elaborând, în acest sens,

documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat/20.04.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 94.958,00 lei fără TVA. Criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Procedând la analiza contestației formulată de SC SRL, se reține că acesta este nemulțumit de modul în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică depusă de către ofertantul SC Watt Distribuitor SRL, ofertant clasat pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAЕ, conform raportului procedurii (pag. 261, vol. 1/1 al dosarului cauzei), motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică depusă de către SC SRL, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale.

Conform **răspunsului la solicitare de clarificări**, care se regăsește în documentul publicat în SEAP în data de 02.05.2022, sub identificatorul „[SCN1105517/00011] Răspuns consolidat la solicitări de clarificari.pdf.p7s”, document care a devenit parte a documentației de atribuire, „**Solicitare 1**: Referitor la cerința „Trebuie să fie în conformitate cu 21 CFR Part 11 (a se vedea FDA) reglementările privind înregistrările electronice și semnăturile electronice pentru studiile efectuate conform Good Laboratory Practice (GLP)”.

„Vă rugăm să acceptați și un soft care îndeplinește restul cerințelor tehnice însă nu are modulul de protecție a datelor dat de certificarea GLP, cu mențiunea că produsul este fabricat în conformitate cu respectarea normelor, iar asigurarea calității, protejarea datelor și crearea de fișiere jurnal se realizează în mod automat de soft, fără a permite utilizatorului să modifice sau să intervină asupra acestor date”.

Răspuns:

Se acceptă orice propunere de produs având caracteristici egale sau superioare cu specificațiile solicitate în caietul de sarcini”.

Conform **Secțiunii - IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice** din cadrul instrucțiunilor pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[CN1035981/00008] FisaDate_DF1127662.pdf” intitulate generic „Fișa de date”, „Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea **verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni**, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de

sarcini și **a documentelor anexate la acesta**, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

(...)

Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile oferite în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare.

(...)

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă”.

Totodată, conform caietului de sarcini, pag. 2, „- **Configurația include** (configurația aferentă soft monitorizare video animale – n.n.):

(...)

Modul de asigurarea calității, protejează datele și creează fișiere jurnal cu tot ce se întâmplă în timpul unui proiect. Trebuie să fie în conformitate cu 21 CFR Part 11 (a se vedea FDA) reglementările privind înregistrările electronice și semnăturile electronice pentru studiile efectuate conform Good Laboratory Practice (GLP)”.

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrieri, care să probeze cerințele mai sus menționate, privind conformitatea produsului oferit cu reglementările

privind înregistrările electronice și semnăturile electronice pentru studiile efectuate conform Good Laboratory Practice (GLP), fără însă ca autoritatea contractantă să impună prezentarea acestor documente/înscrisuri într-o anumită formă, respectivii operatori având astfel libertatea să-și aleagă felul în care vor demonstra îndeplinirea cerințelor în discuție.

Analizând la rândul său propunerea tehnică depusă de SC SRL, raportat la criticile contestatorului în corelare cu cerințele exprese din documentația de atribuire, respectiv din caietul de sarcini, sus citate, Consiliul reține că SC SRL a oferit pachetul software SMART 3.0 Video tracking (pentru monitorizare video), pentru care a prezentat, în vederea îndeplinirii cerințelor sus precizate, din caietul de sarcini, o declarație emisă de către producătorul (pag. 142, vol. 1/1 al dosarului cauzei), semnată digital, în care acesta precizează că pachetul software, anterior menționat în paragraf, este realizat în concordanță cu regulile GLP, care sunt indicate expres în respectiva declarație, și de asigurare a calității, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor în discuție, solicitate în caietul de sarcini, contrar criticilor SC SRL, formulate în cadrul contestației acestuia.

Consiliul constată că precizările din declarația emisă de către producătorul confirmă modul de îndeplinire a cerințelor în discuție, solicitate în caietul de sarcini, astfel cum a fost acesta a fost descris în propunerea tehnică asumată și depusă de SC Watt Distribuitor SRL la procedura de atribuire în cauză (*pag. 131 și 132, vol. 1/1 al dosarului cauzei*).

Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*art. 123 din HG nr. 395/2016*), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Cerințele din fișa de date a achiziției, cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice, precum și cerințele din caietul de sarcini sunt obligatorii și nu formale, cerințele respective, elaborate de autoritatea contractantă, nefiind contestate de către niciun operator economic interesat până în data-limită de depunere a ofertelor, prin urmare aceștia **și-au însușit obligația de a depune/prezenta în cadrul propunerii tehnice documente/informații, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă**, până la data limită

stabilită în anunțul de participare, în vederea demonstrării cerințelor în discuție, din caietul de sarcini.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea **obligația să excludă** de la o achiziție un **operator economic care nu a comunicat un înscris** sau o informație **a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții** sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

Potrivit prevederile art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 oferta care cuprinde și propunerea tehnică reprezintă actul juridic prin care operatorii economici își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că produsul în discuție, oferat de către SC SRL, respectă cerința obligatorie din caietul de sarcini cu privire la conformitatea produsului oferat cu reglementările privind înregistrările electronice și semnăturile electronice pentru studiile efectuate conform Good Laboratory Practice (GLP).

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că propunerile tehnice oferite de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și de cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

Astfel, raportat la precizările exprese din Fișa de date, respectiv **„Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă”** și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt cele de verificare **a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini**, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că verificarea propunerii tehnice depuse de SC SRL s-a făcut cu rigurozitatea impusă atât de cerințele din caietul de sarcini cât și de legislația în domeniu.

Pe cale de consecință, Consiliul nu va reține criticile contestatorului SC SRL referitoare la faptul că propunerea tehnică a SC SRL nu respectă cerințele în discuție, din cadrul caietului de sarcini.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini