



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /, ..., ..., ...

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SA, cu sediul în, str., com., jud., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – director general, împotriva adresei nr. L3603/ 13.04....., aferentă lotului 11, emisă de către, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, împărțit pe loturi, având ca obiect: „.....”, cod CPV 85100000-0, 55100000-1, 55300000-3, 85141200-1, s-a solicitat: anularea adresei antemenționate și

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, str., jud., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin – administrator, împotriva adresei nr. L3602/13.04....., aferentă lotului 12, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de mai sus, s-a solicitat: „analizarea și admiterea prezentei notificări în sensul admiterii calității de participant la procedura de achiziție”.

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SA cu sediul în, str. nr., jud., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin – director general, împotriva

adresei nr. L3842/ 20.04....., aferentă lotului 22, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de mai sus, s-a solicitat: „anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr. B.1101/SRI/27.04..... și a rezultatului fazei de evaluare DUAE nr. L3842/20.04....., lot 22, precum și obligarea autorității contractante de a adopta măsuri de remediere în sensul acceptării ofertei la licitația publică”.

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., depusă de SC SA cu sediul în, str. nr., jud., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin – director general, împotriva adresei nr. L3841/ 20.04....., aferentă lotului 38, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de mai sus, s-a solicitat: „anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr. B.1100/SRI/27.04..... și a rezultatului fazei de evaluare DUAE nr. L3841/20.04....., lot 38, precum și obligarea autorității contractante de a adopta măsuri de remediere în sensul acceptării ofertei la licitația publică”.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr./....., nr./....., nr./..... și nr./....., au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SA a formulat contestație împotriva adresei nr. L3603/13.04....., aferentă lotului 11, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, împărțit pe loturi, având ca obiect: „.....”.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa contestată, autoritatea contractantă comunică faptul că societatea nu are calitatea de participant la procedură, întrucât nu s-a depus oferta și documentația aferentă în SEAP.

Contestatorul precizează că, prin scrisoarea nr. 4684/..... a comunicat autorității faptul că oferta financiară și toate documentele necesare în vederea participării au fost încărcate în sistemul SEAP în data de 04.04....., în termenul prevăzut pentru depunerea ofertei. Din verificările efectuate raportat la această susținere, operatorul SEAP confirmă că au fost depuse atât oferta financiară, cât și documentele de participare.

Consiliul, ... prin adresa nr. 17326/....., ... -/05.05....., a solicitat contestatorului dovada notificării prealabile a autorității contractante, răspunsul la notificarea prealabilă, dacă există, dovada

depunerii contestației la autoritatea contractantă, dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă, certificată prin număr și dată de înregistrare la acesta, conform art. 182-184 CPC coroborat cu art. 68 și 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul a răspuns solicitării de mai sus, prin adresa nr. 5436/10.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 18298/11.05..... precizând că, în fapt, în data de, a înaintat către CNSC contestația la decizia autorității contractante prin care se comunica faptul că nu deține calitatea de participant la licitație. Contestatorul consideră că această contestație transmisă spre știință autorității contractante, este „notificarea autorității contractante” ce formează obiectul dosarului nr./...../. Ulterior, în data de 20.04....., în termenul legal prevăzut de Legea nr. 101/2016, pentru a nu lăsa posibilitatea interpretării contestației (notificării) s-a transmis către autoritatea contractantă o nouă notificare prealabilă urmată de contestația ce formează obiectul dosarului nr. 1314/...../. Până în prezent, nu s-a primit niciun răspuns de la autoritatea contractantă, nici la prima și nici la a doua notificare transmisă, decât un punct de vedere comunicat CNSC și încărcat în sistemul SEAP în care se face referire la prima notificare-contestație și la notificarea prealabilă transmisă în 20.04.....

SC SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. L3602/13.04....., aferentă lotului 12, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, împărțit pe loturi, având ca obiect: „.....”.

Contestatorul învederează în acest sens notificarea sa nr. 41/ în care susține faptul că oferta sa financiară și toate documentele necesare în vederea participării au fost încărcate în aplicația SEAP în data de 05.04..... în termenul prevăzut pentru depunerea ofertei. Aplicația SEAP a confirmat criptarea ofertei financiare și a încărcării documentelor semnate electronic. Potrivit caietului de sarcini oferta financiară se impunea a fi criptată, ofertă la care s-au atașat toate documentele solicitate cu semnătură electronică, iar accesul la acestea, din momentul transmiterii o are doar autoritatea contractantă.

Contestatorul precizează că răspunsul tardiv la adresa nr. L3602/13.04..... se justifică prin faptul că a urmărit pagina folosită în mod uzual pentru clarificări și decizii și nicidecum pagina de întrebări, care se află într-o altă subpagină a aplicației.

Prin adresa nr. B1120/SRI/....., înregistrată la CNSC sub nr. 16229/....., autoritatea contractantă precizează că SC SRL a depus contestația în cauză și notificarea prealabilă cu nr. 41/, în afara termenelor prevăzute la art. 6 din Legea nr. 101/2016 motiv pentru care le apreciază ca fiind tardive.

Consiliul, prin adresa nr. 17327/....., ... -/05.05....., a solicitat contestatorului actul contestat, dovada notificării prealabile a autorității contractante, răspunsul la notificarea prealabilă, dacă există, dovada depunerii contestației la autoritatea contractantă, dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă, certificată prin număr și dată de înregistrare la acesta, conform art. 182-184 CPC coroborat cu art. 68 și 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016. Contestatorul a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 47/09.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 17700/09.05.....

SC SA a formulat contestațiile înregistrate la CNSC sub nr./..... și nr./....., împotriva adreselor nr. L3842/20.04....., aferentă lotului 22 și nr. L3841/ 20.04....., aferentă lotului 38, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, împărțit pe loturi, având ca obiect: „.....”.

Prin adresa nr. 3245/15.05....., înregistrată la Consiliu sub nr. 18889/....., sub semnătura reprezentantului legal, contestatorul formulează în mod expres „cerere de renunțare la soluționarea contestației înregistrată sub nr./.....”.

Prin adresa nr. 3246/15.05....., înregistrată la Consiliu sub nr. 18890/....., sub semnătura reprezentantului legal, contestatorul formulează în mod expres „cerere de renunțare la soluționarea contestației înregistrată sub nr./.....”.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru, împărțit pe loturi, având ca obiect: „.....”, cod CPV 85100000-0, 55100000-1, 55300000-3, 85141200-1. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr./....., potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 1.698.840 – 239.311.380 lei, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin contestațiile înregistrate la CNSC cu nr./..... și nr./....., depuse de SC SA și de SC SRL, s-au contestat adresele emise de, prin care li s-a adus la cunoștință că nu au calitatea de ofertant.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepțiilor de procedură.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 6 alin. (1), (4) și (10) din Legea nr. 101/2016, rezultă că procedura prealabilă în fața autorității contractante, respectiv notificarea acesteia reprezintă o condiție de admisibilitate a depunerii contestației la Consiliu, contestatorul fiind ținut ca, anterior promovării unei contestații pe cale administrativ-juridictională în fața CNSC, să solicite autorității publice emitente a actului contestat, în termen de 10 de zile de la data luării la cunoștință a acestuia, remedierea în tot sau în parte a acestuia.

Procedând la verificarea îndeplinirii condiției de admisibilitate prevăzută de dispozițiile legale reținute anterior, Consiliul reține următoarele:

Pentru contestatorul SC SA:

- Adresa contestată nr. L3603/13.04....., a fost încărcată în SEAP de autoritatea contractantă în data de 13.04.....

- La data de, contestatorul a transmis autorității contractante notificarea nr. 4684, cu privire la adresa nr. L3603/13.04.....

- La data de, contestatorul a transmis prin e-mail contestația nr./....., înregistrată la CNSC cu nr./ și tot în data de a transmis contestația în original prin curierat, conform AWV 3104721410004, aflat la dosarul cauzei, fiind înregistrată la CNSC sub nr. 14151/18.04.....

Analizând notificarea prealabilă nr. 4684/..... și contestația nr./....., se constată faptul că acestea au fost transmise în aceeași zi, respectiv în

Pentru contestatorul SC SRL:

- Adresa contestată nr. L3602/13.04....., a fost încărcată în SEAP de autoritatea contractantă în data de 13.04.....

- La data de, contestatorul a transmis autorității contractante notificarea nr. 41/....., cu privire la adresa nr. L3602/13.04.....

- La data de, contestatorul a transmis prin e-mail contestația nr./....., înregistrată la CNSC cu nr./ și tot în data de a transmis contestația în original prin curierat, conform AWV 94729462, aflat la dosarul cauzei, fiind înregistrată la CNSC sub nr. 15975/27.04.....

Analizând notificarea prealabilă nr. 41/..... și contestația nr./....., se constată faptul că acestea au fost transmise în aceeași zi, respectiv în

Așa cum s-a reținut anterior, potrivit prevederilor Legii nr. 101/2016 pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016 rezultă că procedura prealabilă în fața autorității contractante,

respectiv notificarea acesteia reprezintă o condiție de admisibilitate a depunerii contestației la Consiliu, contestatorul fiind ținut ca, anterior promovării unei contestații pe cale administrativ-juridictională în fața CNSC, să solicite autorității publice emitente a actului contestat, în termen de 10 de zile de la data luării la cunoștință a acestuia, remedierea în tot sau în parte a acestuia; dreptul de a formula contestație trebuie exercitat într-un anumit termen care se calculează, conform art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 după cum urmează:

- începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

- începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

- începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate, de notificare prealabilă a autorității contractante în termenul legal și de așteptare a răspunsului, Consiliul va respinge contestația pe calea excepției, fără să cerceteze pe fond motivele acesteia.

Prin urmare, notificarea prealabilă a autorității contractante într-un anumit termen și așteptarea curgerii termenului de răspuns la notificare, constituie condiții de admisibilitate pentru sesizarea Consiliului, dovada depunerii acesteia la autoritatea contractantă trebuind să fie atașată la contestație împreună cu copia răspunsului autorității contractante, dacă acesta există.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea obligațiilor stabilite în sarcina sa, de a notifica prealabil autoritatea contractantă în termenul legal și de a aștepta curgerea termenului de răspuns, va respinge contestația ca prematur formulată.

Având în vedere faptul că SC SA a investit Consiliul cu soluționarea contestației nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., notificarea autorității contractante fiind formulată în aceeași zi, respectiv data de fiind înregistrată la contestator sub nr. 4684/....., precum și faptul că SC SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., notificarea autorității contractante fiind formulată în aceeași zi, respectiv data de fiind înregistrată la contestator sub nr. 41/....., Consiliul constată că aceștia nu au respectat termenul de așteptare de la care începe să curgă termenul legal de 10 zile de formulare a contestației:

- fie începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante, în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

- fie începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;
- fie începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestațiile au fost transmise de către SC SA și de către SC SRL fără a fi respectat termenul legal de așteptare reglementat de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu prevederile art. 5 alin. (1) din același act normativ.

Prin transmiterea contestației în aceeași zi cu notificarea autorității contractante, deci anterior soluționării notificării prealabile de către autoritatea contractantă, respectiv în perioada termenului de 3 zile de răspuns reglementat de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că, încă nu s-a născut dreptul la acțiune/de a contesta al contestatorilor, astfel dreptul pretins al contestatorilor nu este actual la data sesizării Consiliului, acesta fiind supus unui termen și unei condiții.

Dacă contestatorii ar fi fost diligenți și prudenți, ar fi trebuit să aștepte răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă și să formuleze contestațiile doar ulterior împlinirii termenelor legale, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestațiilor.

Așadar, raportat la normele art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, este incidentă prematuritatea depunerii contestațiilor cu privire la comunicarea rezultatului procedurii.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca premature contestațiile formulate de SC SA și de SC SRL, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 și anume „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul va lua act de renunțarea la contestațiile nr. / și nr. /, formulate de SC SA.

Pentru aceste motive
 în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca prematur introduse contestațiile formulate de SC SA și de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Ia act de renunțarea la contestațiile nr. / și nr. /, formulate de SC SA, în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat în 6 (șase) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.