

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de SRL, cu sediul social în localitatea, șoseaua, înmatriculată la Registrul Comerțului din România sub nr., cod de identificare fiscală, reprezentată prin administrator ... și conventional prin avocat, cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedura în municipiul ..., împotriva adresei nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii emisă de, cu sediul în localitatea, strada, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect «...», cod ..., finanțat prin Programul ..., nr. contract de finanțare ..., Lotul 2 - "...", anunț de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:

I. Admiterea contestației și, pe cale de consecință:

1. anularea în parte a procesului-verbal nr. ... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare - final;

2. anularea în parte a procesului-verbal nr. ... privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice - final;

3. anularea procesului-verbal nr. ... privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE - final;

4. anularearRaportului procedurii FN/, cu privire la desemnarea ofertei prezentate de Asocierea ... - ... - ... ca ofertă câștigătoare cu privire la Lotul 2 - "... și la faptul că oferta SRL a fost clasată pe locul II;

5. anularea adresei, prin care s-a comunicat către Asocierea ... - ... - ... rezultatul final al procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta a fost declarată admisă și câștigătoare pentru Lotul 2 - "...;

6. *anularea adresei nr. ..., prin care s-a comunicat rezultatul final al procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta SRL nu a fost declarată câștigătoare pentru Lotul 2 - "...";*

7. *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și declararea ofertei depuse de Asocieria ... - ... - ... ca fiind inadmisibilă/necâștigătoare;*

8. *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL și la declararea acesteia ca fiind câștigătoare;*

II. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de către ... SA lider al Asocierii ... SA & ... SRL, cu sediul în municipiul București, strada Bulgăruș nr. 65, sector 5, cod unic de înregistrare ..., număr de ordine în registrul comerțului ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cererea de intervenție solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată și, pe fond, respingerea contestației ca nefondată cu consecința menținerii actelor atacate.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL, critică adresa nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii, în cadrul licitației deschisă, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect «...», cod ..., finanțat prin Programul ..., nr. contract de finanțare ..., Lotul 2 – "...", anunț de participare simplificat nr. ..., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: "...", postat de achizitoare în SEAP la data de ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din data de Reproducerea în

cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1), Consiliul solicită contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate, în cuantumul legal prevăzut la articolul menționat.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul prevederilor art. 18 alin (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată de către SRL și solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „...”, postat de achizitoare în SEAP la data de 03.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din data de Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (CD), documente din dosarul achiziției publice, acesta fiind completat prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația formulată de către SRL, ... SA, în calitate de ofertant declarat câștigător, a solicitat cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „...”, postat de achizitoare în SEAP la data de 09.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din data de Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectiva cerere poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la

dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga cerere de intervenție.

În probațiune, intervenientul a depus, în copie, înscrisuri.

..... SRL, prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., în urma punctului de vedere al autorității contractante nr. ..., înregistrat la CNSC sub nr. ..., a transmis note scrise, prin care solicită respingerea argumentelor invocate de autoritatea contractantă și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Motivarea integrală a notelor scrise se regăsește în fișierul: „...”, postat de achizitoare în SEAP la data de ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din data de Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectivele *note scrise* pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, integral aceste *“note scrise”*.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. .., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la notele scrise formulate de către SRL solicitând respingerea cererecontestației.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „...”, postat de achizitoare în SEAP la data de ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din data de Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

..... SRL, prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., în urma cererii de intervenție nr. ..., înregistrat la CNSC sub nr. ..., a

transmis note scrise, prin care solicită respingerea cererii de intervenție formulată de ... SA.

Motivarea integrală a notelor scrise se regăsește în fișierul: „...”, postat de achizitoare în SEAP la data de ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din data de Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectivele note scrise pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, integral aceste „note scrise”.

..... SRL, prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., în urma punctului de vedere al autorității contractante nr. ..., înregistrat la CNSC sub nr. ..., a transmis note scrise, prin care solicită respingerea argumentelor invocate de autoritatea contractantă și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Motivarea integrală a notelor scrise se regăsește în fișierul: „...”, postat de achizitoare în SEAP la data de ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din data de Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectivele note scrise pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, integral aceste „note scrise”.

..... SRL, prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., cu referire la faptul că autoritatea contractantă și intervenientul au invocat că emitentul raportului privind testul e-SORT ar fi corectat eroarea privind modelul autovehiculului testat, a transmis note scrise precizând următoarele:

Contestatorul subliniază că, în conformitate cu Standardului ISO SR ... – Cerințe generale pentru competența laboratoarelor de încercări și etalonări:

art. 7.8.8.1 prevede *„Atunci când un raport emis este necesar să fie modificat, amendat sau emis din nou, orice modificare a informațiilor trebuie identificată clar și, atunci când este adecvat, trebuie introdus în raport motivul modificării”;*

art. 7.8.8.2 prevede *„Amendamentele la un raport după eliberarea acestuia trebuie făcute numai sub forma unui document ulterior sau a unui transfer de date, care include declarația: „Amendament la Raportul, număr de serie....(sau oricum este acesta identificat altfel)” sau cu o exprimare echivalentă; Astfel de amendamente trebuie să îndeplinească toate cerințele acestui document”;*

art. 7.8.8.3 prevede *„Atunci când este necesar să se emită un raport complet nou, acesta trebuie să aibă o identificare unică și trebuie să conțină o referire la raportul original pe care îl înlocuiește”.*

Contestatorul consideră că, prin urmare, nu se poate susține că entitatea care a emis raportul privind testul e-SORT ar fi comis „o eroare

materială de tehno-redactare din partea emitentului documentului la denumirea acestuia" și ar fi emis ulterior un nou raport în care a înlocuit, în martie 2026, într-un raport emis în decembrie 2022 (după peste 3 ani), o eroare privind tipul vehiculului testat, prin simpla înlocuire a denumirii, fără nicio altă observație.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de ... lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de ..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă online în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de având ca obiect «...» cod CPV .., finanțat prin Programul ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../ ..., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru .., valoarea estimată a contractului, fără TVA, de ... lei și criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate preț”, având 5 factori de evaluare.

Contractul de achiziție publică de furnizare a fost divizat în 2 loturi, prezenta contestație vizând Lotul 2 – "...", având o valoare estimată, fără TVA, de ... lei și criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate preț” cu următorii factori de evaluare:

- Prețul ofertei – pondere 40%;
- Garanție globală extinsă acordată Produselor/autobuzelor electrice furnizate-F2 – pondere -20%;
- Autonomie electrică reală conform WLTP (Worldwide Harmonised Light Vehicle Test Procedure)/SORT (Standardised On Road Test Cycle) -F3 – pondere 10%;
- Eficiență energetică- consum de energie exprimat în kWh/100 km
- F4 – pondere 20%;
- Capacitatea totală de transport pasageri - F5 - pondere 10%.

În cadrul lotului 2 al procedurii au depus oferte 3 operatori economici, iar după evaluarea acestora comisia de evaluare a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii, potrivit căruia, câștigătoare a acestui lot a fost declarată oferta depusă de Asocieria ... SA - ... SRL, în timp ce oferta depusă de SRL a fost poziționată pe locul II.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. ..., ofertantul SRL a depuse contestația care face obiectul prezentei cauze, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în prezenta cauză, Asocieria ... SA - ... SRL a transmis prin mijloace electronice (e-mail), la data de ..., cererea de intervenție în interesul autorității contractante, înregistrată la emitent cu nr. ... și la CNSC sub nr. ..., în cadrul căreia a solicitat respingerea contestației formulată SRL.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și având în vedere faptul că, la data de ..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție a fost formulată și transmisă în ultima zi a termenului legal, care se împlinea la data de ... (în condițiile în care ... a fost duminică, zi nelucrătoare).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocieria ... SA - ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție în interesul autorității contractante formulată de Asocieria ... SA - ... SRL și, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de SRL.

Din conținutul contestației, rezultă că aceasta este îndreptată împotriva declarării ofertei asocierii ... SA - ... SRL ca fiind câștigătoare, contestatorul susținând că acesta trebuia trebuia respinsă întrucât este neconformă și are un preț neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește conformitatea ofertei criticate, o primă critică formulată de contestator vizează existența unor neconcordanțe între informațiile existente în Raportul test consum de energie electrică în conformitate cu procedura E-SORT, prezentat de ofertant pentru justificarea autonomiei electrice reale și eficienței energetice, în

conformitate cu WLTP/SORT, a valorilor de kilometraj raportate, a autenticității imaginilor de la pagina 21 și protocolului privind diferența de altitudine, Consiliul constată următoarele:

Potrivit informațiilor din fișa de date a achiziției, pentru aplicarea factorilor de evaluare tehnici „autonomie electrică reală conform WLTP (Worldwide Harmonised Light Vehicle Test Procedure)/SORT (Standardised On Road Test Cycle) - F3” și „eficiență energetică - consum de energie exprimat în kWh/100 km - F4 - pondere 20%”, autoritatea contractantă a stabilit următoarele cerințe a fi respectate de ofertanți pentru obținerea punctajului:

- „Documente de verificare

Ofertantul trebuie să furnizeze o declarație pe propria răspundere ca la livrare va prezenta pentru fiecare produs în parte, certificat de garanție care va avea termenul de garanție oferit în cadrul ofertei.”

- „Documente de verificare

Se vor prezenta documente suport (buletine oficiale, fișe/rapoarte oficiale de testare sau alte documente echivalente emise de instituții, organisme sau autorități abilitate/ acreditate/autorizate sau de alte entități abilitate/notificate) prin care se va susține valoarea autonomiei electrice reale (distanței) maxime WLTP [km] a autobuzelor electrice oferite.”

Prin răspunsul consolidat nr. ..., răspunzând unor solicitări de clarificări, autoritatea contractantă, la întrebarea

„În Fișa de date a achiziției, la factorii de evaluare F3 - Autonomie electrică reală conform WLTP/SORT și F4 - Eficiență energetică - consum kWh/100 km (WLTP/SORT), sunt menționate testele WLTP și SORT, însă ciclurile de testare nu sunt specificate.

Pentru a asigura o evaluare corectă și comparabilă a ofertelor, solicităm clarificarea aspectelor de mai jos:

- a) *Precizarea explicită a ciclului SORT obligatoriu*

Vă rugăm să indicați clar care ciclu SORT trebuie utilizat pentru evaluarea ofertelor depuse: SORT 1 SORT 2 SORT 3. În lipsa acestei precizări, ofertele pot conține valori incomparabile, întrucât rezultatele diferă semnificativ în funcție de ciclul utilizat.

- b) *Precizarea explicită a ciclului WLTP obligatoriu Procedura WLTP include mai multe variante (Urban, Extra-Urban, High, Low, Combined), însă documentația nu menționează niciunul în mod explicit.*

Vă rugăm să confirmați ce ciclu WLTP este obligatoriu pentru evaluare.

c) Propunerea noastră tehnică, în concordanță cu caietul de sarcini

În caietul de sarcini este menționat „regim mixt (urban-periurban)”.

Ținând cont de acest lucru:

SORT 2 este ciclul standard utilizat pentru regim mixt (urban + periurban); WLTP Combined (Mixt) este echivalentul logic în cadrul testului WLTP.

Solicităm confirmarea că:

SORT 2 este ciclul care trebuie aplicat;

WLTP - Mixed/Combined este procedura corespunzătoare în oglindă cu SORT 2.

d) Documente suport - confirmarea obligației privind acreditarea Fișa de date prevede că:

„Se vor prezenta documente suport (buletine oficiale, fișe/rapoarte oficiale de testare sau alte documente echivalente emise de instituții/organisme abilitate/acreditate/notificate)..1 Solicităm confirmarea că:

Documentele trebuie emise doar de instituții / laboratoare acreditate conform legislației aplicabile; Acreditările relevante (ex.: ISO/IEC 17025, notificări UE etc.) trebuie depuse odată cu oferta; Lipsa acestor acreditări la depunerea ofertei poate afecta validarea punctajului F3 și F4.

e) Solicitare de formalizare

Pentru eliminarea oricărei ambiguități și aplicarea unitară a criteriilor, solicităm transmiterea acestor precizări printr-o erată oficială în SEAP, opozabilă tuturor ofertanților.,

achiziția a transmis următorul, răspuns:

„Răspuns solicitare nr. 4

Cerințele de la factorii de evaluare Autonomie electrică reală conform WLTP (Worldwide Harmonised Light Vehicle Test Procedure)/SORT (Standardised On Road Test Cycle) -F3 și Eficiență energetică- consum de energie exprimat în kWh/100 km -F4, care alcătuiesc criteriul de atribuire din fișa de date de la pct. 11.5, au fost stabilite în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1.946 din 9 august 2024 pentru probarea criteriilor ecologice aplicabile categoriilor de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, anexa nr. 11-Autovehicule pentru transport rutier, emis de ANAP.

Tip criteriu	Aspectul urmărit	Vehicule din categoriile M2 și M3 (vehicul grele)	
		Cerința	Modalitatea de verificare
Factor de evaluare	1. Autonomie electrică reală conform WLTP (Worldwide Harmonised Light Vehicle Test (...)/SORT (Standardised On Road Test Cycle)	Se urmărește creșterea autonomiei vehiculului*, reducerea timpilor de lucru și consumului de energie electrică prin reducerea frecvenței deplasărilor la stațiile de încărcare.	Va fi acceptat orice mijloc de probă adecvat, precum certificate de conformitate, fișa tehnică /un dosar tehnic al producătorului sau un raport de testare de la un organism recunoscut
	2. Eficiență energetică	Se urmărește diminuarea consumului de energie electrică prin achiziția vehiculelor cu cel mai mic consum de energie exprimat kWh/100 km, în conformitate, după caz, cu WLTP {Worldwide Harmonised Light Vehicle Test Procedure)/SORT (Standardised On Road Test Cycle).	Va fi acceptat orice mijloc de probă adecvat, precum certificate de conformitate, fișa tehnică/un dosar tehnic al producătorului sau un raport de testare de la un organism recunoscut

a) având în vedere că autobuzele electrice vor fi folosite în regim mixturban-periurban), pentru demonstrarea valorii factorului de evaluare, ofertanții vor prezenta documente suport pentru **ciclul SORT 2**. Se vor prezenta documente suport (buletine oficiale, fișe/rapoarte oficiale de testare sau alte documente echivalente emise de instituții, organisme sau autorități abilitate/ acreditate/ autorizate sau de alte entități abilitate/ notificate/recunoscute.

b) (...) Având în vedere că autobuzele electrice vor fi folosite în regim mixturban-periurban), pentru demonstrarea valorii factorului de evaluare, ofertanții vor prezenta documente suport pentru standardul de testare WLTP combinat/mixt. Se vor prezenta documente suport (buletine oficiale, fișe/rapoarte oficiale de testare sau alte documente echivalente emise de instituții, organisme sau autorități abilitate/acreditate/autorizate sau de alte entități abilitate/ notificate/recunoscute. (...)"

În cadrul propunerii tehnice, asocierea declarată câștigătoare, care a oferat autobuzul marca SKYWELL, produs de Nanjing Golden Dreagon Bus Co. Ltd, model NJL61288EV, în legătură cu care au fost depuse mai multe documente în dovedirea neîndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, în legătură cu cei doi factori de evaluare fiind precizate următoarele:

„b) A se vedea *TRADUCERE_Skywell_LM2401064_6128BEV_Esort_Ro.pdf*

Autonomie electrică: 451 km"

„c)Eficiență energetică: 87,6 kWh / 100km (conform raportului eSORT Ciclul 3)".

Prin adresa nr. 79019.01.2026, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului următoarele clarificări:

«În SEAP, la secțiunea "Factori de evaluare", pentru factorul de evaluare Autonomie electrică reală conform WLTP (Worldwide Harmonised Light Vehicle Test Procedure) / SORT (Standardised On Road Test Cycle) - F3 ați declarat: 451 km (conform raportului eSORT Ciclul 3). În cadrul propunerii tehnice ați precizat:

A se vedea *TRADUCERE_Skywell LM2401064_5128 BEV_Esort_Ro.pdf*. Autonomie electrică.

A fost evaluat raportul TEST CONSUM DE ENERGIE ELECTRICĂ ÎN CONFORMITATE CU PROCEDURA E-SORT.

Conform raportului prezentat (pg 4), pentru Ciclu SORT 2 este trecută valoarea de 425,7 km. Pentru Ciclu SORT 3 este trecută valoarea de 451 km

În perioada de publicitate a ofertelor în data de 05.12.2025 au fost publicate în SEAP: răspuns consolidat la solicitarea de clarificări, clarificare din oficiu în care s-a specificat:

„Clarificare din oficiu pentru LOT 1 ... și LOT 2 ..., pct. 11.2.5 din fișa de date, Criterii de atribuire Cel mai bun raport calitate - pret, la factorii de evaluare:

Autonomie electrică reală conform WLTP (Worldwide Harmonised Light Vehicle Test Procedure) / SORT (Standardised On Road Test Cycle) -F3 (...) Eficiență energetică- consum de energie exprimat în kWh/100 km - F4, pentru evaluarea unitară a ofertelor, calculul acestor factori se va face pentru standardul de testare WLTP combinat/mixt, respectiv ciclul SORT 2. Restul cerințelor de la pct. 11.5 rămân nemodificate”.

Conform documentelor publicate în SEAP, pentru o evaluare unitară, se pot lua în calcul doar valorile rezultate pentru ciclul SORT 2

Vă solicităm să justificați neconcordanțele constatate.

Vă informăm că în cazul în care nu veți prezenta documente pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, nu se va putea acorda punctajul corespunzător pentru acest factor de evaluare

Întrebare nr. 2

În SEAP, la secțiunea "Factori de evaluare", Eficiență energetică- consum de energie exprimat în kWh/100 km -F4 ați declarat: 87,6 kWh /100km (conform raportului eSORT Ciclul 3) în cadrul propunerii tehnice ați declarat:

Eficiență energetică: 87,6 kWh / 100km (conform raportului eSORT Ciclul 3).

A fost evaluat raportul TEST CONSUM DE ENERGIE ELECTRICĂ ÎN CONFORMITATE CU PROCEDURA E- SORT.

Conform raportului prezentat(pg 4), pentru Ciclu SORT 2 este trecută valoarea de 0,928 kWh/km, adică 92,8 kWh/100 km. Pentru Ciclu SORT 3 este trecută valoarea de 0,876 kWh/km, adică 87,6 kWh/100 km.

În perioada de publicitate a ofertelor în data de 05.12.2025 au fost publicate în SEAP: răspuns consolidat la solicitarea de clarificări, clarificare din oficiu în care s-a specificat:

"Clarificare din oficiu pentru LOT 1 ... și LOT 2 ..., pct. 11.2.5 din fișa de date, Criterii de atribuire Cel mai bun raport calitate - pret, la factorii de evaluare:

Autonomie electrică reală conform WLTP (Worldwide Harmonised Light Vehicle Test Procedure) / SORT (Standardised On Road Test Cycle) -F3 Ș'

Eficiență energetică- consum de energie exprimat în kWh/100 km - F4, pentru evaluarea unitară a ofertelor, calculul acestor factori se va face pentru standardul de testare WLTP combinat/mixt, respectiv ciclul SORT 2. Restul cerințelor de la pct. 11.5 rămân nemodificate”.

Conform documentelor publicate în SEAP, pentru o evaluare unitară, se pot lua în calcul doar valorile rezultate pentru ciclul SORT 2

Vă solicităm să justificați neconcordanțele constatate.”

Asocierea criticată a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 63 din 20.01.2026, astfel:

„Răspuns întrebare numărul 1:

În cadrul completării secțiunii „Factori de evaluare” din SEAP, precum și în prezentarea sintetică din propunerea tehnică, a intervenit o eroare materială de indicare a ciclului de testare, constând în menționarea valorilor rezultate din testul eSORT – Ciclul 3, în locul valorilor aferente eSORT – Ciclul 2.

Precizăm că această neconcordanță are exclusiv caracter formal, fără a afecta conținutul tehnic al ofertei și fără a implica modificarea acesteia, întrucât:

- raportul de testare eSORT depus odată cu oferta conține, încă de la momentul depunerii, valorile determinate pentru ambele cicluri de testare (SORT 2 și SORT 3);*

- clarificarea din oficiu publicată în SEAP la data de 05.12.2025 stabilește în mod expres că, pentru evaluarea unitară a ofertelor, sunt avute în vedere exclusiv valorile corespunzătoare ciclului SORT 2.*

În acest context, confirmăm că valorile corecte și relevante pentru evaluare, conform cerințelor fișei de date și documentelor publicate în SEAP, sunt cele aferente ciclului eSORT 2, respectiv:

- Autonomie electrică reală (F3): 425,7 km, conform raportului eSORT – Ciclul SORT 2;*

- Eficiență energetică – consum de energie (F4): 0,928 kWh/km, echivalent cu 92,8 kWh/100 km, conform raportului eSORT – Ciclul SORT 2.*

Menționăm că aceste valori sunt susținute de documentele tehnice depuse inițial, iar prezenta clarificare are rolul exclusiv de a corecta o eroare de indicare, în sensul alinierii declarațiilor din SEAP cu prevederile clarificării din oficiu și cu datele existente în documentația de ofertă.

Prin urmare, vă rugăm să aveți în vedere, la evaluarea ofertei noastre, valorile corespunzătoare ciclului eSORT 2, astfel cum rezultă din raportul de testare anexat ofertei, fără a considera că prezenta clarificare constituie o completare sau modificare a propunerii tehnice.

(...)

În cadrul completării secțiunii „Factori de evaluare” din SEAP, precum și în prezentarea sintetică din propunerea tehnică, a intervenit o eroare materială de indicare a ciclului de testare, constând în menționarea valorilor rezultate din testul eSORT – Ciclul 3, în locul valorilor aferente eSORT – Ciclul 2.

Precizăm că această neconcordanță are exclusiv caracter formal, fără a afecta conținutul tehnic al ofertei și fără a implica modificarea acesteia, întrucât:

- *raportul de testare eSORT depus odată cu oferta conține, încă de la momentul depunerii, valorile determinate pentru ambele cicluri de testare (SORT 2 și SORT 3);*

- *clarificarea din oficiu publicată în SEAP la data de 05.12.2025 stabilește în mod expres că, pentru evaluarea unitară a ofertelor, sunt avute în vedere exclusiv valorile corespunzătoare ciclului SORT 2.*

În acest context, confirmăm că valorile corecte și relevante pentru evaluare, conform cerințelor fișei de date și documentelor publicate în SEAP, sunt cele aferente ciclului eSORT 2, respectiv:

- *Autonomie electrică reală (F3): 425,7 km, conform raportului eSORT – Ciclul SORT 2;*

- *Eficiență energetică – consum de energie (F4): 0,928 kWh/km, echivalent cu 92,8 kWh/100 km, conform raportului eSORT – Ciclul SORT 2.*

Menționăm că aceste valori sunt susținute de documentele tehnice depuse inițial, iar prezenta clarificare are rolul exclusiv de a corecta o eroare de indicare, în sensul alinierii declarațiilor din SEAP cu prevederile clarificării din oficiu și cu datele existente în documentația de ofertă.

Prin urmare, vă rugăm să aveți în vedere, la evaluarea ofertei noastre, valorile corespunzătoare ciclului eSORT 2, astfel cum rezultă din raportul de testare anexat ofertei, fără a considera că prezenta clarificare constituie o completare sau modificare a propunerii tehnice."

Răspunsul a fost considerat concludent de comisia de evaluare, și avut în vedere la acordarea punctajului.

Analizând criticile contestatorului cu privire la neconcordanțele existente în Raportul test consum de energie electrică în conformitate cu procedura E-SORT nr. ..., emis de ... SA, avut în vedere de comisia de evaluare pentru acordarea punctajelor aferente celor 2 factori de evaluare, așa cum au fost acestea dezvoltate prin notele scrise, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate în condițiile în care, informațiile existente în acest document [tradus în limba română (pag. 1/49-22/49), în limba engleză (pag. 1/49-22/49 și în limba chineză (pag. 23/49-49/49)] fac referire la două tipuri de autobuze diferite ca model și caracteristici tehnice, respectiv:

- *traducerea în limba română a raportului: la pag. 3 (Informații privind vehiculul) și pag. 21 (Anexa III Declarație de punere în aplicare) este indicat ca autovehiculul testat ..., diferit de cel ofertat de asocierea criticată, în timp ce la pag. 16 (Protocolul de test) este indicat autobuzul model ..., model menționat ca fiind cel ofertat;*

- *traducerea în limba română a raportului: în subsolul fiecărei file se regăsește mențiunea „Rezultatele se referă exclusiv la eșantionul testat”;*

- *traducerea în limba română a raportului: pag. 4 (Rezultatele testării) – greutatea de testare a vehiculului – greutate totală: 16.770*

kg, deși la pag. 16 a aceluiași document este indicată greutatea la gol 14.000 kg, în timp ce, potrivit propunerii tehnice (Fișa tehnică extinsă), vehiculul ofertat are greutatea la gol, potrivit, 13.750 kg;

- traducerea în limba română a raportului nu conține toate paginile din raport, nefiind prezentată traducerea pag. 23/49-49/49 din acest raport, astfel că nu se pot cunoaște toate informațiile/condițiile obținute/reținute ca urmare a testării. Or potrivit informațiilor din fișa de date a achiziției, limba în care puteau fi depuse ofertele, prin urmare documentele existente în aceasta, este „româna”.

Aceste neconcordanțe, care creează incertitudini cu privire la tipul de vehicul care a făcut obiectul Raportului test consum de energie electrică în conformitate cu procedura E-SORT, deci, implicit cu privire la relevanța pentru prezenta procedură de atribuire a rezultatelor obținute în urma testării, nu au fost sesizate de comisia de evaluare, deci nici clarificate de aceasta cu ofertantul.

Prin urmare, evaluarea ofertei criticate a fost incompletă, fiind întemeiată critica formulată sub acest aspect, existența sau nu a unei erori materiale în cuprinsul Raportului test consum de energie electrică în conformitate cu procedura E-SORT, așa cum susține intervenientul, neputând fi cenzurate de Consiliu câtă vreme nu au făcut obiectul analizei comisiei de evaluare. În acest sens, este de reținut faptul că, potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este chemat să se pronunțe cu privire la actele elaborate de autoritatea contractantă, neputând efectua o reevaluare a ofertei criticate.

Prin urmare, achizitoarea este cea în măsură să analizeze informațiile ce vor fi furnizate de intervenient cu privire la neconcordanțele existente în Raportul test consum de energie electrică în conformitate cu procedura E-SORT, depus de acesta, respectiv modalitatea de prezentare a lor (caracterul corect și legal), prin raportare la prevederile ar. 134 din HG nr. 395/2016 și, ulterior efectuării acestei analize să aplice, în mod corespunzător, criteriul de atribuire.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la discrepanțele dintre valorile de kilometraj ale vehiculului testat, ...

SRL susținând că există diferențe între informațiile existente la paginile 3, 16, 21, Consiliul constată că, într-adevăr, la aceste pagini se face referire la valori diferite ale kilometrajului inițial, respectiv:

- la pagina 3 este indicat kilometrajul inițial 14.998,
- la pagina 16 este indicat kilometrajul de 14.160 km,

- la pagina 21 se regăsesc informații potrivit cărora „vehiculul testat a parcurs peste 300 km în cele șapte zile înainte de data de 24.12.2023”, fiind redatate capturi foto ale bordului vehiculului în dovedire, respectiv kilometraj 14690 km și kilometraj 14991 km, necorelări care nu au fost clarificate de comisia de evaluare.

Astfel, aceste valori nu sunt corelate în condițiile în care, luând în considerare explicația intervenientului cu privire la informațiile existente la pag. 21, potrivit căreia

„Procedura de testare eSORT prevede, ca etapă preliminară executării testului propriu-zis, ca vehiculul supus testării să fi parcurs minimum 300 km în săptămâna anterioară efectuării testului, în scopul stabilizării parametrilor de funcționare ai vehiculului.

Îndeplinirea acestei condiții a fost demonstrată prin declarația producătorului și prin fotografiile bordului vehiculului, depuse ca parte a documentației de testare. Precizăm că acești aproximativ 300 km reprezintă kilometrajul parcurs anterior efectuării testului și nu au legătură cu distanțele parcurse în cadrul testului eSORT propriu-zis, care este realizat conform metodologiei standardizate pentru determinarea consumului energetic și a autonomiei vehiculului electric.

În consecință, interpretarea contestatorului este eronată, întrucât confundă kilometrajul preliminar necesar pregătirii vehiculului pentru testare cu distanțele efectiv parcurse în cadrul ciclurilor de testare eSORT.”,

rămâne neclarificată informația referitoare la kilometrajul de 14.160 km, indicat la pagina 16 a Raportului test consum de energie electrică în conformitate cu procedura E-SORT, prin raportare la celelalte informații care vizează kilometrajul.

Prin urmare, Consiliul va admite această critică, fiind necesară reevaluare ofertei criticate sub aspectul anterior analizat.

În ceea ce privește susținerile contestatorului privind „autenticitatea imaginilor de la pagina 21”, respectiv suspiciunile acestuia că imaginile existente la această pagină nu reprezintă „secvențe reale distincte ale testului”, Consiliul constată că analiza acestora nu intră în competența sa, astfel de situații (falsul în înscrisuri) fiind reglementate de Codul penal, competența aparținând altor organe ale statului.

Un alt aspect sesizat de SRL vizează protocolul sort privind diferența de altitudine, sens în care sunt invocate informații de la pagina 4 a Raportului test consum de energie electrică în conformitate cu procedura E-SORT, respectiv nota „A fost depășită valoarea maximă definită în protocolul de testare SORT 2014 UITP privind diferența de

înălțime dintre punctul de pornire și cel de oprire al pistei de testare". Contestatorul susține că această notă confirmă nerespectarea uneia dintre condițiile fundamentale ale metodologiei SORT, în condițiile în care depășirea diferenței admise influențează direct rezultatul testului de consum energetic, rezultatele de consum obținute în condițiile unui traseu care nu respectă cerințele protocolului neputând fi considerate pe deplin conforme cu standardul SORT.

Analizând aceste susțineri ale contestatorului, Consiliul constată că ele vizează, în fapt, modalitatea de efectuare a testării SORT de către organismul de testare, în legătură cu care CNSC nu este competent să se pronunțe, astfel că această critică va fi respinsă.

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la neconformitatea propunerii tehnice criticate motivată de neprezentarea structurată și integrală a corespondenței cu cerințele caietului de sarcini, respectiv omiterea tratării cerințelor prevăzute la pct. 4 și 4.1 din caietul de sarcini, Consiliul, verificând conținutul caietului de sarcini, constată că informațiile a căror lipsă este reclamată de contestator stabilesc următoarele:

„4. Descrierea produselor solicitate prin prezenta procedura de achiziție publică

4.1 În urma acestei proceduri de achiziție de produse se va încheia un contract cu titlu oneros.

Obiectul Contractului de furnizare, încheiat în urma acestei proceduri de achiziție de produse, este furnizarea de autobuze electrice iar cu titlu accesoriu al obligației principale, de furnizare a produselor, Contractantul se obligă să presteze Autorității contractante acele servicii necesare pentru furnizarea bunurilor, (art. 3 alin (1) lit. n) Legea 98/2016, art. 1.766 alin. (2) noul Cod Civil), denumite în cadrul cerințelor acestui Caiet de sarcini și în cadrul clauzelor din Contract drept operațiuni cu titlu accesoriu, precum instruirea personalului, livrare, testare și servicii de suport tehnic.

Prețurile unitare ale produselor sunt cele incluse de furnizor în propunerea financiară. Prețurile unitare ale produselor includ toate costurile asociate sau ca rezultat al îndeplinirii cerințelor acestui Caiet de sarcini:

a) furnizarea produselor în locația de livrare indicată de Autoritatea contractantă;

b) recepția produselor;

c) prestarea operațiunilor cu titlu accesoriu/ serviciilor accesorii;

Toate costurile, asociate sau ca rezultat al îndeplinirii cerințelor acestui Caiet de sarcini și obligațiilor contractuale, inclusiv cele privind operațiunile cu titlu accesoriu, sunt în sarcina exclusivă a Contractantului și trebuie să fie incluse în valoarea ofertată a produselor, în propunerea financiară.

Prin excepție de la această cerință, acele costuri și/sau activități ce sunt în sarcina Autorității contractante, vor fi precizate în cuprinsul acestui Caiet de sarcini și în Contract.

În cadrul contractului încheiat în urma prezentei proceduri: r Vor fi furnizate 2 autobuze electrice, noi, cu acționare complet electrică (cod CPV 34144910-0 - Autobuze electrice), furnizare care include, cu titlu accesoriu, instruirea personalului, lucrări ori operațiuni de amplasare și de instalare/testare, conform cerințelor prezentului Caiet de sarcini (inclusiv a anexelor acestuia).

Nr. lot		Denumire produse	UM	Cantitate
1	...	buc	1	
2	...	buc	1	

În derularea contractului, activitatea Contractantului va fi condusă de următoarele principii:

- Contractantul acționează în interesul Autorității contractante pe durata furnizării produselor, în condițiile și cu limitele descrise în documentația aferentă prezentei proceduri de atribuire;

- Contractantul acționează în sensul realizării obiectivelor prezentate pentru contract în ceea ce privește optimizarea folosirii resurselor necesare îndeplinirii obiectivelor contractului;

NOTĂ:

Autobuzele electrice livrate vor deține omologările acordate de către autoritățile competente din statele membre ale Uniunii Europene:

- Regulamentului UE 2018/858 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2018 privind omologarea și supravegherea pieței autovehiculelor și remorcilor acestora, precum și ale sistemelor, componentelor și unităților tehnice separate destinate vehiculelor respective;

- Regulamentului (UE) 2019/2144 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 noiembrie 2019 privind cerințele pentru omologarea de tip a autovehiculelor și remorcilor acestora, precum și a sistemelor, componentelor și unităților tehnice separate destinate unor astfel de vehicule, în ceea ce privește siguranța generală a acestora și protecția ocupanților vehiculului și a utilizatorilor vulnerabili ai drumurilor;

- ORDIN nr. 2224 din 23 decembrie 2020 pentru aprobarea Reglementărilor privind omolo area de tip A eliberarea cărții de identitate a vehiculelor rutiere, precum si omologarea de tip a produselor utilizate la acestea - RNTR 2

- ORDIN nr. 2132 din 8 decembrie 2005 pentru aprobarea Reglementărilor privind omologarea individuală, eliberarea cărții de identitate și certificarea autenticității vehiculelor rutiere - RNTR 7

- Ordonanței 78 din 24 august 2000, actualizată, privind omologarea, eliberarea cărții de identitate a vehiculului și certificarea autenticității

vehiculelor rutiere în vederea introducerii pe piață, punerii la dispoziție pe piață, înmatriculării sau înregistrării în România, precum și supravegherea pieței pentru acestea;

În conformitate cu RNTR 7 - Reglementări din 8 decembrie 2005 privind omologarea individuală, eliberarea cărții de identitate și certificarea autenticității vehiculelor rutiere, aprobat de Ordinul 2132/2005 la data 01 ianuarie 2006:

definiție: "Certificat de conformitate CE (CoC) - document eliberat de producător și care certifică faptul că, în momentul fabricării, un vehicul aparținând seriei tipului omologat comunitar a respectat toate reglementările referitoare la omologarea vehiculelor rutiere."

Contractantul va preda Autorității contractante, pentru autobuzele electrice contractate, la momentul livrării acestora, Cărțile de identitate vehicule, în original, eliberate de RAR, pe care s-a aplicat folia de securitate, inclusiv asigurările obligatorii RCA și numerele roșii pentru 90 de zile.

În acest sens, ofertantul va prezenta în propunerea tehnică declarație pe proprie răspundere privind asumarea și respectarea îndeplinirii acestor obligații".

Analizând critica formulată, Consiliul o va respinge, oferta criticată conținând informațiile la care face referire subpct. 4.1 din caietul de sarcini (pct. 4 indicat de contestator nu conține nicio cerință concretă, acesta fiind compus din subpct. 4.1, 4.2, 4.3, 4.4 și 4.5), relevante în acest sens fiind susținerile achizitoarei din punctul de vedere potrivit căroră:

«I. Obiectul contractului:

În fișierul "Formular propunere tehnică.pdf", pag. 1 a prezentat obiectul contractului: "Furnizare autobuze electrice pentru implementarea proiectului "ÎNNOIREA PARCULUI DE VEHICULE DESTINATE TRANSPORTULUI PUBLIC cod ..., finanțat prin Programul Regional Vest 2021 - 2027, nr. contract de finanțare ... (2 loturi) -LOT 2 ...-1 Buc." - cerință îndeplinită.

Se constată că și-a asumat obiectul contractului, drept pentru care s-a considerat cerință îndeplinită

2. a) furnizarea produselor în locația de livrare indicată de Autoritatea contractantă

În fișierul "Propunere tehnică.pdf" pag. 1 a indicat:

Loc livrare: Livrarea autobuzelor electrice se va face în orașul, jud., în locația indicată de autoritatea contractantă

Se constată că și-a asumat locul de livrare, drept pentru care s-a considerat cerință îndeplinită 2 b) recepția produselor;

În fișierul "Formular propunere tehnică.pdf" pag.4 a menționat: "A se vedea punctele 185-197. din Propunere tehnică.pdf"

În fișierul "Propunere tehnică.pdf" pag.23-26, pct.185-197 a prezentat următoarele informații: (...)

Se constată că au fost asumate cerințele din caietul de sarcini referitoare la recepție, drept pentru care s-a considerat cerința îndeplinită.

2 c) prestarea operațiunilor cu titlu accesoriu/serviciilor accesorii

În fișierul "Formular propunere tehnică.pdf", pag.4-5 a menționat:

*3 Modalitatea de îndeplinire/realizare a operațiunilor cu titlu accesoriu

3.1 Instalare, testare, punere în funcțiune

A se vedea punctele 81-86. din Propunere tehnică.pdf

3.2 Instruire personal pentru utilizare

A se vedea punctele 88-102. din Propunere tehnică.pdf

3.3 Suport tehnic

A se vedea punctele 123-129. din Propunere tehnică.pdf

(...)

Se constată că au fost asumate cerințele din caietul de sarcini referitoare la operațiunea cu titlu accesoriu - Suport tehnic, drept pentru care s-a considerat cerință îndeplinită. Așa cum rezultă din informațiile de mai sus, ofertantul și-a asumat toate costurile în legătură cu îndeplinirea cerințelor și au fost incluse în valoarea ofertată.

3 Pentru lotul 2 ..., în fișierul "Propunere tehnică.pdf", pag. 1 și-a asumat că va furniza ...-Lot 2 și în fișierul "Fisa Tehnică EXTINSA autobuz SKYWELL 6128.pdf" a prezentat producătorul, marca, modelul și specificațiile tehnice, care respectă cerințele din caietul de sarcini.

Se constată că au fost asumate cerințele din caietul de sarcini referitoare la furnizarea unui autobuz electric având specificațiile tehnice solicitate, drept pentru care s-a considerat cerință îndeplinită.

4. Referitor la nota referitoare la autobuzele livrate, care vor deține omologările acordate de autoritățile competente, eliberarea cărții de identitate și certificarea autenticității vehiculelor rutiere la RAR, ETC în cadrul documentelor care alcătuiesc propunerea tehnică și-a asumat:

În fișierul "Propunere tehnică.pdf", pag.23, pct.182 a prezentat următoarele informații: "182 Este în obligația exclusivă a Contractantului, efectuarea diligențelor/ formalităților la nivelul RAR, cu privire la obținerea documentelor de omologare emise conform dispozițiilor legale, a Certificatului de conformitate CE, Cărții de identitate vehicul, în original, eliberată de RAR, pe care s-a aplicat folia de securitate, inclusiv asigurarea obligatorie RCA și numerele roșii pentru min. 90 de zile".

Suplimentar, a prezentat:

- Certificat de conformitate CE pentru vehicule complete, eliberat de producător.

Este conform în toate privințele cu tipul descris în omologarea de tip e9*2018/858* 11232*01 (număr omologare de tip, inclusiv număr prelungire) emisă la data de 07.04.2022 (data emiterii) și poate fi înregistrat permanent în

Statele Membre care au circulație pe partea dreaptă/stângă și folosesc unități metrice/imperiale pentru vitezometru și unități metrice/imperiale pentru odometru (dacă este cazul).

- Declarație pe propria răspundere în care și-a asumat:

"1. Produsele oferite în cadrul procedurii de achiziție publică respectă în totalitate cerințele tehnice și de calitate impuse de producătorul echipamentului, fiind conform standardelor și specificațiilor tehnice aplicabile.

2. Toate piesele de schimb și materialele consumabile recomandate în oferta tehnică respectă cerințele normative și de conformitate ale producătorului echipamentelor oferite, fiind originale sau echivalente certificate conform standardelor de calitate specifice, astfel încât să asigure funcționarea și mentenanța corectă a echipamentelor pe toata durata de exploatare.

(...)

- Declarație pe propria răspundere privind piesele de schimb și consumabilele în care și-a asumat: "declar pe propria răspundere, cunoscând prevederile art. 326 din Codul Penal privind falsul în declarații, că:

Toate piesele de schimb și materialele consumabile recomandate de ofertant pentru autobuzul electric Skywell NJL6128BEV respectă integral cerințele tehnice; funcționale și de calitate ale producătorului echipamentului.

De asemenea, declarăm că:

(...)"

În caietul de sarcini, la pct. 4.1, prezentarea de documentelor de omologare emise conform dispozițiilor legale erau solicitate la livrarea autobuzului și nicidecum la momentul depunerii ofertei.

Pentru demonstrarea cerinței, în caietul de sarcini s-a specificat în mod clar că se va prezenta declarație privind asumarea și respectarea îndeplinirii acestor obligații.

Conform informațiilor de mai sus, se demonstrează în mod clar că Asocierea -... - RO 27562973 asociat -... CIF: R042983550 lider asociere, în conținutul propunerii tehnice și-a asumat cerințele de la pct. 4 și 4.1 din caietul de sarcini.

În conținutul documentelor prezentate în cadrul propunerii tehnice, Asocierea -... - RO 27562973 asociat -... CIF: R042983550 lider asociere, chiar dacă nu a detaliat în modelul de formular pus la dispoziție de autoritatea contractantă, a prezentat punctual în cadrul altor documente, cerințele solicitate în documentația de atribuire.

Modelele de formulare puse la dispoziție de autoritatea contractantă au rol orientativ și comisia de evaluare nu poate interzice unui ofertant să prezinte propunerea tehnică în altă formă. (...)”.

Astfel, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a stabilit că informațiile solicitate prin caietul de sarcini există în propunerea tehnică criticată, neprezentarea acestora în cadrul unui anumit formular din propunerea tehnică nefiind de natură să conducă la stabilirea ca neconformă a ofertei, câtă vreme aceste informații se regăsesc în oferta depusă. Informațiile existente în cadrul unei oferte trebuie evaluate în ansamblul lor, iar eventuala solicitare de clarificări, transmisă de către comisia de evaluare, de prezentare a acestor informații în cadrul unui formular, nu ar fi fost de natură să producă vreun avantaj evident în favoarea ofertatului, în condițiile în care informațiile există în propunerea tehnică criticată.

Prin urmare, Consiliul va respinge critica, aceasta fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește ultima critică formulată de contestator, care vizează prețul ofertat de asocierea declarată câștigătoare, ... SRL susținând că este unul neobișnuit de scăzut, iar autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a solicita ofertantului explicații, Consiliul o va respinge, întrucât, așa cum rezultă din oferta criticată, prețul ofertat este în valoare de ... lei, reprezentând 93,47% din valoarea estimată a lotului 2 și nu este unul aparent neobișnuit de scăzut, așa cum este acesta definit de prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 [„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”].

Prin urmare, nefiind un preț aparent neobișnuit de scăzut, nu revenea comisiei de evaluare obligația de a solicita justificarea acestuia, așa cum susține contestatorul, în speță nefiind incidente prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.”] și art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 [„În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la

posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.”]

Prin urmare, această critică este neîntemeiată și va fi respinsă.

Solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la declararea ofertei depusă de Asocierea ... SA - ... SRL ca inadmisibilă/necâștigătoare, va fi respinsă de Consiliu, fiind prematură prin raportare la necesitatea reevaluării acestei oferte, rezultată din considerentele prezentate anterior.

În ceea ce privește capătul de cerere formulat de contestator privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului și declararea acesteia ca fiind câștigătoare, Consiliul îl va respinge, în condițiile în care, pe de o parte, evaluarea ofertelor nu este finalizată, fiind necesară, așa cum rezultă din considerentele CNSC, reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... SA - ... SRL, iar pe de altă parte, întrucât, stabilirea ofertei câștigătoare este, potrivit art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016, atribuția exclusivă a comisiei de evaluare.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația depusă de SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și va anula actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de asocierea ... SA - ... SRL, precum și actele subsecvente acesteia.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din legea invocată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea ... SA - ... SRL și să continue procedura de atribuire.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, capetele de cerere privind obligarea autorității contractante la declararea ca inadmisibilă/necâștigătoare a ofertei asocierii ... SA - ... SRL și reevaluarea ofertei contestatorului și declararea acesteia ca fiind câștigătoare.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nedovedită, cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, până la data pronunțării prezentei nefiind prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Față de soluția ce va fi pronunțată, Consiliul va respinge ca neîntemeiată cererea de intervenție formulată de asocieria ... SA - ... SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de asocieria ... SA - ... SRL, precum și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocieria ... SA - ... SRL și să continue procedura de atribuire.

Respinge, ca neîntemeiate, capetele de cerere privind obligarea autorității contractante la declararea ca inadmisibilă/necâștigătoare a ofertei asocierii ... SA - ... SRL și reevaluarea ofertei contestatorului și declararea acesteia ca fiind câștigătoare.

Respinge, ca nedovedită, cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, până la data pronunțării prezentei nefiind prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Respinge ca neîntemeiată cererea de intervenție formulată de asocieria ... SA - ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.