



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... – Administrator, împotriva răspunsului la clarificări din data de 06.03.2017, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *"SERVICII DE PROIECTARE ȘI ASISTENȚA TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI PE PARCURSUL EXECUȚIEI LUCRĂRILOR LA OBIECTIVELE ÎNFIINȚARE SISTEM DE ALIMENTARE CU AP ÎN ... ȘI ÎNFIINȚARE REȚEA DE CANALIZARE MENAJERĂ ÎN ..."*, cod CPV 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), s-a solicitat remedierea și limitarea factorului de evaluare de timp de prestare a serviciilor la o durată minimă realistă a contractului și obligarea autorității contractante de a pune la dispoziția ofertantului câștigător, a tuturor documentelor pentru realizarea contractului și oferirea răspunsurilor clare la clarificări, iar, în cazul imposibilității impunerii remedierilor anterioare, anularea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura simplificată într-o singură

etapă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *"SERVICII DE PROIECTARE ȘI ASISTENȚA TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI PE PARCURSUL EXECUȚIEI LUCRĂRILOR LA OBIECTIVELE ÎNFIINȚARE SISTEM DE ALIMENTARE CU AP ÎN ... ȘI ÎNFIINȚARE REȚEA DE CANALIZARE MENAJERĂ ÎN ..."*, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, contestatoarea a solicitat și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire, prin Încheierea nr.

Autoarea contestației afirmă că, la data de 03.03.2017 și 06.03.2017, a solicitat clarificări autorității contractante cu privire la documentația de atribuire.

Fașă de răspunsul formulat de către autoritatea contractantă și având în vedere prevederile fișei de date a achiziției, contestatoarea precizează că a constatat stabilirea ca și criteriu de atribuire, în proporție de 60% durata de elaborare a proiectului, fără a fi stabilită o limită minimă de timp, invocând în acest sens, prevederile art. 189 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, ... susține încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) din același act normativ, afirmând că, prin refuzul autorității contractante de a pune la dispoziție toate documentele în format editabil și nu doar în format pdf, s-a creat un real avantaj celui ce a întocmit studiul de fezabilitate.

Se arată de asemenea că, prin răspunsul autorității contractante, se dă posibilitatea participanților de a oferi ca și durată de timp, minute, secunde, ore, zile, luni, cu durată maximă de două luni.

Contestatoarea precizează că, având în vedere că autoritatea contractantă nu ține cont de preț ci doar de durata de prestare a serviciilor, apreciază că acest factor este extrem de restrictiv pentru toți participanții la procedură, mai puțin pentru cel ce a întocmit studiul de fezabilitate sau alți ofertanți care, probabil, au deja proiectul finalizat și se dorește atribuirea contractului discreționar.

Totodată, autoarea contestației susține că autoritatea contractantă nu va pune la dispoziție ofertantului câștigător, ridicarea topografică în format editabil, ceea ce ar duce la imposibilitatea executării contractului.

... precizează că aspectele de mai sus intră în sfera de aplicabilitate a dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Se mai susține de asemenea că autoritatea contractantă *"nu dorește să răspundă clar și concis la solicitările de clarificări și la unele chiar nici nu răspunde în termen sau deloc"*.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

Autoritatea contractantă menționează că nu se impune stabilirea unei limite minime de calcul, întrucât criteriul din fișa de date a achiziției, prevede la punctul 2 lit. b) o formulă de calcul ce se va aplica la evaluare, afirmând că, termenul cel mai redus care intră în calculul punctajului și care va obține punctajul maxim pentru factorul termen de execuție documentației tehnice, este cel mai mic termen de execuție declarat, dintre toate ofertele admisibile ce vor fi depuse.

Față de afirmația contestatoarei, potrivit căreia, nu se ține cont de preș, autoritatea contractantă precizează că este nejustificată, având în vedere faptul că ponderea componentei financiare este de 40%.

... afirmă de asemenea că, nu se impune stabilirea unei limite minime de calcul, în ceea ce privește punctajul acordat termenului de execuție, deoarece, criteriul din fișa de date a achiziției, prevede la punctul 2 lit. b) o formulă de calcul ce se va aplica la evaluare.

În continuare, aceasta afirmă că nu deține niciun document în format editabil, menționând că este în posesia studiului topografic doar în format tipărit sau .pdf, precizând totodată că, niciun potențial ofertant nu a solicita vizita pe teren sau punerea la dispoziție a acestui studiu.

Documentele necesare soluționării cauzei, au fost înregistrate la Consiliu cu nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată într-o singură etapă, a fost inițiată de ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *"SERVICII DE PROIECTARE ȘI ASISTENȚA TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI PE PARCURSUL EXECUȚIEI LUCRĂRILOR LA OBIECTIVELE ÎNFIINȚARE SISTEM DE ALIMENTARE CU AP ÎN ... ȘI ÎNFIINȚARE REȚEA DE CANALIZARE MENAJERĂ ÎN ..."*, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) anunțului de participare simplificat nr. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate preț”, valoarea estimată a contractului fiind 216.283,35 lei, fără TVA.

Contestatoarea formulează critici cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a precizat un termen minim pentru factorul de evaluare "Termen execuție" și nu a pus la dispoziția ofertanților documentația de atribuire decât în format .pdf.

Conform punctului IV.2.1) "Criterii de atribuire" din fișa de date a achiziției, factorii de evaluare sunt "Prețul ofertei" cu un punctaj

maxim de 40 puncte și "Termen execuție" cu un punctaj maxim de 60 puncte.

Consiliul va reține ca fiind incidente prevederile art. 32 alin. (8) și (9) din HG nr.395/2016, care stabilesc următoarele:

„(8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau

b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv”.

Având în vedere prevederile legale de mai sus și justificarea factorului de evaluare "Termen execuție", din cuprinsul strategiei de contractare din care rezultă importanța duratei de execuție a elaborării proiectului tehnic, respectiv "durata de execuție a documentației tehnice este de importanță maximă în realizarea acestor servicii, impunând astfel ofertanților să își realizeze lucrările în termenele propuse și cu o maximă eficiență pentru a nu exista neconformități. Impunerea pragului maxim de 60 puncte pentru factorul de punctaj Termen Execuție, asigură faptul că autoritatea contractantă va beneficia de lucrarea supusă achiziției publice realizată în cel mai scurt timp posibil astfel îndeplinindu-se premisele îmbunătățirii condițiilor socio-economice în comuna ...", Consiliul apreciază că are legătură cu natura și obiectul contractului ce urmează a se atribui și reprezintă un avantaj ce poate fi obținut prin aceasta, respectiv celeritatea derulării și execuției proiectului tehnic prin încadrarea în termenul stabilit de finanțator.

Pe de altă parte, în condițiile în care, conform punctului II.3) din fișa de date, durata maximă acceptată este de 2 luni iar ofertele cu durata de elaborare mai mare de 2 luni vor fi respinse, Consiliul apreciază că termenele mai mici de 2 luni vor trebui raportate la capacitățile tehnice și sau profesionale reale de care dispun ofertanții în executarea proiectului tehnic, astfel încât aceasta să nu constituie doar simple afirmații fără suport real cu scopul de a vicia rezultatul final.

Consiliul reține că prețul și durata de execuție nu sunt elemente pur formale ale ofertelor, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerilor tehnice și financiare a căror realitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) și lit. g) din HG nr. 395/2016 și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante. Rezultă, astfel, faptul că termenele nerealiste care ar putea fi oferite în vederea acumulării unor punctaje superioare trebuie verificate în detaliu de către comisia de evaluare, aceasta având obligația de a stabili, față de justificările ofertanților, realitatea termenelor și, prin urmare, ofertele conforme/neconforme, astfel cum prevede art. 189 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, respectiv *„atunci când consideră necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți”*, neputând fi cenzurate, printr-o limită inferioară stabilită de către autoritatea contractantă, capacitatea unui potențial ofertant de a presta serviciile ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, într-un termen mai scurt, urmare a dotării acestuia cu personal și echipamente performante.

Stabilind limita maximă a duratei de execuție a proiectului tehnic și comunicând algoritmul de calcul aferent acestui factor de evaluare, autoritatea contractantă a respectat interdicția pusă în seama sa prin prevederile art. 189 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *„autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată”* și *„în sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare”*, Consiliul urmând a respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei aferente acestui aspect.

În ceea ce privește critica referitoare la publicarea în SEAP de către autoritatea contractantă a documentației de atribuire numai în format .pdf, Consiliul, reținând faptul că autoritatea contractantă precizează că nu deține documentele în alt format, constată netemeinicia susținerilor contestatoarei, deoarece, pe de o parte, prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice nu interzic acest lucru, iar, pe de altă parte, aceasta nu prezintă argumente concrete din care să reiasă că nu poate fi întocmită o ofertă care să respecte cerințele tehnice și calitative impuse prin documentația de atribuire, nici afirmarea unei posibile avantajări a operatorului economic care a întocmit studiul de fezabilitate nu poate fi reținută în lipsa unei motivații concrete în acest sens.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va

respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți..

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.