



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2301/C3/2391

Data: 19.12.2019

Prin contestația nr. 51/08.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45479/08.11.2019, înaintată de SC SA, cu sediul social în, ..., înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, în calitate de lider al asocierii SA -, reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat, având sediul ales în, str., sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, formulată împotriva rezultatului procedurii nr. 554418/29.10.2019, emis de, cu sediul în-....., ..., județul, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de „Servicii de elaborare Studii de Pre-Fezabilitate, Fezabilitate, impact asupra mediului și evaluarea strategică adecvată pentru obiectivul de investiții Tren Metropolitan - --..... - - - - - etapa I a sistemului de transport metropolitan rapid: Magistrala I de Metrou și Tren Metropolitan, inclusiv legătura dintre acestea și a studiilor conexe viitoarelor obiective de investiții”, s-a solicitat:

- anularea actului atacat și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei autorității contractante, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin recalcularea punctajului acordat experților cheie și

- anularea deciziei prin care oferta asocierii-..... - SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, a tuturor actelor autorității care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de Asocierea, de la etapa verificării admisibilității ei;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente lui, în ceea ce privește oferta sa și oferta declarată câștigătoare.

Prin cererea de intervenție nr. 61/18.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 46995/18.11.2019, asocierea - - SRL, prin SRL, cu sediul în, ..., ..., înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator și convențional prin avocat, cu sediul profesional în, ..., ..., sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor procedurale, a solicitat admiterea cererii, cu consecința respingerii, ca nefondate, a contestației formulate de SC SA.

Contestația și cererea de intervenție urmează a fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Lege.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 51/08.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 45479/08.11.2019, SC SA atacă rezultatul procedurii de atribuire, emis de, în calitate de autoritate contractantă, prin care oferta asocierii SA - (denumită, în continuare, asocierea SA) a fost declarată necâștigătoare, fiind situată pe locul 2 în clasament, cu un punctaj total de 89,80 puncte, iar câștigătoare a fost desemnată oferta asocierii - - SRL (denumită, în continuare, asocierea), cu un punctaj de 98,94 puncte (rezultat din 60 puncte factor tehnic + 38,94 puncte factor preț), considerând că autoritatea contractantă a evaluat în mod vădit nelegal aceste oferte și a aplicat eronat punctajul.

Preliminar, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a dat curs solicitării sale privind accesul, neîngrădit, la dosarul achiziției, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, prezentând cele trei solicitări ale sale și răspunsul autorității contractante.

De asemenea, contestatorul susține că a solicitat, strict, documente care vizează modul de evaluare a ofertei sale, dar, încălcând în mod incalificabil prevederile legale, autoritatea contractantă a considerat că

solicitarea nu se justifică, având în vedere că își cunoaște propria ofertă și punctajele prezentate în cadrul documentației de atribuire.

Contestatorul reiterează, doar cu scopul de a sublinia, încă o dată, atitudinea abuzivă a autorității contractante, faptul că a solicitat un document care vizează oferta tehnică, ce conține punctajul aferent factorilor de evaluare, iar refuzul ferm al autorității contractante de a-i pune la dispoziție documente care vizează propria sa ofertă, o îndreptățește să se întrebe dacă a fost întocmit un astfel de document sau i s-a acordat un punctaj în mod arbitrar.

Având în vedere limitările reglementate de legiuitor, privind confidențialitatea ofertei, respectiv:

- demonstrarea confidențialității prin orice mijloc de probă;
- dreptul la un proces echitabil în sensul art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale;
- respectarea principiului transparenței reglementat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016;
- respectarea principiului tratamentului egal reglementat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a acționat în mod abuziv, refuzând, fără nicio justificare, până și accesul la modul de evaluare a propriei oferte.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația excluderii, din procedură, a ofertei depuse de Asocieria, din cauza existenței elementelor generatoare de conflict de interese, care compromit imparțialitatea și independența membrilor comisiei de evaluare/furnizorului de servicii de achiziție în contextul procedurii de atribuire. Dispozițiile legale incidente, în această situație, sunt: art. 58, art. 59, art. 62 alin. (1), (2) și (3), art. 140 alin. (1) și (2), art. 167 alin. (1) lit. f) și i) din Legea nr. 98/2016 și art. 42 din Directiva 2014/25/UE (pe care le citează).

Raportat la art. 59 din Legea nr. 98/2016, contestatorul susține că se impunea excluderea din procedura de atribuire a ofertantului Asocieria, întrucât, prin participarea acestuia, a fost distorsionată concurența, identificând elemente generatoare de conflict de interese:

(i) încheierea, la data de 18.09.2019, a contractului având ca obiect „Consultanță pentru elaborarea sau asistență la elaborarea de documentații de atribuire inclusiv caiete de sarcini cu termeni de referință, pentru selectarea unor servicii de proiectare și consultanță tehnică de întocmire a documentațiilor tehnico-economice faza SPF studiu de fezabilitate sau SF studiu de fezabilitate, pentru obiectivul de investiții CONSTRUIRE METROU ÎN MUN.-..... Servicii specifice de elaborare sau asistență la elaborarea documentațiilor de atribuire; conform legislației în vigoare, cu următorul conținut minim: Secțiunea I - Anunț de participare, Secțiunea II - Fișa de date, Secțiunea II - Anexa la fișa de date, Secțiunea III - Formulare, Secțiunea IV - Termeni de referință (Caiet de sarcini), Secțiunea V - Model de contract.

Documentațiile de atribuire se elaborează pentru selectarea unor servicii de proiectare consultanță tehnică de întocmire a documentațiilor tehnico-economice faza SPF studiu de fezabilitate sau SF studiu de fezabilitate, pentru obiective de investiții publice. Serviciile includ și asistența de specialitate pe timpul evaluării ofertelor tehnico-economice, până la desemnarea câștigătorului" între și

(ii) modificarea documentației de atribuire în scopul avantajării operatorului economic

(iii) participarea dlui. și a dlui.(acționari) la vizita de lucru organizată de la

Contestatorul arată că informații privind încheierea contractului de consultanță, pentru elaborarea de documentații de atribuire între și, se regăsesc pe site-ul Primăriei-....., contractul având valoarea de 100.000 lei.

Prin urmare, societatea SRL, asociat în cadrul Asocierii-.....-..... SRL, câștigătoare a procedurii de atribuire din speță, a avut calitatea de furnizor de servicii de achiziție, fiind implicată în elaborarea documentației de atribuire/evaluarea ofertelor.

De asemenea, contestatorul menționează că, la data de 17.04.2019, autoritatea contractantă a publicat în SEAP documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire din speță, iar prin răspunsurile la clarificări nr. 348251/05.07.2019 și nr. 358785/11.07.2019, a modificat cerința de la punctul 2 al Cap. III.1.1.b) din fișa de date, intitulat "Capacitatea de exercitare a activității profesionale".

Contestatorul mai susține că, potrivit informațiilor publicate de Autoritatea Feroviară Română, în Buletinul AFER - Anul XXI Nr. 3/2019 (mai-iunie), operatorul economic SRL deține acord tehnic feroviar pentru „Servicii de proiectare și consultanță în domeniul infrastructurii de metrou, inclusiv instalații specifice metroului, cu excepția instalațiilor de automatizare a traficului". Prin urmare, documentația de atribuire a fost modificată, aparent fără nicio justificare, conform acordului tehnic feroviar deținut de SRL, care a avut calitatea de consultant, pe parcursul desfășurării procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că justificarea modificării cerinței din fișa de date este evidentă, prin raportare la data la care SRL a obținut acordul tehnic feroviar, respectiv 23.05.2019, ulterior publicării documentației de atribuire curente.

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu avea niciun interes să modifice documentația de atribuire prin eliminarea unor servicii din cadrul acordului tehnic, esențiale pentru prestarea obiectului viitorului contract.

Astfel, cerința care modifică conținutul acordului inițial exclude serviciile de expertizare, solicitate expres și explicit în fișa de date și, mai mult, este exclusă și componenta de cale ferată/tren, aceasta fiind o parte importantă a proiectului (practic, Studiul de fezabilitate trebuie să

realizeze un sistem integrat, de transport prin care calea ferată se va lega cu, în noduri importante ale metropolei).

În ceea ce privește participarea dlui. și al dlui. la vizita de lucru organizată de la, contestatorul susține că, potrivit informațiilor furnizate de Oficiul Național al Registrului Comerțului, societatea SRL are următorii acționari:, ..., ..., ..., ...

De asemenea, conform informațiilor publice apărute în presă, chiar pe pagina de facebook a dlui., însoțite de fotografii, dl. și dl. au participat, alături de(președintele comisiei de evaluare) și Liana Hent (membru al comisiei de evaluare), la o vizită de lucru la pentru vizitarea componentelor principale ale sistemului de transport cu, din

Astfel, reprezentanții legali ai societății SRL, care are calitatea de asociat în cadrul Asocierii-.....-..... SRL, au participat la o vizită în teren, alături de președintele comisiei de evaluare dl. și alți reprezentanți ai autorității contractante.

Cu toate acestea, deși art. 62 din Legea nr. 98/2016 prevede obligația autorității contractante de a întreprinde orice demersuri necesare pentru a stabili dacă o situație poate fi încadrată în categoria conflictului de interese, autoritatea contractantă nu a dispus nicio măsură, deși existau circumstanțe de natură a justifica astfel de inițiative.

Contestatorul consideră că, prin participarea celor doi acționari ai societății SRL, aceștia au beneficiat de informații suplimentare, de know-how (în condițiile în care societatea a fost înființată în luna iunie 2018, deci cu 3 luni înainte de data la care a avut loc vizita în teren), de sugestii sau recomandări, de care ceilalți participanți la procedura de atribuire au fost privați.

Mai mult, legătura creată între reprezentanții SRL și reprezentanții Municipiului-....., în cadrul acestei vizite, poate fi percepută, fără îndoială, ca un element care compromite imparțialitatea și independența lor în contextul organizării procedurii de atribuire.

Astfel, contestatorul susține că SRL a avut posibilitatea, cu ocazia vizitei în teren, de a obține informații privind intenția autorității contractante de a achiziționa servicii de consultanță pentru elaborarea de documentații de atribuire, prin achiziție directă, fapt ce i-a permis operatorului economic să-și organizeze propriul catalog de produse, astfel încât să complinească cerințele urmărite de autoritatea contractantă.

Încheierea acestui contract a condus, ulterior, la avantajarea ofertantului, din care face parte societatea SRL, inclusiv prin obținerea unui termen mai lung de pregătire a ofertei de selectarea a experților, element care a constituit, în final, o componentă esențială în clasarea pe primul loc.

Contestatorul susține că participarea ofertantului Asocierea la procedura de atribuire a condus la denaturarea concurenței și încălcarea

principiului tratamentului egal, iar autoritatea contractantă nu a luat nicio măsură pentru a preveni și remedia situațiile de conflict de interese, identificate de ea.

Astfel, contestatorul consideră că există probe suficiente care dovedesc întrunirea cerințelor conflictului de interese, fiind, în mod evident, creată percepția că este compromisă imparțialitatea sau independența persoanelor cu funcții în cadrul autorității contractante, care ar putea influența rezultatul procedurii de atribuire.

Prin urmare, apreciază contestatorul, autoritatea contractantă avea obligația excluderii din procedură a ofertantului Asocieria, în condițiile în care participarea operatorului economic SRL, la pregătirea procedurii de atribuire, a condus la distorsionarea concurenței, fiind incidente prevederile art. 167 alin. (1) lit. f) și i) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește oferta sa, contestatorul susține că autoritatea contractantă a aplicat în mod eronat punctajul tehnic, care a fost stabilit prin documentația de atribuire, la Cap. 11.2.5 "Criterii de atribuire", pe care îl citează.

Contestatorul arată că, potrivit informațiilor transmise de autoritatea contractantă la data de 05.11.2019, experții nominalizați de el au primit următorul punctaj: = 23 puncte; ... = 7 puncte; = 19 puncte; = 17 puncte; = 17 puncte.

Prin urmare, experții depunțați de autoritatea contractantă au fost = 7 puncte și = 19 puncte.

În ceea ce privește expertul, nominalizat pentru *Analist/Expert transporturi*, contestatorul susține că, potrivit *Anexei la fișa de date a achiziției pentru criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț*, la acest tip de expert, se acordau maxim 20 de puncte. Însă, în urma evaluării acestui factor de evaluare, autoritatea contractantă i-a acordat 7 puncte.

În fapt, contestatorul consideră că punctajul pe care autoritatea contractantă avea obligația să îl acorde este punctajul maxim.

Contestatorul susține că, în cadrul propunerii tehnice, a prezentat, explicit, pentru fiecare expert nominalizat, inclusiv pentru, proiectele relevante, raportat la cerințele stabilite în Anexa la fișa de date și, de asemenea, aceste proiecte sunt detaliate și în CV.

Astfel, din cuprinsul acestor documente, rezultă că expertul propus a fost implicat în 3 proiecte, pentru fiecare factor de evaluare, care întrunesc cerințele autorității contractante, pentru care ar fi trebuit să i se acorde punctaj maxim.

Mai mult, contestatorul precizează că expertul nominalizat este inginer specialist în modelare planificare în transporturi, cu experiență națională și internațională de peste 24 de ani (din 1995, activând în modelarea în transporturi, conform CV).

Cu privire la proiectele prezentate de societate, contestatorul arată că, urmare a adresei de clarificări nr. 153484/08.10.2019, a depus toate documentele/informațiile solicitate, iar ulterior acestora, autoritatea contractantă nu a revenit cu vreo solicitare suplimentară.

Cu toate acestea, deși a probat implicarea expertului cheie în 3 proiecte, pentru fiecare factor de evaluare, contestatorul susține că, în mod nelegal/arbitrar, autoritatea contractantă i-a depunctat oferta, doar cu scopul diminuării punctajului pentru componenta tehnică.

În ceea ce privește, nominalizat pentru *Arhitect de proiect*, contestatorul susține că, potrivit *Anexei la fișa de date a achiziției pentru criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț*, punctajul maxim pentru acest expert este 23. Însă, în urma evaluării acestui factor de evaluare, autoritatea contractantă i-a acordat 19 puncte.

Conform informațiilor furnizate de societatea sa, contestatorul susține că punctajul pe care autoritatea contractantă avea obligația să îi acorde este punctajul maxim.

De asemenea, contestatorul susține că, în cadrul propunerii sale tehnice, a prezentat, explicit, pentru fiecare expert nominalizat, inclusiv pentru, proiectele relevante, raportat la cerințele stabilite în Anexa la fișa de date. Totodată, aceste proiecte sunt detaliate și în CV.

Astfel, din cuprinsul acestor documente, rezultă că experta propusă a fost implicată în 4 proiecte, pentru fiecare factor de evaluare, care întrunesc cerințele autorității contractante și pentru care ar fi trebuit să i se acorde punctaj maxim.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări cu privire la experta nominalizată, drept pentru care consideră că a încălcat dispozițiile legale, din materia achizițiilor publice, care trebuiau să determine comisia de evaluare să clarifice aspectele neclare. Astfel de demersuri nu pot fi considerate avantaje în favoarea unui anumit ofertant, ci o îndeplinire corespunzătoare a atribuțiilor legale și o verificare detaliată și amănunțită a ofertei, relevante în acest sens fiind dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatorul arată că practica CNSC este unanimă, în a sancționa abuzurile autorităților contractante care își îndeplinesc obligațiile legale privind solicitarea de clarificări doar în mod formal, fără a urmări, în fapt, lămurirea aspectelor ce sunt în divergență, raportat la înscrisurile/răspunsurile transmise de ofertanți.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a acționat în mod nelegal, depunctând oferta sa, fără nicio clarificare prealabilă, în condițiile în care a făcut dovada prestării serviciilor aferente factorului de evaluare, în cadrul a 4 proiecte, care ar fi trebuit să determine comisia de evaluare să îi acorde punctaj maxim.

Mai mult, contestatorul invocă faptul că valoarea ofertei declarată câștigătoare este de 30.186.000 lei, în timp ce valoarea ofertei sale este de 29.385.182.92 lei.

Prin urmare, contestatorul arată că autoritatea contractantă va plăti în plus, pentru executarea contractului de achiziție publică, suma de 800.817,08 lei, în condițiile în care motivele pentru care oferta sa a fost depunctată artificial nu sunt susținute de niciun argument pertinent.

În concluzie, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, prin recalcularea punctajului pentru experții cheie și, cu luarea în considerare a tuturor documentelor depuse în susținerea factorilor de evaluare și aplicarea întocmai a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice.

În drept, contestatorul invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și HG nr 395/2016.

Prin adresa 61/18.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 46995/18.11.2019, Asociera - - SRL a înaintat cerere de intervenție, solicitând Consiliului admiterea ei, cu consecința respingerii, ca nefondată, a contestației formulate de SC SA.

Având în vedere faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică, intervenienta consideră că are un interes născut, actual și direct în a formula cererea de intervenție, pentru menținerea în totalitate a raportului/rezultatului procedurii.

În ceea ce privește criticile invocate în cuprinsul contestației, intervenientul susține că SC SA invocă (fără, însă, a proba) că oferta trebuia exclusă, ca urmare a unor presupuse situații de conflict de interese și punctajul acordat ofertei nu ar fi corect, fără nicio demonstrație efectivă.

Consideră că se impune respingerea contestației, în raport de lipsa motivării impuse de art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul precizează că, în lipsa unor dovezi, efectiv, administrate cu scopul de a proba susținerile exclusiv declarate ale SC SA, Consiliul este chemat să întreprindă el însuși o anchetă, pe cont propriu, pornind de la niște supoziții, neprobate, ale contestatorului. Or, Consiliul nu poate verifica dacă raționamentul invocat de contestator este întemeiat sau nu, pentru simplul fapt că, în afara unor simple supoziții, bănueli și afirmații, acesta nu este probat.

Intervenientul susține că, în principal, nu a avut nicio implicare în pregătirea actualei documentații de atribuire și nu a exercitat nicio influență asupra membrilor comisiei de evaluare și, în subsidiar, pretinsa implicare prealabilă a sa chiar la nivelul redactării actualei documentații de atribuire dacă s-ar fi întâmplat (ceea ce nu este cazul), nu ar fi generat, oricum, sancțiunea excluderii, invocată de către SC SA.

Referitor la implicarea sa în activitatea de elaborare a actualei documentații de atribuire, intervenientul arată că obiectul contractului invocat de, încheiat între și SRL, sub nr. 440705/20.09.2018, privea elaborarea de către prestatorul a unei

documentații de atribuire, în vederea achiziționării doar a studiului de pre-fezabilitate pentru obiectivul de investiții construire metrou în Ca urmare a finalizării primei etape de implementare a acestui contract, ... a livrat autorității contractante o documentație de atribuire ce avea în vedere o soluție tehnică pentru realizarea unui sistem de linii de metrou în interiorul orașului-.....

Ulterior, autoritatea contractantă a stabilit că se impun o serie de modificări substanțiale, în ceea ce privește proiectul de transport public urban din, astfel că nu s-ar mai justifica și realizarea celorlalte activități ce trebuiau executate în cadrul contractului (acordarea de asistență tehnică pentru desfășurarea procedurii de atribuire având ca bază documentația de atribuire elaborată), sens în care, între părți, a fost încheiat acordul de încetare a contractului nr. 440705/20.09.2018.

Mai susține intervenientul că motivul care a condus la încetarea acestui contract l-a reprezentat atât necesitatea înlocuirii soluției tehnice, care a stat la baza elaborării documentației inițiate cu o altă soluție tehnică, pentru a fi asigurată finanțarea și din fonduri nerambursabile, dar necesitatea elaborării unei documentații de atribuire substanțial diferite, pentru achiziționarea mai multor studii și documentații de specialitate, altele decât cele care făceau obiectul documentației De altfel, valoarea estimată stabilită prin documentația elaborată de era de 15.000.000 lei (fără TVA), în vreme ce valoarea estimată a prezentei proceduri este de 46.440.000 lei (fără TVA).

Astfel, dacă obiectul contractului l-a reprezentat întocmirea unei documentații de atribuire pentru achiziționarea, exclusiv, a studiului de pre-fezabilitate, în vederea realizării unui sistem de/unor linii de metrou în interiorul orașului-....., intervenientul menționează că obiectul documentației de atribuire care stă la baza desfășurării prezentei proceduri de atribuire, vizează un obiect fundamental diferit și, oricum, mult mai complex, constând în servicii de elaborare studii de pre-fezabilitate, studii de fezabilitate, studii de impact asupra mediului și evaluarea strategică adecvată pentru obiectivul de investiții Magistrala I de Metrou Tren Metropolitan, inclusiv legătura dintre acestea și a studiilor conexe viitoarelor obiective de investiții.

Astfel, obiectul contractului prezent este mult mai complex, cuprinzând activități de elaborare de documentații tehnico-economice la toate fazele de proiectare necesare până la lansarea execuției lucrărilor (studiu de pre-fezabilitate, fezabilitate, proiect tehnic preliminar cu verificare atestată MLPAT, inclusiv documentații aferente obținerii certificatului de urbanism, avizelor și acordurilor necesare emiterii autorizației de construire) inclusiv PUZ și Acord de mediu și toate studiile și expertizele de specialitate conexe, inclusiv cererea de finanțare din fonduri europene nerambursabile, documentația pentru obținerea terenurilor (de expropriere) și documentația de atribuire a contractelor de execuție a lucrărilor pentru linia de metrou Magistrala 1 bine stabilită pe

coridorul Vest - Est (aprox. 15 km) și respectiv pentru Tren Metropolitan pe rețeaua existentă între ... (aprox. 42 km).

Pentru înțelegerea corectă și evidențierea completă a diferențelor semnificative dintre cele două documentații, pretins a fi identice, intervenientul atașează tabele comparative.

În concluzie, intervenientul susține că documentația de atribuire, elaborată de, viza doar achiziția unui studiu de pre-fezabilitate, pentru realizarea unui sistem de linii de metrou în interiorul municipiului-....., pe trasee ce urmează a fi definite. În schimb documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă și care face obiectul procedurii de atribuire curente, vizează achiziționarea mai multor studii de specialitate (nu doar studiu de pre-fezabilitate), atât pentru realizarea unei linii de metrou pe un alt traseu definit (cuprinzând zone din afara municipiului-.....), cât și pentru modernizarea unei linii de cale ferată.

Mai mult, intervenientul arată că documentație de atribuire a fost elaborată de autoritatea contractantă cu sprijinul, care a elaborat documentul intitulat „Studiu de orientări strategice privind realizarea unui sistem de transport rapid metropolitan-.....” și care este inclus în documentația de atribuire. Chiar în documentul respectiv, se precizează, la pag. 36 - paragraf 96: În luna decembrie 2018 a pregătit o primă variantă a unui caiet de sarcini privind realizarea studiilor de prefezabilitate și fezabilitate pentru magistrala de metrou vest - est. În ipoteza agreării de către Primăria Municipiului-..... a premiselor și concluziilor prezentului studiu, ... este disponibil pentru a rafina caietul de sarcini pentru a reflecta cele din prezentul studiu (inclusiv reconfirmarea soluțiilor propuse orientativ, spre exemplu privind tehnologia și capacitatea), inclusiv în sensul descrierii activităților și livrabilelor necesare pentru pregătirea componentei de tren metropolitan. Deci, actuala procedură de atribuire nu se fundamentează pe documentația pregătită de și nici nu o include.

Având în vedere cele arătate, intervenientul susține că SC SA se găsește într-o gravă eroare de înțelegere a obiectului celor două documentații de atribuire și, mai mult, a diferențelor tehnice semnificative dintre acestea.

Pe de altă parte, faptul că un operator economic a participat la elaborarea documentației de atribuire nu conduce, de plano, la imposibilitatea depunerii unei oferte de către acel operator economic la respectiva procedură de atribuire. În fapt, pentru ca o asemenea situație să conducă la excluderea unei oferte trebuie să fie probată, de către contestator o distorsionare efectivă a concurenței în procedura de atribuire, așa cum rezultă din analiza dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016. Intervenientul menționează că sarcina unei asemenea probe incumbă contestatorului care, însă nu prezintă niciun argument și/sau probă prin care să probeze distorsionarea efectivă a

concurenței. Dimpotrivă, mare parte dintre criticile prezentate vizează împrejurări care nu au absolut nicio legătură cu modul în care s-a desfășurat procesul de evaluare în cadrul procedurii de atribuire din speță, singurele aspecte care ar fi putut fi, eventual, de interes. Intervenientul susține că oferta SC SA a fost depusă, analizată și punctată corespunzător documentației prezentate de ofertant, el neputând avea niciun avantaj din această situație.

În continuare, intervenientul susține că, referitor la clarificările privind cerințele fișei de date, acestea nu au adus și nici nu puteau aduce vreun beneficiu

Astfel, intervenientul arată că cerința privind dovada deținerii autorizației de furnizor tehnic feroviar și a acordului tehnic feroviar a fost impusă într-o manieră foarte permisivă prin fișa de date a achiziției, respectiv ofertanților li s-a permis să depună angajamentul că, în cazul în care ar fi desemnat câștigător, ar urma să obțină respectivele autorizații până la semnarea contractului, condiții în care presupusul "avantaj", oferit societății sale, este o pură speculație, fără temei, fiind absurd a se considera că exista vreun interes ca autoritatea contractantă să o "favorizeze", prin validarea depunerii unui acord care nu era obligatoriu.

Oricum, intervenientul menționează că Asocieria deține, deja, absolut toate autorizațiile și acordurile tehnice feroviare, necesare realizării obiectului contractului, aspect care a fost confirmat, probat și documentat încă din procedură.

De asemenea, intervenientul susține că modificarea cerinței a fost dispusă de autoritatea contractantă din proprie inițiativă, nu ca urmare a unei solicitări care să-i aparțină, susținerea contestatorului fiind absolut speculativă și, din nou, neprobată.

De altfel, prin întrebările de clarificare adresate autorității contractante, nu s-a dorit decât ca aceasta să confirme (nu să modifice ceva) că cerința poate fi îndeplinită inclusiv în condițiile art. 51 din HG nr. 395/2016.

Referitor la critica privind influența asupra reprezentanților comisiei de evaluare, ca urmare a vizitei de lucru organizată la, intervenientul concluzionează că, în motivarea criticilor sale, contestatorul nu prezintă niciun argument pertinent, nicio dovadă efectivă a susținerilor proprii, ci doar simple afirmații calomnioase, cu scopul vădit de a crea o falsă impresie, negativă, asupra conduitei comisiei de evaluare.

Pretinsele conflicte de interese nu sunt probate, iar situațiile de fapt enunțate nu sunt de natură a încadra relațiile dintre societatea sa și autoritatea contractantă în această categorie.

Lipsa oricărei dovezi privind pretinsa distorsionare a concurenței este dovada caracterului pur speculativ al contestației, modalitatea de informare a ofertanților a fost echidistantă, nicio prelungire a termenelor de depunere a ofertelor și/sau vreo critică privind caracterul restrictiv al

documentației nu a fost formulată, nicio neclaritate privind structura și conținutul cerințelor sau vreo omisiune a documentației de atribuire nu a fost semnalată.

Totodată, intervenientul arată că toți operatorii economici participanți au beneficiat de șanse egale, de informare corectă, de evaluare integrală, asumată și completă a ofertelor proprii.

Situațiile de fapt, constând în raporturi contractuale anterioare, ajustări ale cerințelor și vizite comune, au explicații clare, transparente și corecte, nefiind posibilă (ba, fiind chiar illogică) stabilirea niciunei legături de cauzalitate între acestea și documentația de ofertă, depusă de către chiar contestatorul SC SA, în actuala procedură.

În ceea ce privește criticile privind conflictul de interese, intervenientul reiterează inexistența vreunei implicări efective a în elaborarea actualei documentații de atribuire, expune câteva considerente legale, doctrinare și jurisprudențiale, care susțin concluzia că, și dacă ar fi elaborat el însuși documentația de atribuire, din actuala procedură, tot nu s-ar fi impus respingerea ofertei.

Concluzionând, intervenientul susține că jurisprudența CJUE va rămâne principalul reper de justificare a măsurilor autorităților contractante, confruntate cu necesitatea aprecierii conflictului de interese în astfel de ipoteze.

De asemenea, intervenientul menționează că, pentru a exista o situație de conflict de interese, nu este suficient ca între ofertant și autoritatea contractantă să existe o situație relațională, ci trebuie să se compromită și imparțialitatea ori independența lor, în contextul procedurii de atribuire. Aspectul distorsionării concurenței, prin participarea în cadrul procedurii de atribuire a unui ofertant care a contribuit la redactarea documentației de atribuire, este un fapt ce trebuie demonstrat, atunci când se dispune excluderea din procedură.

În ceea ce privește criticile privind modalitatea de acordare a punctajului, pentru experții propuși de SC SA a ocupa pozițiile de Analist/Expert Transporturi și Arhitect de proiect, intervenientul consideră că se impun a fi respinse.

De asemenea, având în vedere că, la acest moment, nu are la dispoziție nicio informație cu privire la modul în care autoritatea contractantă a acordat punctajele aferente factorilor de evaluare, intervenienta intenționează să dezvolte această secțiune după studiul dosarului achiziției, solicitat Consiliului.

În drept, intervenientul invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, precum și toate dispozițiile legale la care a făcut referire în cuprinsul cererii sale.

Prin adresa nr. 587417/13.11.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 46397/14.11.2019, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere

față de contestația formulată de SC SA, prin e-mail, solicitând respingerea ei, ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii, așa cu a fost stabilit prin raportul, procedurii nr. 554410/29.10.2019.

În prealabil, autoritatea contractantă prezintă, punctual, etapele desfășurării procedurii din speță, de la inițiere și până la stabilirea rezultatului procedurii, în urma evaluării ofertelor, prin aplicarea criteriilor de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește critica contestatorului privind refuzul de a-i acorda accesul la dosarul achiziției, citând prevederile art. 217 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă susține că acesta se face pe baza Legii liberului acces la informațiile de interes public, respectiv conform Legii nr. 554/2001 și nu în baza art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, în condițiile în care, la momentul solicitării accesului la dosarul achiziției (la 30.10.2018), procedura se afla în perioada de "așteptare contestații", deci nu s-a finalizat prin încheierea contractului, autoritatea contractantă arată că a pus la dispoziția contestatorului ceea ce prevede art. 217 alin (6) din Legea nr.98/2016.

Chiar dacă o parte din documentele dosarului existau la acel moment, acestea nu au caracter public decât după finalizarea procedurii, conform art. 211 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, urmare a solicitărilor ulterioare ale contestatorului, privind accesul la dosarul achiziției, a încărcat în SEAP anexele 1 și 4, care conțin informații privind documentele de calificare depuse de ofertanți, a transmis punctajul acordat celor 5 experți propuși de SC SA, specificând faptul că grila de evaluare a experților este anexă la procesul-verbal de evaluare tehnică, parte a dosarului achiziției, și că, la acel moment, întrucât era în etapa de finalizare a procedurii, dosarul achiziției nu avea caracter public, dat fiind și existența declarațiilor de confidențialitate a propunerilor tehnice, formulate de ofertanți, printre care și cea a contestatorului.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de a-i pune la dispoziție grilele de evaluare, prin care au fost punctați experții și, proprii săi experți, autoritatea contractantă menționează că și-a menținut cele transmise anterior, respectiv faptul că, prin încărcarea în SEAP a documentelor puse la dispoziție, au fost respectate prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și, având în vedere că acești experți îi aparțin, iar criteriile de evaluare sunt publice, putea să realizeze punctajul pentru experți chiar de la "începutul depunerii ofertei".

În ceea ce privește grila cu punctajul acordat experților, autoritatea contractantă precizează că aceasta există pentru ofertanții declarați admiși, deci inclusiv pentru SC SA, anexă la procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 522244/11.10.2019.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că, prin actele încărcate în SEAP, a răspuns solicitărilor contestatorului, a respectat,

Întru totul, prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, respectiv au fost puse la dispoziție raportul procedurii și anexele acestuia, care cuprind informații din cadrul documentelor de calificare, informații din cadrul propunerilor tehnice și/sau propunerilor financiare depuse de ofertanți, nefiind specificat în textul de lege că are obligația punerii la dispoziție a documentelor de calificare depuse de ofertanți, sau a propunerilor tehnice și a propunerilor financiare și nici a proceselor-verbale de evaluare, inclusiv a anexelor acestora, deși contestatorul, în adresa transmisă în 04.11.2019, impune această obligație autorității contractante.

În ceea ce privește susținerea că avea obligația de a exclude din procedură oferta depusă de asocierea, autoritatea contractantă arată că situațiile privind conflictul de interese sunt prevăzute la art. 59 și art. 60 din Legea nr. 98/2016, pe care le citează.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, în fișa de date, a solicitat ofertanților: "1) Declarație privind neîncadrarea în situațiile potențial generatoare de conflict de interese, așa cum sunt acestea definite la art. 60 din Legea nr. 98/2016 - va fi prezentată de către toți participanții la procedură împreună cu DUAE", declarație ce a fost prezentată la data limită de depunere a ofertelor de toți ofertanții, inclusiv de Asociera

Totodată, autoritatea contractantă precizează că a fost respectată și obligația prevăzută de art. 130 din HG nr. 395/2016, iar membrii comisiei de evaluare, precum și experții cooptați, au semnat declarații de confidențialitate și imparțialitate, după data și ora limită de depunere a ofertelor, respectiv după ce s-a cunoscut identitatea ofertanților, nefiind constatată nicio situație de conflict de interese, astfel că nu s-a aflat nici în situația aplicării prevederilor art. 130 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că nu s-a aflat nici în situațiile specificate la art. 62 din Legea nr. 98/2016, și a avut în vedere și prevederile art. 140 din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, având în vedere toate prevederile legale privind conflictul de interese, autoritatea contractantă precizează că nu s-a aflat în niciuna dintre situațiile descrise anterior, astfel încât să se impună excluderea ofertantului Asociera din procedură.

Mai precizează autoritatea contractantă că este total eronată afirmația contestatorului că se impunea excluderea asocierii din procedură, întrucât ar fi distorsionată concurența, având în vedere că, între și (unul dintre asociații Asocierii) s-a încheiat, la data de 18.09.2018, contractul de Consultanță pentru elaborarea sau asistență la elaborarea de documentații de atribuire inclusiv caiete de sarcini cu termeni de referință, pentru selectarea unor servicii de proiectare și consultanță tehnică de întocmire a documentațiilor tehnico-economice faza SPF studiu de fezabilitate sau SF studiu de fezabilitate, pentru obiective de investiții publice Servicii specifice de elaborare sau

asistență la elaborarea documentațiilor de atribuire, conform legislației în vigoare, cu următorul conținut minim: Secțiunea I - Anunț de participare, Secțiunea II - Fișa de date, Secțiunea II - Anexa la fișa de date, Secțiunea III - Formulare, Secțiunea IV - Termeni de referință (Caiet de sarcini), Secțiunea V - Model de contract. Documentațiile de atribuire se elaborează pentru selectarea unor servicii de proiectare și consultanță tehnică de întocmire a documentațiilor tehnico-economice faza SPF studiu de fezabilitate sau SF studiu de fezabilitate, pentru obiective de investiții publice. Serviciile includ și asistență de specialitate pe timpul evaluării ofertelor tehnico-economice, până la desemnarea câștigătorului.

Privind acest aspect, autoritatea contractantă susține că între Municipiul-..... și SRL s-a încheiat contractul de servicii nr. 440705/20.09.2018, având ca obiect Servicii de consultanță și asistență tehnică pentru elaborarea documentațiilor de atribuire inclusiv caiete de sarcini cu termeni de referință, pentru selectarea unor servicii de proiectare și consultanță tehnică de întocmire a documentațiilor tehnico-economice faza SPF (studiu de fezabilitate) și asistență de specialitate pe timpul evaluării ofertelor tehnico-economice, până la desemnarea câștigătorului, pentru obiectivul de investiții construire metrou în, cu valoarea de 100.000 lei, fără TVA.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că acel contract de servicii cuprindea două etape, iar în luna februarie a anului 2019 contractul de servicii nr. 440705/20.09.2018 a încetat, de comun acord, în ceea ce privește serviciile prestate în etapa 2 – "asistență de specialitate în timpul desfășurării procedurii de achiziție și pe timpul evaluării ofertelor tehnico-economice, până la desemnarea câștigătorului".

Totodată, autoritatea contractantă arată că motivul încetării acestor servicii, din contractului nr. 440705/ 20.09.2018, este cel reținut în referatul nr. 35902/21.01.2019, respectiv: Pe parcursul derulării contractului, și urmare discuțiilor și întâlnirilor cu factorii interesați, s-a decis modificarea de temă a investiției. Astfel, s-a decis realizarea unui sistem de transport rapid metropolitan-....., o rețea de bază de "metrou" (incluzând calea ferată existentă) formată din: - o linie feroviară convențională operată pe infrastructura existentă cu automotoare de o capacitate potrivită; - o linie de metrou nouă, de construit de la zero, de capacitate și cu tehnologie adecvată, pe principala axă vest-est a orașului. [...] Având în vedere cele prezentate, propunem încetarea contractului de servicii nr. 440705/20.09.2018 pentru etapa 2... întrucât activitățile rămase de realizat nu se mai justifică.

Mai mult, precizează autoritatea contractantă că demersurile în vederea modificării temei de proiectare au la bază și HCL nr. 1099/19.12.2018, prin care s-a stabilit încheierea Acordului de asociere pentru realizarea în parteneriat a studiilor de fezabilitate, fezabilitate, impact asupra mediului și evaluarea strategică adecvată pentru obiectivul

de investiții "Tren Metropolitan ...-....-.....-.....-....-.....-.....". De altfel, pentru ducerea la îndeplinire a acestui HCL, s-a și încheiat Acordul de asociere nr. 188108/04.04.2019, între UAT-urile implicate, respectiv: UAT, Comuna, Comuna, Comuna, Comuna, Comuna și Comuna

Având în vedere acestea, autoritatea contractantă precizează că SC SRL a prestat servicii pe baza contractului nr. 440705/20.09.2018, dar pentru un alt obiectiv, total diferit față de cel care face obiectul procedurii de achiziție din speță, întrucât s-a schimbat obiectul/tema de investiție, implicit, s-a modificat și Nota conceptuală, cerințele caietului de sarcini, valoarea estimată a serviciilor etc.

Autoritatea contractantă susține că documentația întocmită de SC ENGINEERING SRL a făcut obiectul unei documentații de atribuire care a fost transmisă spre verificare ANAP și la care s-a renunțat, având în vedere că au apărut modificările privind obiectul/tema investiției.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă, cu titlu exemplificativ, câteva aspecte care fac diferența majoră între documentația întocmită pe baza contractului încheiat cu SC SRL și cea întocmită ulterior rezilierii contractului de servicii cu SC SRL.

Autoritatea contractantă susține că sunt foarte multe diferențe, plecând de la faptul că obiectul temei de proiectare a fost modificat în totalitate. Singurele aspecte care pot coincide sunt cele care au fost stabilite în baza legislației urbanistice, legii achizițiilor etc, care, indiferent de cine a elaborat documentația, trebuie cuprinse în caietul de sarcini, și totodată, respectate întocmai de către orice operator economic (de exemplu: etapele de elaborare a SPF, SF, pragul cerințelor minime privind experiența similară, cifra de afaceri).

Astfel, consideră că nu a fost distorsionată concurența, nu a existat niciun conflict de interese, întrucât SC SRL nu a avut informații în plus față de alți operatori economici participanți la procedura organizată prin documentația de atribuire, care face obiectul prezentei contestații și nici nu a participat la elaborarea noii documentații.

Totodată, autoritatea contractantă susține că toată documentația a fost modificată, față de ceea ce a întocmit SC SRL, pe baza contractului de servicii nr. 440705/20.09.2018, iar colaborarea cu această firmă a încetat, ca urmare a Acordului de încetare primit din partea SC SRL, în forma semnată, în data de 14.02.2019; aceasta nu a avut nicio contribuție la elaborarea noii documentații, nici calitatea de a evalua ofertele depuse.

Precizează autoritatea contractantă că noua documentație de licitație are la bază studiul strategic întocmit de, acesta fiind anexat documentației de atribuire actuale.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în comisia de evaluare, au fost numite persoanele cu funcții de decizie pentru

procedura din speță, și, pe lângă acesta, și două persoane din cadrul CTP-..... SA, cu rol de experți cooptați. Astfel că, afirmația contestatorului, cum că SC SRL a avut calitatea de furnizor de servicii de achiziție, fiind implicată în elaborarea documentației de atribuire/evaluarea ofertelor, este falsă.

În ceea ce privește calitatea de furnizor de servicii de achiziție, citând prevederile Legii nr. 98/2016, autoritatea contractantă susține că, în cazul în care se apela la o anumită firmă, pentru a avea calitatea de furnizor de servicii de achiziție, care să acționeze în numele autorității contractante, aceasta ar fi trebuit să fie împuternicită de către, în acest sens; or, la nivelul instituției nu există un astfel de document.

Referitor la afirmația contestatorului, potrivit căreia documentația de atribuire a fost modificată în scopul avantajării operatorului economic SC SRL, autoritatea contractantă o consideră falsă, solicitând respingerea ei, având în vedere că:

- prin anunțul de participare, nr. CN 1010747/19.04.2019, s-a solicitat, în fișa de date, secțiunea: III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale: 2. Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dovedească deținerea unei autorizații speciale, respectiv autorizație de furnizor feroviar și agrement tehnic feroviar, conform OMT nr. 290/2000, pentru "Servicii de proiectare, expertizare, consultanță în domeniul infrastructurii feroviare și cu" pentru a putea presta serviciul în cauză în țara unde este stabilit. Documentele menționate vor fi valabile la data prezentării;

- înainte de depunerea ofertelor, respectiv la data de 16.07.2019, prin erata nr. 1010965, cerința s-a modificat după cum urmează: "Pentru îndeplinirea cerinței, se acceptă prezentarea uneia dintre următoarele atestări/autorizări AFER: "Servicii de proiectare, expertizare, consultanță în domeniul infrastructurii feroviare și cu" sau „Servicii de proiectare și consultanță în domeniul infrastructurii de metrou, inclusiv instalații specifice metroului, cu excepția instalațiilor de automatizare a traficului”.

Modificarea cerinței s-a făcut în urma unei solicitări de clarificări, transmisă prin intermediul SEAP, de către În condițiile în care această clarificare a fost transmisă anterior datei limită de depunere a ofertelor, deci autoritatea nu cunoștea numele ofertanților și nici forma de depunere a acestora (asociere de firme), nu avea cum să știe că acea cerință va fi îndeplinită, la un moment dat, și de către SC SRL. Această cerință a fost modificată pentru a da ocazia mai multor operatori economici de a participa la procedura de achiziție, cu posibilitatea să prezinte oricare dintre cele două atestări AFER, precizate în erata nr. 1010965/16.07.2019. Autoritatea contractantă precizează că cerința nu a fost modificată în sensul renunțării la primul atestat AFER solicitat, astfel încât să poată participa doar SC SRL, ci s-a dat dreptul operatorilor economici să depună oricare dintre cele două

atestări, considerând că, prin această cerință, nu s-a restricționat concurența, ci, din contră, s-a extins numărul firmelor care au putut participa la procedură.

În ceea ce privește vizita de lucru, organizată în data de 30.10.2018, de către, la, vizită organizată pe cheltuiala Municipiului-....., la care au participat și domnii și (din partea SC SRL), aceasta a avut loc în contextul în care, la acel moment, era în vigoare contractul de servicii nr. 440705/20.09.2018, firma fiind obligată să își respecte obligațiile contractuale. De asemenea, autoritatea contractantă arată că vizita de lucru s-a făcut de către personalul din cadrul Municipiului-..... ca un schimb de experiență, iar experiența cea mai mare, pe teritoriul României, în acest domeniu, o au cei de la SA.

„Tot ca exemplu”, i-a cooptat pe cei de la SC SA și în elaborarea documentației de atribuire a procedurii de licitație, din speță, în ideea în care ei au mai atribuit contracte de servicii pentru asemenea obiective. Astfel, consultând aplicația www.e-licitatie.ro, secțiunea anunțuri de participare, a regăsit documentația aferentă anunțului nr. 173455/28.02.2017, având ca obiect "Servicii de proiectare, asistență și consultanță de specialitate aferente realizării următoarelor: "Studiu de Pre-Fezabilitate (SPF) și Studiu de Fezabilitate (SF) pentru construcția Liniei 4 de metrou: Lac -, tronsonul-", iar din această documentație s-a inspirat în formularea cerințelor, adaptându-le conform necesităților Municipiului-.....

De asemenea, pentru componenta tehnică din criteriul de atribuire ales, autoritatea contractantă susține că a preluat de la SC SA experții cheie care urmau să fie punctați, precum și experiența solicitată acestora, în vederea obținerii punctajului (..... nu a impus un număr de ani și a modificat punctajul acordat experților).

Totodată, autoritatea contractantă arată că, potrivit informațiilor din SEAP, SC SA a participat la această procedură, iar potrivit anunțului de atribuire nr. 182396/05.10.2017, i s-a atribuit contractul, condiții în care se înțelege că a îndeplinit toate cerințele, privind componenta tehnică, aceasta având ponderea cea mai mare, inclusiv experiența specifică pentru specialiștii desemnați. Astfel, întrucât a utilizat, în cadrul criteriului de atribuire- componenta tehnică, aceleași cerințe privind experții (denumirea și experiența specifică), pentru SA nu ar fi trebuit să fie o surpriză acești experți, fiind familiarizați deja cu denumirea experților și cu experiența specifică solicitată.

Precizează autoritatea contractantă că, la momentul vizitei de lucru, la, respectiv 30.10.2018, SC SRL predase deja, documentația elaborată pentru etapa 1, conform contractului nr. 440705/20.09.2018, respectiv prin procesul-verbal de predare-primire nr. 483418/15.10.2018 și, pe baza acelei documentații, a întocmit

documentația de atribuire nr. DF 1031225/08/11/2018, care a fost respinsă și blocată de ANAP și avea alt obiect.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, ulterior, s-a schimbat tema de proiectare/obiectul și s-a întocmit, doar de către, o altă documentație de atribuire, fără implicarea SC SRL, la acel moment fiind deja reziliat contractul.

Întrucât, la momentul vizitei, nu se cunoștea schimbarea temei de proiectare, nu aveau cum cei de la SC SRL să obțină informații în plus, față de cele care au fost puse la dispoziția tuturor operatorilor economici. Abia în luna decembrie 2018 s-a stabilit încheierea acordului de asociere între UAT-uri și, ulterior, în luna februarie 2019 s-a reziliat contractul de servicii nr. 440705/ 20.09.2018, iar apoi s-a încheiat Acordul de asociere între UAT-urile implicate, respectiv în luna aprilie 2019. Referitor la punctajul tehnic obținut de experții prezenți de SC SA, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- pentru - numit pe poziția de analist/expert transporturi:
 - pentru subcriteriul Experiența profesională specifică în planificare transport urban, modelare și evaluare economică, nu s-a luat în considerare proiectul "Masterplan de Transport Urban, ... și, Val 2106 mil Euro", pe motiv că, la pagina 2/517, este specificat că expertul propus a avut calitatea de verficator al proiectului, cerința nefiind îndeplinită, întrucât s-a solicitat experiența profesională în planificare transport urban, modelare și evaluare economică și nu în verificare de proiect;

- pentru subcriteriul Prestarea serviciilor de proiectare și planificare a stațiilor rețelei de transport public urban în calitate de expert-cheie la realizarea a cel puțin 1 studiu de transport public urban care necesită un model urban de transport multi-modal pentru estimarea cererii și impactului, nu s-a luat în considerare proiectul "Masterplan de Transport Urban, ... și", deoarece, la pag 2/517, este specificat că expertul propus a avut calitatea de verficator al proiectului, cerința nefiind îndeplinită, întrucât s-a solicitat ca acesta ar fi avut calitatea de expert cheie la realizarea studiului și nu să fi avut calitatea de verficator al proiectului;

- pentru subcriteriul *Implicare ca și Expert cheie în planificare transport public, modelare și analiză economică pentru realizarea a cel puțin 1 studiu tehnico-economic (inclusiv studiu de fezabilitate) pentru un proiect de infrastructură de transport public urban cu o valoare estimată a investiției ≥ 50 Milioane EURO*, nu s-au avut în vedere proiectele având ca obiect:

- *PMUD Poli de Creștere România, Lotul 1 PMUD și PMUD - întrucât PMUD-ul nu este un studiu tehnico-economic (inclusiv SF) conform cerințelor, nu s-a punctat acest proiect - cerință neîndeplinită.*

- *Masterplan de Transport Urban, ... și - întrucât Masterplanul de transport urban nu este un studiu tehnico-economic (inclusiv SF) conform cerințelor, nu s-a punctat acest proiect - cerință neîndeplinită.*

- pentru - numită pe poziția de arhitect de proiect, pentru subcriteriul: *Implicare ca și Arhitect de proiect în elaborarea a cel puțin 1 proiect de infrastructură de metrou, cale ferată și/sau proiect de infrastructură de transport public urban, pentru proiectele:*

- *S.F. Studii și Analize, P.T. Magistrala 4 de metrou.....-....., nu s-a acordat punctaj, deoarece aceasta nu a ocupat funcția de ARHITECT în cadrul proiectului, conform cerințelor și a clarificării postate în SEAP, ci de ȘEF PROIECT - cerință neîndeplinită.*

- *PT, DE, AT, Magistrala 3 de metrou Racord 1 nu s-a acordat punctaj deoarece aceasta nu a ocupat funcția de ARHITECT în cadrul proiectului, conform cerințelor și a clarificării postate în SEAP, ci de ȘEF PROIECT - cerință neîndeplinită.*

Autoritatea contractantă menționează că i-a solicitat contestatoarei clarificări, în ceea ce privește documentele depuse de experții numiți de SC SA, atât pentru d-na, cât și pentru d-l, în ceea ce privește CV-urile prezentate, prin adresele nr. 517155/09.10.2019 și nr. 503470/02.10.2019, astfel că nu se poate pune problema că a depunctat oferta, fără să-i fie solicitate clarificări.

În ceea ce privește celelalte documente prezentate în vederea demonstrării experienței pentru d-na, autoritatea contractantă arată că nu era necesară solicitarea de clarificări, neexistând necorelări între documentele prezentate. Astfel, actele depuse confirmă că aceasta a ocupat poziția de ARHITECT pentru proiectele 2 și 3 și poziția de ȘEF PROIECT în cazul proiectelor 1 și 4.

Autoritatea contractantă susține că cerința pentru obținerea punctajului a fost de "arhitect", lucru întărit și prin clarificările postate anterior datei limită de depunere a ofertelor, iar funcția/poziția "șef proiect" nu s-a echivalat cu funcția/poziția de "arhitect", întrucât persoanele numite pe aceste funcții au atribuții diferite. Acesta a fost și motivul pentru care s-a optat, în cadrul factorului de evaluare-componenta tehnică, să puncteze separat experiența ȘEFULUI DE PROIECT și separat experiența ARHITECTULUI.

Autoritatea contractantă precizează că atribuțiile șefului de proiect sunt diferite de cele ale arhitectului, aceste funcții având coduri COR diferite, respectiv 122309- șef proiect cercetare-proiectare, iar arhitecții se încadrează în categoria 2161, de exemplu codul COR 216101- arhitect clădiri, 216108 proiectant arhitect.

În ceea ce privește depunctarea d-lui, pe motiv că Planul de mobilitate urbană nu este un studiu tehnico-economic, autoritatea contractantă invocă și citează din prevederile Legii nr. 350/2001, ale

Ordinului nr. 233/2016, în ceea ce privește definirea planului de mobilitate urbană, respectiv definirea documentațiilor tehnico-economice descrise la art. 5 alin. (1) din HG nr. 907/2016, documentații care puteau fi luate în considerare pentru acordarea punctajului.

În ceea ce privește proiectul având ca obiect Masterplan, autoritatea contractantă susține că și acesta este diferit față de ceea ce s-a solicitat în vederea punctării, respectiv nu este o documentație tehnico-economică, prezentând definiția acestuia în conformitate cu Glosar de termeni - Anexa nr. 9 la Regulamentul local de urbanism din PUG, aprobat cu HCL nr. 493/2014.

În aceste condiții, autoritatea contractantă susține că, întrucât nici acesta nu este un studiu tehnico-economic, comisia de evaluare a considerat că nu se va puncta subcriteriul menționat, singurele documentații/studii care puteau fi punctate erau cele precizate în HG nr. 907/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nu s-a acordat punctajul maxim pentru pozițiile de ARHITECT și ANALIST/EXPERT TRANSPORTURI, justificat, pe baza documentelor depuse, atât până la data limită de depunere a ofertelor, cât și ca răspuns la solicitările de clarificări, motiv pentru care solicită respingerea afirmațiilor, ca fiind nefondate.

Precizează autoritatea contractantă că, în situația în care SC SA avea neclarități, în ceea ce privește documentațiile care vor fi luate în considerare, în vederea acordării punctajului, pentru componenta tehnică, putea să solicite clarificări. Or, în condițiile în care nu a solicitat clarificări, privind acest aspect, se înțelege că aceasta a fost de acord cu cerințele stabilite, i-au fost clare, astfel că au devenit obligatorii, atât pentru SC SA, cât și pentru toți ofertanții.

Referitor la faptul ca oferta câștigătoare are oferta financiară în valoare de 30.186.000 lei, fără TVA, cu 800.817,08 lei, fără TVA, în plus față de oferta SC SA, autoritatea contractantă menționează că, în cadrul criteriului de atribuire ales, respectiv "cel mai bun raport calitate-preț", un rol important l-a avut punctajul acordat componentei tehnice, respectiv 60%.

În data de 18.11.2019, s-a primit la CNSC corespondența cu documente din dosarul achiziției, fiind înregistrată sub nr. 47002.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 48479/27.11.2019, SC SA a transmis Răspuns la punctul de vedere formulat de și cererea de intervenție formulată de Asocieria-.....-..... SRL, prin care reiterează criticile din contestația sa inițială, la care aduce susțineri suplimentare.

În ceea ce privește punctul de vedere formulat de, cu privire la criticile potrivit cărora autoritatea contractantă avea obligația excluderii

din procedura a ofertei depuse de Asocierea, contestatorul susține că, prin referatul nr. 185828/445/03.04.2019, de inițiere a procedurii din speță, autoritatea contractantă a stabilit valoarea serviciilor pentru componenta metrou, pe următoarele faze de proiectare:

- SPF = 14.400.000 lei,
- PUZ = % * SPF = 7.200.000 lei,
- SF = 1,5* SPF = 21.600.000 lei.

Valoarea de 14.400.000 lei, pentru faza SPF, a fost stabilită de SRL la elaborarea documentației de atribuire, conform informațiilor din cererea de intervenție.

Astfel, estimarea inițială a valorii procedurii a stat la baza documentației publicate de Contrar susținerilor SRL, aceeași valoare, de 14.400.000, lei a fost preluată în strategia de contractare și în nota conceptuală, de unde rezultă că documentația elaborată de SRL a fost preluată și completată de, pentru elaborarea documentației de atribuire a prezentei proceduri de atribuire.

De asemenea, contestatorul arată că studiul comparativ al celor două documente confirmă susținerile sale, respectiv de similitudine și corespondență între ele (aceeași informație tehnică, exprimată în același mod sau expresii similare, mai puțin studiul, care a fost inclus în comparație, doar cu scopul de a distrage atenția de la identitatea celor două documentații).

Totodată, contestatorul invocă similitudinea factorilor de evaluare din cele două documente, cu privire la cerințele impuse pentru experții cheie, care au fost punctați în evaluarea tehnică. Pentru Șef de Proiect, Analist/Expert Transporturi, Arhitect de Proiect, Expert Hidro-Geo Expert tunele - Inginer cerințele sunt identice, acesta fiind, de altfel, criteriul pentru care oferta sa a fost depunctată în mod artificial.

Contestatorul susține că, la o simplă comparație a celor două documentații de atribuire, se poate observa, cu ușurință, că partea tehnică, așa după cum spune chiar autoritatea contractantă, a avut un rol important în departajarea ofertelor, este identică.

În consecință, susținerea autorității contractante, conform căreia "Singurele aspecte care există posibilitatea să coincidă sunt cele care au fost stabilite în baza legislației urbanistice, legii achizițiilor, etc." este eronată, în condițiile în care, elementul principal care a condus la departajarea ofertelor a fost preluat întocmai din documentația elaborată de SRL.

De asemenea, contestatorul reiterează susținerile sale privind criticile formulate, potrivit cărora autoritatea contractantă a aplicat, în mod eronat, punctajul tehnic pentru cei doi experți, pentru care nu a primit maxim de puncte.

În plus, în ceea ce privește susținerea, potrivit căreia ar fi avut doar calitatea de verificador de proiect și nu ar deține experiența profesională în planificare transport urban, modelare și evaluare

economică, contestatorul arată că, din recomandarea emisă de WSP, la data de 11.12.2012 și din fișa de evaluare a proiectului eliberată de Ministerul Transporturilor, ca Beneficiar, expertul a avut atât calitatea de expert planificare transport urban, modelare evaluare economică, cât și aceea de verficator al proiectului.

În ceea ce privește susținerea, potrivit căreia proiectele având ca obiect PMUD Poli de Creștere România, Lotul 1 PMUD și PMUD și Masterplan de Transport Urban, ... și nu pot fi luate în considerare, întrucât Masterplanul de transport urban nu reprezintă un studiu tehnico-economic (inclusiv SF) conform cerințelor, contestatorul susține că cerința autorității contractante viza realizarea a cel puțin 1 studiu tehnico-economic (inclusiv studiu de fezabilitate), nicidecum o documentație tehnico-economică conform HG nr. 907/2016.

Contestatorul arată că Masterplanul de transport este un studiu tehnico-economic, care definește nevoile de finanțare, simultan cu cele de dezvoltare teritorială în infrastructura de transport (ex: Master Planul General de Transport al României aprobat prin HG nr. 666/2016).

De asemenea, Planul de mobilitate urbană durabilă nu este o documentație urbanistică, ci un studiu tehnico-economic, prin care se planifică infrastructura de transport urban, fiind elaborat prin dezvoltarea unui model de transport. Mai mult, prioritizarea investițiilor prevăzute de PMUD se realizează pe baza Analizei cost-beneficiu.

Prin urmare, contestatorul consideră că modificarea și reinterpretarea cerințelor documentației de atribuire, la acest moment, reprezintă un act vădit nelegal al autorității contractante, incompatibil cu dispozițiile legii speciale privind achizițiile publice.

De asemenea, conform jurisprudenței naționale și europene, autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul transparenței, prin punerea la dispoziția ofertanților a tuturor elementelor care stau la baza evaluării ofertelor, sens în care face trimitere la Decizia civilă nr. 375 din data 21.06.2019, pronunțată de Curtea de Apel, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal.

În ceea ce privește cererea de intervenție, contestatorul susține că a probat, întocmai, criticile formulate, conform art. 59 din Legea nr. 98/2016, prezentând o serie de situații care, cu siguranță, pot fi percepute ca elemente de natură a distorsiona concurența, cu privire la care autoritatea contractantă nu a dispus nicio măsură, deși avea această obligație, conform dispozițiilor legale.

De asemenea, contestatorul arată că a respectat întocmai prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, motivându-și demersul juridic, în limitele stabilite de legiuitor la art. 59 din Legea nr. 98/2016, privind instituția juridică a conflictului de interese.

Totodată, contestatorul consideră nefondate susținerile intervenientului privind diferențele dintre cele două documentații de atribuire, precum și cele referitoare la criticile privind modificarea

documentației în scopul avantajării operatorului și, drept urmare, acestea nu trebuie reținute.

În continuare, contestatorul susține că se impunea excluderea intervenientului din procedură și, în susținere, face trimitere la Ordinul comun nr. 543/2.366/1.446/1.489/1.441/879/2013 pentru aprobarea Ghidului privind principalele riscuri identificate în domeniul achizițiilor publice și recomandările Comisiei Europene, ce trebuie urmate de autoritățile de management și organismele intermediare, în procesul de verificare a procedurilor de achiziții publice, invocând și practica judiciară, respectiv Hotărârea din data de 20 martie 2013, cauza T-415/10, ... și Hotărârea din 24 mai 2016 C-396/14 MT A/S Zublin A/S.

Prin adresa nr. 73/02.12.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 49182/02.12.2019, Asociera - - SRL a transmis Concluzii scrise, ce conțin sinteza susținerilor în raport de aspectele detaliate în cererea sa de intervenție, punctul de vedere al autorității contractante și notele scrise formulate de SC SA. Suplimentar, aduce argumente la susținerea că modul de punctare a experților și Consuela Dumitrescu a corespuns cu regulile din documentația de atribuire.

Atașat e-mailului din data de 02.12.2019 și înregistrat la CNSC sub nr. 49281/02.12.2019, autoritatea contractantă a transmis în completarea dosarului achiziției publice, în format electronic, procese-verbale de evaluare a ofertelor și rapoartele experților cooptați, ce conțin și punctajul acordat fiecărui expert propus de ofertanți.

În data de 03.12.2019 a fost înregistrată la CNSC, sub nr. 49494/03.12.2019, a corespondenței de completare a documentelor din dosarul achiziției, respectiv procese-verbale de evaluare și rapoartele experților cooptați.

Prin adresa nr. 64/04.12.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 49650/04.12.2019, SC SA a transmis Răspuns la concluziile scrise formulate de Asociera-.....-..... SRL, în care aduce apărări împotriva susținerilor intervenientului.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 50412/09.12.2019, intervenientul asociera-.....-..... SRL a transmis Concluzii scrise finale, prin care prezintă sinteza susținerilor sale, în raport cu ultimul punct de vedere formulat de SC SA, reiterând lipsa de probe și fundamentare a contestatorului și, drept urmare, respingerea criticilor acestuia.

Prin adresa nr. 51360/13.12.2019, Consiliul a solicitat autorității contractante completarea documentelor necesare soluționării contestației, respectiv:

- documentele emise de SRL în baza contractului nr. 440705/20.09.2018, inclusiv documentația de atribuire și documentele suport transmise spre verificare la ANAP, sub nr. DF 1031225/08.11.2015;
- referatul nr. 35902/ 21.01.2019, în baza căruia a fost reziliat contractul nr. 440705/20.09.2018;
- documentele de pregătire a contractării
- contractul încheiat între și, pentru realizarea Studiului de orientări strategice (care a stat la baza actualei procedurii de atribuire;
- lista de distribuire a documentelor, înainte de includerea lor în cadrul documentației de atribuire actuale.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, autoritatea contractantă a transmis, prin e-mail, în 16.12.2019, înregistrat la CNSC sub nr. 51698/16.12.2019, următoarele documente:

- corespondența e-mail dintre și, din 06.02.2019, 15.03.2019, 11.12.2019 (ce are atașat și un caietul de sarcini), 12.12.2019 și 13.12.2019;
- documentație SEAP;
- documentația întocmită de SRL și transmisă MUNICIPIULUI în 15.10.2018, care cuprinde următoarele (denumirea și numerotarea documentelor aparține prestatorului):

Volumul 1 - Documentație inițială:

1. *Notă conceptuală*
2. *Temă de proiectare*

Volumul 2 - Documentație de atribuire conform Lege nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016

- i. *Anunț de participare*
- ii. *Fișă de date*

II.1 Anexă la Fișă de date

- iii. *Formulare*
- iv. *Termeni de referință*
- v. *Contract*

Volumul 3 - Documentație de atribuire standard pentru Servicii de proiectare conform site MFE/ANAP

01 Caiet de sarcini Proiectare

02 Propunere tehnică Proiectare

04 Catalog Factori de evaluare PROIECTARE

6.1 Capacitatea exercitării activ profes PROIECTARE

6.2 Cifra de afaceri globală PROIECTARE

6.3 Asig risc profes PROIECTARE

- 6.4 *Experiența similară PROIECTARE*
- 6.5 *Tehnicienii si organisme PROIECTARE*
- 6.6 *Facilități si masuri asig calit PROIECTARE*
- 6.7 *Instalații si echipamente tehnice PROIECTARE*
- 6.8 *Calificari educaționale și profesionale PROIECTARE*
- 6.9 *Standarde de asigurare a calității PROIECTARE*
- 6.10 *Număr mediu anual al personalului PROIECTARE*

7 Fișa de date - LD proiectare

7.1 Secțiunea Formulare PROIECTARE

I.1 CONTRACT SERVICII PROIECTARE

II.1 Contract_SERVICII PROIECTARE_CG

II.2 Contract_SERVICII PROIECTARE_CS

Propunere financiară Servicii proiectare

De asemenea, atașat e-mailului din 17.12.2019, înregistrat la CNSC sub nr. 51902/17.12.2019, autoritatea contractantă a transmis contractul nr. 440705/20.09.2018 încheiat cu SRL și referatul nr. 35902/21.01.2019, în baza căruia a fost reziliat contractul nr. 440705/20.09.2018.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de Servicii de elaborare Studii de Pre-Fezabilitate, Fezabilitate, impact asupra mediului evaluarea strategică adecvată pentru obiectivul de investiții Tren Metropolitan-.....-.....-.....-.....-.....-.....-...., etapa I a sistemului de transport metropolitan rapid: Magistrala I de Metrou Tren Metropolitan, inclusiv legătura dintre acestea a studiilor conexe viitoarelor obiective de investiții, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea anunțului de participare nr. CN1010747/19.04.2019.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, în data de 29.10.2019. Prin adresa nr. 554418/29.10.2019, asocierii SA - i s-au transmis următoarele informații:

Comisia de evaluare a declarat oferta dvs. admisibilă, dar necastigatoare, clasandu-se pe locul 2 cu 89,80 puncte.

Oferta castigatoare are urmatoarele caracteristici:

Denumire ofertant: ASOCIEREA--..... SRL

Oferta financiara (lei fara TVA): 30.186.000,00

Punctaj componenta tehnica: 60 puncte

Punctaj componenta financiara: 38,94 puncte

Punctaj total obtinut: 98,94 puncte.

Nemulțumită de stabilirea ofertei sale ca fiind necâștigătoare, prin situarea pe locul 2 în clasament, cu un total de 89,80 puncte, SC

SA a formulat contestația de față, solicitând anularea actului atacat și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei autorității contractante, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin recalcularea punctajului acordat experților cheie și, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocierea-.....-..... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, a tuturor actelor autorității care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de Asocierea de la etapa verificării admisibilității ei, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta sa și oferta declarată câștigătoare.

Pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a depus recipisa de consemnare a cauțiunii pentru contestație, nr. 2992, în valoare de 880.000 lei, emisă de BRD GROUPE SOCIETE GENERALE – UNITATEA ACADEMIEI, în data de 05.11.2019.

Consiliul are în vedere că, în speță, a fost înaintată, de către SRL, o cerere de intervenție, prin care solicită admiterea ei cu consecința respingerii, ca nefondate, a contestației formulate de SC SA.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei în principiu, aceasta având interesul de a-i fi menținută oferta în competiție, fiind declarată câștigătoare, de autoritatea contractantă.

Referitor la excepția nemotivării contestației, invocată de intervenient, Consiliul o va respinge, având în vedere motivarea în drept și în fapt a cererilor din contestație, prezentate de autoarea criticilor, așa cum impune art. 10 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Trecând la soluționarea pe fond a criticii referitoare la presupusa situație a asociatului SRL într-un conflict de interese, ce nu a fost sancționat de autoritatea contractantă, Consiliul consideră a fi relevante următoarele prevederi din Legea nr. 98/2016:

- art. 58: *Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de interese, în scopul evitării denaturării concurenței și al asigurării tratamentului egal pentru toți operatorii economici.*
- art. 59: *În sensul prezentei legi, prin conflict de interese se înțelege orice situație în care membrii personalului autorității contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele autorității contractante, care sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia au,*

în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea ori independența lor în contextul procedurii de atribuire.

- art. 140 alin. (1): *În situația în care un candidat/ofertant sau o entitate care are legături cu un candidat/ofertant a oferit opinii, sugestii sau recomandări autorității contractante în legătură cu pregătirea procedurii de atribuire, în cadrul consultărilor prevăzute la [art. 139](#) sau în orice alt mod, inclusiv ca parte a unor servicii de consultanță, ori a participat în alt mod la pregătirea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă ia toate măsurile necesare pentru a se asigura că participarea respectivului candidat/ofertant la procedura de atribuire nu este de natură a denatura concurența.*
- art. 167 alin. (1) lit. f): *Autoritatea contractantă exclue din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) participarea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenței, iar această situație nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puțin severe.*

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

- prin contractul nr. 440705/20.09.2018, ... a însărcinat SC SRL cu prestarea următoarelor servicii, pentru obiectivul de investiții Construire metrou în:
 - o Etapă 1: elaborarea documentațiilor de atribuire inclusiv caiete de sarcini cu termeni de referință, pentru selectarea unor servicii de proiectare și consultanță tehnică de întocmire a documentațiilor tehnico-economice faza SPF (studiu de fezabilitate), inclusiv efectuarea modificărilor recomandate de către ANAP în urma verificării documentației;
 - o Etapă 2: asistență de specialitate în timpul desfășurării procedurii de achiziție și pe timpul evaluării ofertelor tehnico-economice, până la desemnarea câștigătorului, respectiv formularea răspunsurilor la clarificările aferente caietului de sarcini din perioada de desfășurare a procedurii de achiziție, evaluarea propunerilor tehnice și financiare depuse de către ofertanți.
- în 15.10.2018, SC SRL a transmis către documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire a contractului de Servicii de proiectare pentru elaborarea Studiului de Fezabilitate pentru obiectivul de investiții publice: "Construire metrou în (sistem de transport public urban de mare capacitate, cu implementarea de tehnologii de ultima generație, ce includ sisteme de recuperare a energiei electrice și termice pentru

reutilizare urbana) ", ce cuprinde inclusiv fișa de date, Caiet de sarcini proiectare, Catalog Factori de evaluare PROIECTARE. Documentația de atribuire, însoțită de Municipiul , a fost transmisă, spre verificare, la ANAP, cu nr. DF 10312250/08.11.2018. Documentația a fost respinsă și "blocată" de către ANAP;

- în 21.01.2019, prin referatul nr. 35902/445, autoritatea contractantă a decis încetarea contractului nr. 440705/20.09.2018. În document se precizează: În data de 28.09."2019" s-a înaintat „ordinul de începere a serviciilor de proiectare" iar în data de 15.10.2018 firma cu care Primăria Municipiului-..... are încheiat contractul de prestări servicii, a predat documentația de atribuire, Etapa I, cu respectarea termenului asumat.

Pe parcursul derulării contractului, și urmare discuțiilor și întâlnirilor cu factorii interesați, s-a decis modificarea de temă a investiției. Astfel, s-a decis realizarea unui sistem de transport rapid metropolitan-....., o rețea de bază de "metrou" (incluzând calea ferată existentă) formată din:

- O linie feroviară convențională operată pe infrastructura existentă cu automotoare de o capacitate potrivită;
- O linie de metrou nouă, de construit de la zero, de capacitate și cu tehnologie adecvată, pe principala axă vest-est a orașului.

Având în vedere cele prezentate, și analizând pct 18.2 din contract, propunem încetarea contractului de servicii nr. 440705/20.09.2018 pentru Etapa 2 - asistență de specialitate în timpul desfășurării procedurii de achiziție și pe timpul evaluării ofertelor tehnico-economic, întrucât activitățile rămase de realizat nu se mai justifică.

- în 06.02.2019, ... și SC SRL au încheiat Acordul de încetare a contractului nr. 440705/20.09.2018;
- în perioada decembrie 2018 - ianuarie 2019, ... a realizat *Studiul de orientări strategice privind realizarea unui sistem de transport rapid metropolitan;*
- în 17.04.2019, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, anunțul de participare pentru prezenta procedură de atribuire.

Din cele de mai sus, Consiliul observă că obiectul noului contract include și obiectul documentației inițiale, implicit valoarea estimată actuală o include și pe cea aferentă metroului. Schimbarea obiectivului de investiții, a temei de proiectare, față de prima temă, nu a înlăturat informațiile ce privesc executarea metroului, ci a extins proiectul, la întregul sistemul de transport metropolitan din

Pe de altă parte, se constată că perioada de derulare a celor două prestări de servicii (de către SRL și) s-a suprapus în decembrie 2018 - ianuarie 2019, rezilierea contractului cu intervenind în februarie 2019.

Prin compararea documentației de atribuire, întocmită de către SRL, cu cea actuală (publicată în SEAP în 17.04.2019), Consiliul constată o serie de similitudini esențiale, necesare înțelegerii proiectului și, implicit, a derulării viitorului contract.

În ceea ce privește caietul de sarcini, asemănările sunt date de o multitudine de capitole/secțiuni, cum ar fi:

Caiet de sarcini actual	Caiet de sarcini
Sarcina 1.1: Analiza necesității investiției, pag. 15	5.3.1 Sarcina 1.1: Analiza necesității investiției, pag. 45
Sarcina 1.2: Definirea zonei de studiu, pag. 16	5.3.2 Sarcina 1.2: Definirea zonei de studiu, pag. 46
Sarcina 1.3: Culegerea informațiilor, pag. 17-18 Rapoarte, pag. 19-20	5.3.3.Sarcina 1.3 Colectarea datelor de intrare, pag. 46-47 Rapoarte, pag. 52-53
Sarcina 1.4: Definirea opțiunilor strategice, pag. 20-21 4.6. Atribuții și responsabilități, 4.6.1, 4.6.2, pag. 56-57 4.6.5 Factorii interesați pag. 57	5.3.4. Sarcina 1.4: Definirea opțiunilor strategice de bază, pag. 48 3.6 Atribuțiile și responsabilități părților- pag.35-36 2.6 Factorii interesați pag. 20
Sarcina 1.5: Evaluarea opțiunilor strategice, pag. 22	5.3.5 Sarcina 1.5: Evaluarea opțiunilor strategice de bază, pag. 49
Sarcina 1.6: Opțiunea preferată, pag. 23	5.3.6 Sarcina 1.6: Modul de transport optim, pag. 50
Sarcina 1.7: Raportare, pag. 23	5.3.7 Raportare, pag. 50
4.2. Faza 2: Selecția Opțiunii, pag. 24	5.4. Partea 2. Analiza soluțiilor tehnologice din punct de vedere al amplasării pe verticală și orizontală. Stabilirea nivelului de construire și a coridoarelor de transport (soluția tehnologică recomandată), pag. 51
Sarcina 2.1: Culegerea datelor, pag. 24-25	5.4.1. Sarcina 2.1: Colectarea datelor de intrare, pag. 51
Sarcina 2.2: Cartografierea constrângerilor, pag. 26	5.4.1. Sarcina 2.1: Colectarea datelor de intrare, pag. 54
Sarcina 2.3: Definirea Opțiunilor, pag. 26	5.4.2 Sarcina 2.2: Definirea soluțiilor tehnologice, pag. 54

Din compararea celor două documente (doar pentru o parte din secțiunile caietului de sarcini), se observă asemănarea evidentă a acestora. În multe cazuri, conținutul este identic, în timp ce asupra altora au avut loc modificări de expresii, dar înțelesul și structura caietului de sarcini rămân aceleași, deși au fost aduse completări cu informații aferente obiectivelor noi.

Așadar, caietul de sarcini a fost inclus în cel actual. Deci, acest operator economic a participat, în calitate de veritabil furnizor de servicii de achiziții (așa cum este definit la art. 3 lit. alin. 1) lit. x) din

Legea nr. 98/2016), la elaborarea documentației de atribuire a prezentei proceduri.

Chiar dacă prima documentație de atribuire nu a fost utilizată distinct de autoritatea contractantă într-o procedură de atribuire, este cât se poate de clar că, prin preluarea ei în actuala documentație de atribuire, ... a avut o contribuție însemnată la realizarea actualelor reguli de ofertare. Deși obiectivul de investiții a fost schimbat, prin adăugarea altor activități, autoritatea contractantă a ales să utilizeze mare parte din documentația realizată de la actualul obiectiv.

O altă contribuție importantă a, la realizarea actualei documentații de atribuire, se regăsește în *ANEXA la Fișa de date a achiziției- pentru criteriul de atribuire*. Algoritmul de aplicare a factorilor de evaluare este preluat, majoritar, din vechea documentație.

Astfel, Consiliul nu poate valida expunerea generală a achizitorului, prezentată în punctul de vedere, potrivit căreia cele două proiecte sunt diferite, prin obiectul contractului, nota conceptuală, caiet de sarcini, valoare estimată, durata contractului, dar nici apărările prin care autoritatea contractantă susține că *Singurele aspecte care exista posibilitatea să coincidă sunt cele care au fost stabilite în baza legislației urbanistice, legii achizițiilor, etc, care indiferent de cine a elaborat documentația, trebuie cuprinse în caietul de sarcini, și totodată respectate întocmai de către orice operator economic (de exemplu: etapele de elaborare a SPF, SF, pragul cerințelor minime privind experiența similară, cifra de afaceri)*.

Dimpotrivă, aportul este semnificativ în noua documentație de atribuire, pentru care a stabilit și a cunoscut, cu mult înaintea altor operatori economici, reguli de punctare a ofertelor, avantaj decisiv în atribuirea viitorului contract.

În consecință, ... a realizat o parte importantă din actuala documentație de atribuire, contrar punctului de vedere al achizitorului, potrivit căruia Toată documentația a fost întocmită de către autoritatea contractantă, fiind modificată în totalitate, fata de ceea ce a întocmit SC SRL, pe baza contractului de servicii cu nr. 440705/20.09.2018. Colaborarea cu aceasta firmă a încetat ca urmare a Acordului de încetare primit din partea SC SRL, în forma semnată, în data de 14.02.2019, iar aceștia nu au avut nicio contribuție la elaborarea noii documentații, și precizăm că nu au avut nici calitatea de a evalua ofertele depuse, deși contestatarul invocă acest aspect.

Așadar, participarea, în calitate de ofertant asociat la actuala procedură (deși a fost implicat în desfășurarea procedurii de atribuire, prin elaborarea unei părți importante din documentația de atribuire), a situat asocierea într-un conflict de interese cu autoritatea contractantă, care trebuia să dispună măsuri de menținere a concurenței, bazată pe imparțialitate și independență.

Elaboratorul primei documentații a avut cunoștință, încă din octombrie 2018, de nevoia autorității contractante, respectiv de modul de executare a părții principale a investiției, dar și cea mai dificilă, din viitorul contract, aferentă magistralei de metrou.

Mai mult, prin stabilirea condițiilor impuse experților, ... a beneficiat de un timp suplimentar în identificarea necesarului de personal uman, obținând, în cadrul, la prezenta procedură, punctajul maxim.

În consecință, Consiliul constată că nu este sustenabil punctul de vedere al autorității contractante: SC SRL nu a avut informații în plus fata de alți operatori economici participanți la procedura organizată prin documentația de atribuire care face obiectul prezentei contestații și nici nu a participat la elaborarea noii documentații.

Față de susținerile privind participarea acționarilor, ...și, la vizita de lucru organizată de la, achizitorul a opinat în, punctul de vedere, că: (...) la momentul vizitei de lucru la, respectiv data de 30.10."2019", SC SRL, predase deja în cadrul instituției documentația elaborată pentru etapa 1 conform contractului cu nr. 440705/20.09.2018, respectiv prin procesul verbal de predare-primire cu nr. 483418/15.10.2018. (...).

Întrucat la momentul vizitei nu se cunoștea schimbarea temei de proiectare, nu aveau cum cei de la SC SRL să obțină de la colegii noștri informații în plus fata de cele care au fost puse la dispoziția tuturor operatorilor economici. (...) Este evident că în luna octombrie 2018 când s-a făcut vizita la, nu aveau posibilitatea de a obține informații în legătură cu o procedură care va fi organizată în luna aprilie 2019.

Din ansamblul informațiilor puse la dispoziție, Consiliul observă contrariul celor susținute de autoritatea contractantă, în acest sens. Scopul vizitei a fost, așa cum a precizat achizitorul în punctul de vedere, schimb de experiență. Or, tocmai această experiență reprezintă informațiile suplimentare, de care a beneficiat, în întocmirea regulilor de ofertare.

Pe de altă parte, experiența obținută în urma vizitei de la, din 30.10.2018, a fost utilizată de în ofertare la prezenta procedură, prin stabilirea personalului necesar îndeplinirii părții de contract aferente metroului.

Astfel, în propunerea tehnică a (pag. 469, 471-472), participarea personalului a fost stabilită astfel:

- șef de proiect a fost propus Ionel Oprea;
- personal de proiect:
 - o pentru *PROIECT METROU*, 15 specialiști, din totalul de 31 propuși de asociere;
 - o pentru *PROIECT TREN*, 1 specialist din totalul de 25 propuși de asociere;

- o pentru *PROIECT METROU+TREN*, 4 specialiști, din totalul de 8 propuși de asociere;
- o pentru *PROIECT METROU+TREN NENOMINALIZAT*, fiind propusă doar o singură persoană de asociere.

Se observă că, din cei trei asociați la ofertare, ... va participa cu cei mai mulți specialiști la partea aferentă metroului, în condițiile în care contribuția sa financiară, în ofertă, este de 28%, conform acordului de asociere (pag. 179).

Deci, și sub acest aspect, participarea, în calitate de ofertant asociat la prezenta procedură, a condus la distorsionarea concurenței.

Renunțarea la continuarea procedurii cu obiectivul inițial, respectiv încetarea colaborării cu, modificarea temei de investiție, întocmirea unei noi documentații de atribuire, de către autoritatea contractantă și, dar cu utilizarea documentației (caietul de sarcini pentru metrou a fost completat cu obiectivele noi, dar și cu alte capitole, au fost preluați factorii de evaluare din documentația veche), nu pot constitui motive de îndepărtare de existența unui conflict de interese, care a generat o distorsionare a concurenței în actuala procedură.

Distorsionarea concurenței fiind indiscutabilă, prin participarea în calitate de ofertant asociat la actuala procedură, autoritatea contractantă avea obligația eliminării din competiție a, întrucât nu se mai putea realiza vreo remediere a situației, prin alte măsuri mai puțin intruzive.

Într-o asemenea situație, aplicarea art. 140 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 nu mai poate produce efecte, după deschiderea ofertei, și, pe cale de consecință, devin incidente prevederile art. 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016, deoarece a distorsionat concurența prin participarea la pregătirea actualei documentații de atribuire. Consiliul va obliga autoritatea contractantă să elimine din competiție asocierea-.....-..... SRL, deoarece participarea anterioară a SRL la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenței, iar această situație nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puțin severe.

Referitor la criticile îndreptate asupra modului de acordare a punctajului (tehnic) ofertei contestatorului, Consiliul constată că aplicarea factorilor de evaluare tehnici se regăsește în anexa nr. 2 a procesului-verbal nr. 522244/11.10.2019.

În ceea ce privește **expertul**, nominalizat pentru poziția de **expert cheie nr. 2 Analist/expert transporturi**, contestatorul reclamă acordarea doar a 7 puncte din 20 posibile.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit modul de aplicare a factorilor de evaluare în *ANEXA la Fișa de date a achiziției-pentru criteriul de atribuire CEL MAI BUN RAPORT CALITATE -PRET*.

2	Expert Cheie Nr. 2 - Analist / Expert Transporturi
---	--

<i>Experiența profesională specifică (obligatoriu)</i>				
2.1		1 proiect	2 proiecte	3 proiecte
	Experiența profesională specifică în planificare transport urban, modelare și evaluare economică	1 pct	3 pct	6 pct
2.2		1 proiect	2 proiecte	≥ 3 proiecte
	Experiența: Prestarea serviciilor de proiectare și planificare a stațiilor rețelei de transport public urban în calitate de expert-cheie la realizarea a cel puțin 1 studiu de transport public urban care necesită un model urban de transport multi-modal pentru estimarea cererii și impactului.	1 pct	3 pct	7 pct
2.3		1 proiect	2 proiecte	≥ 3 proiecte
	Experiența: Implicare ca și Expert cheie în planificare transport public, modelare și analiza economică pentru realizarea a cel puțin 1 studiu tehnico-economic (inclusiv studiu de fezabilitate) pentru un proiect de infrastructură de transport public urban cu o valoare estimată a investiției ≥ 50 Milioane EURO.	1 pct	3 pct	7 pct
	TOTAL punctaj	3 pct	9 pct	20 pct

Consiliul constată că ofertantul contestator a inclus în oferta sa, pentru, și următoarele acte:

- Recomandarea emisă de WSP la data de 11.12.2012, în care se menționează: *Confirm prin prezenta ca Dl. a fost angajat de catre WSP Group ca Director Tehnic in Marea Britanie in Romania pe perioada Aprilie 2007- Martie 2009.*

Pe parcursul acestui interval de timp la WSP, ... a lucrat pe urmatoarele proiecte detaliate mai jos: (...)

Imbunatatirea transportului urban din din alte doua orașe prin modernizarea Master-Planului de Transport Urban existent pentru prin inițierea unor studii de transport similare pentru si urmate de identificarea proiectelor asistenței prioritare pentru consolidare institutionala, Romania.

2007-2008 Coordonator de Proiect expert planificare transport.

- Recomandarea emisă de WSP, la data de 02.02.2016, pentru proiectul PMUD, Lotul 1 PMUD și PMUD, în care se menționează: *.....a îndeplinit activitățile menționate în contract și în ceea ce privește modelul de transport a elaborat modelul pentru (...).*

La răspunsul din 08.10.2019, ofertantul a transmis, suplimentar, printre altele, și o pagina ce pare că face parte din documentele proiectului Master Plan, în care este prezentată echipa implicată în proiectul amintit, ...având atribuții de "verificare".

Din aceste documente, Consiliul observă că a avut atribuții de coordonare și verificare a unui proiect, nu doar de verificare, așa cum susține autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă nu a luat în considerare, la factorii 2.1 și 2.2, proiectul de mai sus, pentru următoarele argumente, incluse în anexa nr. 2 a procesului-verbal nr. 522244/11.10.2019:

- Pentru subcriteriul "Experiența profesională specifică în planificare transport urban, modelare și evaluare economică": nu s-a luat în considerare proiectul având ca obiect "Masterplan de Transport Urban, ... și, Val 2106mil Euro", pe motiv că la pagina 2/517 este specificat că expertul propus a avut calitatea de verificator al proiectului. Cerința este neindeplinită întrucât s-a solicitat experiența profesională în planificare transport urban, modelare și evaluare economică.

- Pentru subcriteriul "Prestarea serviciilor de proiectare și planificare a stațiilor rețelei de transport public urban în calitate de expert-cheie la realizarea a cel puțin 1 studiu de transport public urban care necesită un model urban de transport multi-modal pentru estimarea cererii și impactului" nu s-a luat în considerare proiectul având ca obiect "Masterplan de Transport Urban, ... și", deoarece la pag 2/517 este specificat că expertul propus a avut calitatea de verificator al proiectului. Cerința este neindeplinită.

Suplimentar, în punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a argumentat astfel:

- Pentru subcriteriul "Experiența profesională specifică în planificare transport urban, modelare și evaluare economică": nu s-a luat în considerare proiectul având ca obiect "Masterplan de Transport Urban, ... și, Val 2106mil Euro", pe motiv că la pagina 2/517 este specificat că expertul propus a avut calitatea de verificator al proiectului. Cerința este neindeplinită întrucât s-a solicitat experiența profesională în planificare transport urban, modelare și evaluare economică, și nu în verificare de proiect.

- Pentru subcriteriul "Prestarea serviciilor de proiectare și planificare a stațiilor rețelei de transport public urban în calitate de expert-cheie la realizarea a cel puțin 1 studiu de transport public urban care necesită un model urban de transport multi-modal pentru estimarea cererii și impactului" nu s-a luat în considerare proiectul având ca obiect "Masterplan de Transport Urban, ... și", deoarece la pag 2/517 este specificat că expertul propus a avut calitatea de verificator al proiectului. Cerința este neindeplinită întrucât s-a solicitat ca acesta să fi avut calitatea de expert cheie la realizarea studiului și nu să fi avut calitatea de verificator al proiectului.

În primul rând, Consiliul înțelege că, la factorul 2.1, comisia de evaluare a stabilit neîndeplinirea cerinței pentru experiență în planificare transport urban, modelare și evaluare economică. Abia în punctul de

vedere, autoritatea contractantă a adăugat că nu a solicitat experiență în verificare de proiect.

În al doilea rând, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a detaliat, nici în procesul-verbal, dar nici în raportul procedurii ori în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, de ce experiența de vericator nu poate fi punctată.

În schimb, autoritatea contractantă a preferat să aleagă una dintre cele două sarcini ale expertului (în procesul-verbal s-a consemnat și funcția de coordonator), în loc să clarifice dacă activitățile prestate de către, pentru "verificarea" proiectului Masterplan, sunt similare experienței de analist/expert transportori.

O solicitare de clarificare în acest sens ar fi avut scopul să lămurească, definitiv, acest aspect, neputându-i crea niciun avantaj ofertantului, informațiile de bază regăsindu-se, deja, în ofertă. Conform prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016: *(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

Astfel, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să solicite clarificări asocierii SA -, referitor la activitățile prestate de către în proiectul Masterplan de Transport Urban, ... și, prezentat ca experiență, pentru subcriteriile 2.1 și 2.2.

Consiliul nu poate lua în considerare susținerile intervenientului referitoare la evaluarea experienței acestui expert, întrucât acestea nu reprezintă motive reținute de comisia de evaluare a ofertelor. Stabilirea conformității propunerii tehnice cu factorii de evaluare reprezintă o atribuție a comisiei de evaluare, conform art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, și nu o sarcină a participanți la procedura de atribuire.

Referitor la modul de punctare, pentru expertul, a subcriteriul 2.3 *Implicare ca si Expert cheie in planificare transport public, modelare si analiza economica pentru realizarea a cel puțin 1 studiu tehnico-economic (inclusiv studiu de fezabilitate) pentru un proiect de infrastructura de transport public urban cu o valoare estimata a investiției ≥ 50 Milioane EURO*, contestatorul critică decizia achizitorului (înscrisă în anexa nr. 2 a procesului-verbal nr. 522244/11.10.2019) de a nu lua în considerare informațiile puse la dispoziție, bazate pe aprecierile că:

- *Întrucât PMUD Poli de Creștere România, Lotul 1 PMUD și PMUD nu este un studiu tehnico-economic (inclusiv SF)*

conform cerințelor, nu se punctează acest proiect. Cerință neîndeplinită;

- Întrucât Masterplan de Transport Urban, ... si nu este un studiu tehnico-economic (inclusiv SF), conform cerințelor, nu se punctează acest proiect. Cerință neîndeplinită.

Așadar, nepunctarea acestor două proiecte este cauzată de faptul că acestea nu ar fi, în opinia autorității contractante, studii tehnico-economice (inclusiv studiu de fezabilitate).

Consiliul constată, și de această dată, că, nicăieri în documentația de atribuire, achizitorul nu a formulat explicații asupra modului de îndeplinire a cerinței. Implicit, nu se regăsesc nici detalieri ale tipurilor de contracte care ar putea fi acceptate, ca similare, și nici vreo definiție a sintagmei *studiu tehnico-economic*.

Nici la nivelul strategiei de contractare nu se regăsește o justificare detaliată a factorilor de evaluare, implicit nici a subcriteriului 2.3 *Implicare ca si Expert cheie in planificare transport public, modelare si analiza economica pentru realizarea a cel puțin 1 studiu tehnico-economic (inclusiv studiu de fezabilitate) pentru un proiect de infrastructura de transport public urban cu o valoare estimata a investiției ≥ 50 Milioane EURO*. Autoritatea contractantă a justificat, la modul general, astfel:

In ceea ce privește punctarea experienței experților, menționam ca proiectul de fata este un proiect de infrastructură de transport public de mare capacitate, un proiect foarte complex, de mare anvergură atât a lucrărilor efective cât și a documentațiilor tehnice pe baza cărora se vor realiza lucrările; astfel acest tip de proiect implică multe domenii de expertiză tehnică: de la studii de teren (geo-hidro, topo, sondaje, expertize tehnice clădiri, studii rețele edilitare etc), trecând prin planificare urbanistică și a transporturilor, până la soluții tehnice pentru infrastructură (structură de rezistență, construcții subterane sau supraterane, tuneluri, arhitectură finisaje spații tehnice și spații publice), respectiv suprastructură (material rulant, cale de rulare, sisteme de instalații tehnologice și aferente construcțiilor - de tracțiune electrică, instalații electrice, de ventilație, sanitare, PSI, curenți slabi - telecomunicații, automatizări trafic etc.).

Astfel, pentru acoperirea celor mai importante specialități, adică cele care țin de managementul proiectului și respectiv de categoriile de lucrări și sistemele tehnologice definitorii în cadrul unui asemenea proiect, în vederea analizei opțiunilor și deciziei asupra celor mai bune soluții tehnico-economice, se consideră că experiența celor 5 experți solicitați este foarte importanta.

În lipsa oricărei explicații a cerinței privind realizarea unui *studiu tehnico-economic*, autoritatea contractantă a lăsat libertatea ofertanților să prezinte contracte/proiecte ce ar fi adecvate asimilării cu tipul contractului supus atribuirii. Astfel, comisia de evaluare are obligația acceptării oricăror studii tehnico-economice, din domeniul solicitat, deci

inclusiv *PMUD Poli de Creștere România* și *Master plan de Transport Urban*, incluse în oferta contestatorului.

Consiliul constată că, nici în procesul-verbal nr. 522244/11.10.2019, dar nici în raportul procedurii ori în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nu a explicat de ce aceste proiecte nu ar fi studii *tehnico-economice*. Simpla mențiune, din procesul-verbal, *nu este un studiu tehnico-economic (inclusiv SF)* nu relevă cauza de neluare în considerare a acestor contracte.

Consiliul nu poate reține ca pertinente nici argumentele aduse de achizitor pe calea punctului de vedere față de contestație: (...) *singurele documentații/studii care puteau fi punctate erau cele precizate în HG 907/2016, astfel cum am precizat anterior, respectiv:*

a) în cazul obiectivelor noi de investiții:

(i) studiu de prefizabilitate, după caz;

(ii) studiu de fezabilitate;

(iii) proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor;

(iv) proiect tehnic de execuție;

b) în cazul intervențiilor la construcții existente:

(i) documentație de avizare a lucrărilor de intervenții;

(ii) proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor;

(iii) proiect tehnic de execuție;

c) în cazul obiectivelor mixte de investiții:

(i) studiu de prefizabilitate, după caz;

(ii) studiu de fezabilitate, completat cu elementele specifice din documentația de avizare a lucrărilor de intervenții;

(iii) proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor;

(iv) proiect tehnic de execuție.

Întrucât acestea nu se regăsesc în documentația de atribuire, implicit nu au fost aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați în participarea la prezenta procedura de atribuire.

Practic, lipsa din documentația de atribuire a acestor precizări ar conduce la ideea că autoritatea contractantă evocă, chiar ea, caracterul inexact al propriei documentații, ceea ce ar fi o probă a încălcării art. 154 din Legea nr. 98/2016 [*Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.*]

Aplicarea altor criterii de punctare, decât cele stabilite în documentația de atribuire, constituie o încălcare a principiului transparenței, statuat la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Dacă autoritatea contractantă ar fi dorit ca experiența să fie dovedită doar prin documentațiile/studiile precizate în HG nr. 907/2016, ar fi trebuit să aducă aceste informații la cunoștința tuturor operatorilor

economici interesați în participarea la procedura de atribuire, prin intermediul anunțului de participare.

În acest sens s-a pronunțat CJUE, în cauza C-223/16, ...Srl, pct. 34: *Astfel, pe de o parte, principiile egalității de tratament și nediscriminării impun ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză.*

În consecință, Consiliul constată incorectă decizia comisiei de evaluare, de nepunere a proiectelor PMUD Poli de Creștere România și Masterplan de Transport Urban. Consiliul va obliga autoritatea contractantă să introducă și aceste două proiecte la punctarea expertul, la subcriteriului 2.3 *Implicare ca si Expert cheie in planificare transport public, modelare si analiza economica pentru realizarea a cel puțin 1 studiu tehnico-economic (inclusiv studiu de fezabilitate) pentru un proiect de infrastructura de transport public urban cu o valoare estimata a investiției ≥ 50 Milioane EURO.*

Referitor la modul de punctare a **expertului**, nominalizat pentru poziția de **expert cheie nr. 3 - Arhitect de proiect**, Consiliul reține prevederile din ANEXA la Fișa de date a achiziției- pentru criteriul de atribuire CEL MAI BUN RAPORT CALITATE -PRET.

3 Expert Cheie Nr. 3 - Arhitect de Proiect				
<i>Experienta profesionala specifica (obligatoriu)</i>				
3.1		1 proi ect	2 proi ecte	3 proiecte
	Exp erie nta prof esio nala spe cific a in proi ecta rea sist	1 pct	4 pct	7 pct

	em elor de tran spo rt urb an						
3.2				1 proiect	2 proiecte	3 proiecte	
	Exp erie nta: Imp licar e in pre gati rea a cel puti n 1 proi ect pen tru con stru cția (inc lusi v rea bilit are și/s au exti nde re) de proi ecte de tran spo rt pub lic urb an ce incl	1 pct	4 pct	8 pct			

	ud secț iuni sub tera ne și staț ii pen tru călă tori pen tru cale de rula re elec trifi cată (me trou / met rou ușo r sau infr astr uct ură fero viar ă vor fi luat e în con side rare).			
3.3		1 proi ect	2-3 proi ecte	≥ 4 proiecte
	Exp erie nta: Imp licar	1 pct	4 pct	8 pct

	e ca si Arhitect de proiect in elaborarea a cel putin 1 proiect de infrastructura de metrou, cale ferata si/sau proiect de infrastructura de transport public urban.			
	TOTAL punctaj	3 pct	12 pct	23 pct

Contestatorul reclamă punctarea sa incorectă, raportat la subcriteriul 3.3 Implicare ca si Arhitect de proiect in elaborarea a cel putin 1 proiect de infrastructura de metrou, cale ferata si/sau proiect de infrastructura de transport public urban.

Consiliul constată că, în propunerea tehnică prezentată de contestator, au fost incluse patru recomandări, emise de SA, pentru arhitect, printre care și cele pentru proiectele:

- *Magistrala 4 de metrou (.....-.....), cu următoarele mențiuni:*

Confirmăm prin prezenta că doamna arh. a participat ca Șef de proiect pentru întocmire temă și partiu, SF, PT, DE, proiect executat, obținere avize autorizație de construire pentru obiectivul Magistrala 4 de metrou (.....-.....) (...)

Pe parcursul acestui contract, doamna arh. a avut următoarele activități și responsabilități:

- o *întocmire tema partiu;*
- o *coordonare, proiectare faza SF, PT, DE, proiect executat;*
- o *obținere avize autorizație de construire;*
- o *susținere, prezentare pentru Beneficiar;*

- *Magistrala 3 de metrou – Stația (fostă), cu următoarele mențiuni:*

Confirmăm prin prezenta că doamna arh. a participat ca Șef de proiect pentru Releveul structurilor subterane executate inițial, întocmire temă, PT, DE, proiect executat pentru obiectivul Magistrala 3 de metrou – Stația (fostă) (...)

Pe parcursul acestui contract, doamna arh. a avut următoarele activități și responsabilități:

- o *Releveul structurilor subterane executate inițial;*
- o *întocmire temă;*
- o *Coordonare, proiectare faza PT, DE, proiect executat;*
- o *susținere, prezentare pentru Beneficiar.*

Suplimentar, în dovedirea calității de arhitect, petentul a prezentat, atașat concluziilor scrise la contestației, planșe semnate de acest expert, în calitate de arhitect în cadrul proiectului Magistrala 4.

Comisia de evaluare a argumentat nepunctarea celor două proiecte în anexa nr. 2 a procesului-verbal nr. 522244/11.10.2019, astfel: *Întrucât nu a ocupat funcția de ARHITECT în cadrul proiectului conform cerintelor și a clarificării postate în SEAP, nu se punctează acest proiect.*

În punctul de vedere, autoritatea contractantă are următoarele justificări:

- *S.F. Studii și Analize , P.T. Magistrala 4 de metrou.....-....., nu s-a acordat punctaj deoarece aceasta nu a ocupat funcția de ARHITECT în cadrul proiectului conform cerintelor și a clarificării postate în SEAP, ci de SEF PROIECT. Cerința neindeplinită.*
- *PT, DE, AT, Magistrala 3 de metrou Racord 1 nu s-a acordat punctaj deoarece aceasta nu a ocupat funcția de ARHITECT în cadrul proiectului conform cerintelor și a clarificării postate în SEAP, ci de SEF PROIECT . Cerința neindeplinită.*

Consiliul observă, pe de o parte, că motivul de nepunctare, din punctul de vedere, nu aparține comisiei de evaluare.

Pe de altă parte, Consiliul constată că, deși în recomandările emise de, se precizează, în mod explicit, derularea activităților de proiectare, autoritatea contractantă a apreciat că, în cele două proiecte, expertul *nu a ocupat funcția de ARHITECT, ci de șef de proiect.*

Văzând că documentele de mai sus respectă cerințele impuse pentru subcriteriul *Implicare ca si Arhitect de proiect in elaborarea a cel puțin 1 proiect de infrastructura de metrou, cale ferata si/sau proiect de infrastructura de transport public urban*, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să ia în considerare recomandările pentru *Magistrala 4 și Magistrala 3*, în vederea punctării.

Pentru argumentele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SA. Va anula Raportul procedurii nr. 554410/29.10.2019, în partea ce privește evaluarea ofertei asocierii - - SRL și în partea privind modul de calcul al punctajului acordat ofertei asocierii SA -, precum și actele subsecvente acestui raport.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii:

- să excludă din procedura de atribuire oferta asocierii - - SRL, conform motivării;
- să solicite clarificări asocierii SA - și să recalculeze punctajul acordat experților cheie și, conform celor din motivare.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de asocierea - - SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție accesorie a asocierii - - SRL.

Admite contestația formulată de SC SA în contradictoriu cu

Anulează Raportul procedurii nr. 554410/29.10.2019, în partea ce privește evaluarea ofertei asocierii - - SRL și în partea privind modul de calcul al punctajului acordat ofertei asocierii SA -, precum și actele subsecvente acestui raport.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii:

- să excludă din procedura de atribuire oferta asocierii - - SRL, conform motivării;

- să solicite clarificări asocierii SA - și să recalculeze punctajul acordat experților cheie și, conform celor din motivare.

Respinge cererea de intervenție accesorie, formulată de asocieria - - SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....