CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SA, cu sediul în str. ....., ..., județul ....., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată de domnul ..... - administrator, privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru de furnizare de „articole de echipament (încălțăminte)”, lotul 1 - bocanci parașutiști, cod CPV 18813000-1, cu data-limită de depunere a ofertelor 18.09....., organizată de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SA reclamă decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că oferta sa a fost declarată neconformă întrucât: În anexă la Certificatul de Examinare UE de Tip nr. 3418/EIP/14.09..... la pct. 6 se menționează că unele dimensiuni ale modelului EIP nu respectă specificația tehnică ST 1066-16. Dimensiunile modelului (mărimea 28) care nu corespund

cu cele din ST 1066-16 sunt prezentate în Raportul de Evaluare RE/EIP/2181/14.09..... (document menționat în certificatul de examinare UE de Tip nr. 3418/EIP/14.09.....) la anexă 1, tabel 3, nr. crt. 21. Tabelul cu dimensiunile modelului care nu corespund cu ST 1066-16:

Nr. crt.	*Referință S.T. 1066-16*	*Caracteristică fizică*	*UM*	*Valoare din S.T. 1066-16*	*Valoare din raportul de evaluare*
1	*2.3.2 – nr. crt. 2*	*Circumferința exterioară măsurată la partea superioară a carâmbilor „B”*	*mm*	*320±1*	*324*
2	*2.3.2 – nr. crt. 8*	*înălțimea burdufului „F”*	*mm*	*220±1*	*180*

Ținând seama că a respectat dimensiunile produsului, conform S.T. 1066-16, SC ..... SRL a solicitat organismului de certificare remăsurarea dimensiunilor pentru produsul „bocanci combat pentru parașutiști”. În consecință, Institutul Naţional de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Muncii „Alexandru Darabonţ” a procedat la remăsurarea dimensiunilor și a emis raportul de încercare nr. 5467/05.10....., care arată că dimensiunile mostrelor depuse pentru certificare sunt corecte, după cum urmează:

Nr. crt.	Referință S.T. 1066-16	Caracteristică fizică	UM	Valoare din S.T. 1066-16	Valoare din raportul de evaluare
1	2.3.2 – nr. crt. 2	*Circumferința exterioară măsurată la partea superioară a carâmbilor „B”*	mm	320±1	320
2	2.3.2 – nr. crt. 8	*Înălțimea burdufului „F”*	mm	220±1	220

Institutul a motivat elementele care au determinat măsurarea greșită inițială a produsului.

În punctul său de vedere nr. A1-3355/11.10..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 41845/11.10....., autoritatea contractantă susține în apărare că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. În anexa la certificatul de examinare UE de tip nr. 3418/EIP/14.09....., la pct. 6, se menționează că unele dimensiuni ale modelului de „EIP” nu respectă specificația tehnică ST 1066-16. Dimensiunile modelului (mărimea 28) care nu corespund cu cele din ST 1066-16 sunt prezentate în raportul de evaluare RE/EIP/2181/14.09..... (document menționat în certificatul de examinare) la anexa nr. 1, tabelul 3, nr. crt. 21, respectiv la circumferința exterioară măsurată la partea superioară a carâmbilor „B” (valoarea din raportul de evaluare 324, față de 320±1 din S.T. 1066-16) și la înălțimea burdufului „F” (valoarea din raportul de evaluare 180, față de 220±1 din S.T. 1066-16).

Nu a fost anexat contestației raportul de încercare nr. 5467/ 05.10..... și nici adresa emisă de institut, la care s-a făcut referire în finalul contestației. Comisia de evaluare le-a solicitat

contestatoarei. De asemenea, prin adresa nr. A1-3264/....., a solicitat și institutului aceleași documente, alături de întrebarea dacă certificatul nr. 3418/EIP/14.09..... și raportul nr. RE/EIP/ 2181/14.09..... „mai sunt valabile sau se vor modifica" în conformitate cu raportul de încercare nr. 5467/05.10..... Institutul a răspuns că certificatul de examinare și raportul de evaluare au fost înlocuite prin documente revizuite/corectate.

Referitor la solicitările contestatorului, autoritatea contractantă arată că a acordat timp suficient pentru obținerea certificatelor și corectarea eventualelor neconformități la acestea până la depunerea ofertelor (62 de zile). SC ..... SA a avut posibilitatea să îndrepte erorile înainte de depunerea ofertelor. Societatea a solicitat organismului de certificare remăsurarea dimensiunilor produsului după primirea comunicării evaluării tehnice. Acceptarea înlocuirii certificatului ar crea premisele modificării elementelor din cadrul propunerii tehnice și încălcării principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În urma analizării argumentelor înscrise în adresa de înaintare a raportului de încercare nr. 5467/05.10..... emis de institut se constată:

- la pct. 2: Așa cum este prezentat bocancul în desenul din anexa 1 (extras din ST 1066-16), în partea superioară, bocancul este confecționat prin îmbinarea dintre carâmbi și guler. Conform ST 1066-16, pct. 2.4.1, tabel, nr. crt. 1 carâmbii sunt confecționați din *Piei box f.n. hidrofobizate cu presaj neted, grosimea de 2,0-2,5 mm*. De asemenea, conform ST 1066-16, pct. 2.4.1, tabel, nr. crt., gulerul este confecționat din *Piele nappa ovine, porcine 0,9-1,2 mm* și, conform pct. 2.4.2.1.11 din același document, gulerul este dublat cu moltopren, iar pe toată lungimea este executat un rând de cusătură. Astfel, acest ansamblu format din carâmbi și guler nu permite aplatizarea produsului, astfel încât să crească dimensiunea „Circumferința exterioară, măsurată la partea superioară a carâmbilor B" (ST 1066-16 - pct. 2.3.2 - tabel - nr. crt. 2 -mărimea 28) de la 320mm la 324mm.

Indiferent cum s-ar măsura, desfășurat sau în poziție de utilizare, nu ar trebui să existe o diferență de 4mm între cele două determinări.

- la pct. 3: Reprezentanții I.N.C.D.P.M. „Alexandru Darabonț" au menționat că inițial s-a măsurat, dintr-o eroare, înălțimea burdufului în zona centrală pe produs (de la îmbinarea burdufului cu căputa până la marginea superioară a burdufului) și ulterior s-a determinat această caracteristică conform specificației tehnice. Astfel, pentru dimensiunea „înălțimea burdufului F", s-a obținut inițial o valoare de 180 mm și ulterior o valoare de 220 mm. Conform ST 1066-16 - pct. 2.4.2.1.13, căputa este cusută pe burduf cu două rânduri de cusătură. În raportul de evaluare nr. RE/EIP/2181/14.09..... la anexa 1, tabelul 3, nr. crt. 21, se menționează că lungimea căputei „D" determinată este de 155mm, respectându-se astfel, cerința din ST 1066-16 (pct. 2.3.2 - tabel - nr. crt. 8 - mărimea 28).

Dacă după măsurarea conform specificației tehnice, dimensiunea „înălțimea burdufului F" devine 220 mm, iar dimensiunea „înălțimea burdufului în zona centrală" (adăugată și notată cu X pe extrasul din ST 1066-16) rămâne 180 mm, atunci dimensiunea „Lungimea căputei D" nu poate să aibă valoarea determinată inițial (155 mm).

În concluzie, argumentele aduse de reprezentanții Institutului Naţional de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Muncii „Alexandru Darabonț" în adresa de înaintare a raportului de încercare nr. 5467/05.10..... nu sunt concludente.

Prin adresa nr. 348/12.10....., înregistrată la Consiliu cu nr. 42014/12.10....., SC ..... SA a formulat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ....., autoritatea contractantă ..... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea achiziționării de diverse tipuri de bocanci, pantofi și ghete, grupați în șapte loturi, achiziție estimată valoric la 5.475.407 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ....., alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură, pentru lotul 1 – „bocanci parașutiști", s-au prezentat doi operatori economici, respectiv SC … SRL și SC ..... SA, iar oferta acesteia din urmă a respinsă de autoritate ca neconformă, întrucât produsul propus înregistrează abateri de la standardul tehnic 1066-16, respectiv la circumferința exterioară măsurată la partea superioară a carâmbilor valoarea din raportul de evaluare este de 324 mm, față de 320±1 mm din standard, iar la înălțimea burdufului valoarea din raportul de evaluare este de 180 mm, față de 220±1 mm din standard. Împotriva acestui ....., pentru motivele evocate mai sus, SC ..... SA a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării tehnice a fost stabilit de autoritate prin procesul-verbal nr. A1-3187/02.10....., ... comunicat competitoarei în aceeași zi. El s-a bizuit pe abaterile consemnate în raportul de evaluare nr. RE/EIP/2181/14.09....., evocate mai sus, raport emis de Institutul Naţional de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Muncii „Alexandru Darabonț". Ulterior comunicării respingerii ofertei sale, SC ..... SA s-a adresat institutului (organism de certificare acreditat de RENAR), cu solicitarea de a fi reverificate dimensiunile în discuție, iar institutul a emis raportul de încercare nr. 5467/05.10....., din cuprinsul căruia reiese limpede că dimensiunile pentru circumferința exterioară și înălțimea burdufului se încadrează în ST 1066-16. În urma interpelării institutului chiar de către unitatea achizitoare, răspunsul primit a fost că raportul inițial a fost revizuit/corectat. Răspunsul este asumat prin semnăturile reprezentantului legal al institutului și a șefului de certificare „EIP".

Relativ la raportul de încercare nr. 5467/05.10....., este cert că el este asumat de organismul de certificare, este valabil și îl

infirmă (parțial) pe cel precedent. El primează simplelor suspiciuni pe care le invocă autoritatea achizitoare, care nu a cerut înscrierea în fals a respectivului raport, care produce efecte juridice și trebuie recunoscut de autoritatea contractantă. Până la dovedirea caracterului nereal al conținutului său, quod non, nu poate fi considerat nelegal sau ignorat de către autoritate. Semnătura unui înscris face deplină credință, până la proba contrară, despre existența consimțământului părții care l-a semnat cu privire la conținutul acestuia [art. 268 alin. (1) C. proc. civ.], inclusiv semnăturile specialiștilor institutului. Așadar, SC ..... SA poate beneficia de acest document rectificativ și de concluziile care se desprind din conținutul lui.

Institutul Naţional de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecţia Muncii „Alexandru Darabonț” funcţionează în coordonarea Ministerului Cercetării şi Inovării, iar actele pe care le emite pot fi încadrate în categoria celor administrative, care se bucură de prezumția de legalitate. Atâta vreme cât ființează actul administrativ, se prezumă că a fost emis cu respectarea tuturor condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege, obligativitatea respectării lui fiind desprinsă din aceea a respectării legii (Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, Decizia nr. 2970 din 11 iunie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 768 din 13 noiembrie 2007). Practica europeană recunoaște că actele instituțiilor Uniunii beneficiază în principiu de o prezumție de legalitate și produc, prin urmare, efecte juridice, chiar dacă sunt afectate de nereguli, atât timp cât nu au fost anulate în cadrul unei acțiuni în anulare, revocate sau declarate ca fiind nevalide în urma unei trimiteri preliminare sau a unei excepții de nelegalitate.

Contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, autoritatea nu reușește să probeze că produsul de încălțăminte ofertat de reclamantă nu respectă dimensiunile asumate de specialiștii institutului prin ultimul raport de încercare, argumentele construite bazându-se pe simple supoziții. De bună seamă că, dacă îndoielile persistă, nimic nu îi interzice unității achizitoare să solicite unui organism abilitat legal remăsurarea dimensiunilor, presupunând că are la dispoziție o mostră de mărimea necesară. Nu trebuie uitat nici că SC ..... SA este producătorul bocancilor care vor fi livrați, ceea ce permite ajustarea dimensiunilor, dacă este cazul.

Jurisprudența Consiliului este statornică în sensul că orice decizie a autorității trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de autoritate, care ar defavoriza un

ofertant cum este cel în cauză, căruia trebuia să i se acorde dreptul de a își demonstra dimensiunile reale ale echipamentului pe care îl produce, chiar și printr-un raport rectificativ dobândit ulterior evaluării ofertei. Ceea ce primează este nu data raportului, ci informațiile pe care el le cuprinde, prin prisma cărora autoritatea este obligată să (re-)evalueze oferta. Cu alte cuvinte, observând că primele dimensiuni au fost corectate de organismul de certificare, autoritatea contractantă trebuia să manifeste rol activ și să reevalueze oferta prin raportare la noile dimensiuni, prezumate a fi cele corecte (a se vedea, mutatis mutandis, Curtea de Justiție a Uniunii Europene, Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo Ltd împotriva Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos, C-538/13, ECLI:EU:C:2015:166, punctul 42). Prezentarea raportului nr. 5467/05.10..... ulterior evaluării tehnice a ofertei nu poate constitui un motiv pentru neluarea lui în considerare, atâta vreme cât dimensiunile reale sunt cele expuse în amintitul raport, nu în cel inițial, mai cu seamă că noile măsurători au fost realizate pe același eșantion al produsului. Atât la data ofertării, cât și la data reverificării, eșantionul fiind același, dimensiunile sunt aceleași (eventual cu variații nanometrice date de legile fizicii solidelor, lipsite de semnificație în speță).

În materia achiziţiilor publice, ca măsură de remediere, prin derogare de la art. 1 alin. (6) din Legea nr. 554/2004, autoritatea contractantă îşi poate revoca/anula propriile acte sau chiar întreaga procedură de atribuire ca urmare a primirii unei contestații (evident, anterior semnării contractului). Autoritatea poate reveni, din oficiu sau la sesizare, asupra deciziei de respingere a unei oferte, chiar dacă prin comunicarea ei respingerea a devenit efectivă (a intrat în circuitul civil).

În contextul înfățișat, Consiliul determină că în mod nelegal Unitatea Militară 02574 i-a declarat neconformă oferta, cele reținute mai sus ducând la infirmarea acestei măsuri, la anularea procesului-verbal nr. A1-3187/02.10....., prin care a fost stabilit rezultatul evaluării tehnice a ofertei, și la obligarea unității contractante la reevaluarea acesteia, cu stabilirea corectă și legală a rezultatului pentru lotul 1, cu luarea în considerare a dimensiunilor revizuite prin raportul de încercare nr. 5467/05.10..... Față de ansamblul celor ce preced, se reține că actuala evaluare a ofertei nu poate fi menținută, criticile reclamantei fiind fondate. Astfel stând lucrurile, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SC ..... SA nr. ...../....., în contradictoriu cu ....., va anula procesul-verbal nr. A1-3187/02.10..... și actele ulterioare care se reazemă pe el, inclusiv raportul nr. A1-3191/12.10....., toate în partea referitoare la evaluarea ofertei SC ..... SA pentru lotul 1, și va obliga autoritatea contractantă la

reevaluarea ofertei și la emiterea unui nou proces-verbal și a unui nou raport, cu respectarea întocmai a celor reținute, a documentației licitației și a legislației aplicabile achizițiilor publice. În baza aceluiași temei legal, va obliga autoritatea să comunice contestatoarei rezultatul reevaluării ofertei, cu respectarea legislației aplicabile.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SC ..... SA nr. ...../....., în contradictoriu cu ....., și anulează procesul-verbal nr. A1-3187/02.10..... și actele subsecvente dependente de el, inclusiv raportul nr. A1-3191/ 12.10....., toate în partea referitoare la evaluarea ofertei SC ..... SA pentru lotul 1. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei și la emiterea unui nou proces-verbal și a unui nou raport al procedurii, pentru lotul amintit, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și întocmirea și aprobarea noului raport, autoritatea va comunica celor doi ofertanți de la lotul 1 rezultatul reevaluării, potrivit legislației achizițiilor publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în patru exemplare, conține șapte pagini.