



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3066/C7/3651

Data: 14.10.2025

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 16.09.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 64756/17.09.2025, formulată de către (...) S.R.L., cu sediul în comuna (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., ..., împotriva raportului procedurii nr. ..., emis de către (...), cu sediul în Municipiul (...), având C.I.F., email: dispecer@dab.rowater.ro, reprezentată legal prin Director ing., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea *încheierii unui acord - cadru având ca obiect „(...) (lot.2)*, se solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr.ACZ 13420/12.09.2025 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei (...) S.R.L., cu consecința desființării deciziei de anulare a procedurii, lot 2.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către (...) S.R.L., prin care se critică modalitatea de evaluare a ofertei sale de către autoritatea contractantă, respectiv declararea acesteia, ca inacceptabilă, precum și a deciziei de anulare a procedurii, solicitând admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr.ACZ 13420/12.09.2025 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei (...) S.R.L., cu consecința desființării deciziei de anulare a procedurii, lot 2 (carburanti vrac).

Contestatorul arată că societatea sa a depus oferta în procedură, alături de alți doi operatori economici - (...) și (...) - la LOTUL 2 (motorina

vrac), achizitoarea dispunând măsura anulării procedurii, după ce în prealabil a respins oferta (...) S.R.L., ca inacceptabilă, motivînd că nu a fost justificat prețul ofertat, cu toate că au fost depuse documente în justificarea pretului, vizavi de care însă achizitoarea nu și-a format o convingere fermă.

Se arată că, deși în calitate de importatori de motorină euro 5, a fost depusă oferta pentru carburant din import, inclusiv documentele vamale legale, autoritatea contractantă nu și-a exercitat pe deplin rolul sau activ și nu a solicitat informații sau documente lipsă în cazul în care ar fi avut „o lipsă de convingere”.

Cu toate că, prin adresa nr. 12619/29.08.2025, au fost solicitate clarificări societății sale, la care s-a înaintat răspuns prin adresa nr. 2207/01.08.2025, fiind prezentate toate informațiile cerute, precum și modul de formare a prețului (*data de referință a prețului de listă pentru motorina vrac, modul de formare a pretului precum si prezentarea de acte justificative suport – documente, precum contracte, oferte, declarații sau alte documente similare, acceptarea draftului de Acord cadru si a draftului de Contract Subsecvent*) (...) arată că, în mod eronat, achizitoarea a decis respingerea ofertei pe motiv ca nu au fost prezentate actele justificative suport/documente ce compun pretul de de 80%), ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. 5 din HG 395/ 2016 coroborat cu art. 209 din Legea 98/2016 " (5) *În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare, clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă." si urmeaza a fi respinsa in baza art 137 alin 1 din HG 395/2016.*

Motivul respingerii: neprezentarea de acte justificative suport, documente ce compun pretul de lista declarat asa cum a fost solicitat in fisa de date (IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare):

Prețul Unitar pentru Produsul #3 [Motorină standard cifra cetanică minimum 51 (vrac)]; acesta reprezintă prețul de listă al Ofertantului pentru Produs din data publicării în SEAP a Anunțului de participare aferent prezentei proceduri.

d) în ambele situații Ofertanții vor prezenta separat modalitatea de calcul a prețurilor unitare, respectiv defalcarea acestora și, pentru Lotul 2 - Motorina vrac, prezentarea de acte justificative suport (documente precum contracte, oferte, declarații sau alte documente similare ce compun pretul de listă al Contractantului - prețul de achiziție al combustibilului de la furnizor/producător, costurile de furnizare și de livrare, pretul aferent compensării de CO2, dacă mecanismul a fost ofertat, marja de profit și orice alte elemente)“.

Contestatorul arată că, ulterior, autoritatea s-a contrazis, arătând că (...) S.R.L. ar fi prezentat totuși un document: „DECLARATIE VAMALA DE IMPORT motorina”, acesta fiind singurul act fiscal si justificativ emis de AUTORITATEA VAMALA a ROMANIEI, din care reiese fara echivoc pretul de achizitie al societatii, in calitate de ofertant-importator iar „pentru o mai buna intelegere a pretului reiesit din activitate de import, am adaugat pentru simplificare olograf si pretul rezumat/rezultat din DVI”.

Totodată, se subliniază că a fost prezentat în justificarea prețului de listă un singur document DVI (declarație vamală de import), pe care a scris olograf

prețul de listă / per litru al combustibilului fără a atașa vreun document justificativ, ca să se dea posibilitatea comisiei de evaluare să verifice modul de formare (componentele) prețului de listă.

În ceea ce privește modelul de contract, solicitat de autoritate cu ocazia clarificării, contestatorul arată ca l-a scanat și retrimis prin SICAP însă, dintr-o eroare, *nu s-a atasat și contractul de achiziție motorină import și factura fiscală* (eventuale acte suport suplimentare în dovedirea pretului, alături de DECLARAȚIA DE IMPORT), cu toate acestea apăsând că „*baza justificării unui pret de import este actul emis de ANV (pret final, în baza căruia se calculează și taxele către stat-tva și accize)*”.

Legat de susținerea autorității contractante că societatea sa ar fi trebuit să prezinte costul aferent compensării cu CO2, contestatorul arată că nu i s-a solicitat acest lucru și că nu există vreun temei legal pentru o astfel de obligație în cazul importatorilor/distribuitorilor de carburanți (cum este în cazul producătorilor de energie pe baza de carbune, de exemplu).

Astfel, având în vedere deplina claritate și concludența a documentelor transmise de societatea sa drept clarificări, contestatorul apreciază că toate elementele puteau duce la formuarea unei convingeri privitoare la pret.

Legat de decizia de anulare a procedurii, lot 2, pe motiv că nu ar fi fost depusă nicio ofertă admisibilă, contestatorul arată că societatea sa a respectat solicitările achizitoare de a prezenta acte în justificarea/formarea pretului, motiv pentru care opinează că respingerea ofertei sale a fost nelegală și neîntemeiată, autoritatea contractantă putând să-i solicite clarificări suplimentare.

Concluzionând, (...) S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației sale astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 13939/22.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 66031/22.10.2025, (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația (...) S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și menținerea, ca temeinică și legal, raportul procedurii de anulare nr. 13420/12.09.2025 și implicit a adresei de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. 13423/12.09.2025, către ofertant; proceselor verbale de evaluare și a oricaror alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente și/sau conexe acestora în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire, lot 2.

Se subliniază faptul că autoritatea contractantă a acționat cu respectarea tuturor prevederilor legale incidente în materie de achiziții publice, iar susținerile contestatorului reflectă o interpretare eronată și nefundamentată a legislației în vigoare.

Concret, autoritatea contractantă arată că a desfășurat procedura de atribuire licitație deschisă în vederea încheierii unui acord - cadru având ca obiect furnizarea de carburanți, urmând a se încheia contracte subsecvente de furnizare carburanți card: benzină și motorină card (lot.1) și carburant vrac motorină vrac (lot.2)

Ca răspuns la anunțul de participare nr. CN 1083267 din 09.07.2025, publicat pe site-ul www.e-licitatie.ro, au depus ofertă individuală pentru lotul 2 motorina vrac Ofertanții: (...) SRL, (...) (...) SRL și (...) (...) SRL, criteriul de atribuire stabilit de autoritate fiind „*Cel mai bun raport calitate - preț*”, iar factorii de evaluare, pentru lotul 2 „*1. Prețul ofertei - componentă financiară, pondere 95%*” și „*2. Termen de livrare, pondere 5%*”.

În urma evaluării documentatiei depuse de ofertantul (...) și, ulterior, a răspunsului la solicitarea de clarificări transmis acestuia, răspuns consemnat în PV 783/11.09.2025, comisia de evaluare a concluzionat următoarele: „Oferta prezentată de către (...) a fost declarată inacceptabilă în baza art. 134 alin. 5 din HG 395/ 2016 coroborat cu art. 209 din Legea 98/2016 "(5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă." și urmează a fi respinsă în baza art 137 alin 1 din HG 395/2016", motivul respingerii fiind „neprezentarea de acte justificative suport, documente ce compun pretul de lista declarat așa cum a fost solicitat în fișa de date”.

În fapt, ofertantul (...) SRL a prezentat în oferta sa financiară, formularul de oferta financiară așa cum a fost pus la dispoziție de AC, însoțit de prețul de listă, document care însă nu este datat și nu face referire la data publicării în SEAP a Anunțului de participare, așa cum a fost solicitat în fișa de date.

Conform ofertă financiară: Pretul unitar ofertat de (...) SRL a fost de 5.36 lei/l fara TVA.

Pretul de lista prezentat este de 5.23 lei/l la Depozit Buzau și 5.15 lei/l pentru OTC Constanta, prețurile menționate fara TVA.

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a detaliat elementele componente ale pretului unitar/litru și nu a prezentat acte justificative suport - conform instrucțiunilor din fișa de date CAP.IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare și, pe cale de consecință, prin adresa nr. 12619/29.08.2025, i-a solicitat anumite clarificări, printre care și solicitarea de a detalia elementele componente ale pretului unitar/litru, ofertantul dând curs solicitării prin adresa nr. 2207/01.08.2025, înregistrată la Administrația Bazinală de Apă Banat sub nr. 12825/02.09.2025, prin care detaliază elementele componente ale prețului unitar/litru, după cum urmează: pret achiziție motorină: 4.95 lei/l fara TVA(conform DVI); cost transport: 0.26 lei/l fara TVA; adaos comercial: 0.15 lei/l fara TVA.

Achiziția susține că, în ciuda celor stipulate expres și imperativ atât prin fișa de date cât și prin solicitarea de clarificări, (...) SRL s-a rezumat la prezentarea în justificarea prețului de listă a unui singur document - DVI (declarație vamală de import), pe care - fără nici o explicație cu privire la modul de calcul aplicat - a scris olograf prețul de listă/per litru al combustibilului, motiv pentru care, comisia de evaluare a considerat că documentul "DVI" (declarație vamală de import)" prezentat nu poate fi considerat document justificativ în formarea pretului de lista și că ofertantul - conform solicitării de clarificări - ar fi trebuit să prezinte și restul documentelor care stau la baza formării prețului de achiziție motorină: factură furnizor, documentul NAVLU, alte documente care reprezintă taxe au cheltuieli care pot fi atribuite achiziției respective.

Totodată. Comisia a considerat că pentru justificarea pretului de achiziție a motorinei era necesar ca ofertantul să prezinte nota de recepție (NIR) - sau un document similar, document care să evidențieze toate costurile aferente achiziției de motorină și din care rezultă prețul de intrare/achiziție în gestiune a motorinei - conform celor solicitate spre clarificare. Nu în ultimul rând,

ofertantul si-a fundamentat prețul de listă doar în baza unei DVI (declarație vamală de import), însă *nu a specificat ce se întâmplă în cazul în care furnizorul combustibilului nu este un partener extern, ci unul intern.*

În acest caz autoritatea contractantă este lipsită de orice posibilitate de verificare și urmărire a modalității de formare a pretului, fiind în situația în care fluctuația prețului ofertat nu poate fi verificată deoarece AC este în imposibilitatea de a se mai raportat la DVI documentul care formează prețul de achiziție al motorinei conform ofertă.

În ceea ce privește data de referință a pretului de listă pentru motorina vrac, ca urmare a solicitării de clarificări, ofertantul a prezentat o Listă de pret pentru perioada 07.07.2025-11.07.2025, în care pretul de listă în depozitul Buzău este de 5.36 lei/l (tva inclus), menționând în cadrul aceluiași formular, că prețurile nu includ TVA - aspect care, deși ar fi trebuit să fie de natură a clarifica AC cu privire la prețul ofertat și data de referință a acestuia, a condus la imposibilitatea formării unei convingeri cu privire la prețul de achiziție al motorinei.

Mai mult, se susține că prețul de listă prezentat cu ocazia răspunsului formulat la solicitarea de clarificări (respectiv 5,36/l fie ca este cu sau fără TVA) este diferit de cel atasat la formularul de oferta financiară, respectiv de 5.23 lei fără TVA.

Cu alte cuvinte ofertantul, deși ar fi trebuit să depună clarificări doar cu privire la data, a procedat indirect și la *modificarea prețului de listă*, înaintând un alt preț de listă valabil pentru intervalul 07.07 -11.07.2025.

Un alt aspect esențial care a condus la imposibilitatea de a considera oferta financiară conformă cerințelor menționate în capitolul privind "*ajustarea prețului*" este relevat de faptul că în prezentarea modului de formare a pretului nu au fost precizate care *elemente ale pretului sunt variabile* și care sunt fixe, ceea ce conduce la incapacitatea de a evalua și a verifica modul de formare a prețului unitar în viitor.

Ca urmare, comisia în lipsa unor documente concludente nu și-a putut forma convingerea, și nu a putut verifica realitatea cu privire la prețul de listă/ per litru indicat în ofertă, prețul nefiind în realitate fundamentat conform cerințelor autorității contractante expuse atât prin Fișa de Date (IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare), cât și prin adresa de solicitare a clarificărilor.

În ceea ce privește posibilitatea de a solicita o altă clarificare la informațiile prezentate de către ofertant tot în urma clarificărilor, achizitoarea consideră că respectivele "clarificări" sunt într-adevăr premise, dar nu pentru a completa ceea ce ar fi trebuit să se fi depus de la început, mai ales dacă documentele lipsă țin de ceea ce s-a cerut expres în documentația de atribuire. Așadar ținând cont că prin documentația achiziției s-au cerut costurile detaliate, modul de fundamentare/formare a prețului și documentele justificative (taxe, facturi, contracte, declarații, etc) și acestea nu au fost prezentate ori accesibile autorității, oferta nu putea fi considerată completă.

Concluzionând, (...) solicită C.N.S.C. respingerea contestației (...) S.R.L., ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, lot 2.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 01.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 68608/01.10.2025, (...) S.R.L. transmite „Răspuns la punctul de vedere al Autorității contractante”, solicitând să se constate

lipsa de sustenabilitate și temeinicie a apărărilor expuse de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 13939/22.09.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 66031/22.10.2025 și, pe cale de consecință, să se procedeze la înlăturarea acestora.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, (...) a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord - cadru având ca obiect „(...) (**lot.2**)”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1083267/09.07.2025.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată totală a contractului de furnizare este de 16125000 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că (...) S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 211681792/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala Ploiești la data de 19.09.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 161.250,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3651/2025.

Astfel, Consiliul constată că (...) S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza contestației din prezenta cauză, formulată de (...) S.R.L., Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. 13420/12.09.2025, respectiv de decizia prin care oferta (...) S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă, pentru răspuns neconcludent și pentru „*neprezentarea de acte justificative suport, documente ce compun pretul de lista declarat așa cum a fost solicitat în fisa de date*”, precum și de decizia de anulare a procedurii, lot 2.

Analizând criticile aduse de contestatorul (...) S.R.L., vizavi de decizia de respingere a ofertei sale, Consiliul constată netemeinicia acestora în condițiile în care, în susținere, contestatorul se rezumă la presupuse aspecte legate de caracterul nelegal al evaluării efectuate de achizitoare, aspecte care însă nu corespund realității.

Preliminar, Consiliul subliniază faptul că este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare. La acest moment nu pot fi formulate critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire*, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de*

atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Prezintă relevanță în speță prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice care prevăd că „(1) *Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire*”, coroborate cu cele ale art. 133 din HG nr. 395/2016, conform cărora „(1) *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”

Ținând seama de prevederile legale redată anterior, de cele din documentația de atribuire, verificând aspectele sesizate în cauză vizavi de modalitatea în care comisia de evaluare a verificat și stabilit că ofertantul (...) S.R.L. a justificat prețul propus în ofertă, Consiliul constată că evaluarea și analiza efectuată de comisie a fost una justificată, fundamentată și corectă, urmând a fi menținută, în condițiile în care respectivul ofertant nu a înțeles să respecte cerințele obligatorii impuse prin documentația de atribuire legate de documentele ce trebuiau depuse în susținerea prețului, criticile aduse de contestator sub acest aspect fiind nefondate.

De reținut în soluționare este conținutul cerinței prevăzută în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, capitolul „IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare)”, și anume:

„Prețul Unitar pentru Produsul #3 [Motorină standard cifra cetanică minimum 51 (vrac)]; acesta reprezintă prețul de listă al Ofertantului pentru Produs din data publicării în SEAP Anunțului de participare aferent prezentei proceduri. (...)

*d) în ambele situații Ofertanții **vor prezenta separat modalitatea de calcul a preturilor unitare**, respectiv **defalcarea acestora și, pentru Lotul 2 - Motorina vrac**, prezentarea de **acte justificative suport** (documente precum contracte, oferte, declarații sau alte documente similare ce compun prețul de listă al Contractantului prețul de achiziție al combustibilului de la furnizor/producător, costurile de furnizare și de livrare, **prețul aferent compensării de CO2**, dacă mecanismul a fost ofertat, marja de profit și orice alte elemente)*

*iii. La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul, pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale, toate costurile cu materiale, consumabile, echipament, cheltuieli, transport, asigurări, autorizații, costuri de salarizare (inclusiv impozitele și contribuțiile aferente), cheltuieli generale, orice alte costuri sau cheltuieli, profit, impozit pe venit, orice alte taxe, accize, taxe vamale etc. și orice contribuții pentru furnizarea integrală a produselor solicitate prin această documentație de atribuire, la nivelul solicitat, cu realizarea rezultatelor solicitate prin această documentație de atribuire și **asumate de către ofertant prin oferta depusă.**”*

Așadar, din extrasul redat reiese fără tăgadă că ofertanții erau ținuti de **obligația** prezentării - **separat** - în cadrul ofertei, a modalității de calcul a

preturilor unitare, respectiv defalcarea acestora, precum și, **pentru Lotul 2 - Motorina vrac** - prezentarea de **acte justificative suport**.

Totodată, respectivele informații (*prezentarea separată a modalității de calcul a prețurilor unitare, respectiv defalcarea acestora, precum și prezentarea de acte justificative suport*) ce trebuiau să se regăsească în ofertă NU puteau fi complinite ulterior, cum a procedat ofertantul contestator, în condițiile în care niciunde în conținutul ofertei nu se regăseau informații în acest sens, ci reprezentau elemente obligatorii din conținutul ofertei, relevante sub acest aspect fiind prevederile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, lit. hh) „*ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire;*”, coroborate cu cele ale art. 123 din HG n. 395/2016 care prevăd că „(1) Ofertantul **elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire**, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege” și ale art. 124 din Norme care prevăd că „(1) **Oferta are caracter obligatoriu**, din punctul de vedere **al conținutului**, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.”

Or, verificând documentele achiziției, Consiliul reține că, în îndeplinirea cerințelor menționate anterior, ofertantul (...) S.R.L. **NU** a prezentat - separat - în cadrul ofertei, nici modalitatea de calcul a prețurilor unitare, respectiv defalcarea acestora și nici *nu a depus acte justificative suport*, fapt ce putea conduce la constatarea neconformității ofertei în analiză, fără solicitarea de clarificări suplimentare, cum a procedat achizitoarea atunci când a înaintat solicitarea de clarificări nr. 12619/29.08.2025.

Mai mult, se constată că nici cu ocazia răspunsului furnizat prin adresa nr. 2207/01.08.2025, ofertantul în analiză **nu** a prezentat **toate** informațiile solicitate, acesta nedetaliind elementele componente ale pretului unitar/litru și neprezentând *acte justificative suport* - conform instrucțiunilor din fisa de date a achiziției, capitolul .IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” , ci numai documentul - DVI (*declarație vamală de import*), fără nici o explicație cu privire la modul de calcul aplicat, ba mai mult acesta a scris olograf prețul de listă/per litru al combustibilului, aspect, de altfel, necontestat de (...) S.R.L., prin contestație acesta afirmând că „*am scris olograf prețul de listă / per litru al combustibilului fără să atașăm vreun document justificativ, ca să dăm posibilitatea comisiei de evaluare să verifice modul de formare (componentele) prețului de listă*”.

Într-o atare situație, prin raportare la prevederile documentației de atribuire redată anterior, asumate de (...) S.R.L. prin depunerea ofertei în cadrul procedurii de atribuire, lot 2, precum și ținând seama de prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016 conform cărora „(1) Ofertantul **elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire**, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege” și ale art. 124 din Norme care prevăd că „(1) **Oferta are caracter obligatoriu**, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant”, Consiliul constată că se impunea prezentarea de către ofertantul contestator, conform cerințelor asumate, inclusiv a celorlalte documente care au stat la baza formării prețului de achiziție motorină, cum ar fi *factură furnizor, documentul NAVLU, alte documente care reprezintă taxe sau cheltuieli ce puteau fi atribuite achiziției respective*, motiv pentru care, în lipsa acestora, se constată că, în mod

legal, achizitoarea a reținut acest aspect în decizia de respingere a ofertei în analiză.

De asemenea, se constată că, în mod just, achizitoarea a constatat că pretul de listă prezentat cu ocazia răspunsului formulat de (...) S.R.L. la solicitarea de clarificări - 5,36/l - a fost diferit de cel atașat la formularul de propunere financiară, respectiv de 5.23 lei, fara TVA, ofertantul în analiză procedând inclusiv la modificarea prețului de listă (*preț de listă valabil pentru intervalul 07.07 -11.07.2025*).

Legat de susținerea contestatorului conform căreia nu trebuia să prezinte *costul aferent compensării cu CO₂*, Consiliul constată contrariu, în condițiile în care, conform cerinței redată anterior, s-a impus ofertanților prezentarea inclusiv a prețului „aferent compensării de CO₂”.(cap. „IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare”).

În ceea ce privește modelul de contract, solicitat de autoritate cu ocazia clarificării, se constată că (...) S.R.L. își invocă propria culpă atunci când susține că l-ar fi scanat și retrimis prin SICAP însă, „*dintr-o eroare, nu s a atasat și contractul de achiziție motorină import si factura fiscala (eventuale acte suport suplimentare in dovedirea pretului, alaturi de Declarația de import)*”.

Or, raportat la solicitarea ce i-a fost adresată, prin neprezentarea documentelor solicitate, ofertantul contestator și-a asumat riscul respingerii ofertei, pentru răspuns neconcludent, relevante fiind prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, care prevăd că „(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, **completări** ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Constatându-se caracterul nelegal al criticilor formulate de către (...) S.R.L., Consiliul va menține decizia dispusă de autoritatea contractantă vizavi de oferta depusă de către (...) S.R.L., precum și decizia de anulare a procedurii, lot 2, motivat de faptul că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, situația încadrându-se în cazurile expres și limitativ prevăzute de Legea nr. 98/2016, la art. 212 (a) *dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;*) , activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, derulându-se cu respectarea prevederilor art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, urmând a respinge criticile aduse de contestator, ca fiind nefondate.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către (...) S.R.L., ca nefondată și, pe cale de consecință, și solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante (...) la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, Consiliul reținând că autoritatea contractantă nu se află în culpă procesuală, iar în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 453 din C.pr.civ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către (...) S.R.L., în contradictoriu cu în contradictoriu cu (...), ca nefondată.

Respinge cererea contestatorului (...) S.R.L., privind obligarea autorității contractante (...) la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.