



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. / 08.03.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator și convențional de, având sediul în, str., unde se solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. / 01.03.2021 și a adresei nr. / 01.03.2021, emise de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de reabilitare a structurii de lemn a șarpantei de acoperiș și înlocuirea învelitorii la corpurile C+P și H ale Facultății de a”, cod CPV 45261100-5-Lucrări de șarpantă (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei autorității contractante privind declararea ofertei SC SRL ca fiind inacceptabilă, anularea deciziei autorității contractante privind anularea procedurii de atribuire, anularea tuturor actelor care au stat la baza deciziilor autorității contractante și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii nr. / 01.03.2021 și a adresei nr. / 01.03.2021 de comunicare a rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa prezentării de către ofertantul clasat pe primul loc a documentelor

justificative pentru a demonstra informațiile prezentate în DUAЕ în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. /09.03.2021, formulată de asocierea SC SRL – SC SRL, prin liderul SC SRL, cu sediul în, str., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului și Cod Unic de Înregistrare RO, reprezentată legal de – director general, împotriva raportului procedurii nr. /01.03.2021 și a comunicării rezultatului procedurii nr. /01.03.2021, emise de către, cu sediul în, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea actelor atacate, precum și reevaluarea ofertelor.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL a criticat raportul procedurii nr. /01.03.2021 și adresa nr. /01.03.2021, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În fapt, contestatorul critică decizia autorității contractante de anulare a procedurii, precum și raportul procedurii prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, considerând că autoritatea contractantă avea obligația să efectueze acele demersuri care să conducă la lămurirea tuturor neclarităților avute în legătură cu oferta depusă, respectiv să reanalizeze în speță aplicarea, în mod corespunzător, a dispozițiilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, prelungind termenul de prezentare al documentelor justificative în susținerea informațiilor din DUAЕ cu termenul maxim care i-ar fi permis să se încadreze în termenul de finalizare al procedurii de atribuire.

Se arată că, urmare a evaluării propunerilor tehnice ale participanților la procedura de atribuire, respectiv a evaluării propunerilor financiare, oferta depusă de societatea sa a fost singura ofertă declarată admisibilă și conformă de către comisia de evaluare.

Prin adresa nr. /15.02.2021, autoritatea contractantă a solicitat în temeiul art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 prezentarea documentelor justificative pentru a demonstra informațiile prezentate în DUAЕ. SC SRL susține că a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante prin transmiterea documentelor solicitate, atât pentru sine, cât și pentru subcontractantul și terțul susținător SC SRL, prin adresa nr. /22.02.2021.

Se menționează că, prin solicitarea de clarificări nr. /23.02.2021, autoritatea contractantă a solicitat societății sale, printre altele, prezentarea de către SC SRL a unui nou certificat fiscal privind lipsa datoriilor restante la bugetul de stat „*în termen de valabilitate*”, considerându-se că certificatul prezentat anterior este expirat. Prin adresa nr. /24.02.2021, s-a răspuns solicitării, fiind anexată corespondența purtată cu ANAF potrivit căreia baza de date se află în refacere, precum și un document denumit „*Fișă sintetică simplificată*”, din care rezulta că societatea SRL avea achitate toate obligațiile fiscale/bugetare la zi.

Societatea contestatoare susține că a solicitat autorității contractante prelungirea termenului de răspuns la solicitarea de clarificări nr. /23.02.2021 pentru prezentarea certificatului de atestare fiscală până la remedierea sistemului ANAF pentru emiterea documentului.

Autoritatea contractantă nu a răspuns, iar prin adresa nr. /01.03.2021 a transmis comunicarea privind rezultatul procedurii prin care i-a adus la cunoștință că oferta a fost declarată inacceptabilă.

În continuare, sunt prezentate motivele de nelegalitate și netemeinicie ale deciziei autorității contractante.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. /09.03.2021, formulată de SC SRL, s-a criticat raportului procedurii nr. /01.03.2021 și comunicarea rezultatului procedurii nr. /01.03.2021, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că a depus o ofertă valabilă, însoțită de instrumentul de garantare pentru participarea la procedură, întocmit în conformitate cu instrucțiunile stabilite prin fișa de date a achiziției și cu anunțul de participare.

Ulterior, susține contestatoarea, autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări, printre care și cea din 11.02.2021 la care nu a reușit să formuleze un răspuns care să acopere toată problematica solicitată, iar răspunsul nu a fost posibil să fie postat în SEAP până la data stabilită de comisia de evaluare.

Societatea contestatoare consideră că este inadmisibil ca printr-o solicitare de clarificare, comisia de evaluare să solicite unui ofertant să răspundă la un volum foarte mare de întrebări și de o complexitate ridicată, într-un termen scurt.

Cu adresa nr. din 10.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. din 10.03.2021, ... a transmis „Măsurile de remediere” prin care menționează că „decide să reia evaluarea ofertelor celor doi contestatari, începând cu propunerile financiare, în termen de douăzeci de zile de la data primirii deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ... din 11.03.2021, SC SRL a trimis un „*punct de vedere*” prin care precizează că, contrar dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 101/2016, autoritatea

contractantă nu a luat nicio măsură concretă de remediere a actelor invocate în contestație și solicită continuarea soluționării contestației.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a revocat decizia sa privind respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, nu a revocat decizia privind anularea procedurii de atribuire, nu a revocat raportul procedurii nr. /01.03.2021, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. /2021, autoritatea contractantă doar a anunțat intenția sa de a relua evaluarea ofertelor celor doi contestatari.

Prin adresa nr. /10.03.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. /11.03.2021, SC SRL a solicitat să se ia act de renunțarea la contestația sa.

Prin adresa nr. /11.03.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. /11.03.2021, ... a comunicat adoptarea măsurilor de remediere constând în anularea raportului procedurii nr. ... /01.03.2021, a comunicării nr. /01.03.2021 către SC SRL și a comunicării nr. /01.03.2021 către asocieria SC SRL – SC SRL.

Totodată, prin intermediul aceleiași adrese, a supus atenției că a decis să reia evaluarea ofertelor celor doi contestatori, începând cu propunerile financiare, în termen de douăzeci de zile de la data primirii adresei nr. /11.03.2021. După reevaluarea ofertelor și aprobarea raportului procedurii, autoritatea contractantă arată că va comunica ofertanților, rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Cu adresa nr. /12.03.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. /12.03.2021, ... a înștiințat asupra publicării măsurilor de remediere în SEAP, arătând, totodată, că procedura se află în faza de evaluare financiară și că au fost respectate dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr., Consiliul în considerarea dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 din Legea nr. 101/2016, a solicitat societății SC SRL un punct de vedere referitor la măsurile de remediere propuse de autoritatea contractantă, prin adresa nr. /11.03.2021, publicate în SEAP.

SC SRL prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. /15.03.2021, a trimis un „*punct de vedere*” referitor la adresa Consiliului nr., adresele autorității contractante nr. ... /11.03.2021 și nr. /12.03.2021, prin care consideră că măsurile adoptate de autoritatea contractantă nu sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate în cuprinsul contestației, acestea fiind nelegale, solicitând continuarea soluționării contestației.

Menționând prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 1 alin. (6) din Legea nr. 554/2004, societatea contestatoare susține că, autoritatea contractantă a decis să ia măsuri de remediere constând în „*anularea*” adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii, aceasta exercitând în mod nelegal o prerogativă rezervată exclusiv instanțelor judecătorești, respectiv CNSC, potrivit dispozițiilor art. 1 alin. (6) din Legea nr. 554/2004.

Astfel, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a *revocat* adresele de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii în termenul de trei zile stabilit în acest scop de prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și nu există la acest moment vreo decizie prin care CNSC să fi anulat actele administrative menționate, contestatoarea consideră că preținsele „măsurile de remediere” luate de autoritatea contractantă nu pot produce niciun efect, atât comunicarea nr. .../01.03.2021, cât și raportul procedurii nr. /01.03.2021 continuând să fie în vigoare și să își producă pe deplin efectele juridice până la momentul soluționării contestației de către CNSC.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de reabilitare a structurii de lemn a șarpantei de acoperiș și înlocuirea învelitorii la corpurile C+P și H ale Facultății de, cod CPV 45261100-5-Lucrări de șarpantă (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă. Valoarea estimată a contractului este de 2.624.941,11 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumite de decizia în privința ofertelor lor, acestea fiind respinse ca inacceptabile, SC SRL și asocierea SC SRL – SRL prin liderul SC SRL au depus la Consiliu contestațiile în analiză, pentru motivele evocate anterior.

Se ia act că, ulterior depunerii contestațiilor, autoritatea contractantă a înștiințat prin adresa nr. /10.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. /10.03.2021, transmisă și autoarelor contestațiilor, asupra faptului că decide să reia evaluarea celor două oferte, începând cu propunerile financiare, *în termen de douăzeci de zile de la data primirii deciziei Consiliului.*

Prin adresa nr. /10.03.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. /11.03.2021, SC SRL a solicitat să se ia act de renunțarea la contestația sa.

În aceste condiții, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul urmează să ia act de renunțare la contestația formulată de SC SRL în calitate de lider al asocierii SC SRL – SRL, în contradictoriu cu

Prin adresa nr. /11.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. /11.03.2021, autoritatea contractantă a revenit și a comunicat adoptarea următoarelor măsuri de remediere:

1. *anularea raportului procedurii nr. .../01.03.2021;*
2. *anularea comunicării nr. .../01.03.2021 către SC SRL;*
3. *anularea comunicării nr. /01.03.2021 către asocierea SC SRL – SC SRL.*

Totodată, se aduce la cunoștință faptul că se decide reevaluarea ofertelor celor două societăți contestatoare, începând cu propunerile financiare, în termen de douăzeci de zile de la data primirii adresei nr./11.03.2021. După reevaluarea ofertelor și aprobarea raportului procedurii, va comunica ofertanților rezultatul procedurii.

Din consultarea datelor publice cuprinse în anunțul de participare/30.10.2020, postat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP, anunț aferent procedurii simplificate, Consiliul observă că autoritatea contractantă a publicat măsurile de remediere, comunicate prin adresa nr./11.03.2021, iar procedura se află în etapa de *evaluare financiară*, context care se pliază pe textul art. 9 din Legea nr. 101/2016 ce stabilește la alin. (1) că după primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.

Astfel fiind, raportat la obiectul contestației în analiză, în condițiile în care nu se mai poate dispune remedierea unor acte deja anulate și, cu atât mai puțin, anularea acestora, Consiliul stabilește că, în cauză, contestația SC SRL a rămas fără obiect și urmează a fi respinsă ca atare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

La acest moment, orice analiză a Consiliului în legătură cu aspectele criticate prin contestație ar fi lipsită de eficiență.

Sușinerile SC SRL privind insuficiența măsurilor pentru a înlătura toate elementele de nelegalitate invocate în cuprinsul contestației sunt lipsite de fundament, în condițiile în care actele autorității, considerate vătămătoare și reclamate prin prezenta (raportul procedurii nr. .../01.03.2021 și adresa nr./01.03.2021), nu mai produc efecte, fiind anulate. Totodată, pornind de la precizarea contestatoarei cum că a solicitat și *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa prezentării de către ofertantul clasat pe primul loc a documentelor justificative pentru a demonstra informațiile prezentate în DUAE în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016*, se reține că, în măsura în care autoritatea a decis reevaluarea ofertelor începând cu etapa evaluării propunerilor financiare, este limpede că, ulterior acestei etape, va fi parcursă cea privind analiza documentelor justificative în sprijinul informațiilor declarate în DUAE. În contextul dat, eventualele temeri ale contestatoarei cum că nu s-ar lua în considerare toate documentele care demonstrează lipsa datoriiilor subcontractantului nu sunt justificate, la acest moment.

Este de netăgăduit că măsurile dispuse de autoritate se încadrează în norma citată a art. 9, aplicabilă speței, indiferent de formularea uzitată pentru remedierea actelor evaluării, astfel că pledoaria contestatoarei privind faptul că, în speță, autoritatea contractantă a

dispus *anularea actelor, prerogativă rezervată exclusiv instanțelor judecătorești și nu revocarea* este lipsită de relevanță în contextul înfățișat.

Cât privește criticile SC SRL la adresa ofertei concurente SC SRL, formulate pe calea răspunsurilor sale transmise ca urmare a solicitării punctului de vedere asupra măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă, ulterior depunerii contestației, ele vor fi respinse, ca inadmisibile, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care dispune că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Referitor la cererea de studiu a dosarului, formulată de SC SRL, Consiliul stabilește că la dosarul cauzei se regăsește probatoriul necesar și suficient soluționării contestației, constând în măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă și despre care autoarea contestației are cunoștință, astfel că nu se mai impune a da curs unei astfel de cereri.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

În baza art. 26 alin. (8) din lege, ia act de renunțare la contestația formulată de SC SRL în calitate de lider al asocierii SC SRL – SRL.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

