

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 32799/20.05.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică desfășurată prin „licitație deschisă” de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect: „...”, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), anunț de participare nr. .../ 10.07.2024, în ce privește lotul nr. 14 – “...”, s-au solicitat următoarele: *„1. anularea în parte a Raportului Procedurii din 15 noiembrie 2024, în forma începând din data de 13.05.2025, inclusiv a deciziei de declarare a ofertei ... SA drept câștigătoare, precum și a actelor subsecvente acestuia, în ce privește declararea ofertei ... SA ca fiind admisibilă și câștigătoare, în cadrul LOT 14; 2. reevaluarea ofertei tehnice ... SA și declararea ei ca fiind neconformă și, pe cale de consecință, declararea ofertei contestatoarei ca fiind cea câștigătoare; 3. suspendarea Procedurii de atribuire până la soluționarea contestației; 4. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35823/30.05.2025, societatea ... SA, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ... în calitate de președinte și convențional prin ... cu adresă procesuală aleasă în ..., a solicitat: *1) admiterea Cererii de intervenție voluntară; 2) respingerea contestației formulată de către ... SRL în principal, ca inadmisibilă, iar în subsidiar, ca nefondată; 3) Menținerea rezultatului Raportului Procedurii de atribuire nr.36397/15.11.2024, refăcut în 15.11.2024 ("Raportul Procedurii de atribuire"), în ceea ce privește declararea ofertei depuse de către ... drept câștigătoare pentru Lotul 14; 4) Menținerea clasamentului realizat de către Autoritatea contractantă în urma evaluării ofertelor depuse pentru Lotul 14; 5) respingerea cererii de obligare a Autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere și de reevaluare a ofertelor depuse pentru Lotul 14, ca*

inadmisibilă și nefondată; 6) Respingerea cererii de suspendare a Procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii solicitată de către contestatoarele ... SRL, Consiliul s-a pronunțat prin încheierea nr. 1851/C6/1791 din 23.05.2025, în sensul respingerii ca nefondată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32799/ 20.05.2025, prin care societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată în ce privește lotul nr. 14, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În expunerea succintă a situației de fapt, autoarea contestației menționează că, în cadrul procedurii, este inclus Lotul nr. 14, respectiv: *Videocolonoscop - 18 Bucăți, Videocolonoscop Terapeutic - 2 Bucăți, Videogastroscoop - 2 Bucăți*, pentru care doi operatori economici au depus oferte: ... SA și ... SRL.

De asemenea, citează din prevederile capitolul III al *Condițiilor generale necesare pentru ofertarea echipamentelor și accesoriilor* din caietului de sarcini, invocând și art. 133 alin. (2) și art. 137 din HG nr. 395/2016, precum și art. 127 și art. 133 din același act normativ, prin care membrii comisiei de evaluare au considerat că cei 2 ofertanți îndeplinesc condițiile de participare și cerințele minime asociate, verificând garanția de participare, informațiile din DUAЕ, precum și celelalte documente depuse.

Aplicând criteriul de atribuire, astfel cum a fost stabilit în documentația de atribuire, respectiv *cel mai bun raport calitate - preț* autoritatea contractantă a desemnat oferta societății ... SA ca fiind câștigătoare cu un punctaj total de 98, față de oferta autoarei, care a obținut un punctaj total de 79,30, iar în 15.11.2024 a fost publicat în SEAP raportul procedurii.

Cu ocazia accesului la informațiile din cadrul propunerii tehnice a ofertei ... SA, precizează că a constatat motivele de inadmisibilitate a ofertei ... SA, care au stat la baza primei contestații din 25.11.2024.

Prin Decizia nr. ... din 11.02.2025, CNSC a respins contestația sa.

Prin Decizia nr. 158 din data de 26 Martie 2025, Curtea de Apel Iași, Secția Contencios Administrativ și Fiscal (Anexa 3), a admis plângerea petentei, sens în care a decis:

„Admite plângerea formulată de petenta ... SRL, cu sediul în mun. București, str. Nisipari, nr. 27, sector 2, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și intimata ... SRL, cu sediul în ..., împotriva Deciziei CNSC nr. ... din data de 11.02.2025, pe care o modifică în parte, după cum urmează:

Anulează în parte Raportul procedurii din 15.11.2024 în ceea ce privește declararea câștigătoare a ofertei ... SA în cadrul LOT 14-... și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SA conform considerentelor prezentei decizii. Definitivă.”

Din considerentele Curții de Apel Iași, citează:

„În principal, Curtea reține ca fondată critica societății petente cu privire la neanalizarea criticilor sale de către CNSC, criticile circumscrise punctelor 5-8 din contestația petentei fiind respinse printr-o propoziție datorită similitudinii argumentelor prezentate cu cele circumscrise pct.1-4 din contestație. Raționamentul CNSC este contrazis de natura diferită a cerințelor de ordin tehnic și a neregularităților invocate de către petentă, cel puțin în cazul echipamentului medical „Turn echipat” - poziția 26-cerințele de ordin tehnic impuse prin caietul de sarcini echipamentului „Pompa de aer/apa inclusă, cu minim 4 trepte de putere și borcan autoclavabil”, fiind în mod evident neîndeplinite în raport de echipamentul medical oferat de către societatea ... SA”

Astfel, cu privire la cerința privitoare la „Pompa de aer/apă inclusă, cu minim 4 trepte de putere și borcan autoclavabil”, poziția 26 echipament medical „Turn echipat”, Curtea de Apel Iași a reținut și motivele pentru care cerința tehnică minimală nu este îndeplinită, respectiv:

„Analiza specificațiilor echipamentului medical oferat, Eluxeo Lit, Videoprocesor cu sursă de lumină încorporată EP6000, relevă că acesta este dotat doar cu pompă de aer care asigură doar 3 trepte de putere, respectiv „crescut, mediu, scăzut”, condiția minimă impusă de către autoritatea contractantă fiind 4 poziții de putere. Poziția închis, ce figurează menționată ca specificație în cazul echipamentului oferat de către societatea ... SA, nu poate fi asimilată din punct de vedere tehnic și logic unei trepte de putere, treptele de putere fiind în mod logic diferite de poziția pornit/oprit în care poate fi plasat dispozitivul medical.

Un produs care are ca trepte de putere prezentat nivelurile „crescut, mediu, scăzut, închis” în mod evident nu corespunde cerinței minime impuse de către autoritatea contractantă, argumentul petentei prin trimitere la definirea puterii ca „mărimea fizică scalară ce caracterizează schimbul de energie în unitatea de timp ” fiind pertinent și fondat.

Treptele de putere nu pot indica decât patru niveluri de intensitate diferite de 0 (zero, adică închis) în scopul de a oferi o granularitate a controlului corpului medical, fapt ce ridică o îndoială serioasă cu privire la modalitatea în care a fost evaluată oferta tehnică a societății ... SA, reliefând faptul că CNSC a refuzat să analizeze critici a căror temeinicie rezulta din simpla comparare a cerinței minime impuse prin caietul de sarcini și specificațiile echipamentului medical oferat. Argumentele prezentate de către societatea ... SA prin cererea de intervenție voluntară accesorie (respinsă ca tardivă de către Curte) nu pot fi reținute ca pertinente din punct de vedere tehnic, treapta de putere din punct de vedere a legilor fizicii neputând fi egală cu valoarea 0",

iar cu privire la cerința „Funcție de amplificare a tonurilor de culoare, pentru a îmbunătăți vizibilitatea structurii selectate și a anumitor zone- minim 6 trepte", Curtea de Apel Iași a stabilit:

„De asemenea, Curtea constată pe baza fișei tehnice (pag. 15 din oferta tehnică), că echipamentul medical „Turn echipat” oferat de către societatea ... nu pare a respecta cerința minimală de ordin tehnic indicată la pct.7 în caietul de sarcini - Funcție de amplificare a tonurilor de culoare, pentru a îmbunătăți vizibilitatea structurii selectate și a anumitor zone- minim 6 trepte - specificațiile referindu-se la niveluri de ajustare cuprinse între - 4 și + 4 și nu la funcția de amplificare în minim 6 trepte.”

Astfel, în opinia sa, pentru aceste motive, a fost stabilit cu caracter definitiv, prin hotărâre judecătorească, că:

„Curtea nu va proceda la analiza integrală a tuturor criticilor invocate de către petentă deoarece ar lipsi de conținut procesul de reevaluare a ofertei ... SA, care în mod exclusiv revine autorității contractante, însă în reevaluare aceasta va avea în vedere și argumentele expuse de către societatea ... SRL în susținerea contestației adresate inițial CNSC.”

În consecință, susține că, în respectarea autorității de lucru judecat, autoritatea contractantă ar fi trebuit să reevalueze oferta ... SA prin raportare la toate cele 9 motive de neconformitate indicate prin contestația CNSC, iar nu doar a celor două pentru care instanța a stabilit, cu caracter definitiv, neconformitatea.

Ca urmare a acestei reevaluări, dat fiind că cel puțin una dintre cerințele tehnice minimale a fost stabilită ca fiind neîndeplinită, prin hotărâre judecătorească cu caracter definitiv și cu autoritate de lucru judecat, autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta ... SA și, în consecință, să admită singura ofertă admisibilă, respectiv a contestatoarei.

În schimb, consideră că, în mod complet abuziv și ilegal, autoritatea contractantă a cerut clarificări pentru aspecte stabilite cu caracter definitiv și autoritate de lucru judecat de către instanță, respectiv:

- pentru lotul 14 solicitare de clarificări cu nr. 12603/29.04.2025, transmisă prin intermediul SEAP, cu termen limita de răspuns 06.05.2025. Au fost solicitate clarificări cu privire la îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini pentru Turn echipat - 3 buc - Videoprocesor cu sursa de lumina incorporată - 3 buc, respectiv:

- îndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini privind controlul amplificării tonurilor de culoare în minim 6 trepte;
- îndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini privind specificația Pompei de aer/apa inclusă, cu minim 4 trepte de putere;
- îndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini privind reducerea simultană a zgomotului din imagine.

Urmare a acestor clarificări, autoritatea contractantă a emis raportul de evaluare nr. 36397/15.11.2024, în forma sa din 13.05.2025 (Anexa 2), prin care a stabilit oferta ... drept câștigătoare, iar prin raportare la fișa tehnică a produsului ofertat de contestatoare, autoarea contestației inserează o captură de imagine.

În opinia sa, autoritatea contractuală realizează o gravă încălcare a legii, a ordinii de drept, a stabilității raporturilor juridice, cu grave consecințe, atât cu caracter civil, precum și cu caracter penal.

Invocând prevederile art. 431 alin. (2) și ale art. 434 din Codul de procedură civilă, afirmă că hotărârile judecătorești obligă la respectare tuturor aspectelor de fapt și de drept stabilite atât prin dispozitiv, cât și prin considerente, menționând că aspectele stabilite nu puteau face obiectul reevaluării de către autoritatea contractantă, fiind limitată la a reevalua oferta ... prin raportare la acestea.

Instanța nu stabilit că autoritatea contractantă putea să aprecieze dacă cerința privitoare la pompa de apă, reluată la paragraful 15 din prezenta, este îndeplinită, ci a stabilit expres că aceasta nu este îndeplinită, sens în care orice apreciere ulterioară asupra conformității ofertei ... cu această cerință tehnică minimă reprezintă o încălcare a autorității de lucru judecat.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat dispozitivul, întrucât nu a reevaluat oferta ... SA prin raportare la argumentele expuse prin contestația inițială, ci doar cu privire la cele la care s-a referit expres instanța, sens în care au și cerut clarificări doar pentru acestea din urmă.

În acest sens, contestatoarea relevă trecerea bruscă, între rânduri, între echipamentul „EP 6000”, al ... SA, și echipamentul „Pentax”, ofertat de autoare, afirmând că autoritatea contractantă nu a putut nici măcar să potrivească textele privitoare la clarificările solicitate, sens în care se precizează că au fost solicitate clarificări privind controlul amplificării tonurilor la cerința privitoare la claritate, privind pompa la cerința privitoare la tonuri de culoare, precum și privind claritatea la cerința privitoare la pompă.

Pentru motivele arătate, solicită să se constate că autoritatea contractantă încalcă dispozitivul și considerentele Deciziei 158 din 26 martie 2025, și, în consecință, solicită admiterea contestației, susținând că oferta ... SA este neconformă ca urmare a autorității de lucru judecat.

În continuare, autoarea contestației prezintă explicațiile sale, menționând că, pentru motivele prezentate, având în vedere ce s-a stabilit prin intermediul unei decizii definitive și cu autoritate de lucru judecat, este evident că autoritatea contractantă nu putea să ignore faptul că instanța a stabilit că această cerință tehnică nu este îndeplinită, sens în care nu se mai poate pune în discuție însăși conformitatea ofertei ... cu această cerință, ci doar constatarea neîndeplinirii ei.

În opinia sa, singura decizie pe care putea să o ia autoritatea contractantă cu privire la oferta ... era să o aprecieze drept neconformă, cel puțin pentru acest motiv, solicitând să se constate că autoritatea contractantă încalcă dispozitivul și considerentele deciziei instanței.

Cu privire la măsurile de remediere și limitele reevaluării, autoarea invocă dispozițiile art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, invocând pentru reevaluarea ofertei ..., ca jurisprudență Decizia ÎCCJ privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei probleme de drept nr. 66/2018.

Față de cele arătate, declarând oferta ... ca neconformă, contestatoarea susține că singura ofertă admisibilă rămasă este cea a societății sale, impunându-se ca autoritatea contractantă să o declare câștigătoare. În sprijinul afirmației sale, invocă art. 26 alin. (10) din Legea 101/2016,

În consecință, solicită ca, subsecvent anulării actelor indicate în secțiunea anterioară, obligarea autorității contractante la (i) reevaluarea ofertei ... în sensul constatării caracterului său neconform/ inadmisibil și (ii) pe cale de consecință, să declare ca ofertă câștigătoare oferta ... SRL (singura admisibilă).

Contestatoarea precizează că va depune dovada cheltuielilor efectuate cu prezenta contestație - urmând a preciza cuantumul, detalierea și documentele doveditoare înainte de pronunțarea deciziei de soluționare de către CNSC.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33211/21.05.2025, ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 2113263336/1 din 21.05.2025, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Gara de Nord, în valoare de 72.708,00 lei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34448/27.05.2025, autoritatea contractantă înaintează „punct de vedere”, solicitând respingerea contestației ca nefondată pentru lotul 14, întrucât în procesul de evaluare a acționat în spiritul principiilor de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, asigurând operatorilor economici accesul egal la procedură și un mediu concurențial efectiv, astfel încât să obțină cea mai bună ofertă din punct de vedere economic; respingerea capătului de

cerere cu privire la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea prezentei contestații, considerând-o abuzivă.

Prealabil, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că această procedură a fost contestată de către ... SRL, contestație respinsă de CNSC prin Decizia 2485/C8/2811 din 03.09.2024.

Societatea ... SRL a depus plângere la Curtea de Apel Iași soluționată prin Decizia 158 din 26 mărite 2025, în cadrul căreia s-a menționat: *„(...) Curtea nu va proceda la analiza integral a tuturor criticilor invocate de către petentă deoarece ar lipsi de conținut procesul de reevaluare a ofertei ... SA (...), care în mod exclusiv revine autorității contractante, însă în reevaluarea aceasta va avea în Vedere și argumentele expuse de către societatea ... SRL în susținerea contestației adresate inițial CNSC (...).”*

Autoritatea contractantă consideră că, având dreptul exclusiv, a procedat la reevaluarea ofertelor ținând cont decizia Curții de Apel și de susținerile ... astfel că, în data de 29.04.2025, prin adresa 12603 (Anexa 1 la prezenta), a solicitat ofertantului ... SA clarificarea a 3 specificații, 2 dintre acestea fiind cele menționate de Curtea de Apel, cu privire la îndeplinirea cerințelor tehnice (cu scopul de a clarifica aspectele denaturate de ... SRL), respectiv: i. privind controlul amplificării tonurilor de culoare în minim 6 trepte; ii. privind specificația Pompei de aer/apă inclusă, cu minim 4 trepte de putere; iii. privind reducerea simultană a zgomotului din imagine.

Astfel, în opinia sa, a procedat în spiritul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și al art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa EB 208/05.05.2025 (Anexa 2 la prezenta) a primit din partea ofertantului ... în termenul impus, răspunsul ofertantului fiind documentat inclusiv prin scrisoarea din partea producătorului (Anexa 2 din răspuns); ulterior, a întocmit Raportul procedurii (care include un viciu de formă) și a desemnat ofertantul câștigător pe baza criteriului stabilit în procedură.

Cu privire la aspectele sesizate de ... SRL, autoritatea contractantă susține că a reevaluat oferta ... SA ținând cont de prevederile caietului de sarcini care include la lotul 14 un echipament medical, afirmând că, în urma deciziei Curții de Apel, autoritatea contractantă a efectuat o reevaluare riguroasă și completă a ofertei ... SA, solicitând clarificări punctuale acolo unde s-au identificat posibile neconcordanțe sau ambiguități. Răspunsurile transmise de ofertant au fost atent analizate de comisia de evaluare, cu sprijinul experților tehnici, fiind corelate cu documentația tehnică pusă la dispoziție, inclusiv manuale, declarații ale producătorului și specificații relevante. Comisia de evaluare a beneficiat de expertiza medicală a specialiștilor ..., care au confirmat că echipamentele propuse de ... răspund în mod adecvat nevoilor clinice și permit desfășurarea actului medical la standarde de înaltă performanță.

Astfel, din considerentele ..., autoritatea contractantă constată că prezenta plângerea se referă în mod clar doar la cele 2 aspecte sesizate de către Curtea de Apel, respectiv: i. privind controlul amplificării tonurilor de culoare în minim 6 trepte; ii. privind specificația Pompei de aer/apă inclusă, cu minim 4 trepte de putere. Autoritatea contractantă susține că a evaluat toate punctele (5-9), ținând cont de cele menționate de ... SRL în plângerea către Curtea de Apel.

Cu privire la punctele 5, 6 reprezentând puncte menționate în plângere de către Curtea de Apel:

a) punctul 5, respectiv controlul amplificării tonurilor de culoare în minim 6 trepte:

- Funcția de amplificare a tonurilor de culoare este prezentă și permite ajustarea detaliată pe 9 niveluri per canal RGB, totalizând 27 de combinații distincte - ceea ce depășește semnificativ cerința minimă de 6 trepte (așa cum rezultă din Anexa 2 la prezenta care include Scrisoarea producătorului în Anexa 2 a răspunsului)

- Echipamentul oferă un control detaliat al amplificării tonurilor de culoare, astfel: pentru Red (Roșu), Green (Verde) și Blue (Albastru): "Valoarea se poate selecta dintre 9 niveluri diferite." — 9 trepte distincte de ajustare per canal, între -4 și +4, în total pe cele 3 canale fiind prezente 27 de trepte. Aceste niveluri facilitează modificarea intensității fiecărei componente de culoare, îmbunătățind vizibilitatea structurilor specifice în imagine.

- Prin urmare, echipamentul oferă un control detaliat și flexibil al amplificării culorilor, cu 9 niveluri de ajustare per canal. Această capacitate depășește cerința minimă de 6 trepte, oferind utilizatorului opțiunea de a adapta cu precizie imaginea în funcție de situația clinică.

- Astfel, nu doar că se respectă cerințele minime, dar se oferă și un control avansat, care contribuie semnificativ la precizia diagnostică și la calitatea actului medical. Reglajele multiple pe canalele individuale de culoare (RGB) permit ajustarea fiecărei componente cromatice pe 9 niveluri, oferind o capacitate superioară de detectare a leziunilor subtile, astfel că, oferta ... SA îndeplinește specificația solicitată.

b) În ce privește punctul 6, respectiv, specificația Pompei de aer/apă inclusă, cu minim 4 trepte de putere:

- menționează că semnificațiile din fizică nu își găsesc sensul pentru această cerință, important fiind impactul clinic, pentru domeniul medical. În ceea ce privește interpretarea legată de schimbul de energie și legile fizice, Curtea a ales să accepte punctul de vedere exprimat de ... SRL, deși nu a fost demonstrat. Totuși, în cazul pompei de apă/aer, nu are loc un schimb de energie în sensul fizic al termenului; ceea ce este prezentat drept „trepte de putere” reprezintă, în realitate, trepte de funcționare.

- Deși interpretarea oferită pentru această specificație este complet eronată, este important de subliniat că, în fizică, conceptul de punct zero

de energie implică totuși existența unei forme de energie - contrar afirmațiilor susținute constant de ... SRL, care nu au avut un suport concret: *"Energia punctului zero este energia minimă pe care o poate avea un sistem cuantic. Aceasta nu înseamnă că sistemul este în repaus absolut, ci că se află în starea sa fundamentală, cea mai joasă energetic posibilă. Chiar și dacă un atom ar fi adus la cea mai mică temperatură posibilă, zero absolut, componentele sale nu ar putea fi în stare de repaus absolut, ci încă s-ar mișca, grație principiului incertitudinii al lui Heisenberg. "* (Sursa: <https://www.scientia.ro/fizica/50-mecanica-cuantica/9118-ce-este-energia-punctului-zero-si-de-ce-nu-poate-fi-extrasa-din-spatiu-gol.html>) *terapeutică, permițând oprirea alimentării cu aer comprimat din turnul de endoscopie și facilitând trecerea în condiții de siguranță și precizie către insuflația cu CO2, necesară intervențiilor terapeutice. Prin urmare, oferta ... SA îndeplinește specificația solicitată."*

Revenind la specificația menționată în caietul de sarcini: „Pompa de aer/apă inclusă, cu minimum 4 trepte de putere și borcan autoclavabil”, oferta ... a propus 4 trepte de putere (high, medium, low și off) pentru a asigura funcționarea și operabilitatea echipamentului din punct de vedere clinic.

În cadrul institutului, sunt realizate atât proceduri de diagnostic, cât și intervenționale; astfel, din perspectiva necesității medicale, această treaptă "off" are puterea de a asigura trecerea de la procedura de diagnosticare la procedura terapeutică/ intervențională- aspect bine cunoscut și de ... SRL. În contextul endoscopiei moderne și intervenționale, oprirea pompei de insuflație prin selectarea poziției „închis” nu este opțională, ci obligatorie. Fără această măsură, echipamentul poate fi utilizat doar pentru diagnostic, dar nu și în scop terapeutic. Acest aspect este confirmat și de producătorul echipamentului oferit de ... (în răspunsul de la Anexa 2 - scrisoarea producătorului reprezentând Anexa 2)

Cu privire la punctele 7-8 (inclusiv punctul 9 cu privire la criteriul de atribuire) ... SRL doar aduce în vedere aceste puncte, fără a face o plângere clară cu privire la acestea, ca urmare e reevaluării ofertei.

1). Referitor la punctul 7 din Contestația la Curtea de apel în ce privește cerința „Controlul debitului și presiunii” și „Controlul tuburilor de conectare”

- ... SRL a avut acces la dosarul achiziție publice, prin urmare a constatat îndeplinirea cerinței de către oferta ... SA. ... SRL nu a demonstrat în nici un mod, de ce oferta ... SA nu îndeplinește această cerință, rezumându-se doar la a emite opinii, care, așa cum am arătat și în cazul de mai sus, nu sunt susținute de dovezi clare.

- Din documentația depusă de ofertantul ... cu privire la cerințele 7.2 și 7.3 din Caietul de Sarcini, se constată din documentele depuse: *"Manometrul principal (superior): monitorizează presiunea aerului în*

reprocesorul automat"- "Manometru de testare pentru scurgeri (inferior): măsoară presiunea aerului în teaca endoscopică și sistemul MDS"- "Conectivitatea individuala a canalelor și monitorizarea blocării canalelor"; "Blocurile de conectare dedicate unei familii de endoscoape asigura conectivitate și debite corecte "

Contestatoarea susține că nu se face referire la controlul tuburilor de conectare, dar acest lucru este menționat clar în documentația tehnică prin monitorizarea blocării canalelor și asigurarea conectivității corecte prin blocurile de conectare, în ceea ce privește cerințele de control al debitului și presiunii, precum și de control al tuburilor de conectare, oferta ... respectând în totalitate specificațiile caietului de sarcini așa cum reiese clar din documentația tehnică depusă, manometrul principal monitorizează presiunea aerului în reprocesorul endoscopic, iar manometrul de testare pentru scurgeri măsoară presiunea aerului în teaca endoscopică și sistemul MDS.

2) Cu privire la punctul 8 din Contestația la Curtea de Apel referitor la cerința *„Programe independente de autodezinfectare: termica sau chimica”*.

Din oferta tehnică depusă de ... SA, rezultă conform corespondenței de la specificația precedentă solicitată prin Caietul de Sarcini, *”Procesarea rapidă și sigură, de înalt nivel prin combinația produselor chimice de spălare și dezinfecție ”*(specificație necontestată de ... SRL)

În cazul plângerii adresate Curții de Apel (Anexa 3, pagina 13), ... SRL continuă să speculeze cerința și menționează că această cerință se referă la fiecare cameră de procesare, deși nicăieri în Caietul de Sarcini nu este specificat acest aspect subliniat mai departe de

Autoritatea contractantă a constatat din nou că această cerință este îndeplinită de oferta ... SA și nu sunt necesare clarificări ulterioare, oferta ... fiind conformă.

3) În ce privește punctul 9 din Contestația la Curtea de Apel referitor la criteriul de atribuire *„Rezoluție minim 1920x1080 (atât pentru monitor cât și pentru procesor) Pentru o rezoluție de 1920x1080 se acordă 0 puncte. Pentru o rezoluție mai mare de 1920x1080 se acordă 5 puncte”*

În procesul de reevaluare a ofertei ... SA, autoritatea contractantă a decis acordare a 0 puncte în loc de 5 pentru acest criteriu. Această decizie a fost luată deși oferta ... SA îndeplinește cerința prin combinația celor 2 rezoluții: *”conform broșură monitor Sony X320 (pag 2) 4k rezoluție -3840 x2160 și manual de utilizare EP 6000 (pag 302) - pag 30,20 documentația atașată”* - cu toate acestea nu rezultă în mod relevant faptul că rezoluția mai mare de 1920/1080 este asigurată și de procesor.

În drept, invocă principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr.35052/28.05.2025, contestatoarea transmite „*punct de vedere*” la punctul de vedere al autorității contractante.

1. Cu privire la afirmația autorității contractante că era îndreptățită, în mod exclusiv, la a face o reevaluare a ofertei ... și asupra faptului că în tot cuprinsul punctului său de vedere, autoritatea contractantă reia aspecte de fapt ce au fost judecate și asupra cărora s-au dispus soluții definitive, autoritatea contractantă stabilește, prin puterea proprie, a cărui caracter abuziv nici nu mai are nevoie de decelare, că oferta ... este conformă, tocmai pentru argumente care sunt contrare considerentelor Curții de Apel, pe care o consideră, prin aceeași putere proprie discreționară.

Astfel, autoritatea contractantă explică cum a precizat că cerința minimă privește „trepte de putere”, dar că aceasta ar fi vrut să se refere, în cel mai profesionist mod, la „trepte de funcționare „(pag. 5). Desigur, în cadrul aceluiași document, autoritatea contractantă explică cum treapta de funcționare „off” este și treaptă de putere, într-un sens ce poate fi atribuit unei licențe poetice.

Cu toate acestea, contestatoarea constată că autoritatea contractantă evită să facă orice precizare cu privire la autoritatea de lucru judecat a dispozitivului și considerentelor Curții de Apel Iași.

2. Imposibilitatea rejudecării pe aspectele de conformitate ce au făcut obiectul primei contestații.

Contestatoare reiterează considerentele pentru care autoritatea contractantă este cea care trebuia să facă evaluarea ofertelor ulterior Deciziei Curții de Apel, în limitele stabilite prin hotărârea judecătorească definitivă.

Precizează că obiectul prezentei contestații se referă la anularea Raportului procedurii, în parte, nu pentru că oferta ... nu ar fi conformă, sens în care am fi solicitat calificarea acesteia de către CNSC, ci pentru că oferta ... nici nu ar putea fi conformă în acest moment al conflictului, întrucât cel puțin o cerință minimă obligatorie a fost calificată ca neconformă definitiv și cu autoritate de lucru judecat de către instanță.

Autoarea menționează că, pentru acest motiv, nu a investit CNSC-ul cu aprecierea caracterului conform al pompei de aer/apă, acest aspect neputând fi, în acest ciclu procesual, în competența CNSC-ului, susținând că chiar dacă Consiliul s-ar pronunța, *extra petita*, pe astfel de aspecte, indiferent de argumentele oricăreia dintre părți, finalitatea nu ar putea fi diferită de apariția unei eventuale hotărâri definitive potrivnice Deciziei Curții de Apel Iași, hotărâre ulterioară care ar face, în toate cazurile, obiectul unei revizui, conform art. 509 pct. 8 Cod pr. civ.

Cât despre proba noțiunilor științifice pe baza cărora s-a emis Decizia Curții de Apel Iași, chiar dacă aceasta nu mai este necesară în acest proces, precizăm că legile fizicii reprezintă fapte notorii, sens în care acestea nu trebuie probate, conform art. 255 alin. (2) Cod proc. civ.

Mai mult, probe edificatoare sunt chiar documentele tehnice ale echipamentului, precum și precizările pe care le face producătorul (Fuji) care nu se compromite și nu numește cele 4 niveluri ca fiind decât „niveluri funcționale”.

Pentru toate aceste motive, în cadrul acestui diferend, în toate situațiile, nu se poate ajunge la o altă soluție decât cea stabilită de Curtea de Apel Iași, prin considerente, de unde rezultă evident că pompa de aer/apă propusă de ... este neconformă.

3. Măsurile de remediere și limitele reevaluării. Declararea ofertei ... drept câștigătoare este singura susceptibilă de a stopa abuzul autorității.

Autoarea reiterează prevederile art. 26 alin. (10¹) din Legea nr.101/2016 și evocă Decizia ICCJ privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei probleme de drept nr. 66/2018, în funcție de care solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea exclusiv a ofertei ... în sensul constatării neîndeplinirii condițiilor tehnice minime cerute prin caietul de sarcini și declarării sale ca inadmisibile (fiind neconformă), cu consecința declarării ofertei ... SRL drept câștigătoare, considerând că Decizia nr. 158 din data de 26 Martie 2025 este documentul din care rezultă că autoarea are calitatea de ofertant câștigător, ca urmare a neconformității ofertei

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35823/30.05.2025, societatea ... SA, solicită cele menționate în partea introductivă, precum și acordarea accesului la dosarul achiziției constituit la CNSC.

1) Intervenienta prezintă succint istoricul procedurii, reținând că prin Decizia civilă nr. 158/06.03.2025, pronunțată de către Curtea de Apel Iași în dosarul nr...., plângerea formulată de către ... a fost admisă în parte, reținând astfel: *"(...) Curtea nu va proceda la analiza integrală a tuturor criticilor invocate de către petentă deoarece ar lipsi de conținut procesul de reevaluare a ofertei ... SA (care este de fapt, ... SA), care în mod exclusiv revine autorității contractante, însă în reevaluarea aceasta va avea în vedere și argumentele expuse de către societatea ... SRL în susținerea contestației adresate inițial CNSC(...)"*

În consecință, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor, ținând cont decizia Curții de Apel Iași și de susținerile ..., astfel că prin adresa 12603/29.04.2025, i-a solicitat clarificarea a 3 specificații, două dintre acestea fiind cele menționate de Curtea de Apel Iași, cu privire la îndeplinirea cerințelor tehnice.

Ulterior primirii răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii de atribuire care formează obiectul prezentei contestații, desemnând ofertantul câștigător pe baza criteriului stabilit în procedură.

Intervenienta consideră contestația formulată de către ... SRL, în principal, inadmisibilă, iar, în subsidiar, nefondată, argumentând în continuare.

II) În justificarea interesului în formularea cereri, intervenienta invocă art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 și dispozițiile art. 61 alin. (3), art. 63 din Codul de procedură civilă, arătând că interesul său derivă din calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire pentru Lotul 14, în sensul menținerii rezultatului.

IV) Sub aspectul inadmisibilității contestației, intervenienta invocă:

A. inadmisibilitatea derivată din lipsa constituirii cauțiunii, solicitând să se verifice dacă aceasta și-a îndeplinit obligația legală de a constitui cauțiunea datorată, potrivit dispozițiilor art. 611 alin. (1) din Legea nr.101/2016, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării CNSC.

B. Inadmisibilitatea petitului 2 din contestația formulată în ceea ce privește cererea de adoptare a măsurilor de remediere, în sensul declarării ca neconformă a ofertei ..., respectiv în sensul declarării câștigătoare a ofertei contestatoarei.

Sub pretextul solicitării de adoptare a unor măsuri de remediere, contestatoarea ... a solicitat CNSC să se substituie în prerogativele autorității contractante în procedura de reevaluare a ofertelor, și, pe cale de consecință, să declare ca fiind neconformă oferta ..., cu consecința atribuirii Lotului 14 către contestatoare.

Petitul nr. 2 din contestație contrazice deplin teza promovată de tot către contestatoare, de altfel nefondată, potrivit căreia Curtea de Apel Iași ar fi statuat deja asupra neconformității ofertei depuse de către ... în cadrul dosarului nr. ..., iar calitatea de ofertant câștigător ar rezulta din considerentele Deciziei civile nr. 158/26.03.2025.

În opinia sa, în realitate, nici CNSC-ul și nici instanța de judecată nu se pot substitui în prerogativele exclusive ale comisiei de evaluare și nu pot analiza (ne)conformitatea ofertelor depuse, după cum legea nu le recunoaște atribuții în stabilirea clasamentului procedurii de atribuire, prin urmare, solicitarea contestatoarei este inadmisibilă în contextul în care CNSC nu poate suplini atribuțiile comisiei de evaluare și nu poate efectua, în locul acesteia, evaluarea, rolul său fiind acela de verificare a legalității deciziilor dispuse de o autoritate contractantă vizavi de ofertele depuse în cadrul unei proceduri de atribuire.

Conform art. 26 alin. (101) și art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 legiuitorul a stabilit în sarcina CNSC sau instanței de judecată obligația ca, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, să indice în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de

reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

Prin urmare, prerogativa reevaluării ofertelor, a determinării caracterului conform și admisibil al acestora, precum și stabilirea subsecventă a clasamentului aparține exclusiv comisiei de evaluare, CNSC neputând dispune în sensul solicitat de către contestatoare.

Contestatoarea pretinde în mod nefondat faptul că CNSC ar trebui să dea eficiență prevederilor art. 26 alin.(10) din Legea nr.101/2016, sub pretextul că prin Decizia nr. 158/26.03.2025 Curtea de Apel Iași ar fi stabilit inclusiv calitatea sa de ofertant câștigător.

În realitate, instanța a dispus reevaluarea ofertei ..., prin raportare la aspectele reținute în considerentele hotărârii pronunțate de către Curtea de Apel Iași, fără să fi statuat asupra clasamentului procedurii și fără să analizeze neconformitatea ofertelor

De altfel, Curtea de Apel Iași a și precizat faptul că revine autorității contractante sarcina de a (re)analiza și celelalte critici subsecvente formulate de către ... pe calea contestației inițiale la raportul procedurii de atribuire, împrejurare din care rezultă cu prisosință faptul că instanța nu și-a arogat competențele comisiei de evaluare, ci s-a rezumat la stabilirea limitelor reevaluării, prin exercitarea controlului de legalitate.

Prin urmare, cererea de adoptare a măsurilor de remediere, în sensul declarării câștigătoare a ofertei ... contravine dispozițiilor art. 3 alin. (1) din Legea nr.101/2016, întrucât ar lipsi comisia de evaluare de prerogativa exclusivă a stabilirii clasamentului procedurii, impunând încă din etapa contestației administrative un clasament al procedurii, la care Autoritatea contractantă ar trebui să achiezeze.

V. În ce privește caracterul nefondat și nemotivat al contestației, intervenienta apreciază că criticile formulate nu pot fundamenta solicitarea de anulare a Raportului procedurii de atribuire, respectiv solicitarea de reevaluare a ofertelor de către autoritatea contractantă în sensul voit de către pentru considerentele pe care le expune în continuare.

A. Dispoziții legale incidente, intervenienta menționează: art. 209 alin. (1) și (2), art. 215 alin.(4) și (5) din Legea nr. 98/2016.

B. Combate susținerile contestatoarei, susținând că oferta ... este acceptabilă și conformă.

... s-a rezumat la citarea prevederilor art. 430-431 Cod proc. civ., fără indica în concret aspectele de fapt care fundamentează critica sa, în condițiile în care hotărârea Curții de Apel Iași anterior referită consacră doar obligația de reevaluare a ofertei ..., fără a dispune în sensul sugerat de către contestatoare cu privire la clasamentul ofertelor dispuse.

În dezvoltarea motivelor de contestație, ... s-a rezumat preponderent la citarea considerentelor Curții de Apel Iași, care a statuat exclusiv cu privire la (ne)motivarea Deciziei CNSC, cu trimitere punctuală la *"motivele din prima contestație, neanalizate de către CNSC"*, fără a

putea identifica, în concret, care sunt motivele de neconformitate reclamate prin raportare la raportul procedurii de atribuire contestat ca urmare a reevaluării.

... nu a specificat din care împrejurări ar rezulta neconformitatea produsului ofertat și care sunt criticile punctuale pe care înțelege să le formuleze cu privire la Raportul procedurii de atribuire.

Cu alte cuvinte, simpla afirmație generică a contestatorului că produsul ofertat nu ar respecta parametri tehnici sau că ofertantul declarat câștigător ar fi înlocuit parametri tehnici ofertați nu echivalează cu o critică temeinică a Raportului procedurii de atribuire.

Arătând că la filele 1-2 din cuprinsul Raportului procedurii sunt expuse integral dispozițiile legale aplicabile, precum și contextul în care s-au formulat solicitări de clarificări, cu referire la soluția pronunțată de către Curtea de Apel Iași și limitele reevaluării, la filele 2-26 fiind expus conținutul solicitărilor de clarificări, precum și răspunsurile ofertanților, precum și raționamentul autorității contractante, intervenienta găsește neavenite susținerile conform cărora autoritatea contractantă ar fi omis să analizeze aspectele esențiale prezentate în cuprinsul contestației nr.1, câtă vreme motivarea s-a realizat structurat, având ca premisă documentele aflate la dosarul achiziției, precum și limitele (re)evaluării, stabilite de către Curtea de Apel Iași.

Intervenienta arată că, în concret, prin adresa 12603/29.04.2025, autoritatea contractantă a solicitat Subscrisei clarificarea a 3 specificații, 2 dintre acestea fiind cele menționate de Curtea de Apel, cu privire la îndeplinirea cerințelor tehnice,.

Prin adresa nr. EB 208/05.05.2025 Anexa A, societatea ... s-a conformat solicitărilor autorității contractante, citând informațiile din răspunsul dat.

Intervenienta consideră că autoritatea contractantă a efectuat o reevaluare riguroasă și completă a ofertei ... SA, solicitând clarificări punctuale acolo unde a apreciat necesare lămuriri din partea ofertantului, în acord cu prerogativele recunoscute de lege. În acest sens, se cuvine să reamintim faptul că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări necesare în procesul de evaluare a ofertelor, fără ca acest drept să se transpună într-o obligație corelativă de rezultat, acolo unde nu sunt necesare clarificări.

B.2 Cu privire la motivele 1 și 2 din plângerea soluționată de către Curtea de Apel Iași (corespunzătoare motivelor 2 și 3 din contestația inițială)

Cu privire la motivul 1 din plângere (motivul 2 din contestația inițială), intervenienta prezintă extras tabelar din oferta

Conform ofertei tehnice depuse de către ..., există o corelare cu pag 154 manual utilizare EP 6000 a se vedea ANEXA 3 la Punctul de vedere al autorității contractante.

Potrivit ofertei tehnice depuse de către ..., în acest sens, a se vedea imaginea aflată deasupra tabelului, se observă că fiecare dintre cele 3 tipuri de setări: "Structure Emphasis, Detail HI și Detail Lo" au propriile trepte de setare:

În consecință, se ofertează mai multe trepte decât minimul solicitat în caietul de sarcini, respectiv un total de 14 trepte: -4,-3,-2,-1,0,1,2,3,4,5,6,7,8,9.

... a propus o interpretare limitativă doar la funcția Structure Emphasis (SE), unde sunt 3 niveluri, ignorând complet faptul că există alte două funcții (Detail Hi și Detail Lo), fiecare având reglaje extinse (-4 până la +9).

Caietul de sarcini nu precizează faptul că cele 6 trepte trebuie să provină dintr-o singură funcție, în contextul în care combinația celor trei setări oferă chiar mai multe opțiuni decât cerința minimă solicitată.

Pe baza principiului reglajului avansat, operatorul poate ajusta fin zgomotul și claritatea, în funcție de necesitățile specifice investigației, cu cele 3 funcții: Structure Emphasis (SE), Detail Hi și Detail Lo. total maxim 3 +14 trepte (pentru fiecare din funcțiile Detail Hi și Detail Lo).

Astfel, pe lângă respectarea cerinței minime, echipamentul oferat aduce un beneficiu suplimentar, prin control mai detaliat asupra imaginii.

Cu privire la motivul 2 din plângere (motivul 3 din contestație), intervenienta prezintă extras tabelar din oferta

Cerința nr.7 se refera la "Funcția de amplificare a tonurilor de culoare" respectiv tonurile de Roșu, Albastru și Verde, evidențiate în propunerea tehnică de către ... cu nivelurile între -4 și +4 (în total 9 trepte pentru fiecare culoare) (anexa 2 la prezenta). Așa cum se menționează și în document: "Valoarea se poate selecta dintre 9 niveluri diferite" pentru fiecare culoare.

... realizează o confuzie voită între funcția „contrast” și „amplificarea tonurilor de culoare” (Red, Green, Blue - RGB), în contextul în care nici cu privire la această specificație tehnică nu a formulat vreo solicitare de clarificare, iar specificațiile tehnice trebuie să fie analizate în mod obiectiv de către comisia de evaluare, în baza principiilor care stau la baza legislației achizițiilor publice.

Prin urmare, cerința tehnică este îndeplinită de către oferta ..., iar simplul fapt că ofertantul nu a menționat în mod expres că "*echipamentul oferat are performante superioare, respectiv 9 trepte*", nu echivalează cu o neconformitate a ofertei.

Ca atare, oferta declarată câștigătoare asigură funcțiuni suplimentare și este, prin urmare, conformă atâta timp cât îndeplinește cerințele minime solicitate.

De altfel, ... a invocat o proprie interpretare a documentației de atribuire, fără a se fi prevalat de dreptul de a formula clarificări în termenul prevăzut de lege.

B.3. Cu privire la motivul 3.2 din plângerea soluționată de către Curtea de Apel Iași (corespunzător motivelor 5-8 din contestația inițială).

Cu privire la motivul 5 din contestația inițială, nereluat în actuala contestație, intervenienta prezintă extras tabelar din oferta

Sub acest aspect, în oferta tehnică prezentată de ... (ANEXA 3 la prezenta) se prezintă corespondența cu pagina 153 - manual utilizare EP 6000.

Astfel, în ANEXA 3 la prezenta se menționează neechivoc "Funcția de evidențiere a structurilor va permite să ajustați claritatea structurii țintă și să obțineți o imagine mai precisă, pentru a putea observa mai îndeaproape detaliile acesteia".

Descrierea funcției din manualul echipamentului precizează că aceasta va permite ajustarea clarității structurii țintă, iar tabelul în care detaliază funcțiile specifice „Low, Mid, Hi” menționează că există o ajustare a detaliilor (adică 3 trepte).

Prin urmare, funcția respectă cerințele minim impuse. Un alt aspect de notat este faptul că intervalul pentru detalii Lo și detalii Hi include cel puțin 14 trepte pentru fiecare detaliu (intervalul -4 și +9).

B.3.2. Cu privire la motivul 6 din contestația inițială, intervenienta prezintă extras tabelar din oferta

Din documentația depusă de ofertantul ..., rezultă că produsul prezintă "minim 4 trepte de putere", și anume treapta 1 "crescut", treapta 2 "mediu", treapta 3 "scăzut", treapta 4 "închis"- putere 0, caracteristică necesară atunci când nu este nevoie de insuflație aer. Acest aspect de ordin tehnic este de notorietate pentru toți producătorii echipamentelor de endoscopie.

Nivelul „închis” (OFF) reprezintă o stare de oprire a echipamentului, fiind esențial pentru a preveni alimentarea continuă cu aer/apă, atunci când nu este necesar fluxul de aer sau apă.

Caietul de sarcini specifică clar că sunt necesare „minim 4 trepte de putere”, în contextul în care cerința se referă la echipamente medicale, iar nu la echipamente electrocasnice sau din alt domeniu.

Manualul mai menționează clar anexa 4b) că, la finalizarea procedurii, pompa trebuie să fie oprită automat, ceea ce susține ideea că „închis” (OFF) reprezintă o stare validă și importantă pentru controlul echipamentului. Faptul că pompa se oprește automat confirmă că starea „OFF” este o treaptă necesară pentru a asigura buna funcționare a echipamentului și pentru a preveni utilizarea necontrolată a resurselor (aer/apă), mai ales în cazul în care acestea nu sunt necesare operațiunii desfășurate.

Prin urmare, cerința tehnică este îndeplinită, în condițiile în care această treaptă nu doar că respectă cerința de a avea patru nivele de control, ci asigură deopotrivă funcționarea unui mecanism esențial pentru asigurarea eficienței și siguranței echipamentului.

B.3.3. Cu privire la motivul 7 din contestația inițială, nereluț prin prezenta contestație, intervenienta prezintă extras tabelar din oferta

Din documentația depusă de către ... anexa 6), cu privire la punctele 7.2 și 7.3 din cerințele Caietului de Sarcini, se constată însă următoarele: "Manometrul principal (superior): monitorizează presiunea aerului în reprocesorul automat" (...) "Manometru de testare pentru scurgeri (inferior): măsoară presiunea aerului în teaca endoscopică și sistemul MDS" (...) "Conectivitatea individuală a canalelor și monitorizarea blocării canalelor" (ANEXA 5) (...) "Blocurile de conectare dedicate unei familii de endoscoape asigură conectivitate și debite corecte" (ANEXA 5)

Referitor la cerințele de control al debitului și presiunii, precum și la cerințele de control al tuburilor de conectare, oferta ... respectă în totalitate specificațiile caietului de sarcini, aspect reliefat inclusiv de documentația tehnică depusă și Anexele 5 și 6, arată intervenienta.

B.3.4. Cu privire la motivul 8 din contestația inițială, intervenienta prezintă extras tabelar din oferta

Sub acest aspect, ... apreciază că nu ar fi fost prezentă existența unor programe independente de auto-dezinfectie termică sau chimică, conform cerinței caietului de sarcini.

Din documentația depusă de către ... (ANEXA 3a la prezenta), Autoritatea Contractantă a constatat că această cerință este îndeplinită: "*Când se deschide ecranul Program Set Selection (Selectarea setului de programe) alegeți Self-Disinfect Cycle (Ciclul de auto-dezinfectie) și apoi faceți clic pe butonul OK.*"

Cu privire la modalitatea de dezinfectie, oferta tehnică depusă de către ... (Anexa 8b) menționează clar: "*Reprocesorul endoscopic automat ADVANTAGE PLUS este destinat curățării și dezinfectiei la nivel înalt a endoscoapelor și a accesoriilor endoscopice. Reprocesorul endoscopic ADVANTAGE PLUS a fost validat de Medivator pentru a fi utilizat numai cu dezinfectantul de înaltă calitate RAPICIDE PA și dezinfectantul de înaltă calitate ADASPOR single Shot sau detergentul INTERCEPT*"

B.4. Cu privire la motivul 3.3 din plângerea soluționată de către Curtea de Apel Iași - criteriul de atribuire din Fișa de Date, capitolul 11.2.5 (pagina 27-28)- Rezoluție minim 1920x1080 (atât pentru monitor, cât și pentru processor) -5%, este nefondat.

Conform declarației pe propria răspundere din cadrul ofertei tehnice (anexa 7a și 7b la prezenta), oferta ... îndeplinește cerința prin combinația celor 2 rezoluții: "*conform broșură monitor Sony X320 (pag 2) 4k rezoluție -3840 x2160 și manual de utilizare EP 6000 (pag 302) - pag 30,20 documentația atașată*".

În acest sens intervenienta atașează extras din Oferta tehnică depusă. Astfel, obiectivul principal este ca utilizatorul final să beneficieze

de o calitate superioară a imaginii, aspect care este asigurat la nivelul monitorului, cu o rezoluție mai mare de 1920x1080.

În drept, art. 17 alin.(3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 alin.(3) și art. 63 Cod proc. civ., precum și toate celelalte texte de lege menționate în cuprinsul cererii.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36230/02.06.2025, contestatoarea ... SRL depune „note scrise” prin care solicită respingerea cererii de intervenție ca inadmisibilă.

1. Ca situație de fapt prin raportare la intervenientă, arată:

În cadrul primei contestații, în stadiul Plângerii în fața Curții de Apel Iași, ... S.A. a depus o cerere de intervenție accesorie similară pe fond (Anexa 1) cu cea pe care o depune în prezent.

Prin raportare la Art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016, Curtea de Apel Iași a respins cererea de intervenție a ... ca tardivă.

Cu toate acestea, Curtea de Apel Iași a analizat inclusiv susținerile ... cu privire la aspectele pe care le-a judecat, după cum reiese din Decizia 158 din 26 Martie 2025: *„echipamentului medical oferat. Argumentele prezentate de către societatea ... SA prin cererea de intervenție voluntară accesorie (respinsă ca tardivă de către Curte) nu pot fi reținute ca pertinente din punct de vedere tehnic, treapta de putere din punct de vedere a legilor fizicii neputând fi egală cu valoarea 0.”*

Prin prezenta Cerere de intervenție accesorie, ... încearcă același lucru cu autoritatea contractantă, respectiv rejudecarea unor aspecte stabilite de instanța de judecată cu caracter definitiv și cu autoritate de lucru judecat.

2. În ce privește limitele evaluării ca urmare a unei decizii judecătorești.

Contestatoare reține că ... pretinde că autoritatea contractantă este singura îndreptățită la a efectua evaluarea, acest atribut neputând fi suplinit de CNSC, însă tot prin aceeași afirmație, ... recunoaște competența autorității administrativ-jurisdicționale de a face verificarea legalității deciziilor dispuse de autoritatea contractantă.

Invocând dispozițiile 26 alin. (10¹) și art. 34 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, petenta consideră că autoritatea contractantă trebuia să respecte operațiunile indicate clar și precis de către Curtea de Apel Iași, prin Decizia nr. 158 din 26.03.2025, respectiv: *„Anulează în parte Raportul procedurii din 15.11.2024 în ceea ce privește declararea câștigătoare a ofertei ... SA în cadrul LOT 14-... și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SA conform considerentelor prezentei decizii”*

Or, considerentele stabilesc clar și precis că oferta ... este neconformă:

„pct.1-4 din contestație. Raționamentul CNSC este contrazis de natura diferită a cerințelor de ordin tehnic și a neregularităților invocate

de către petentă, cel puțin în cazul echipamentului medical „Turn echipat” - poziția 26 - cerințele de ordin tehnic impuse prin caietul de sarcini echipamentului „Pompa de aer/apa inclusă, cu minim 4 trepte de putere și borcan autoclavabil, fiind în mod evident neîndeplinite în raport de echipamentul medical oferit de către societatea ... SA.”

În acest sens, autoritatea contractantă a încălcat limitele reevaluării, respectiv nu a realizat operațiunea impusă de Curtea de Apel Iași, prin faptul că nu a ținut cont de stabilirea faptului că în mod evident cerințele tehnice minimale nu sunt îndeplinite, trimiterea obligatorie la considerente fiind ignorată atât de către aceasta, cât și de către

În opinia sa, a se permite să nu se respecte aceste considerente, înseamnă că în toate situațiile în care autoritatea contractantă nu este de acord cu rezultatul procedurii administrativ-jurisdicționale, să ignore considerentele unei asemenea proceduri.

3. ... încearcă reluarea judecării unor aspecte ce au fost judecate cu caracter definitiv și cu autoritate de lucru judecat.

Prin Cerere de intervenție, ... pretinde că susținerile autoarei nu sunt motivate, respectiv că nu sunt fondate, procedând la a argumenta de ce oferta ... este conformă și acceptabilă

Conform Deciziei nr. 158 din 26.03.2025, Curtea de Apel Iași a stabilit, cu caracter definitiv și cu autoritate de lucru judecat:

- a) Că susținerile ... au fost dovedite;
- b) Că susținerile ..., inclusiv cele privitoare la legile fizicii, sunt verosimile, concludente și motivate;
- c) Că argumentele autorității contractante și ale ..., reluate nelegal și în cadrul acestei contestații, nu pot fi reținute.

Pentru aceste motive, nu mai pot fi reluate argumentele ... cu privire la conformitatea echipamentelor oferite în ceea ce privește aspectele stabilite de către instanță, întrucât Decizia nr. 158 din data de 26.03.2025 îi este opozabilă și acesteia. În acest sens, ... nu poate proba, la acest moment, ca pompa de aer/apă este conformă, atât timp cât instanța a stabilit că aceasta nu este conformă.

4. Admisibilitatea contestației autoarei. Caracterul motivat și probat.

În ceea ce privește cauțiunea, aceasta a fost înregistrată la Dosar sub nr. 33211 din data de 21.05.2025.

În ceea ce privește caracterul motivat, petenta a arătat că își întemeiază pretențiile referitoare la actul atacat, pe nerespectarea de către autoritatea contractantă a autorității de lucru judecat a Deciziei nr. 158 din data de 26.03.2025, depunând decizia și motivând în ce constă autoritatea de lucru judecat și care erau limitele re-evaluării de care autoritatea contractantă era ținută.

În același sens, contestatoarea apreciază că a arătat de ce rediscutarea aspectelor de fond privitoare la conformitatea ofertei ..., prin raportare la ce a stabilit Curtea de Apel Iași cu caracter definitiv și

autoritate de lucru judecat, nu se poate realiza, întrucât ar fi, în mod ultim, supusă revizuirii, deci inutilă.

În ceea ce privește petitul 2 din Contestație, contestatoarea arată că a solicitat obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... prin raportare la considerentele Deciziei nr. 158 din 26.03.2025, care stabilesc în mod expres că pompa de aer/apă ofertată este neconformă.

Solicitarea de declarare a ... SRL drept câștigătoare, prin raportare la art. 26 alin. (10) din Legea 101/2016 se raportează la atitudinea abuzivă a autorității contractante, care nu respectă hotărâri judecătorești definitive, ignorând considerentele la care dispozitivul face trimitere, precum și la deja aparenta complicitate a acesteia cu Astfel, petenta dorește să preîntâmpine o a treia contestație, ca urmare a unei atitudini similare a autorității contractante.

În concret, în acest moment, Decizia nr. 158 din data de 26 Martie 2025 este documentul din care rezultă că ... are calitatea de ofertant câștigător, ca urmare a neconformității ofertei ..., sens în care este admisibil capătul de cerere privitor la declararea contestatoarei drept ofertant câștigător.

În consecință, solicită ca, subsecvent anulării actelor indicate în Secțiunea anterioară, obligarea autorității contractante la (i) reevaluarea ofertei ... în sensul constatării caracterului său neconform/ inadmisibil și (ii) pe cale de consecință, declararea ca ofertă câștigătoare oferta ... SRL (singura admisibilă).

În drept, Art. 17 și următoarele din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Noul Cod civil, prevederile relevante din cuprinsul C.pr.civ, precum și orice alt text de lege indicat în cuprinsul cererii.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36938/04.06.2025, intervenienta ... SA înaintează „concluzii scrise” față de contestația promovată de către ... SRL, solicitând admiterea cererii de intervenție atât în principiu, cât și pe fond, cu consecința respingerii ca nefondată a Contestației și menținerii rezultatului Procedurii de atribuire - Lotul 14 ca fiind temeinic și legal.

Intervenienta reiterează succint argumentația privind inadmisibilitatea cererii prin ... SRL în ce privește adoptarea măsurilor de remediere, în sensul declarării ca neconformă a ofertei ..., respectiv în sensul declarării câștigătoare a ofertei contestatoarei.

Totodată reiterează susținerile potrivit cărora contestația formulată de către ... SRL este nefondată și nemotivată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38860/12.06.2025, contestatoarea ... SRL înaintează „note scrise” privitoare la concluziile scrise ale ... SA, transmise în data de 04.06.2025.

1) Contestatoarea aduce explicații suplimentare în ce privește considerentele sau motivarea unei hotărâri judecătorești, precum și efectelor acesteia, invocând definiția din doctrină: „*opera judecătorului*,

care trebuie să demonstreze, în mod logic, deplina concordanță dintre soluția din cauza respectivă și realitate". (G. Boroi, M. Stancu, Drept procesual civil, Ed. 4, p. 620, Edit. Hamangiu), iar conform art. 425 alin. (1) lit. b) Cod pr. civ.:

„considerentele, în care se vor arăta obiectul cererii și susținerile pe scurt ale părților, expunerea situației de fapt reținută de instanță pe baza probelor administrate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților"

Considerentele au, asemenea dispozitivului, autoritate de lucru judecat, conform art. 430 alin. (2) Cod pr. civ. Mai mult, în temeiul art. 431 alin. (2) Cod pr. civ. *„Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă."*

În continuare, prezintă argumentele sale pe acest aspect, menționând că o hotărâre judecătorească este un act autentic, sens în care face deplină dovadă, față de orice persoană, până la declararea sa ca fals, cu privire la constatările făcute personal de către cel care a autentificat înscrisul, în condițiile legii, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) din Cod pr. civ.

2) În ce privește limitele reevaluării ca urmare a unei decizii judecătorești, contestatoarea apreciază că intervenienta interpretează normele juridice din materia achizițiilor publice într-un mod care ignoră aproape complet însăși existența primului ciclu procesual. Poziția intervenientei nu ține cont de limitele re-evaluării, astfel cum au fost acestea stabilite de către instanță, în temeiul art. 34, alin. (1) lit. a) și b) din Legea 101/2016.

Reiterează incidența art. 26 alin. (10¹) și art. 34, alin. (1) lit. a) și b) din Legea 101/2016, susține că autoritatea contractantă trebuia să respecte operațiunile indicate clar și precis de către Curtea de Apel Iași, prin Decizia nr. 158 din 26.03.2025.

Or, considerentele stabilesc clar și precis că oferta ... este neconformă.

În justificarea afirmațiilor de mai sus, prezintă detalii aferente apărărilor din cadrul contestației.

3) ... încearcă reluarea judecării unor aspecte ce au fost judecate cu caracter definitiv și cu autoritate de lucru judecat, contestatoare prezentând explicații în acest sens.

În opinia sa, societatea ... nu probează nici prin cererea de intervenție anterioară, nici prin cererea de intervenție actuală, că pompa de aer/apă ar avea 4 trepte de putere, aducând argumente tehnice.

În concluzie, susține că nu mai pot fi reluate argumentele ... cu privire la conformitatea echipamentelor ofertate în ceea ce privește aspectele stabilite de către instanță, întrucât Decizia nr. 158 din data de 26.03.2025 îi este opozabilă și acesteia. În acest sens, ... nu poate

proba, la acest moment, ca pompa de aer/apă este conformă, atât timp cât instanța a stabilit că aceasta nu este conformă, concluzionează petenta.

4. Petitul 2 din contestație. Sancționarea abuzului de drept.

Autoarea contestației reiterează că a solicitat obligarea autorității contractante de a reevalua oferta ... prin raportare la considerentele Deciziei nr. 158 din 26.03.2025, care stabilesc în mod expres că pompa de aer/apă ofertată este neconformă. Consecința firească a acestei unei astfel de decizii ar trebui să fie similară cu cea a Deciziei nr. 158 din 26.03.2025, respectiv declararea ofertei ... drept neconformă, cu consecința declarării ofertei ... drept câștigătoare, singura ofertă rămasă admisibilă.

Pe aceste aspect, contestatoarea reia argumentele din cadrul contestației.

Concluzionând, solicită obligarea autorității contractante la (i) reevaluarea ofertei ... în sensul constatării caracterului său neconform/inadmisibil și (ii) pe cale de consecință, declararea ca ofertă câștigătoare oferta ... SRL (singura admisibilă).

Pentru toate aceste motive, solicită respingerea cererii de intervenție accesorie ca neîntemeiată.

În drept, art. 17 și următoarele din Legea nr. 101/2016, Legea 98/2016, HG nr. 395/2016, Noul Cod civil, prevederile relevante din cuprinsul C.pr.civ, precum și orice alt text de lege indicat în cuprinsul cererii.

Prin adresa nr. 39760/.../17.06.2025, Consiliul a invitat intervenienta în vederea studierii dosarului constituit la C.N.S.C. în data de 18.06.2025, oferind termen pentru eventuale concluzii scrise până la data de 23.06.2025.

În data de 18.06.2025 s-a prezentat la sediul C.N.S.C. reprezentantul convențional al intervenientei care a studiat dosarul cauzei și a primit documente în format electronic.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 41370/20.06.2025, intervenienta ... SA transmite „supliment la concluzii scrise”, prin care precizează că își menține în integralitate argumentele invocate în cuprinsul cererii de intervenție formulate în prezenta cauză.

I. Preliminar, intervenienta reiterează istoricul cauzei plecând de la Decizia CNSC nr.316/C6/4098, urmată de Decizia civilă nr. 158/06.03.2025, pronunțată de către Curtea de Apel Iași în dosarul nr. ..., reevaluarea și solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă ca urmare a deciziei Curții de Apel Iași.

II. În sensul admisibilității în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie, susține că, în cauză, contestatoarea a apreciat în mod nefondat faptul că demersul ... ar fi unul inadmisibil, fără să indice textul de lege care ar reglementa un fine de neprimire, în contextul în care soluția Curții de Apel Iași din dosarul nr.149/45/2025 cu privire la

intervenția formulată în respectiva cauză nu poate avea înrâurire asupra admisibilității prezentei cereri de intervenție, în sensul sugerat de către

În acest sens, dispozițiile Legii nr. 101/2016 recunosc posibilitatea participanților la procedura de atribuire de a formula contestație împotriva oricărui act emis de către autoritatea contractată, iar odată cu formularea contestației de către operatorul economic interesat, se naște dreptul corelativ al altor operatori economici interesași de a formula cerere de intervenție, în termen de 10 zile de la publicarea în SEAP a contestației.

III. Decizia pronunțată de către Curtea de Apel Iași nu are înrâurire asupra evaluării ofertei ... și nici asupra clasamentului procedurii de atribuire în ceea ce privește lotul 14.

Sub pretextul solicitării de adoptare a unor măsuri de remediere, contestatoarea ... a solicitat CNSC să se substituie în prerogativele autorității contractante în procedura de reevaluare a ofertelor, și, pe cale de consecință, să declare ca fiind neconformă oferta ..., cu consecința atribuirii Lotului 14 către contestatoare, prin restabilirea clasamentului Procedurii de atribuire în etapa soluționării contestației.

În susținerea afirmațiilor sale, prezintă explicații, concluzionând că instanța a precizat faptul că revine autorității contractante sarcina de a (re)analiza și celelalte critici subsecvente formulate de către ... pe calea contestației inițiale la Raportul procedurii de atribuire, împrejurare din care rezultă cu prisosință faptul că instanța nu și-a arogat competențele comisiei de evaluare, ci s-a rezumat la stabilirea limitelor reevaluării, prin exercitarea controlului de legalitate.

IV. Intervenienta reiterează în continuare susținerile potrivit cărora contestația formulată de către ... SRL este nefondată și nemotivată, solicită respingerea contestației formulate de către ..., în principal, ca inadmisibilă, iar în subsidiar, ca nefondată, cu consecința menținerii ca fiind temeinic și legal a rezultatului Procedurii de atribuire.

În drept, 21 alin.(2) din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte texte de lege menționate.

Prin adresa nr. 46615/.../10.07.2025, Consiliul a aplicat dispozițiile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a desfășurat prin „licitație deschisă”, derulată online, achiziția publică în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect: „...”, împărțită în 32 de loturi, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), anunț de participare nr. .../10.07.2024,.

În cadrul anunțului de participare, pentru loturile, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, precizând totodată că valoarea totală estimată a

contractului este de 47.862.704 lei, fără TVA, pentru lotul 14 - „...” - stabilind valoare estimată 3.635.388 lei, fără TVA, cu următoarea pondere a factorilor de evaluare: „Prețul ofertei - 40%; TERMEN DE GARANȚIE - 20%; AMBALAJ RECICLARE - 5%; INSTRUCȚAJ PENTRU OPTIMIZAREA EFICIENȚEI ENERGETICE - 5%; CONSUM ELECTRIC 24h A ECHIPAMENTULUI ENDOSCOPIC - 5%; CONSUM ELECTRIC 24h A ECHIPAMENTULUI DE DEZINFECTARE CU GOLIRE ȘI SPĂLARE - 5%; CONSUM DE APĂ AL ECHIPAMENTULUI DE DEZINFECTARE CU GOLIRE ȘI SPĂLARE -5%; Pompa pentru canalul suplimentar de jet prezintă funcție comutare picior cu ajutorul unei pedale - 5%; Rezoluție minim 1920x1080 - 5%; Sistem de dezinfectie și reprocesare endoscoape prezintă posibilitatea de generare a statisticilor reprocesarea/utilizare endoscoapelor - 5%”;

Potrivit Raportului procedurii nr. 36397/15.11.2024, la lotul 4 contestat au participat următorii operatori economici:

Lot 14:

- ... SA
- ... SRL

Potrivit aceluiași raport, în urma evaluări și aplicării criteriului de atribuire, clasamentul în cadrul lotului 14 este următorul:

- ... SA - locul 1, cu un total de 98 puncte;
- ... SRL - locul 2, cu un total de 79,30 puncte;

Într-o primă etapă procesuală, ... SRL a contestat rezultatul procedurii la Lotul 14, iar prin Decizia nr. ... din 11.02.2025, CNSC a dispus:

„Respinge ca nefondată contestația societății ... SRL cu sediul social (...) (dosar nr. 4098/2024), în contradictoriu cu ..., cu sediul în (...), pentru lotul 14.”

Împotriva deciziei CNSC susmenționată, ... SRL a formulat plângere, aceasta fiind soluționată de către Curtea de Apel Iași, secția de contencios administrativ și fiscal, în cadrul dosarului nr. 148/45/2025, prin Hotărârea nr. 158 din 26.03.2025, definitivă.

Potrivit Raportului procedurii nr. 36397/15.11.2024, reeditat, ulterior soluției pronunțată de Curtea de Apel Iași în dosarul nr. 148/45/2025, autoritatea contractantă a reevaluat oferta ... SRL în ce privește oferta acesteia pentru Lotul 14, desemnând-o câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire și având în vedere Decizia Curții de Apel Iași.

În urma comunicării noului rezultat al procedurii prin adresa publicată în SEAP la data de 13.05.2025, societatea ... SRL, a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cautiunea în quantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Într-un prim ciclu procesual, CNSC-ul s-a pronunțat asupra contestațiilor ce au făcut obiectul dosarelor nr. 4098/2024, 4119/2024 și nr. 4131/2024, prin Decizia nr. ... din 11.02.2025.

În ceea ce privește contestația formulată de către societatea ... SRL, obiect al dosarului nr. 4098/2024, prin decizia de mai sus, s-a dispus:

„Respinge ca nefondată contestația societății ... SRL (...) în contradictoriu cu ..., (...) pentru lotul 14.”

Împotriva acestei decizii a Consiliului, și societatea ... SRL a fost formulată plângere către Curtea de Apel Iași - dosar nr. 142/45/ 2025, instanța, prin Decizia nr. 158/26.03.2025, pronunțându-se astfel:

„Admite plângerea formulată de petenta ... SRL (...) împotriva Deciziei CNSC nr. ... din data de 11.02.2025, pe care o modifică în parte, după cum urmează:

Anulează în parte Raportul procedurii din 15.11.2024 în ceea ce privește declararea câștigătoare a ofertei ... SRL în cadrul LOT 4 – ... și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, conform considerentelor prezentei decizii”.

Ulterior, autoritatea contractantă a emis un nou raport al procedurii, lăsând același număr și dată, respectiv „nr. 36397/15.11.2024”, în conținutul căruia menționează, printre altele:

„Pentru lotul 14 (...) Curtea de Apel a decis admiterea plângerii formulate de ... SRL, respectiv: anulează în parte Raportul procedurii nr. 36397/15.11.2024 în ce privește declararea câștigătoare a ofertei ... SRL, în cadrul lotului 14 (...).

Decizia Curții de Apel a fost transmisă prin Adresa nr. 158/2025 din data de 26.03.2023, înregistrată la IRO cu nr. 11864/17.04.2025”.

Potrivit acestui nou raport, oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, dar clasată pe locul al doilea, oferta desemnată câștigătoare aparținând societății ... SRL.

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, societatea ... SRL a formulat cererea de intervenție voluntară înregistrată la CNSC cu nr. 35823/30.05.2025, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările entității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu

solicitățile contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Totodată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere excepțiile invocate.

Astfel, intervenienta invocă excepția inadmisibilității contestației raportat la lipsa constituirii cauțiunii, solicitând să se verifice dacă autoarea acesteia și-a îndeplinit obligația legală de a constitui cauțiunea datorată, potrivit dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării CNSC.

Consiliul o va respinge ca neîntemeiată această excepție, întrucât societatea contestatoare a prezentat, în original, recipisa de consemnare nr. 211326336/1 din 21.05.2025, emisă de CEC Bank – Suc. Gara de Nord, în valoare de 72.708,00 lei, constituită pe seama și la dispoziția CNSC-ului, aferentă dosarului nr. 1791/2025 (mențiune care se regăsește în conținutul acestei recipise) respectând astfel dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”*.

Prin urmare, față de data înregistrării contestației, respectiv 20.05.2025, societatea ... SRL s-a conformat cerințelor legale mai sus citate și a constituit cauțiunea în data de 21.05.2025, cu respectarea termenului legal *„de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului”*, iar prin valoarea de 72.708,00 lei a respectat și prevederile alin. 1 lit. a) ale articolului de mai sus.

Contestatoarea invocă excepția autorității de lucru judecat și a inadmisibilității intervenției.

În ceea ce privește excepția autorității de lucru judecat, Consiliul o va respinge.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că această excepție există atunci când a doua cerere are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate.

Prin urmare, pentru a se face vorbire de autoritate de lucru judecat, există obligativitatea îndeplinirii cerinței triplei identități între cele două pricini, respectiv identitatea de obiect, părți și cauză, finalitatea urmărită privind autoritatea de lucru judecat fiind aceea de a se evita pronunțarea unor hotărâri judecătorești contradictorii.

Or, în cauza de față, având în vedere art. 430 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, este evident că această contestație în analiză este formulată împotriva unor acte diferite ale autorității contractante (raportul procedurii din data de 13.05.2025, respectiv adresa de comunicare a procedurii din 13.05.2025), decât cele atacate prin contestația anterioară depusă de către societatea ... SRL în sprijinul criticilor sale, astfel că această excepție va fi respinsă de către Consiliu.

Referitor la excepția inadmisibilității intervenției, având în vedere că argumentele contestatoarei, pe acest aspect, conduc spre excepția autorității de lucru judecat, aspra căreia Consiliul s-a pronunțat anterior în sensul respingerii ei, pe cale de consecință va respinge și această excepție.

Intervenienta invocă excepția inadmisibilității contestației și faptul că nu ar fi fost motivată.

Legat de excepția inadmisibilității contestației, intervenienta o invocă raportat la lipsa constituirii cauțiunii, solicitând să se verifice dacă autoarea acesteia și-a îndeplinit obligația legală de a constitui cauțiunea datorată, potrivit dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr.101/2016, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării CNSC.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată această excepție, întrucât societatea contestatoare a prezentat, în original, recipisa de consemnare nr. 211326336/1 din 21.05.2025, emisă de CEC Bank – Suc. Gara de Nord, în valoare de 72.708,00 lei, constituită pe seama și la dispoziția CNSC-ului, aferentă dosarului nr. 1791/2025 (mențione care se regăsește în conținutul acestei recipise) respectând astfel dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”*.

Prin urmare, față de data înregistrării contestației, respectiv 20.05.2025, societatea ... SRL s-a conformat cerințelor legale mai sus citate și a constituit cauțiunea în data de 21.05.2025, cu respectarea termenului legal *„de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului”*, iar prin valoarea de 72.708,00 lei a respectat și prevederile alin. 1 lit. a) ale articolului de mai sus.

De asemenea, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și excepția nemotivării contestației, întrucât în conținutul acesteia se regăsesc informații, critici, solicitări, norme legale etc. care conduc la respectarea dispozițiilor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină: (...) f) motivarea în fapt și în drept a contestației”*.

În concluzie, față de cele evocate, respingând excepțiile de mai sus, Consiliul va proceda la analiza pe fond a contestației.

În soluționare cauzei, Consiliul se va raporta la cele dispuse prin Decizia definitivă a Curții de Apel Iași, nr. 158/26.03.2025, în conținutul căreia, referitor la criticile societății ... SRL, s-a menționat:

«(...) *Raționamentul CNSC este contrazis de natura diferită a cerințelor de ordin tehnic și a neregularităților invocate de către petentă, cel puțin în cazul echipamentului medical*

**„T
u
r
n**

e

chipat” - poziț cerințele de ordin tehnic impuse prin caietul de sarcini echipamentului „Pompa de aer/ apa inclusă, cu minim 4 trepte de putere si borcan autoclavabil”,

**fi
i**

nd î în raport de echipamentul medical oferat de către societatea ... SRL .

Analiza specificațiilor echipamentului medical oferat, Eluxeo Lit, Videoprocesor cu sursă de lumină încorporată EP6000, relevă că acesta este dotat doar cu pompă de aer care asigură doar 3 trepte de putere, respectiv „crescut, mediu, scăzut”, condiția minimă impusă de către autoritatea contractantă fiind 4 poziții de putere. Poziția închis, ce figurează menționată ca specificație în cazul echipamentului oferat de către societatea ... SRL, nu poate fi asimilată din punct de vedere tehnic și logic unei trepte de putere, treptele de putere fiind în mod logic diferite de poziția pornit/oprit în care poate fi plasat dispozitivul medical.

U

**n
î
n**

u

nitate

f

o

ndat.

Treptele de putere nu pot indica decât patru niveluri de intensitate diferite de 0 (zero, adică închis) în scopul de a oferi o granularitate a controlului corpului medical, fapt ce ridică o îndoială serioasă cu privire la modalitatea în care a fost evaluată oferta tehnică a societății ... SRL, reliefând faptul că CNSC a refuzat să analizeze critici a căror temeinicie rezulta din simpla comparare a cerinței minime impuse prin caietul de sarcini și specificațiile echipamentului medical oferat. Argumentele

prezentate de către societatea ... SRL prin cererea de intervenție voluntară accesorie (respinsă ca tardivă de către Curte) nu pot fi reținute ca pertinente din punct de vedere tehnic, treapta de putere din punct de vedere a legilor fizicii neputând fi egală cu valoarea 0.

De asemenea, Curtea constată pe baza fișei tehnice (pag. 15 din oferta tehnică), că echipamentul medical „Turn echipat” oferat de către societatea ... **nu p** de ordin tehnic indicată la pct.7 în caietul de sarcini - Funcție de amplificare a tonurilor de culoare, pentru a îmbunătăți vizibilitatea structurii selectate și a anumitor zone- minim 6 trepte - specificațiile referindu-se la niveluri de ajustare cuprinse între - 4 și + 4 și nu la funcție de amplificare în minim 6 trepte.

Având în vedere relevanța criticilor societății petente în legătură cu cele două cerințe tehnice impuse prin caietul de sarcini de către autoritatea contractantă în legătură cu echipamentul medical „Turn echipat”, analizate anterior, Curtea, văzând prevederile art. 34 alin. 1 lit. a și b din Legea 101/2016, constată că se impune admiterea plângerii, anularea parțială a raportului procedurii în ceea ce privește declararea câștigătoare a ofertei ... SRL în cadrul Lot 14, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei acestei societăți în integralitate și prin raportare expresă la cerințele pe care autoritatea le-a stabilit la nivel minimal în caietul de sarcini.

Curtea nu va proceda la analiza integrală a tuturor criticilor invocate de către petentă deoarece ar lipsi de conținut procesul de reevaluare a ofertei ... SRL, care în mod exclusiv revine autorității contractante, însă în reevaluare aceasta va avea în vedere și argumentele expuse de către societatea ... SRL în susținerea contestației adresate inițial CNSC. (...).“.

Prin urmare, față de cele evocate, Consiliul constată că instanța a stabilit definitiv că, în ceea ce privește cerințele de ordin tehnic, „cel puțin în cazul echipamentului medical „**Turn echipat**” - **poziția 26**-cerințele de ordin tehnic impuse prin caietul de sarcini echipamentului „Pompa de aer/apa inclusă, cu minim 4 trepte de putere si borcan autoclavabil”, **fiind în mod evident neîndeplinite** în raport de echipamentul medical oferat de către societatea ... SRL”, respectiv că

«**U**
energi
e

i

n

u

astfel că, pe baza celor dispuse definit de către Curtea de Apel Iași, autoritatea contractantă era obligată să aplice dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „În condițiile art. 215 alin. (5) din

Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...)
a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Față de cele evocate, Consiliul ține seama de prevederile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă”.*

Ulterior celor decise, autoritatea contractantă a reevaluat oferta societății ... SRL, dar nu în sensul celor stabilite de către instanță, alegând ca, prin adresa nr. 12603/29.04.2025, pentru echipamentul medical

**„T
u
r
n**

e

chipat”, să solicite acestui ofertant clarificări cu privire acest echipament, în condițiile în care Curtea de Apel Iași a subliniat foarte clar că cerințele tehnice aferente acestui produs au fost **„î**”, rezultând neconformitatea acestuia cu prevederile caietului de sarcini.

În concluzie, Consiliul reține că, prin modul în care a decis să continue această procedură prin reevaluarea ofertei societății ... SRL și declararea ei drept câștigătoare, în condițiile incidente art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, citat anterior, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Față de cele evocate, Consiliul nu va lua în considerare susținerile autorității contractante în sensul că, având dreptul exclusiv, a procedat la *„reevaluarea ofertelor ținând cont de decizia Curții de Apel”* și a solicitat ofertantului ... SRL *„clarificare a 3 specificații, 2 dintre ele fiind menționate de Curtea de Apel”*, deoarece, instanța a subliniat că *„cel puțin în cazul echipamentului medical „Turn echipat” - Pompa de aer/apa inclusă, cu minim 4 trepte de putere si borcan autoclavabil”*, cerințele tehnice nu au fost îndeplinite, astfel că orice demers al autorității în a solicita clarificări acestui ofertant sunt inutile.

În concluzie, raportat la cele dispuse de către Curtea de Apel Iași, autoritatea contractantă a desemnat, în mod incorect, ca fiind câștigătoare oferta societății ... SRL.

Referitor la solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, Consiliul o respinge, ca neîntemeiată, deoarece autoritatea contractantă este obligată să aplice prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc: *„Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe*

primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului [nr. 98/2017](#) privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aprobată prin Legea [nr. 186/2018](#), cu modificările și completările ulterioare, solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare.”

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii „nr. 36397/15.11.2024”, în partea ce privește evaluarea ofertei societății ... SRL, și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei ... SRL, cu respectarea Deciziei Curții de Apel Iași, nr. 158/26.03.2025, conform celor precizate în motivare.

Va respinge, ca neîntemeiată, solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind câștigătoare, întrucât procesul de evaluare a acesteia nu s-a încheiat.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție, înaintată de către societatea ... SRL.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge ca nedovedită, întrucât, până la emiterea prezentei, la dosarul cauzei nu se regăsesc acte doveditoare în acest sens (facturi fiscale, chitanțe, ordine de plată etc.).

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Respinge excepțiile invocate.

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii „nr. 36397/ 15.11.2024”, în partea ce privește evaluarea ofertei societății ... SRL, și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei ... SRL, cu respectarea Deciziei Curții de Apel Iași, nr. 158/26.03.2025, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge, ca neîntemeiată, solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind câștigătoare, întrucât procesul de evaluare a acesteia nu s-a încheiat.

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...