CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ...., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Director general, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 8967/07.10....., emis de SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Achiziție servicii de pază, monitorizare și intervenție la obiectivele deținute de către SC ..... SA”, cu anunț de participare nr. ..... publicat în SEAP în ....., s-a solicitat Consiliului, ... SRL.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL, reclamă adresa nr. 8967/07.10....., reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emis de SC ..... SA, considerând-o nelegală și abuzivă, solicitând reevaluarea ofertei sale, precum și a ofertei .. declarată câștigătoare pe care o consideră inacceptabilă și neconformă, întrucât nu a făcut dovada îndeplinirii obligațiilor fiscale de plată către bugetul de stat, scadente în

luna anterioară celei în care se depun ofertele (31.03.....), depunând un certificat fiscal cu datorii curente.

Contestatoarea precizează că, preliminar cererii de față, a mai formulat o contestație, ce a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. 1451/...../..... din 18.08.201, prin care s-a dispus reevaluarea ofertei sale, însă autoritatea contractantă nu a ținut cont de dispozițiile CNSC, înțelegând să-i respingă din nou oferta, pe motiv că la data de 31.03..... a figurat în evidențele fiscale ale ANAF cu obligații fiscale și obligații bugetare, în valoare de 171.050 lei.

Referitor la acest aspect, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu a ținut cont de decizia CNSC și nici de adresa de răspuns nr. 220331/13.09..... a Administrației Județene a Finanțelor Publice ....., deși s-a reținut de către Consiliul că în „cuprinsul certificatului de atestare fiscală nr. 93024/08.04....., prezentat de contestatoare inițial, organul fiscal competent, respectiv, Administrația Județeană a Finanțelor Publice ....., nu a specificat că datoriile restante cuprinse în formularele emise sunt anterioare deschiderii procedurii generale de insolvență, acest fapt apare ca fiind evident".

Prin urmare, contestatoarea susține că adresa AJFP ..... nr. 220.331/13.09....., confirmă practic că această așa zisă datorie la bugetul stat a fost suspendată odată cu deschiderea procedurii de insolvență, iar după deschiderea procedurii de insolvență, a făcut dovada achitării taxelor către bugetul de stat conform dispozițiilor legale în materie, iar în răspunsul la solicitările de clarificări a arătat autorității contractante acceptul reprezentanților statului (Ministerului de finanțe) cu privire la eșalonarea datoriilor ca urmare a insolvenței (plan de reorganizare, program/grafic de eșalonare a plăților. De asemenea a prezentat Proces-Verbal de avizare din partea ANAF, hotărâri ale instanțelor de judecată, ordine de plată al tranșelor din graficul de plăți), fapt confirmat și prin răspunsul AJFP nr. 220331/13.09.....

Față de aceste aspecte, contestatoarea mai prezintă la dosarul cauzei Certificatul de Atestare Fiscală nr. 201897/19.08....., unde la capitolul A - Obligații fiscale, se specifică plata în rate eşalonate din programul/graficul de eşalonare al plăţilor, aferent planului de reorganizare avizat de ANAF și confirmat de Tribunal, pe care ANAF le trece totuşi ca fiind restante dar la capitolul D - Alte menţiuni, secţiunea III - menţiuni relevante pentru situaţia fiscală a contribuabilului, unde precizează că de la data de 01.10.2015 este în insolvență și că până în prezent, nu are obligații curente neonorate.

Invocând anumite prevederi din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, contestatoarea susține că este permisă participarea unui operator economic, ce se află în faza de observație, la licitații publice. Mai mult, răspunsul Administrației Finanțelor Publice face precizarea că ea se află în procedură de insolvență, în faza de observație, reieșind astfel că suma restantă lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul de depunere a ofertei, constituită în titluri executorii, este suspendată, iar sumele sunt confirmate pentru înlesniri, eșalonări, etc. – conform Planului

de reorganizare aprobat de ANAF la data de 18.04....., prin procesul-verbal nr. 96256/08.04..... și de către instanța competență la 05.05.....

În baza prevederilor Codului de Procedură Fiscală și a modului de completare al certificatului de atestare fiscală eliberat de ANAF, petenta consideră că, teoretic, autoritatea contractantă poate exclude debitorul de la licitație, dar cu încălcarea ”textului insolvenței”. Totodată, potrivit noii legislații a achizițiilor publice, autoritatea contractantă nu poate exclude din procedura de atribuire un operator economic împotriva căruia s-a deschis procedura generală de insolvență, atunci când, pe baza informațiilor și/sau documentelor prezentate de operatorul economic în cauză, stabilește că acesta are capacitatea de a executa contractul de achiziție publică/acord-cadru.

În continuare, contestatoarea critică oferta ..., declarată câștigătoare, întrucât aceasta are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.

De asemenea, oferta conține încălcări ale cerințelor tehnice obligatorii prevăzute în caietul de sarcini și are un preț nerealist și imposibil de realizat, raportat la valoarea pieței, dar și la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat.

În opinia petentei, ... a prezentat un certificat de atestare fiscală în care se menționează datorii scadente la nivelul lunii anterioare datei de deschidere a ofertelor, plătind la data de deschidere a ofertelor, 20.04....., o datorie pe care ar fi trebuit să o aibă plătită, cel târziu, la data scadentă a lunii martie, conform cerinței din documentația de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă avea obligația respectării principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/..... și să respingă oferta.

Cu privire la cerințele obligatorii de la capitolul 5 din caietul de sarcini, s-a solicitat ca operatorii economici să facă dovada că dispun de un număr de minim 45 de agenți de securitate, angajați cu contract de muncă la data depunerii ofertei, însă, din documentele existente la dosarul cauzei, ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada deținerii acestei cerințe. Simpla inserare într-un tabel, a unor nume și a unor numere de contracte de muncă, fără autentificarea lor, conduce, în opinia contestatoarei, la neîndeplinirea cerinței.

Mai precizează contestatoarea că în calculul prețului ofertei depuse ...., s-au folosit date false care, prin înșelăciune, au indus în eroare autoritatea contractantă, concluzionând că prețurile nu relevă corect, conform obligațiilor conferite prin documentația de atribuire, cheltuielile indirecte și nici profitul nu acoperă astfel de activități mai ales în condițiile salariului minim pe economie.

În continuare, contestatoarea prezintă, în format tabelar, un calcul privind tariful orar pentru firmele de pază odată cu majorarea salariului minim pe economie de 1250 lei, prin care evidențiază că, dacă respectarea legii conduce la un cost de minim de cca. 11 lei/oră calculat la salariul

minim brut pe țară, rezultă că ofertantul declarat câștigător nu respectă această obligație, și nu poate asigura toate activitățile prin propunerea financiară.

Totodată, printr-o simplă comparație a prețurilor celorlalți ofertanți, se poate observa discrepanțe de preț între acestea și prețul SC SPARTACUS PAZĂ PROTECȚIE SRL, arată contestatoarea.

Mai mult, se constată, din oferta financiară a ..., aspecte grave care se pot constitui în infracțiuni prevăzute de noul Cod Penal, art. 244, art. 306, art. 326, de fals în declarații, înșelăciune, obținerea ilegală de fonduri prin inducerea în eroare a autorității contractante.

Prin urmare, ... a prezentat în mod eronat numărul total de ore la care și-a calculat prețul pe oră/agent, prezentând un număr de ore mai mare, tocmai pentru a compensa prețul/oră/agent foarte mic (exact 10,5 lei/ora).

De asemenea în calculaţia de preţ prezentată .. (*prin înşelăciune și fals)* a indus în eroare autoritatea contractantă, menționând salariul minim pe economie de 1250 lei dar celelalte contribuţii le-a calculat la salariul minim de 1050 lei, fapt nesesizat de autoritatea contractantă, procedând astfel pentru a justifica prețul de orar.

De asemenea, contestatoarea mai precizează că, din calculaţia preţului ..., lipseşte contribuția la fondul de handicap (4%), care este obligatoriu pentru persoanele juridice cu cel puţin 50 de angajaţi, conform dispoziţiilor art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecţia și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap. .., numai pentru contractul în cauză, ar fi avut cel puţin 50 de angajaţi, la care se adaugă și ceilalţi angajaţi din alte contracte, deci era obligatorie includerea fondului de handicap de 4% sau prezentarea unui document REVISAL din care să rezulte că are angajate astfel de persoane.

Aceste omisiuni și erori intenţionate în cadrul calculaţiei de preţ au un impact major asupra întregii oferte financiare a ..., în cazul calculării în mod corect și a includerii a tuturor obligațiilor legale, s-ar modifica toate contribuțiile la stat iar cuantumul cheltuielilor directe ar fi mult mai mare, la care dacă s-ar adăuga și cheltuielile indirecte ar rezulta un tarif/oră/agent mult mai mare.

Concluzionând, contestatoarea susține că nici modul de întocmire a ofertei financiare raportat la cap. IV.4.2 din documentația de atribuire, nu este respectat de către ofertantul declarat câștigător, sens în care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată în partea introductivă a contestației.

În drept, contestatoarea invocă OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006 și dispozițiile Legii nr. 101/.....

Prin adresa nr. 9687/31.10....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 33069/31.10....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia formulată de SC ..... SRL, şi copii ale documentelor aflate în dosarul achiziţiei publice, solicitând respingerea ei, ca nefondată și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Referitor la criticile din cuprinsul prezentei contestații, privind oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă susține că acestea nu mai pot fi reluate, întrucât termenul de exercitare a căilor de atac asupra ei a expirat, în 5 zile lucrătoare de la data adresei de comunicare nr. 6655/15.07.....

În ceea ce privește declararea ofertei contestatoarei ca fiind inacceptabilă, autoritatea contractantă precizează că a procedat la reevaluarea ei, în conformitate cu prevederile Deciziei CNSC nr. 1451/...../..... din 18.08....., solicitând Direcției Generale a Finanțelor Publice Ploiești – Administrația Județeană a Finanțelor Publice ....., situația obligațiilor fiscale și obligațiile fiscale individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal central în vederea recuperării, restante la 31.03....., precum și defalcarea acestora în datorii curente și, după caz, datorii eșalonate la plată, înregistrate de SC ..... SRL.

Luând în considerare răspunsul organului fiscal nr. 220331/13.09....., potrivit cărora, la data de 31.03....., ofertantul prezenta restanțe în vederea recuperării, în valoare totală de 171.050 lei, comisia de evaluare a constatat neîndeplinită cerința referitoare la plata obligațiilor fiscale față de bugetul de stat în luna anterioară celei de depunere a ofertelor.

Decizia de respingerea o ofertei contestatoarei nu a avut ca temei starea de insolvență a acesteia, ci doar dreptul autorității contractante de a exclude din procedură un ofertant care nu face dovada ”împlinirii” obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor către bugetul de stat, nefiind exceptate de către legiuitor societățile care se află în stare de insolvență.

Autoritatea contractantă mai arată că, prin adresa 220331/ 13.09....., ANAF precizează că, la data de 01.10.2015, SC ..... SRL și-a deschis procedura insolvenței, motiv pentru care executarea silită a fost suspendată și nu a mai fost emise titluri executorii. Astfel, comisia de evaluare a constatat că suspendarea executării silite nu este prevăzută și nu se încadrează în prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecţie, care prin art. 9 reglementează că "cerinţele referitoare la obligaţiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuţiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat sunt considerate ca fiind îndeplinite în măsura în care operatorii economici prezintă înlesniri la plata de genul eșalonărilor sau compensărilor, aprobate de organele competente în domeniu". Aceste înlesniri la plată, în sensul de măsuri aprobate de organul fiscal au fost acordate contestatoarei ulterior datei de 31.03....., neavând relevanţă data la care s-a deschis procedura de insolvenţă.

Prin urmare, având în vedere cele prezentate prin punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC ..... SRL ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006 și Legea nr. 101/.....

Ulterior, prin adresa nr. 1239/08.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 34133/08.11....., contestatoarea a transmis Consiliului Concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, precizând că, în referire la punctul de vedere al autorității contractante și a excepției tardivității, aceasta nu poate fi luată în calcul întrucât a atacat în termenul legal actul autorității contractante considerat nelegal, respectiv comunicarea nr. 8967/07.10.....

Având în vedere că, prin Decizia nr. 1451/...../..... din 18.08....., Consiliul a dispus anularea raportului procedurii, și implicit, a comunicării cu nr. 6655/15.07..... și emiterea unui alt raport al procedurii, contestatoarea consideră că a fost repusă în termenul legal de exercitare căilor de atac împotriva actelor emise de autoritatea contractantă. Prin urmare, contestatoarea soliciăa respingerea excepției tardivității, invocate de autoritatea contractantă cu privire la criticile referitoare la oferta depusă de ....

Față de celelalte aspecte menționate în punctul de vedere, contestatoarea concluzionează că autoritatea contractantă a uzat de dreptul de a exclude din procedură un ofertant care nu face dovada îndeplinirii obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și a contribuțiilor către bugetul de stat, deși situația sa era una clară, neîncadrându-se în această situație întrucât executarea silită a fost suspendată și nu au mai fost emise titluri executorii pentru datoriile anterioare deschiderii procedurii de insolvență iar datorii curente nu existau.

De asemenea, nici cerința referitoare la obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componentele ale bugetului general consolidat, nu poate fi reținută ca fiind îndeplinită de ..., întrucât nu a prezentat înlesniri de plată de genul eșalonărilor sau compensărilor, aprobate de către organele competente în domeniu, în conformitate cu prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011. Mai mult, comisia de evaluare a acceptat o ofertă a cărui certificat de atestare fiscală prezenta datorii scadente la data deschiderii ofertelor.

Contestatoarea mai reține că, din conținutul punctului de vedere, Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenţei şi de insolvenţă, care este o lege specială nu este relevantă pentru autoritatea contractantă, dându-se prioritate doar Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, deși în situația de față dispozițiilor ANRMAP nu pot prevala dispozițiile cu caracter de principiu instituite de Legea nr. 85/2014.

Dosarul achiziţiei publice cuprinzând documentele necesare soluţionării cauzei a fost înregistrat la Consiliu odată cu punctul de vedere nr. 9687/31.10....., înregistrat la CNSC SUB NR. 33258/01.11.....

Analizând susţinerile părţilor şi documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă SC ..... SA a organizat procedura, licitaţie deschisă, în vederea atribuirii unui contract de achiziţie publică având ca obiect „Achiziţie servicii de pază, monitorizare şi intervenţie la obiectivele deţinute de către SC ..... SA”, cu anunţ de participare nr. ..... publicat în SEAP în ....., având o valoare estimată de 1.076.400 lei fără TVA.

Considerând nelegală adresa nr. 8967/07.10....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, SC ..... SRL a înaintat contestaţia de faţă (îndeplinind procedura notificării prealabile stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/.....), solicitând Consiliului revizuirea lui.

Totodată, Consiliul constată că anterior contestației de față, SC ..... SRL a formulat contestația nr. 910/26.07....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 22723/26.07..... și soluționată prin Decizia nr. 1451/...../..... din 18.08....., prin care s-a dispus:

Admite, în parte, contestaţia SC ..... SRL, anulează raportul procedurii nr. 39631 din 15.07..... şi toate actele subsecvente, în partea vizând oferta contestatoarei.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în termen de 11 zile de la primirea deciziei Consiliului, prin reanalizarea ofertei depuse de SC ..... SRL, precum şi întocmirea unui nou raport al procedurii, care să respecte prevederile legale, conform motivării ce urmează.

În prezenta cauză, văzând excepţia formulată de autoritatea contractantă, Consiliul dă întâietate analizei ei, conform obligaţiei rezultând din dispoziţiile alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/.....: Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În privinţa pretinsei tardivităţi a contestaţiei, întrucât termenul de exercitare a căilor de atac privind oferta declarată câștigătoare, a expirat în 5 zile lucrătoare de la data adresei de comunicare nr. 6655/ 15.07....., Consiliul o va respinge, ca nefondată, având în vedere că, în speță, actul considerat nelegal este adresa nr. 8967/07.10..... privind rezultatul procedurii. În acest sens, trebuie reținut și faptul că adresa de comunicare nr. 6655/15.07....., a fost anulată, ca urmare a deciziei CNSC nr. 1451/...../..... din 18.08....., motiv pentru care nu mai poate face obiectul niciunei acțiuni, dar noul rezultat privește o situație de drept schimbată.

Pe fondul cauzei, referitor la susţinerile contestatoarei vizând aparenta nelegalitate a respingerii ofertei sale ca *inacceptabilă şi neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. a, coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006,* Consiliul constată că sunt întemeiate.

Analizând conţinutul fişei de date a achiziţiei, Consiliul reţine că la cap. III 2.1. a) Situaţia personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea contractantă a impus printre altele, și: - prezentarea certificatului eliberat de Administraţia Finanţelor Publice din care să rezulte faptul că operatorul economic/ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor", în speţă la 31.03.....

Urmare a solicitării de clarificare adresate de către autoritatea contractantă Direcției Generale a Finanțelor Publice Ploiești – Administrația Județeană a Finanțelor Publice ....., privind situația obligațiilor fiscale și

obligațiile fiscale individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal central în vederea recuperării, restante la 31.03....., precum și defalcarea acestora în datorii curente și, după caz, datorii eșalonate la plată, înregistrate de SC ..... SRL, aceasta a transmis adresa nr. 220331 din 13.09....., în cuprinsul căreia a precizat că: SC ..... SRL, ..., figura în evidențele fiscale cu obligații fiscale și obligații bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal central în vederea recuperării restante la data de 31.03..... în sumă totală de 171.050 lei, ... La data de 01.10.2015 agentul economic SC ..... SRL, ... și-a deschis procedura insolvenței prevăzută de Legea nr. 85/2014, motiv pentru care executarea silită a fost suspendată și nu au mai fost emise titluri executorii. Începând cu data de 05.05..... societatea se află în reorganizare judiciară, iar suma de 171.050 lei este cuprinsă în graficul de plăți al planului de reorganizare confirmat de judecătorul sindic, plan respectat prin achitarea lunară a unei sume în cuantum de 14.284 lei. Până la data prezentei a fost respectat graficul de plăți și societatea nu are obligații curente neonorate.

Din conținutul adresei mai sus citate rezultă că în speță sunt aplicabile prevederile art. 9 alin. (1) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, potrivit căruia: *Cerinţele referitoare la obligaţiile de plată a impozitelor, taxelor şi contribuţiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat sunt considerate ca fiind îndeplinite în măsura în care operatorii economici prezintă înlesniri la plată de genul eşalonărilor sau compensărilor, aprobate de către organele competente în domeniu.*

Or, potrivit răspunsului Direcției Generale a Finanțelor Publice Ploiești – Administrația Județeană a Finanțelor Publice ....., suma de 171.050 lei este cuprinsă în graficul de plăți al planului de reorganizare confirmat de judecătorul sindic, plan respectat prin achitarea lunară a unei sume în cuantum de 14.284 lei, relevantă fiind și precizarea organului fiscal că: Până la data prezentei a fost respectat graficul de plăți și societatea nu are obligații curente neonorate.

În raport de dispoziţiile legale citate şi de motivele de respingere reţinute de autoritatea contractantă, Consiliul consideră că aceasta a respins în mod eronat oferta prezentată de contestatoare (ca inacceptabilă şi neconformă), în baza art. 36 alin. (1) lit. b) şi a art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, având în vedere că, în răspunsul organului fiscal sus menționat, este clar evidențiat faptul că SC ..... SRL nu are obligații curente neonorate (la data de 31.03.....).

Referitor la susținerile contestatoarei vizând aparenta nelegalitate a declarării câștigătoare a ofertei depuse de .., întrucât, aceasta are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, Consiliul reține că, în cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2795 din 20.04....., se precizează: ”reprezentantul ofertantului .... a depus la comisia de evaluare, în cadrul ședinței de deschidere, chitanța seria TS046 nr. 10000141183 din data de 20.04..... privind achitarea obligației de plată denumită ‹bugetul de stat impozit salariu› în valoare de 170,00 lei”. De asemenea, este de

reținut că în cadrul documentației de ofertare ... a depus inițial o ”Declarație privind îndeplinirea criteriilor de calificare solicitate, ... în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, iar ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante a depus, în copie, certificatul de atestare fiscală nr. 102918/19.04....., din care rezultă o ”obligație fiscală de 167 lei, ... restantă la data de 31.03.....” și chitanța seria TS046 nr. 10000141183 din data de 20.04....., emisă de Trezoreria Municipiului ....., pentru suma de 170 lei reprezentând ”Bugetul de stat impozit salarii”.

*nr. 925/2006*Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul consideră că în speță sunt aplicabile prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire în discuție, potrivit cărora: În situaţiile de la art. 11 alin. (4) şi (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 ..., autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinţei de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor şi contribuţiilor de asigurări sociale, atât declaraţia pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinţei, cât şi acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorităţii contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autorităţile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor şi, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date. Or, la data deschiderii ofertelor, respectiv 20.04....., ofertantul SC SPARTACUS PAZĂ PROTECȚIE SRL a făcut deja dovada lipsei datoriilor, prin prezentarea chitanței seria TS046 nr. 10000141183 din 20.04.....

În ce privește susținerile contestatoarei vizând nerespectarea de către ...a cerințelor de la capitolul 5 din caietul de sarcini, în care *s-a solicitat ca operatorii economici să facă dovada că dispun de un număr de minim 45 de agenți de securitate angajați cu contract de muncă la data depunerii ofertei,* Consiliul constată că sunt, parțial, întemeiate.

Potrivit *pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus, printre altele, ca: ”ofertantul are obligația să-și dimensioneze resursele umane disponibilizate pentru îndeplinirea viitorului contract, astfel încât să facă dovada capacității de a acoperi prestarea tuturor serviciilor solicitate – formular 9”.

De asemenea, potrivit pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, ”ofertantul va face, fără a se limita, o prezentare detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice contractului, planificarea activităților contractului (start-finish), metode de lucru, echipamente utilizate, personal disponibil, ore de lucru alocate îndeplinirii, etc.”.

În cuprinsul caietului de sarcini, publicat în SEAP, la pct. 5. *Cerințe tehnice obligatorii*, autoritatea contractantă a precizat: ”Operatorii economici ofertanți trebuie să îndeplinească următoarele cerințe tehnice: ... – să facă dovada că dispune de un număr de minim 45 de agenți de securitate angajați cu contract de muncă, la data depunerii ofertelor”.

Verificând, în continuare, documentația depusă de ..., în vederea demonstrării cerințelor de mai sus, Consiliul reține următoarele:

- în cadrul ”Ofertei tehnice”, ... a depus, printre altele, și formularul nr. 9 intitulat: ”Declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere” în cadrul căruia a prezentat, în format tabelar, și *Personal responsabil pentru îndeplinirea contractului,* într-un număr de 49 de poziții, pentru care a menționat: ”Nume și prenume; Atestat/certificat/permis; Localitatea /domiciliu; Contract individual de muncă (nr. ... din ...) ”.

Urmare a solicitării autorității contractante: ”4. Prezentați documente suport în vederea probării ‹Declarației privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere›, în vederea prestării serviciilor ce fac obiectul contractului ...”, ofertantul a menționat că: ”... dispune de agenți de pază și agenți de intervenție care sunt atestați/certificați conform prevederilor legale în vigoare, apți fizic și psihic, au certificat de absolvire a cursului de calificare profesională, analize medicale, testare psihologică, iar personalul folosit pentru activitatea de monitorizare și intervenție deține avizul poliției pentru port-armă. Referitor la *Declarația privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere, în vederea prestării serviciilor ce fac obiectul contractului* vă punem la dispoziție xerocopii cu extrasele din bilanțurile aferente anilor 2013, 2014, 2015 depuse la Ministerul Finanțelor Publice, acestea cuprinzând numărul mediu de salariați anual (...). În declarația privind efectivul anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere depus la autoritatea contractantă este menționat numărul efectiv de personal implicat în activitatea de pază”. În continuare, ... menționează că: ”Societatea dispune de un număr de 28 agenți de intervenție după cum urmează: ...” atașând o listă în care sunt menționate: Nume și prenume; Atestat.

Analizând comparativ, conținutul celor două liste, se constată că doar 12 persoane, din cei 28 agenți de intervenție declarați de ofertant, în răspunsul la solicitările autorității contractante, se regăsesc în lista de 49 de poziții cuprinzând *Personal responsabil pentru îndeplinirea contractului,* depusă în ”oferta tehnică” depusă inițial. Mai mult, se constată că SC .. nu a depus, în fapt, ”documentele suport” care să facă dovada faptului că cele 49 de persoane implicate în contract sunt colaboratori sau angajați ai societății, având în vedere că *xerocopii cu extrasele din bilanțurile aferente anilor 2013, 2014, 2015 depuse la Ministerul Finanțelor Publice, acestea cuprinzând numărul mediu de salariați anual,* nu pot fi considerate documente *care să facă dovada, că dispune de un număr de minim 45 de agenți de securitate angajați cu contract de muncă, la data depunerii ofertelor*, așa cum s-a impus prin caietul de sarcini.

Având în vedere, atât ambiguitatea formulării solicitării de clarificare a autorității contractante, cât și neconcordanța informațiilor prezentate de ..., Consiliul consideră că se impune reluarea solicitării de clarificare a existenței unui *număr de minim 45 de agenți de securitate angajați cu contract de muncă la data depunerii ofertei,* și a dovedirii îndeplinirii acestei cerințe, prin prezentarea de *documente suport*.

Referitor la susținerea contestatoarei că ... ar fi prezentat în mod eronat numărul total de ore la care și-a calculat prețul pe oră/agent, prezentând un număr de ore mai mare, tocmai pentru a compensa prețul/oră/agent foarte mic (exact 10,5 lei/ora), este de reținut că rezultatul comparării numărului total de ore ofertat de contestatoarea SC ..... SRL și de .. nu este relevant în speță, având în vedere că, potrivit cerințelor caietului de sarcini: ”Propunerea tehnică va cuprinde descrierea punct cu punct a modului de îndeplinire a specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini și se va întocmi într-o manieră proprie și organizată,...”, precum și că: ”ofertantul va face, fără a se limita, o prezentare detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice contractului, planificarea activităților contractului (start-finish), metode de lucru, echipamente utilizate, personal disponibil, ore de lucru alocate îndeplinirii, etc.”. Din aspectele mai sus reținute rezultă că fiecare ofertant avea dreptul de a-și stabili atât, ”planificarea activităților contractului (start-finish), metode de lucru, ..., ore de lucru alocate îndeplinirii”, cât și, ”modul de îndeplinire a specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini”, iar propunerea tehnică ”se va întocmi într-o manieră proprie și organizată”.

În ce privește susținerile contestatoarei că, în calculaţia de preţ prezentată, ... a menționat salariul minim pe economie de 1250 lei, dar celelalte contribuţii le-a calculat la salariul minim de 1050 lei, Consiliul reține că nici acestea nu pot fi reținute ca fondate, având în vedere că aceasta nu probează cele susținute, ci doar aduce în discuție un calcul estimativ privind ”sporul orelor de noapte”.

Referitor însă la susținerea contestatoarei vizând *lipsa fondului de handicap (4 %),* care este obligatorie pentru persoanele juridice cu cel puțin 50 de angajați conform art. 78 alin. (2) și (3) din legea nr. 448/2006, Consiliul constată că ... a precizat în *Declarația privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere*, ca având un număr de 165 personal angajat, în anul I/2013, 188 personal angajat în anul II/2014 și 169 personal angajat în anul III/2015. Astfel, Consiliul consideră că se impune ca autoritatea contractantă să solicite clarificări vizând necesitatea reținerilor privind fondul de handicap, sau prezentarea de documente care să dovedească angajarea unor persoane cu handicap/dizabilități, conform prevederilor legale sus citate.

Pentru cele de mai sus, în temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/....., Consiliul admite contestaţia SC ..... SRL, anulează raportul procedurii nr. 39631 din 15.07..... şi toate actele subsecvente, în partea vizând ofertele SC ..... SRL și .....

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, prin analizarea ofertelor depuse de SC ..... SRL și ...., de la etapa solicitărilor de clarificare, precum şi întocmirea unui nou raport al procedurii, care să respecte prevederile legale, conform motivării de mai sus.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC ..... SRL.

Anulează raportul procedurii și toate actele subsecvente acestuia, în partea privind ofertele depuse de SC ..... SRL și ....

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor evocate în motivare, să continue procedura de atribuire prin reanalizarea ofertelor depuse de SC ..... SRL și ..., de la etapa solicitărilor de clarificare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/.....