



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrat la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ..., privind procedura de licitație deschisă online, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect: „DISPOZITIVE MEDICALE DE DIAGNOSTIC ȘI TRATAMENT OFTALMOLOGIC”, coduri CPV 33100000-1 – Echipamente medicale (Rev.2) 33122000-1 – Echipament oftalmologic (Rev.2), 33192000-2 – Mobilier medical (Rev.2), s-au solicitat anularea adresei nr. ..., reprezentând decizia autorității contractante, prin care oferta contestatoarei a fost declarată, ca inacceptabilă și obligarea autorității contractante de a lua în considerare oferta contestatoarei.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă online, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „DISPOZITIVE MEDICALE DE DIAGNOSTIC ȘI TRATAMENT OFTALMOLOGIC”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Cu privire la fondul cauzei, ... prezintă istoricul procedurii, arătând că documentele ofertei sale au fost semnate digital, în conformitate cu art. 22 alin. (2) din HG nr. 395/2016 pe baza certificatului calificat, emis de ...- furnizor de certificate acreditat - rezultând fișierul DUAE cu extensia *.xml.p7m și fișierele propunerii tehnice și celei financiare cu extensia *.pdf.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, prin decizia de a declara inacceptabilă oferta sa, a încălcat art. 4 alin. (4) din Legea privind semnătura electronică, respectiv legea 455/2001, care definește "semnătura electronică extinsă", ca fiind acea semnătură care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- "a) este legată în mod unic de semnatar,
- b) asigură identificarea semnatarului,
- c) este creată prin mijloace controlate exclusiv de către semnatar;
- d) este legală de înscrisul electronic la care se raportează în așa fel, încât orice modificare ulterioară a acestuia este identificabilă".

Totodată, ... menționează cu privire la fișierul ...- EchoBiometru-PT.pdf că, toate elementele definite în art. 4 alin. (4) din legea 455/2001 sunt prezente în fișier.

Mai mult decât atât, contestatoarea subliniază că integritatea documentului (existența oricărei modificări ulterioare) se poate verifica făcând click dreapta pe semnătura electronică ceea ce are ca efect deschiderea unei ferestre care atestă modificarea sau nemodificarea ulterioară a fișierului, adică se verifică elementul definit în art. 4 alin. (4) lit. d) din legea 455/2001.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, copia dosarului achiziției publice, orice alte documente considerate de aceasta edificatoare în soluționarea prezentei cauze, DUAE depus de contestatoare, propunerea tehnică al acesteia, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, respectiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația ..., solicitând respingerea acesteia.

Autoritatea contractantă arată că propunerile tehnice, aferente loturilor la care a participat ..., postate în SEAP de acesta, nu au fost semnate cu semnătura electronică extinsă, în sensul în care fișierul depus de către operatorul economic este de tip .pdf, în timp ce un document semnat cu semnătura electronică extinsă, în condițiile prevăzute de lege, poartă extensia pdf.7s sau echivalent acesteia, în funcție de furnizorul de certificate digitale.

De asemenea, ... menționează că singurul document postat în SEAP la aceasta procedură de către ... semnat cu semnătura electronică extinsă este documentul unic de achiziție european.

Totodată, aceasta precizează că potrivit art. 123 alin. (3) din HG nr. 395/2016 "oferta DUAЕ, documentele de calificare și răspunsurile la solicitările de clarificări se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale".

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „DISPOZITIVE MEDICALE DE DIAGNOSTIC ȘI TRATAMENT OFTALMOLOGIC”, coduri CPV 33100000-1 – Echipamente medicale (Rev.2) 33122000-1 – Echipament oftalmologic (Rev.2), 33192000-2 – Mobilier medical (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru ce va fi încheiat, este de 3.859.254,4 lei, fără TVA.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul reține că, potrivit procesului-verbal nr. 3 de evaluare al propunerilor tehnice încheiat la data de 24.02.2017, propunerile tehnice ale ..., depuse pentru loturile 3, 6 și 7, au fost declarate inacceptabile, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, operatorul economic fiind înștiințat prin adresa nr. ..., comunicată prin e-mail, la data de 24.02.2017. Împotriva acestei adrese, ... a depus, în termenul prevăzut de lege, (cu parcurgerea procedurii prealabile), contestația în analiză.

Analizând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul reține că propunerile tehnice depuse de către ..., pentru loturile 3, 6 și 7, au fost respinse, ca inacceptabile, motivat de faptul că documentele transmise în SEAP, de către aceasta, nu au fost semnate cu semnătură electronică extinsă.

Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat, la cap. IV.4.3 - Modul de prezentare a ofertei, următoarele: "Ofertanții vor transmite în Sistemul Electronic al Achizițiilor Publice (S.E.A.P.) documentele solicitate pentru îndeplinirea criteriilor de calificare și propunerea tehnică semnate cu semnătură electronică conform prevederilor art. 60 alin. (4) din HG 395/2016".

Consiliul reține că, potrivit art. 13 și anexei nr. 4 din Normele tehnice și metodologice pentru aplicarea Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică din 13.12.2001, furnizorul de servicii

certificat, care eliberează certificatul digital, este cel care atașează extensiile aferente certificatului digital.

În soluționare, Consiliul apreciază ca fiind incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 4 alin. (4) din Legea nr. 455/2001: *"semnătura electronică extinsă reprezintă acea semnătură electronică care îndeplinește cumulative următoarele condiții: a) este legată în mod unic de semnatar; b) asigură identificarea semnatarului; c) este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar; d) este legată de înscrisul electronic la care se raportează, în așa fel încât orice modificare ulterioară a acestuia este identificabilă"*;

- art. 60 alin. (1) și alin. (4) din HG nr. 395/2016: *"(1) Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAE în format electronic (...). (4) Documentele prevăzute la alin. (1) vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați"*;

- art. 123 alin. (20) și alin. (3) din HG nr. 395/2016: *"(2) Operatorul economic depune oferta, DUAE, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP.*

(3) Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale".

Consiliul reține, de asemenea, informațiile cuprinse în CD-ul atașat adresei nr. 25744 din data de 06.03.2017, emisă de Agenția pentru Agenda Digitală a României - ca răspuns la solicitarea Consiliului nr. ... - în referire la certificatul digital de semnătură electronică emis de către ...SRL pe numele lui Bebi Ion, administrator și asociat unic al

Analizând documentele propunerilor tehnice depuse de către ..., pentru loturile 3, 6 și 7, atașate adresei nr. ... din data de 06.03.2017, emisă de Agenția pentru Agenda Digitală a României (CD), Consiliul constată că fișierele aferente propunerilor tehnice încărcate în SEAP, de către ..., sunt în format .pdf, după cum arată și contestatoarea, sunt semnate cu semnătură electronică (image atașată în cadrul documentelor .pdf, pe prima pagină, colțul din dreapta, sus), de către Bebi Ion.

Se va reține, de asemenea, de către Consiliu, informația aflată pe pagina web a ...SRL, potrivit căreia certificatele digitale emise de către aceasta permit și ... PDF, respectiv, *semnarea de documente PDF în format PDF*, în condițiile în care deținătorul respectivului

certificat digital, emis de ...SRL, deține *licență ... Standard: Aplicația semnează documente în format PDF, iar semnătura aplicată acestora este conformă cu standardul PDF. Semnătura este vizibilă în document și permite atașarea unei imagini sau a unei semnături olografe scanate. Aplicația permite configurarea locației semnăturii vizibile în cadrul documentului PDF prin specificarea paginii (prima pagina sau ultima pagina) și a colțului acesteia (dreapta sus, dreapta jos, stânga sus, stânga jos).*

În acest context, Consiliul nu va reține susținerile autorității contractante, în referire la faptul că un document semnat cu semnătură electronică extinsă, în condițiile prevăzute de lege, poartă extensia .pdf.7s sau echivalentul acesteia, urmând a admite critica ... cu privire la semnarea propunerilor tehnice pentru loturile 3, 6 și 7, cu semnătură electronică extinsă, potrivit solicitării autorității contractante din fișa de date a achiziției și dispozițiilor legale în domeniu.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... în contradictoriu cu ... și să anuleze procesul-verbal nr. 3 de evaluare al propunerilor tehnice din 24.02.2017, și adresele nr. ..., comunicată prin e-mail, la data de 24.02.2017 și adresa nr. ... din data de 27.02.2017.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze propunerile tehnice depuse de ... pentru loturile 3, 6 și 7, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și anulează procesul-verbal nr. 3 de evaluare al propunerilor tehnice

din 24.02.2017, și adresele nr. ..., comunicată prin e-mail, la data de 24.02.2017 și adresa nr. ... din data de 27.02.2017.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze propunerile tehnice depuse de ... pentru loturile 3, 6 și 7, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.