



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 888 / C8 / 921

Data: 04.06.2019

Prin contestația nr. 108/21.05.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19057/23.05.2019, depusă de SC SRL, cu sediul în, județul, CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată de domnul - administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de furnizare de dotări în cadrul proiectului de reabilitare și dotare a dispensarului medical din satul Băleasa,, județul, lotul 2 - mobilier medical, cod CPV 33192000-2, cu data-limită de depunere a ofertelor 25.03.2019, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, la 19.04.2019, autoritatea i-a solicitat prezentarea documentelor suport DUAE, solicitare la

care a răspuns la 22.04.2019, depunând și documentele justificative pentru experiența similară.

La 02.05.2019, autoritatea i-a solicitat documente care să demonstreze că au fost duse la îndeplinire cel mult trei contracte în valoare de cel puțin 45.669,89 lei. În consecință, societatea a încărcat în SICAP documentul constatator final nr. 19139/02.05.2019, care atestă îndeplinirea obligațiilor contractuale din acordul-cadru de furnizare nr. 18725/14.05.2018 și a contractului subsecvent de furnizare nr. 18726/14.05.2018, pentru valoarea totală de 550.170 lei.

La 06.05.2019, autoritatea a revenit și a solicitat prezentarea altor documente justificative, respectiv proces-verbal de predare primire produse sau echivalent din care să reiasă că, până la data-limită de depunere a ofertelor (25.03.2019), au fost furnizate respectivele produse.

A fost încărcat în SICAP răspunsul și dovada privind furnizarea produselor, respectiv facturi fiscale, semnate și ștampilate de către beneficiarul A fost menționat faptul că, pentru produsele care au fost furnizate cu mijloacele din dotarea firmei, dovada că acestea au fost predate și primite de către beneficiar se face prin semnătura și ștampila unității primitoare, iar pentru cele ce au fost furnizate prin curierat s-au anexat, în copie „conform cu originalul”, facturi înregistrate în contabilitatea SC SRL și a clientului

În pofida tuturor dovezilor, autoritatea i-a respins oferta, ca inacceptabilă, cu motivul că nu s-au transmis certificate de predare-primire/recomandări/procese-verbale de recepție cantitativă și calitativă încheiate până la data-limită de depunere a ofertelor.

Decizia autorității este netemeinică și nelegală, deoarece a fost demonstrată experiența similară în ultimii 3 ani. Documentul constatator și restul de documente încărcate respectă condițiile din fișa de date a achiziției:

Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut corespunzător cerințelor autorității contractante.

Asociatul/asociații nominalizați va/vor prezenta DUAE distinct în care se vor cuprinde informațiile solicitate. La nivelul DUAE trebuie precizate informațiile cum ar fi numărul, data și obiectul contractului invocat drept experiență similară, valoarea, beneficiarul, locul furnizării produselor, data și numărul documentului de recepție.

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor: certificate de

predare-primire; recomandări; procese-verbale de recepție cantitativă și calitativă.

Documentul constatator final nr. 19139/02.05.2019, emis de beneficiarul, referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale, certifică faptul că acordul-cadru nr. 18725/14.05.2018 a fost îndeplinit în mod corespunzător, pentru livrări în valoare totală de 550.170 lei. Chiar și dacă documentul constatator final nu ar fi fost considerat suficient, prin coroborarea facturilor și a dovezilor de livrare prezentate, autoritatea ar fi trebuit să considere condiția îndeplinită pentru livrări în valoare de cel puțin 45.669,89 lei, înainte de data de 25.03.2019.

Legislația financiar-contabilă prevede că, în cazul contractelor de furnizare (achiziție de bunuri), dovezile justificative ale livrărilor pentru furnizor sunt contractul și factura acceptată la plată (care ține loc și de proces-verbal de predare-primire), în timp ce în cazul contractelor de servicii este nevoie nu numai de contract și de factură, ci și de alte tipuri de documente care atestă prestarea serviciului (Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal).

În punctul său de vedere nr. 1813/24.05.2019 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 19350/24.05.2019, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității acesteia și caracterul nefondat al ei.

SC SRL a prezentat, ca documente suport DUAE, certificate fiscale, certificat constatator, cazier judiciar administrator, cazier judiciar societate, mai multe contracte de furnizare în valoare totală de 1.490.787,36 lei, mai multe facturi, dar nu a prezentat niciun proces-verbal de predare-primire, recepție, recomandare, cum s-a prevăzut în fișa de date a achiziției.

S-au solicitat clarificări pentru susținerea contractelor prezentate în DUAE (contractul nr. 18726/14.05.2018 sau contractul nr. 18725/14.05.2018): certificate (proces-verbale) de predare-primire, recomandări sau procese-verbale de recepție calitativă.

SC SRL a transmis documentul constatator final nr. 19139/02.05.2019 din care reiese că acordul-cadru nr. 18725/14.05.2018, în valoare totală de 550.170 lei, a fost dus la îndeplinire.

Față de data de 02.05.2019, în cadrul fișei de date a achiziției fiind menționat că ofertantul trebuie să fi furnizat produse similare în ultimii 3 ani calculați până la data-limită pentru depunerea ofertelor, s-au cerut noi clarificări: prezentarea unui proces-verbal de predare-primire produse sau echivalent din care să reiasă că, până la data-limită de depunere a ofertelor (25.03.2019), s-au furnizat produsele respectivului contract. Nu s-a solicitat niciun document suplimentar, ci un document încheiat până la data-limită de depunere a ofertelor.

SC SRL a prezentat 24 de facturi fiscale aferente acordului-cadru nr. 18725/14.05.2018, în valoare de 137.339 lei. Nu a respectat cerințele din fișa de date a achiziției și oferta acestuia a fost respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 137 alin. (1) lit. b) din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, fiind incidente dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 – ofertantul nu a depus, în cadrul etapei de îndeplinire DUAЕ, certificate de predare-primire, recomandări sau procese-verbale de recepție cantitativă și calitativă încheiate până la data-limită de depunere a ofertelor.

Documentul constatator nr. 19139/02.05.2019 nu poate fi luat în calcul deoarece a fost încheiat după această dată-limită, iar din facturile prezentate reiese că acordul-cadru nr. 18725/14.05.2018 nu a fost dus la îndeplinire pentru suma de 550.170 lei (facturile prezentate au o valoare totală de 137.339 lei).

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 19659/28.05.2019, SC SRL a formulat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. SCN1039479, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 12.03.2019, autoritatea contractantă a inițiat o procedură simplificată în vederea achiziționării de dispozitive medicale (lotul 1), mobilier medical (lotul 2), echipament de luptă împotriva incendiilor, de salvare și de siguranță (lotul 3) și echipament IT (lotul 4), estimate valoric la 308.130,66 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 12.03.2019, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură, pentru lotul 2, s-au prezentat șapte operatori economici, între care și SC SRL, a cărei ofertă a fost respinsă de autoritate ca inacceptabilă, întrucât nu au fost depuse documente corespunzătoare care să probeze acoperirea nivelului de experiență similară de cel puțin 45.669,89 lei. Împotriva acestui rezultat, considerat nemulțumitor, pentru motivele evocate mai sus, SC SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP la 20.03.2019, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii

economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC SRL. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziții publice, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost comunicat competitorului prin adresa nr. 1637/16.05.2019. La 21.05.2018, SC SRL a reacționat prin formularea contestației la Consiliu și la autoritatea achizitoare.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării de către autoritatea achizitoare a excepției depășirii termenului legal de contestare, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepția, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea ei.

Reclamanta își îndreaptă demersul său împotriva actului de respingere a propriei oferte, despre care a aflat la 16.05.2019. Din copia AWB 13909384/21.05.2019, emisă de SC Fan Courier Express SRL, reiese că, la procedură, contestația a fost expediată către autoritatea achizitoare, prin scrisoare poștală la 21.05.2019, în cele 5 zile acordate de legiuitor, prin art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. Regula cu valoare de tradiție de la art. 183 alin. (1) C. proc. civ. – actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen – trebuie recunoscută și în cadrul procedurii contestării administrativ-jurisdicționale, întrucât Legea nr. 101/2016 nu cuprinde derogări față de dreptul comun în materie, care o completează în virtutea art. 68 din lege. Astfel fiind, formularea contestației se situează în interiorul termenului legal, iar excepția de tardivitate este respinsă.

Consiliul a interpelat atât societatea contestatoare, cât și SC Fan Courier Express SRL, răspunsul ambelor societăți fiind că plicul conținând contestația a fost preluat de la sediul SC SRL de

către un agent al firmei de curierat la data de 21.05.2019, cu precizarea că expedierea a fost înregistrată ulterior în sistemul informatic al curierului, respectiv la 22.05.2019. În speță, data predării corespondenței către agentul Fan Courier Express prezintă relevanță, iar această dată se situează în interiorul termenului legal de cinci zile. Faptul că, potrivit evidențelor Comunei Găvănești, contestația a fost recepționată prin e-mailul din 22.05.2019 nu afectează aplicarea considerentelor de mai sus, conform cărora contestația prin intermediul serviciului de curierat a fost expedită în termen la 21.05.2019.

În privința notificării prealabile pe care o aduce în discuție organizatoarea pârâtă, ea este lipsită de efecte juridice în procedura administrativ-jurisdicțională.

Trecând la cercetarea fondului cauzei, Consiliul notează că oferta SC SRL a fost respinsă de „pentru motivul că ofertantul nu a depus în cadrul etapei îndeplinire DUAE, la solicitarea repetată a autorității contractante, certificate de predare-primire sau recomandări sau procese-verbale de recepție cantitativă și calitativă încheiate până la data limită de depunere a ofertelor”.

Motivul are legătură cu cerința de calificare de la pct. III.1.3) – *„Capacitatea tehnică și profesională”* din anunțul de participare:

1.) Experiența similară - Ofertantul trebuie să fie furnizator produse similare în ultimii 3 ani calculați până la data limită pentru depunerea ofertelor în conformitate cu normele profesionale în domeniu prin prezenta procedură cu o valoare cumulată de MINIM: [...] Lot 2 Mobilier medical: 45669,85 [...]. Se accepta însumarea valorilor aferente produselor furnizate în cadrul a maximum 3 contracte. Prin produse similare se înțelege orice furnizare de produse/echipamente ce fac obiectul contractului. Ultimii 3 (trei) ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertelor cu mențiunea că modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în anunțul de participare publicat. Valoarea minimă impusă pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară s-a raportat la valoarea estimată a produselor. [...] Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut corespunzător cerințelor autorității contractante Asociatul/asociații nominalizați va/vor prezenta DUAE distinct în care se vor cuprinde informațiile solicitate. La nivelul Duae trebuie precizate informațiile cum ar fi numărul, data și obiectul contractului invocat drept experiență similară, valoarea, beneficiarul, locul furnizării produselor, data și numărul documentului de recepție. Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței, vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor: -certificate de predare-primire; -recomandări; Procese-verbale de recepție cantitativă și calitativă; [...]

În scopul dovedirii îndeplinirii cerinței amintite, între SC SRL și a existat un dialog în scris, în urma căruia, ofertanta a prezentat autorității, în copie:

- documentul constatator final nr. 19139/02.05.2019, emis de ..., care atestă îndeplinirea obligațiilor contractuale aferente acordului-cadru de furnizare nr. 18725/14.05.2018, pentru mobilier medical, cu valoarea totală de 550.170 lei, plus TVA;

- acordul-cadru de furnizare nr. 18725/14.05.2018, pentru mobilier medical, cu valoarea totală de 550.170 lei, plus TVA, și anexa nr. 1 la acordul-cadru;
- contractul subsecvent de furnizare nr. 18726/14.05.2018, pentru mobilier medical, cu valoarea de 143.740 lei, plus TVA, și anexa nr. 1 la acest contract;
- factura serie OVA nr. 1822/25.07.2018, confirmată prin viza Magaziei de materiale a ...;
- factura serie OVA nr. 1680/21.05.2018, confirmată prin viza Magaziei de materiale a;
- factura serie OVA nr. 1679/21.05.2018;
- factura serie OVA nr. 1678/21.05.2018, confirmată prin viza Magaziei de materiale a ...;
- factura serie OVA nr. 2164/20.11.2018, confirmată prin viza Magaziei de materiale a ...;
- factura serie OVA nr. 2130/14.11.2018, confirmată prin viza Magaziei de materiale a ...;
- factura serie OVA nr. 2109/06.11.2018, confirmată prin viza Magaziei de materiale a ...;
- factura serie OVA nr. 2020/10.10.2018, confirmată prin viza Magaziei de materiale a ...;
- factura serie OVA nr. 2003/08.10.2018, confirmată prin viza Magaziei de materiale a ...;
- factura serie OVA nr. 2002/04.10.2018, confirmată prin viza Magaziei de materiale a ...;
- factura serie OVA nr. 1983/27.09.2018;
- factura serie OVA nr. 1938/07.09.2018, confirmată prin viza Magaziei de materiale a ...;
- factura serie OVA nr. 1916/03.09.2018;
- factura serie OVA nr. 1912/31.08.2018;
- factura serie OVA nr. 2231/06.12.2018, confirmată prin viza Magaziei de materiale a ...;
- factura serie OVA nr. 2232/06.12.2018, confirmată prin viza Magaziei de materiale a ...;
- factura serie OVA nr. 2233/07.12.2018;
- factura serie OVA nr. 2234/07.12.2018, confirmată prin viza Magaziei de materiale a ...;
- factura serie OVA nr. 2260/12.12.2018, confirmată prin viza Magaziei de materiale a ...;
- factura serie OVA nr. 2259/12.12.2018, confirmată prin viza Magaziei de materiale a ...;
- factura serie OVA nr. 2258/12.12.2018, confirmată prin viza Magaziei de materiale a ...;
- factura serie OVA nr. 2257/12.12.2018, confirmată prin viza Magaziei de materiale a ...;

- factura serie OVA nr. 2443/06.03.2019;

Așadar, au fost depuse 23 de facturi (unele în două exemplare), majoritatea confirmate de către beneficiarul furnizărilor, prin semnătură și ștampilă.

Facturile care atestă livrări până la data-limită de depunere a ofertelor (25.03.2019), confirmate de spital, sunt nr. 1822/25.07.2018 (8.400 lei), 1680/21.05.2018 (1.995 lei), 1678/21.05.2018 (9.484 lei), 2164/20.11.2018 (1.240 lei), 2130/14.11.2018 (1.200 lei), 2109/06.11.2018 (1.218 lei), 2020/10.10.2018 (4.000 lei), 2003/08.10.2018 (5.985 lei), 2002/04.10.2018 (1.080 lei), 1938/07.09.2018 (4.000 lei), 2231/06.12.2018 (8.000 lei), 2232/06.12.2018 (2.000 lei), 2234/07.12.2018 (32.756 lei), 2260/12.12.2018 (1.596 lei), 2259/12.12.2018 (310 lei), 2258/12.12.2018 (1.596 lei) și 2257/12.12.2018 (1.620 lei), totalizând livrări în valoare de 86.480 lei, plus TVA, peste pragul minimal de 45.669,85 lei, pretins de autoritate. Toate aceste facturi, coroborate cu documentul constatator final nr. 19139/02.05.2019, emis de beneficiarul ..., probează cu prisosință existența unor multiple livrări de mobilier medical realizate în mod corespunzător de către SC SRL și, implicit, îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară.

Suplimentar, în cuprinsul fiecărei facturi se atestă expres că „produsele livrate cu această factură corespund ...”, ceea ce vine să confirme furnizarea de produse similare, chiar dacă societatea nu dispune, strict, de certificate de predare-primire, recomandări sau procese-verbale de recepție, cum dorește autoritatea. Aceste documente nu sunt un scop în sine, ci doar mijloace de probă a livrărilor anterioare, până la data ofertării, livrări pe care SC SRL le-a dovedit în amănunt și prin actele enumerate mai sus. Chiar dacă documentul constatator a fost emis la 02.05.2019, ulterior datei ofertării, el se referă și la livrări anterioare acestei date, astfel cum au fost selectate facturile amintite. Altfel spus, livrările în cuantum de 86.480 lei, plus TVA, nu au avut loc după 25.03.2019, ci înainte, fapt atestat de viza Magaziei de materiale a ... și semnătura persoanei responsabile.

În prezenta cauză, autoritatea nu reproșează contestatoarei că nu ar avea experiență similară la nivelul valoric prestabilit, ci doar că nu a depus certificate de predare-primire, recomandări sau procese-verbale de recepție, însă accentul nu cade pe denumirea sau tipul de documente, ci pe deținerea sau nu a experienței de către ofertant. Cum s-a afirmat, denumirea sau tipul înscrisurilor nu este un scop în sine, ci ea/el servește autorității doar din perspectiva determinării existenței livrărilor anterioare.

Imperativul menținerii ofertei în competiție trebuie să fie abordat cu flexibilitatea admisă chiar de lege și fără formalism

excesiv. În prezenta cauză, respingerea ofertei SC SRL doar pentru că livrările sunt dovedite cu alt tip de înscrisuri, fără a se dovedi vreo diferență în privința livrărilor pe bază de facturi confirmate sau cele pe bază de certificate/recomandări/procese-verbale, evocă ideea unui formalism care excedează legislației aplicabile (chiar dacă respectarea unui anumit formalism este inherentă oricărei proceduri de atribuire).

Această abordare ține seama de legăturile dinamice ale economiei de piață și de natura funcțională a noțiunii economice de întreprindere, precum și de dezideratul deschiderii pieței achizițiilor publice spre o concurență cât mai extinsă posibil.

În consecință, măsura adoptată de autoritate apare a fi de un formalism disproporționat și fără un motiv legal solid.

Motivul folosit de autoritate drept pretext al respingerii ofertei este apreciat de organul administrativ-jurisdicțional a fi nu doar neîntemeiat, ci și disproporționat în consecințele asumate de autoritate. Atâta vreme cât SC SRL a înaintat comisiei de evaluare acte de furnizare anterioară de mobilier medical, iar specialiștii ... nu au dovedit că livrările nu ar exista în realitate, Consiliul este de părere că participantul nu putea fi eliminat din competiție. Respingerea ofertei este disproporționată în raport cu cauza pe care se sprijină. Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

După cum s-a reținut mai sus, în evaluarea ofertei amintite, autoritatea a dat dovadă de un formalism excesiv, încălcând principiul proporționalității, care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică, critica societății contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertei sale fiind fondată. Prin urmare, în contextul înfățișat, argumentele aduse de autoritate nu pot fi confirmate de către Consiliu pentru respingerea ofertei reclamantei.

Astfel fiind, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SC SRL nr. 108/ 21.05.2019, în contradictoriu cu, urmând a fi anulate raportul procedurii nr. 1735/16.05.2019 și comunicarea nr. 1637/16.05.2019, bazată pe respectivul raport, precum și obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și la emiterea unui nou raport de evaluare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SC SRL nr. 108/21.05.2019, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr. 1735/16.05.2019, precum și adresa autorității contractante de comunicare către aceasta a măsurii respingerii ofertei sale pentru lotul II. Obligă autoritatea la reevaluarea acestei oferte și la emiterea unui nou raport de evaluare, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea noului raport, autoritatea va comunica societății rezultatul reevaluării, potrivit legislației achizițiilor publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în patru exemplare, conține zece pagini.