

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată de ... - administrator, împotriva raportului final al procedurii nr. 10844/22.08.2025 și a comunicării nr. 10893-5/25.08.2025, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../30.10.2024, s-a solicitat:

1. Anularea raportului final al procedurii nr. 10844/22.08.2025 și a comunicării nr. 10893-5/25.08.2025, precum și toate actele subsecvente emise de către entitatea contractantă;

2. Dispunerea reevaluării ofertei depuse de către ofertantul clasat pe locul I - ... SRL, în cadrul procedurii de achiziție în cauză, având în vedere prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat de acesta;

3. Admiterea ca temeinică și legală a contestației formulate de către ... SRL;

4. Anularea deciziei entității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare aparținând ... SRL;

5. Permitea accesului la dosarul achiziției publice în condițiile art. 19 alin. (1) din Legea 101/2016.

La 04.09.2025, ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de ... - administrator a înaintat cererea de intervenție nr. 1602/04.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 61970/05.09.2025, prin care solicită:

1. Respingerea criticilor aduse de contestatoare privind oferta sa, ca nefondate;

2. Menținerea evaluării ofertei sale ca temeinică și legală în cadrul procedurii, a raportului procedurii de atribuire nr. 10844/22.08.2025, cât

și a actelor subsecvente emise de entitatea contractantă în ceea ce privește oferta și evaluarea ... SRL;

3. Admiterea excepției tardivității și respingerea contestației ca fiind tardivă.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL solicită cele redate în partea introductivă.

... SRL arată că, urmare a primirii raportului procedurii nr. 10844/22.08.2025 și a comunicării nr. 10893-5/ 25.08.2025, a formulat cerere de vizualizare a dosarului procedurii în data de 27.08.2025 prin adresa 835. În data de 27.08.2025 entitatea contractantă i-a comunicat pe e-mail, prin adresa nr. 11005/27.08.2025 că poate vizualiza dosarul procedurii cu excepția documentelor declarate confidențiale.

În data de 28.08.2025 s-a prezentat la sediul entității contractante și a fost informată că i se vor pune la dispoziție doar documentele de calificare și câteva rapoarte intermediare, în timp ce din propunerile tehnică și financiară nu vor fi puse la dispoziție deoarece ofertantul le-a declarat confidențiale în totalitate, incluzând chiar și solicitările de clarificări înaintate de către entitatea contractantă, respectiv orice corespondență cu aceasta.

... SRL susține că oferta clasată pe locul 1 depusă de ... SRL este inacceptabilă și neconformă.

Conform legislației în vigoare, respectiv la data depunerii ofertei era publicată în Monitorul Oficial nr. 529/06.06.2024 modificarea salariului minim pe economie stabilit conform HG 598/06.06.2024, devizul lunar pornește de la salariul minim pe economie: 3700 lei/lună, la care se adaugă toate costurile aferente, respectiv costul orelor de noapte, orele lucrate în zilele de sărbători legale, orele lucrate în zilele de sâmbătă și duminică, orele de concediu odihnă, contribuție asiguratorie pentru munca, fond protecție persoane cu handicap etc.

Entitatea contractantă a solicitat în cadrul documentației de atribuire, ca raportarea ofertelor să se facă la o normă medie lunară de 168 ore/lună/agent securitate.

Orice ofertă financiară care prezintă o valoare mai mare de deducere a tarifului ofertat, decât suma maxima de 13,44 lei/lună/agent securitate este o ofertă inacceptabilă și neconformă.

... SRL înțelege că fiecare ofertant poate folosi subvenții pentru susținerea contractului, dar entitatea contractantă trebuie să țină seama de numărul maxim de persoane ce poate fi folosit, în funcție de numărul de posturi existente și să o coreleze cu numărul de luni aferente plății subvenției rămase pentru fiecare dintre persoane, timpul scurs de la data încheierii convenției cu AJOFM aferenta fiecărei persoane (agent de securitate) de la data depunerii ofertelor și numărul de luni rămas în plată, precum și de suma ce urmează a fi primită de fiecare persoană inclusă în convenție.

... SRL precizează că nu a putut verifica veridicitatea folosirii subvențiilor și a întocmirii devizului, întrucât oferta este decalată confidențială și nu poate fi pusă la dispoziție.

Având în vedere faptul că, ajutorul acordat potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002, obținut de angajator poate fi aplicat pentru contractul de servicii de pază unde prestează salariatul serviciile în cauză, respectiv pentru prezenta procedură, comisia de evaluare trebuia să solicite clarificări cu privire la:

- a. modalitatea de calcul al subvenției;
- b. modalitatea de susținere a tarifului oferta, având în vedere:
 - durata contractului ce urmează a fi încheiat în urma derulării prezentei proceduri respectiv, 12 luni,
 - perioada avută în vedere la calculul subvenției, prin raportare la data finalizării contractului cu o durată de 12 luni.
- c. dovada faptului că va folosi, pe posturile ce fac obiectul contractului persoanele încadrate în muncă prin convenție;
- d. dovada faptului că nu a utilizat aceste subvenții și în alte proceduri.

Legea 76/2002 obligă societățile de pază, ca în fiecare lună, să depună orele prestate de către fiecare agent de securitate în luna în curs, plata aferenta urmând a se face în luna imediat următoare a lunii în care s-a prestat serviciul.

Dacă se face un calcul simplu al cheltuielilor directe (dotări, echipamente, mijloace comunicații, dotări suplimentare servicii pază prin patrulare) reiese că ofertantul câștigător a cuprins următoarea valoare:

11,96 lei/lună/agent securitate: 168 ore = 0,07 lei/ora x 525.600 ore pază contract = 36.792 lei TOTAL CONTRACT CHELTUIELI DIRECTE

În măsura în care pentru efectuarea contractului este necesar un efectiv de 86,90 agenți securitate (525600 ore pază : 36 luni :168 ore norma medie lunară), rezultă că pentru fiecare agent acest ofertant a alocat suma de 423,38 lei/agent/36 luni.

Având în vedere că echipamentul de lucru se reînnoiește cel puțin odată la 2 ani, rezultă că această sumă este insuficientă pentru prestarea în bune condiții a contractului de pază, conform celor asumate de către ofertant prin propunerea tehnică.

În ceea ce privește profitul, care este obligatoriu să fie inclus în cadrul devizului, din definiția legală a contractului de achiziție publică, art. 3 alin. (1) lit. 1) din Legea 98/2016, coroborată cu dispozițiile art. 1172 Cod Civil, care reglementează contractul oneros, se desprind caracterile juridice ale acestuia, între care și acela de contract patrimonial (conținutul sau este evaluabil în bani) cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părți urmărește un folos, o contraprestație.).

Entitatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețurile oferite sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate și de a solicita clarificări potrivit prevederilor legale, respectiv art. 210 din Legea 98/2016.

... SRL concluzionează că entitatea contractantă a dat dovadă că a realizat o evaluare superficială a ofertei declarate câștigătoare, încălcând astfel principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, astfel cum sunt acestea enumerate la art. 2. alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

... SRL consideră că prețul oferit nu este real și sustenabil, prestatorul angajându-se să lucreze fără profit și fără asigurarea cheltuielilor directe și indirecte. Altcumva, prețul oferit nu reflecta în mod obiectiv posibilitatea derulării contractului în condiții de legalitate.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., entitatea contractantă solicită:

1. Pe cale de excepție, nulitatea contestației ... SRL, deoarece nu a fost depusă cautiunea prevăzută de art.61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016;

2. Tot pe cale de excepție, tardivitatea formulării contestației nr. 867/01.09.2025, transmisă la sediul entității contractante și înregistrată cu nr. 11142/01.09.2025 având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) coroborate cu cele ale art.16 alin. (1) din Legea nr.101/2016, care stabilește că termenul de contestare a unui act al unei autorități contractante este de 10 zile de la data luării la cunoștință a actului administrativ contestat. Cum contestația nr. 867/01.09.2025 a ... SRL privește conținutul raportului procedurii de atribuire nr. 3830/26.03.2025 emis de entitatea contractantă ..., prin care s-au analizat și punctat ofertele financiare ale tuturor ofertanților participanți la procedură contestația este tardivă.

3. Respingerea ca lipsită de interes a contestatoarei deoarece interesul acesteia nu mai întrunește condiția prevăzută de art. 33 din Codul de Procedură Civilă, adică nu mai este actual. Interesul era actual la momentul luării la cunoștință despre cuantumul ofertei ... SRL și a clasamentului acestuia conform raportului procedurii din data de 26.03.2025 de la care curgea termenul de contestare.

5. În situația respingerii excepțiilor invocate mai sus, solicită pe fond respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată cu menținerea actelor entității contractante.

Din analiza ofertelor financiare ale tuturor participanților admiși în etapa financiară de evaluare, comisia a concluzionat că nu se impunea solicitarea justificării prețurilor având în vedere ca nicio ofertă nu a fost neobișnuit de scăzută în raport cu valoarea estimată, respectiv nu s-au situat sub pragul de 80% din aceasta. Drept urmare, afirmația contestatorului, potrivit căreia ... SRL a avut un preț neobișnuit de scăzut, nu este adevărată, cu atât mai mult cu cât diferența dintre ofertele celor doi este foarte mică. Astfel, diferențele de preț total ofertat/ 36 luni, în procente, dintre locul unu și locul doi este de 0,995% și față de locul trei de 0,986%.

Entitatea contractantă a formulat plângere împotriva Deciziei CNSC nr. ...pronunțată în dosarele ..., toate din 2025 care a fost soluționată definitiv prin Decizia civilă nr. 497/2025 a Curții de Apel Bacău, pronunțată în dosarul civil nr. Curtea de Apel Bacău a respins plângerea autorității contractante ca nefondată menținând Decizia CNSC nr.

Entitatea contractantă a emis Decizia nr. 104/12.08.2025 de punere în aplicare a Deciziei CNSC nr. ... și a Deciziei civile nr. 497/2025 a Curții de Apel Bacău, pronunțată în dosarul civil nr.

Din procesele verbale nr. 10593/14.08.2025 și nr. 10594/14.08.2025 de punere în aplicare a acestor decizii se observă faptul că autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să respecte întrutotul cele două decizii ale CNSC și ale instanței de judecată în sensul că au reevaluat doar ofertele clasate pe locurile I și II, nu și celelalte oferte, care, nefiind contestate în termen sunt considerate că respectă legislația achizițiilor și documentația de atribuire și nu mai pot face obiectul unei alte evaluări.

Raportul final al procedurii contestat acum, relevă doar cele constatate de comisia de evaluare în data de 26.03.2025, adică punctajul stabilit atunci pentru ofertanții de pe locurile I-VI, reevaluarea ofertelor de pe locurile I și II stabilite inițial, și în subsidiar refacerea clasamentului după respingerea ofertelor primelor două locuri stabilite inițial. Prevederile art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016 sunt clare: „Consiliul obligă autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă.” În consecință, entitatea contractantă a anulat parțial raportul procedurii și actele subsecvente, conform Deciziei nr. 104/12.08.2025 publicată în SEAP în data 12.08.2025, ora 11:57 și a reevaluat doar ofertele ...și ... SRL așa cum a fost obligată de CNSC.

Entitatea contractantă apreciază că este neîntemeiată contestația, având în vedere că în tot cuprinsul acesteia se face trimitere la articole din Legea nr. 98/2016 a achizițiilor publice și la HG nr. 395/2016 care nu sunt aplicabile sectorului din domeniu energiei, fiind aplicabilă în cazul de față Legea nr. 99/2016 a achizițiilor sectoriale și HG nr. 394/2016. În toate documentele postate pe SEAP, sau cele întocmite de comisia de evaluare, s-a menționat în clar că aplicabilă procedurii de achiziție este Legea nr. 99/2016 a achizițiilor sectoriale și HG nr. 394/2016. Având în vedere acest fapt, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Contestatoarea afirmă că nu a fost lăsată să vizualizeze propunerea tehnică și propunerea financiară a ... SRL considerând că ofertanții de pe locurile I-V au obturat în totalitate accesul ofertanților participanți la toate elementele ofertelor. Se invocă prevederile art. 65 alin.(2) și ale art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 (neaplicabilă speței pendinte).

Afirmațiile contestatoarei sunt neîntemeiate și sunt contrazise de realitate. ... SRL a avut acces la documentele procedurii, dar în condițiile legale, prevăzute la art. 19 din Legea nr. 101/2016 și art. 231 din Legea 99/2016, având în vedere faptul că „Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

Din procesele-verbale puse la dispoziția contestatoarei reiese cu claritate conținutul relevant al propunerii tehnice și financiare ale ... SRL, precum și elementele verificate de comisie.

Deși ... SRL pretinde că nu ar fi avut acces la dosar, chiar în contestație evocă nume și prenume ale persoanelor pentru care ... SRL are convenții încheiate cu AJOFM, informație care provine în mod evident din oferta tehnică/financiară a ... SRL.

Această împrejurare demonstrează faptul că, ... SRL a avut acces la informațiile respective din textul preluat întocmai și redat în procesele verbale, iar apoi analizat de către comisia de evaluare a ofertelor, dar le-a utilizat selectiv în contestația formulată, ceea ce face critica să nu fie doar nefondată, ci și de natură să inducă în eroare Consiliul. Mai mult decât atât, în contestație se redă fidel oferta financiară a ... SRL, cu excepția calculului particular de la rubrica ajutor de stat, care este prezentată Consiliului de către contestatoare cu încălcarea precizărilor formularului de ofertă, care precizează în mod clar că, ajutorul de stat se împarte la numărul de 18 posturi și nu la 20, cum a procedat în mod intenționat ... SRL, ca să reducă rezultatul final al demonstrației.

Entitatea contractantă consideră că, în mod corect, nu a permis accesul contestatoarei la oferta tehnică și financiară a ofertantului ... SRL, deoarece acestea au fost declarate ca fiind confidențiale.

... SRL afirmă că oferta ... SRL este inacceptabilă și neconformă. Pentru a ajunge la această concluzie, face o analiză a ofertei financiare a

... SRL și constată că ajutorul de stat trebuia să fie mai mic decât cel care a fost folosit de ofertantul de pe locul I (întâi). De asemenea, consideră că entitatea contractantă trebuia să solicite ofertantului de pe locul I, certificatele de încadrare a persoanelor în grad de handicap, care să justifice contribuția 0 (zero) la fondul pentru handicap.

Totodată, consideră că, cheltuielile directe folosite de ... SRL în oferta sa, trebuiau să fie mult mai mari, având în vedere costul echipamentului individual, al registrelor, al cheltuielilor cu diurna pentru personalul cu convenții AJOFM, de la Piatra Neamț la Roman (NB: ambele situate în județul Neamț). De asemenea, contestatoarea consideră că nici valoarea serviciilor de patrulare de la Stația Gutinaș nu a fost corect calculat și că ... SRL nu are un profit suficient din prestarea serviciilor.

Toate aceste constatări ale contestatoarei nu sunt reale și nici temeinice. Oferta analizată de comisia de analiză a ofertelor în cazul ... SRL, prin raportul procedurii din data de 26.03.2025, a fost corect evaluate, fiind prezentate în cadrul ofertei toate documentele în susținerea acesteia, în susținerea afirmației de mai sus, entitatea contractantă prezintă următoarele argumente:

A. Referitor la calculul ajutorului de stat utilizat de către ... SRL în cadrul ofertei, acesta este calculat corect de ofertantul declarat câștigător, care a respectat modalitatea de calcul, impusă prin formularele ofertei financiare, care erau obligatorii pentru toți ofertanții participanți la procedură. Astfel, în formularul de ofertă financiară pus la dispoziție de entitate și în Anexa 2 la ofertele financiare, la subsol (modul de calcul a tarifului pentru servicii de pază), la punctul 2 cu două stelute, se precizează foarte clar faptul că suma înscrisă la rândul 18 va fi determinată prin împărțirea sumei totale utilizate pentru diminuarea ofertei financiar la 36 de luni iar rezultatul va fi împărțit la 18 (nr. de posturi) iar rezultatul va fi împărțit la 4,345 (numărul minim de persoane/post, conform caietului de sarcini). ... SRL a respectat această modalitate de calcul și a menționat în ofertă rezultatul corect.

Contestatoarea, în schimb, a împărțit suma la un număr de 20 de posturi și de aceea a rezultat o altă sumă, diferită dar greșită față de oferta ... SRL și instrucțiunilor din documentația de atribuire. Mai mult decât atât, din cele 31 de convenții încheiate cu AJOFM, ... SRL a folosit doar 4 dintre acestea, respectiv convenții încheiate cu persoane apropiate ca domiciliu cu Stația Dumbrava, Comuna Săvinești, Județul Neamț.

Contestatoarea presupune în mod eronat că ... SRL utilizează cele 4 persoane cu convenție AJOFM la stația din Roman, județul Neamț, achizitorul având punct de lucru și la Stația Dumbrava din Comuna Dumbrava, județul Neamț, la care nu face nicio referire, deși toate punctele de lucru au fost prezentate în caietul de sarcini.

În plus față de argumentele de mai sus, referitor la subvenții și ajutorul de stat menționat în ofertă în susținerea acceptării acestuia în etapa de analiză a ofertelor financiare, entitatea contractantă precizează că Legea achizițiilor nu interzice includerea de subvenții în calculul ofertei financiare.

Referitor la afirmația contestatoarei referitoare la faptul că, entitatea contractantă trebuia să solicite ofertantului de pe locul I (unu) certificatele de încadrare a persoanelor cu handicap care să justifice contribuția 0 (zero lei) la fondul pentru handicap, aceasta este doar o afirmație nereală. Accesul la certificatele de încadrare în grad de handicap nu putea fi acordat contestatoarei, deoarece acestea conțin date cu caracter personal și informații medicale strict confidențiale. Entitatea contractantă deține copie după toate certificatele persoanelor cu handicap încadrate în baza Legii nr. 448/2006 și declarate că sunt angajate la ofertantul ... SRL.

... SRL consideră cheltuielile directe folosite de către ... SRL în oferta sa financiară, că trebuiau să fie mult mai mari, având în vedere costul echipamentului individual, al registrelor, al cheltuielilor cu diurna pentru personalul pentru care se prezintă convenții încheiate cu AJOFM, de deplasare de la Piatra Neamț la Roman, județul Neamț.

Având în vedere faptul că, multe din echipamentele de protecție au perioada de funcționare de 24 în cazul cizmelor și 36 de luni în cazul bocancilor, conform ROI prezentat, pagina 59 din anexa la propunerea tehnică, costurile cu cheltuielile directe au fost verificate de către comisia de evaluare a ofertelor și sunt considerate a fi corect calculate de către ... SRL.

... SRL consideră, de asemenea, că nici valoarea serviciilor de patrulare de la Stația Gutinaș nu a fost corect calculată și că ... SRL nu obține un profit suficient din prestarea serviciilor.

Entitatea contractantă precizează că fiecare ofertant a folosit alte mărci de mașini pentru patrulare, care au consumuri total diferite. Diferența dintre valoarea ofertelor, o face atât consumul pe sută de kilometri a autovehiculului utilizat în executarea contractului cât și contravaloarea combustibilului aferent, care diferă de la o ofertă la alta. Referitor la lipsa profitului/activitate, dacă ... SRL ar presta serviciile, entitatea contractantă precizează că acesta are cota și profit pentru această activitate din cadrul contractului de prestări servicii, prin urmare, ar fi o activitate desfășurată cu valoare adăugată și nu în pagubă, așa cum susține contestatorul ... SRL, diferența dintre cei doi ofertanți fiind de 0,05% (profit), conform punctului 16 din Anexa 2 la formularele de ofertă financiară completate de cei 2 ofertanți.

În ceea ce privește punerea la dispoziție a informațiilor confidențiale, entitatea contractantă arată următoarele: Documentele folosite pentru a dovedi mecanismul de formare a prețului din

propunerea financiară, conțin date confidențiale și constituie secret comercial în sensul definițiilor secretului comercial din legislația națională și europeană, fiind în mod esențial legate de strategia și activitatea economică a companiei. În atare context, prin încălcarea confidențialității informațiilor ofertanții pot fi prejudiciați ca urmare a atingerii aduse strategiei, activității economice, managementului acestora și avantajelor competiționale pe care le au în raport de alți actori pe piață.

Prin cererea sa de intervenție, ... SRL solicită cele redacte în anterior.

... SRL susține că ... SRL nu a depus contestația în termenul legal de la data luării la cunoștință despre actul entității contractante considerat nelegal, potrivit Legii nr. 101/2016 art. 8 alin. (1) lit. a). Data la care contestatoarea a luat la cunoștință este 26.03.2025, dată de la care curge termenul de decăderii al formulării contestației și dată la care toți ofertanții au luat la cunoștință despre admisibilitatea ofertei ... SRL.

Contestatoarea nu a depus toată diligența necesară pentru a-și apăra drepturile în situația în care se considera vătămată de un act al autorității contractante și a acceptat evaluarea acesteia, nedepunând nicio contestație cu privire la desemnarea ofertei subscrise ca admisibilă ce a fost realizată și nemodificată încă de la raportul inițial al procedurii din data de 26.03.2025.

Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ...indicând în mod precis faptul că măsurile la care a fost obligată entitatea contractantă în vederea remedierii actelor atacate constau în reevaluarea ofertelor contestate depuse în cadrul procedurii, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă deciziei în care au fost consemnate considerentele care au condus la respectiva soluție.

Prin urmare, nefiind investit cu analizarea admisibilității ofertei ... SRL, Consiliul nu s-a pronunțat asupra acestor aspecte, iar pe cale de consecință, entitatea contractantă nu avea nicio obligație să reevalueze admisibilitatea acestei oferte.

În acest sens, dacă contestatoarea a ales să studieze dosarul achiziției cu cca. 5 luni după momentul comunicării de către entitatea contractantă a faptului că oferta ... SRL este admisibilă, nu îi oferă dreptul de a fi repus în termen, acesta având posibilitatea, precum în situația în cauză, de a formula contestație din momentul luării la cunoștință de actele vătămătoare, totuși, contestatoarea a arătat pasivitate în toată această perioadă.

Criticile aduse de contestatoarea referitoare la oferta ... SRL pentru fundamentarea tarifului orar sunt netemeinice și nefondate, bazându-se doar pe supoziții fără dovezi concrete.

Referitor la critica cu privire la modul în care a utilizat ajutorul de stat de la punctul 18 din Anexa 2 la formularul de ofertă - Modul de calcul al tarifului pentru servicii de pază ... SRL consideră că este

nefondată. Acest formular a fost elaborat respectând întocmai cerințele și modalitatea de calcul impusă de entitatea contractantă.

Contestatoarea mai susține faptul că entitatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la modalitatea de susținere a tarifului oferat, având în vedere:

Durata contractului - s-au indisponibilizat sumele aferente pentru a susține contractul în momentul în care acesta va începe;

Perioada avută în vedere la calculul subvenției - s-a respectat modalitatea de calcul a entității contractante, iar suma s-a raportat la o perioadă de 36 de luni cu o valoare exprimată în lei/lună/agent;

Dovada folosirii în contract a persoanelor - ... SRL precizează că a declarat acest lucru și și-a asumat acest fapt în cadrul propunerii financiare conform cerințelor autorității contractante;

Dovada faptului că nu s-au utilizat aceste subvenții în alte proceduri - ... SRL a declarat nominal persoanele cu convenții care se vor utiliza exclusiv în contractul cu beneficiarul și a atașat extrase revisal pentru aceștia.

Referitor la fondul de handicap, ... SRL menționează că s-au depus în cadru propunerii financiare toate documentele relevante în a justifica lipsa contribuției la fondul de handicap.

Referitor la cheltuielile directe și indirecte, criticile aduse de contestatoare sunt neîntemeiate, deoarece toate aceste costuri ce deriva din executarea serviciilor de paza au fost cuprinse în oferta financiară.

Referitor la serviciile de patrulare: formularul expus de contestatoare nu coincide cu formularul entității contractante.

... SRL a depus în cadrul Anexei la propunerea tehnică - paginile 22-29, cărțile de identitate pentru două autovehicule cu tracțiune integrală.

Referitor la calculul realizat de contestatoare, ... SRL arată că acesta diferă în funcție de consumul autovehiculului utilizat, cât și de costul combustibilului.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 211631326/1, eliberată de ..., la data de 02.09.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 335.270 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Entitatea contractantă ... a inițiat, la data de 30.10.2024, o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziției având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP anunțului de participare nr. .../30.10.2024, valoarea estimată a procedurii fiind de 16.763.500,00 lei fără TVA.

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care entitatea contractantă a evaluat propunerea financiară depusă de ofertantul ... SRL.

În cauza, ... SRL a depus cererea de intervenție nr. 1602/04.09.2025 înregistrată la CNSC sub nr. 61972/05.09.2025 a depus cererea de intervenție nr. 1602/04.09.2025 înregistrată la CNSC sub nr. 61972/05.09.2025 care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea entității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și având în vedere faptul că la data de 01.09.2025, entitatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată în cadrul prezentei proceduri de atribuire sub identificatorul „[.../00277] *Contestatie nr.4.pdf*”, Consiliul constată că cererea este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ... SRL are calitate de ofertant admisibil clasat pe locul I iar cererea sa privește menținerea deciziei entității contractante cu privire la admisibilitatea ofertei sale, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată.

Contestatorul a criticat modalitatea în care entitatea contractantă i-a acordat acces la dosarul cauzei.

Cu privire la acest aspect, Consiliul reține că, ulterior primirii comunicării rezultatului procedurii nr. 10893-5/25.08.2025, societatea a cerut entității contractante, în baza dispozițiilor art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, accesul la dosarul achiziției publice.

În data de 27.08.2025, entitatea contractantă acordă dreptul contestatorului să studieze procese verbale de analiza ofertelor financiare și tehnice și DUAЕ cu excepția documentelor care conțin date cu caracter personal și oferta tehnică și financiară a ... SRL care a fost declarată confidențială astfel cum rezultă din procesul verbal nr. 11047/28.08.2025.

În ceea ce privește conduita ofertanților vizând confidențialitatea propriilor oferte, Consiliul reține că intervenientul a depus declarație privind confidențialitatea ofertei sale generaliste și fără nicio dovadă în susținerea confidențialității.

Referitor la situația faptică expusă, Consiliul reține relevanța dispoziției art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, potrivit căreia „Prin

excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la **raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost**. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și **probate de către ofertanți ca fiind confidențiale**.”

Având în vedere prevederile art. 70 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 („Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea entității contractante, entitatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale, întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”), se consideră că entitatea contractantă avea dreptul de a restricționa accesul la documentele declarate confidențiale aferente propunerii tehnice și financiare, mai puțin la documente care nu sunt prevăzute de aceste dispoziții legale.

În ceea ce privește celelalte documente ale dosarului achiziției sectoriale, printre care se regăsesc și documente de lucru ale comisiei de evaluare, solicitări și răspunsuri de clarificare a ofertelor, Consiliul reține că acestea sunt indicate de legiuitor în textul art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 prin trimiterea la „*informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost*.”

Extinderea caracterului confidențial asupra documentelor de lucru ale comisiei de evaluare și asupra actelor emise în activitatea de evaluare a ofertelor depășește cadrul legal și nu poate fi luată în considerare la aplicarea prevederii art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016.

Consiliul stabilește că sub nicio formă nu poate fi primită conduita entității contractante de a considera confidențiale actele de lucru ale comisiei de evaluare, o astfel de interpretare a textului de lege înfrângând și obligația respectării principiului transparenței, impusă prin dispoziția art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, interpretarea pe care achizițarea o aduce textului art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 nebuzuindu-se pe acesta.

În concluzie, Consiliul stabilește că în mod nelegal entitatea contractantă nu a acordat contestatoarei acces la procesele-verbale, la solicitările de clarificări întocmite de comisia de evaluare și la răspunsurile acestora, în integralitatea lor.

Văzând confuzia entității contractante în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 231 din Legea nr. 99/2016, Consiliul reține prevederile acestora astfel:

„(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției sectoriale are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției sectoriale potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 70 alin. (4), ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/ candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările /justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

Așadar, regula o reprezintă caracterul public al dosarului achiziției sectoriale după finalizarea procedurii de atribuire, accesul la acesta fiind asigurat prin incidența dispozițiilor legale generale, ce reglementează liberul acces la informațiile de interes public. Aceleași dispoziții legale generale, ce reglementează liberul acces la informațiile de interes public, sunt aplicabile și în privința competenței de judecată a diferendelor apărute în acest context.

Însă, legiuitorul a stabilit și excepția la regula accesului la dosarul achiziției sectoriale, ca document public după finalizarea procedurii de atribuire. Aceasta excepție este reglementată prin prevederea art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, condițiile și termenele de acces fiind exprese, astfel:

- accesul este permis, la cerere, doar participanților la procedură în calitate de ofertant/candidat;
- accesul este permis după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- entitatea contractantă este obligată să permită accesul într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii.

Existența unei asemenea excepții de acces la dosarul achiziției sectoriale este justificată în contextul unor alte reguli privind activitatea de control a legalității actelor entității contractante, emise în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție sectorială.

Față de aceste aspecte Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Referitor la excepția nulității contestației depusă de ... SRL invocată de entitatea contractantă, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, contestatorul constituind cauțiunea sens în care a depus în original recipișa nr. 211631326/1 emisă de ... la data de 02.09.2025.

Împotriva prezentei proceduri au fost formulate anterior următoarele contestații:

1. contestația nr. 642/03.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 21758/04.04.2025 (dosar nr. ...), formulată de ... SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a comunicării nr. 3867-7/26.03.2025 și a Raportului procedurii de atribuire nr. 3830/26.03.2025, emis de ..., prin care s-a solicitat următoarele:

„- Admiterea ca fondată, în tot, contestația formulată de SC ... SRL, împotriva Comunicării nr. 3867-7/26.03.2025 și a Raportului procedurii de atribuire nr. 3830/26.03.2025 emise de entitatea contractantă;

- Anularea Raportul procedurii de atribuire nr. 3830/26.03.2025, Comunicările privind rezultatul procedurii, toate actele subsecvente și procesele-verbale în ceea ce privește evaluarea ofertelor clasate pe locurile I și II în clasamentul stabilit de comisia de evaluare, respectiv Asocierea SC ... SRL - ofertant lider și SC ... SRL București - asociat și Asocierea SC ... SRL - ofertant lider și SC ... SRL - asociat, Comunicarea subscrisei nr. 3867-7/26.03.2025;

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile I și II în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației în materie;

- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.”

2. contestația nr. 2014/07.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 22396/07.04.2025 (dosar nr. ...), formulată de ... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a comunicării nr. 3867/26.03.2025 și a Raportului procedurii de atribuire nr. 3830/26.03.2025, emis de ..., prin care s-a solicitat următoarele:

„- admiterea ca fondată a contestației;

- anularea Comunicării cu nr. 3867/26.03.2025 și a Raportului procedurii nr. 3830 / 26.03.2025, privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta declarata câștigătoare a Asocierea dintre SC ... SRL - SC ... SRL București;

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice cat si financiare aparținând Asocierii dintre SC ... SRL - SC ... SRL București sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire și care sunt corelate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor

legale în materie de achiziții la conformitatea unei oferte, ale Codului muncii, legislației salarizării, fiscale și celelalte acte normative incidente, în vigoare,

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale și pe cale de consecință continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente;

- accesul la dosarul achiziției în temeiul art. 19 din Legea 101/2016”.

3. contestația nr. 972/12.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 30854/13.05.2025 (dosar nr. ...), formulată de ... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a comunicării nr. 3867-7/26.03.2025 și a Raportului procedurii de atribuire nr. 3830/26.03.2025, emis de ..., prin care s-a solicitat următoarele:

- „- Admiterea ca fondată, în tot, contestația formulată de SC ... SRL, împotriva Comunicării nr. 3867-7/26.03.2025 și a Raportului procedurii de atribuire nr. 3830/26.03.2025 emise de entitatea contractantă;

- Anularea Raportul procedurii de atribuire nr. 3830/26.03.2025, Comunicările privind rezultatul procedurii, toate actele subsecvente și procesele-verbale în ceea ce privește evaluarea ofertelor clasate pe locurile I și II în clasamentul stabilit de comisia de evaluare, respectiv Asocierea SC ... SRL - ofertant lider și SC ... SRL București - asociat și Asocierea SC ... SRL - ofertant lider și SC ... SRL - asociat, Comunicarea subscrisei nr. 3867-7/26.03.2025;

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile I și II în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației în materie;

- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.”

Prin Decizia nr. ..., rămasă definitivă (prin respingerea plângerii ca neîntemeiată prin Hotărârea nr. 497/31.07.2025 pronunțată în dosarul nr. ... de către Curtea de Apel Bacău) Consiliul a *„respins ca nefondate excepțiile tardivității, nulității contestației, inadmisibilității și litispendenței invocate de entitatea contractantă cu privire la contestația nr. 972/12.05.2025 înregistrată la CNSC sub nr. 30854/13.05.2024 formulată de ... SRL. A admis contestațiile formulate ... SRL în contradictoriu cu ... și pe cale de consecință a respins ca nefondate cererile de intervenție formulate de ... SRL și ... SRL și obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor contestate, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare. A admis în parte contestația formulată ... SRL în contradictoriu cu ... și obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei contestate, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare. A respins ca nefondată critica contestatorului ... SRL cu privire la serviciile de monitorizare oferite de ... SRL și pe cale de consecință admite în parte cererea de intervenție formulată de ... SRL.”*

Entitatea contractantă și intervenientul invocă excepția tardivității deoarece contestatorul ar fi luat cunoștință despre admisibilitatea ofertei ... SRL încă de la data comunicării raportului procedurii nr. 3830/26.03.2025 și din conținutul comunicării rezultatului emis în baza acestui raport.

Împotriva raportului procedurii nr. 3830/26.03.2025 și a comunicărilor emise:

- ... SRL a ales să depună contestație împotriva ofertelor clasate pe loturile 1 și 2 constituit obiectul dosarelor nr. 1143/2025 și ..., contestații care au fost admise

- iar ...SRL a ales să depună contestație împotriva oferte clasate pe lotul 1 contestație admisă în parte.

Totodată, Consiliul reține că, pronunțându-se cu respectarea principiului disponibilității statuat la art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 strict cu privire la aspectele cu care a fost investit prin contestațiile formulate împotriva acestei proceduri, Consiliul a analizat doar modalitatea de evaluare a ofertelor contestate, soluția pronunțată regăsindu-se pe scurt în dispozitivul Deciziei nr. ..., anterior reprodus.

Consiliul reține că împotriva modalității de evaluare a ofertei depuse de ... SRL de a cărei identitate și admisibilitate ... SRL a luat cunoștință la data 26.03.2025, nu a fost formulată nicio contestație în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 ci doar ulterior expirării termenului de contestare, la data 01.09.2025 (după cca. 5 luni de la data luării la cunoștință a informațiilor cu privire la ofertele admisibile depuse de asocierea ... SRL).

Se reține că, aplicând prevederile art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării”*, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ..., indicând în mod precis faptul că măsurile la care a fost obligată entitatea contractantă în vederea remedierii actelor atacate constau în reevaluarea ofertelor contestate, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă deciziei, în care au fost consemnate considerentele care au condus la respectiva soluție.

Prin urmare, nefiind investit cu analizarea admisibilității ofertei ... SRL, Consiliul nu s-a pronunțat asupra acestor aspecte iar, pe cale de consecință, entitatea contractantă nu avea nicio obligație să reevalueze admisibilitatea acestor oferte.

În acest context se reține că admisibilitatea ofertei financiare depusă de ... SRL, a fost consemnată în procesul verbal nr. 3296/14.03.2025 privind evaluarea răspunsurilor primite la solicitările de clarificări trimise în data de 05.03.2025 și procesul verbal nr. 3304/14.03.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și solicitarea documentelor suport DUAЕ, al căror rezumate se regăseau în raportul procedurii nr. 3830/26.03.2025 și care au fost preluat prin simpla

copiere, fără ca entitatea contractantă să mai efectueze vreo verificare în etapa de reevaluare cu privire la oferta depusă de ... SRL astfel cum rezultă din:

- procesul verbal de aplicare a deciziei CNSC nr. ... privind reevaluarea propunerilor financiare primite de la ofertanții Asocierea SC ... SRL - ofertant lider și SC ... SRL București - asociat și Asocierea SC ...SRL - ofertant lider și SC ...SRL – asociat în vederea atribuirii contractului sectorial de servicii având ca obiect „servicii specializate de pază, monitorizare și intervenție pentru obiectivele ...” nr. 10593/14.08.2025.

- procesul verbal de punere în aplicare a deciziei CNSC nr. ... privind reevaluarea propunerilor financiare primite de la ofertanții Asocierea SC ... SRL - ofertant lider și SC ... SRL București - asociat și Asocierea SC ...SRL - ofertant lider și SC ...SRL – asociat, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și solicitarea documentelor suport DUAE nr. 10594/14.08.2025.

Consiliul reține că în cadrul procedurii, contestatorul nu a contestat ofertele depuse în cadrul procedurii la momentul luării la cunoștință despre admisibilitatea acestora, respectiv la momentul emiterii primului raport al procedurii nr. 3830/26.03.2025.

Față de cele de mai sus, se reține tardivitatea contestației depusă de ... SRL cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei ... SRL, deoarece simpla copiere/preluare/reiterare a unor aspecte consemnate în urmă cu 5 luni și comunicate contestatorului în mod identic nu este în măsură să îl repună pe acesta în termenul de contestare a ofertei contracandidatului său.

Consiliul reține că prin raportului procedurii nr. 10844/22.08.2025 emis ulterior etapei de reevaluare, entitatea contractantă a menționat că oferta ... SRL este admisibilă, aceste informații fiind similare cu cele cuprinse în raportul procedurii nr. 3830/26.03.2025, emis cu cca. 5 luni anterior.

Prin urmare, astfel cum a fost în măsură să formuleze critici cu privire la oferta depusă de ... SRL prin prezenta contestație, nimic nu împiedica societatea contestatoare să formuleze astfel de critici în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 raportat la data luării la cunoștință a faptului că entitatea contractantă a desemnat conformă și admisibilă această ofertă, prin raportului procedurii nr. 3830/26.03.2025.

Prin urmare, dacă dorea înlăturarea ofertei ... SRL, contestatoarea trebuia să manifeste diligență, sens în care ar fi trebuit să conteste modalitatea de evaluare a acestor oferte în termenul pre văzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016 raportat la data luării la cunoștință a raportul procedurii nr. 3830/26.03.2025, doar în acest fel putând fi atins scopul Legii nr. 101/2016, menționat la art. 1 alin. (3) din aceasta respectiv

„asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor”.

Ori, acest mecanism efectiv, rapid și eficient de sesizare statuat la norma juridică anterior reprodusă este incompatibil cu situația din speța de față, în care ... SRL contestă oferta declarată admisibilă la cca. 5 luni după data luării la cunoștință a acesteia.

Cu privire la termenul de formulare a contestației împotriva unei decizii de admitere a unui ofertant, Consiliul apreciază drept relevante următoarele considerente reținute în Hotărârea din 24.02.2022

pronunțată de CJUE în cauza C-532/20:

„20 Întrucât articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, sunt analoage articolului 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3) și, respectiv, articolului 2c din Directiva 92/13, jurisprudența referitoare la aceste dispoziții din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, este relevantă și pentru interpretarea dispozițiilor în discuție din Directiva 92/13.

*21 Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf din Directiva 92/13 impune statelor membre, în ceea ce privește contractele care intră sub incidența Directivei 2014/25 sau a Directivei 2014/23, **obligația** de a se asigura că deciziile entităților contractante pot face obiectul unei **proceduri de contestare eficace și cât mai rapide posibil**. Or, stabilirea unor termene de introducere a unei căi de atac sub sancțiunea decăderii **permite realizarea obiectivului de celeritate** avut în vedere de această directivă, obligând operatorii să conteste în termene scurte măsurile pregătitoare sau deciziile intermediare luate în cadrul procedurii de atribuire a unui contract (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione*

Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 27 și jurisprudența citată).

*22 Stabilirea unor **termene** de introducere a căii de atac rezonabile **sub sancțiunea decăderii** îndeplinește, în principiu, **cerința efectivității** care decurge din Directiva 92/13, în măsura în care ea constituie o aplicare a principiului fundamental al securității juridice și este compatibilă cu dreptul fundamental la o protecție jurisdicțională efectivă (a se vedea prin analogie*

Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18,

EU:C:2019:118, punctul 28 și jurisprudența citată).

23 Prin urmare, conform articolului 2c din Directiva 92/13, în cazul în care un stat membru prevede termene de introducere a unei căi de atac împotriva unei decizii a unei entități contractante luate în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract care intră în domeniul de aplicare al Directivei 2014/25 sau al Directivei 2014/23 sau în legătură cu o astfel de procedură, termenele de exercitare a căii de atac împotriva deciziei menționate sunt stabilite în funcție de modalitățile de comunicare a deciziei entității contractante către ofertanți.

24 Astfel, termenul trebuie să fie de cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii acestei decizii către ofertantul sau candidatul interesat, în cazul utilizării faxului sau a mijloacelor electronice. În cazul în care sunt utilizate alte mijloace de comunicare, acest termen este egal fie cu cel puțin cincisprezece zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii deciziei menționate către ofertantul sau candidatul interesat, fie cu cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare primirii aceleiași decizii. În cazul formulării unei căi de atac împotriva deciziilor prevăzute la articolul 2 alineatul (1) litera (b) din Directiva 92/13, care nu fac obiectul unei notificări speciale, termenul este de cel puțin zece zile calendaristice începând cu data publicării deciziei respective.

25 În speță, **dreptul român prevede că termenul** de zece zile începe să **curgă, pentru toți ofertanții**, inclusiv pentru adjudecatar, începând cu

ziua următoare celei în care s- a luat cunoștință de actul entității contractante.

Astfel, **adjudecatarul care are intenția de a contesta o decizie prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă trebuie să introducă calea de atac în acest termen, independent, pe de o parte, de aspectul dacă sau, după caz, când a introdus acest ofertant o cale de atac împotriva acestei decizii și, pe de altă parte, de faptul că acest adjudecatar nu avea nicio informație referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei depuse de ofertantul menționat.**

26 Deși atât instanța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și Comisia Europeană, în observațiile lor scrise respective, abordează condiția interesului de a exercita acțiunea, trebuie să se constate că această instanță a ales să își limiteze întrebarea numai la problema momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac.

27 În această privință, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în

acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

28 Această dispoziție are vocația de a se aplica în special **situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice este nelegală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu**, acest risc fiind **suficient** pentru a întemeia un **interes imediat** pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de altă parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract unui alt candidat (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019,

Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 36).

29 Astfel, Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității

contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că

orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, **după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate**, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione

Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și jurisprudența citată)”.

Consiliul apreciază că principiile statuate de către instanța comunitară în considerentele anterior reproduse se pot aplica întocmai și în cazul speței motivat de faptul că ... SRL ar fi trebuit să verifice încă de la data luării la cunoștință a raportului procedurii nr. 3830/26.03.2025 dacă se regăsește în situația descrisă la considerentul 28 din hotărârea CJUE anterior menționată, și nu doar la data formulării contestației care fac obiectul prezentului dosar.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază drept aplicabilă Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept prin care s-a stabilit că „**autoritatea contractantă**

investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară”.

Potrivit pct. 76 din această decizie, „Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, **nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice”.**

Totodată, la pct. 81 din decizie, s-a reținut că „Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia **nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect”.**

Astfel, entitatea contractantă a fost obligată să reevalueze ofertelor contestate, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă.

Se reține că, aplicând prevederile art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării”, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia ..., indicând în mod precis limitele reevaluării.

Prin urmare, nefiind investit cu analizarea admisibilității ofertei ... SRL, Consiliul nu s-a pronunțat asupra acestor aspecte iar, pe cale de consecință, entitatea contractantă nu avea nicio obligație să reevalueze admisibilitatea acestei oferte.

Consiliul reține că Legea nr. 101/2016 transpune Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, publicată în JOCE, seria L, nr. 395 din 30 decembrie 1989, cu modificările și completările ulterioare, iar potrivit art. 3 din Directivă *„Statele membre adoptă măsurile necesare pentru a garanta că, în ceea ce privește contractele circumscrise domeniului de aplicare al Directivei 2004/18/CE, deciziile luate de autoritățile contractante pot fi supuse unor căi de atac efective și, în special, cât se poate de rapide, în conformitate cu condițiile stabilite la articolele 2-2f din prezenta directivă, în temeiul nerespectării, prin aceste decizii, a legislației comunitare în domeniul achizițiilor publice sau a normelor de drept intern de transpunere a acesteia”*.

Participanții prezenți în procedurile de achiziție publică cu oferte au posibilitatea rezonabilă de a cunoaște modul de derulare a procedurilor de achiziție publică, principiile acesteia, legislația fiind previzibilă și predictibilă, putând anticipa eventuale consecințe ale derulării unor proceduri jurisdicționale, având obligația de a urma întocmai procedurile de remediu, în vederea derulării lor cât mai rapide, scopul comun fiind încheierea cât se poate de repede a contractului de achiziție publică, pentru ca autoritatea contractantă să-și realizeze scopurile.

Prin urmare, în raport de soluția pronunțată în Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept, în concordanță cu principiile stabilite de Directiva de remediu și cu ansamblul reglementării interne analizate, entitatea contractantă nu era îndreptățită a relua verificarea admisibilității ofertei ... SRL, motivat de faptul că rezultatul evaluării admisibilității acestei oferte a consemnat în raportul procedurii nr. 3830/26.03.2025 care nu a fost contestat pe acest aspect.

Acest raționament se regăsește și în deciziile:

- Decizia nr. 1024/21.05.2023 definitivă pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul nr. 589/54/2023 care a reținut că:

„Prin prezentul demers judiciar petenta critică, în esență, faptul că, în mod eronat, Consiliul a respins capătul 2 din contestație, apreciind că Decizia ICCJ nr. 66/2018 nu are aplicabilitate în cauză, considerând că nu s-ar aplica procedurilor inițiate după intrarea în vigoare a HG nr. 419/2018, deci ulterior 18.06.2018, iar reevaluarea ar fi permisă în orice moment pentru orice ofertă până la semnarea contractului de achiziție publică.

Cu titlu prealabil, Curtea reține ca prin Decizia nr. 66/2018, pronunțată de Înalta Curtea de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, a fost admisă sesizarea formulată de Curtea de Apel Suceava - Secția de contencios

administrativ și fiscal, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile, și, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, **s-a statuat că autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat** de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, **dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.**

Considerentele relevante ale acestei decizii se regăsesc, la punctele 82-86, reținându-se următoarele: (...) **Rezultă astfel, ca nu pot fi supuse reevaluării elemente ale ofertei tehnice și financiare care au fost deja supuse evaluării în cadrul respectivei proceduri.**

Contrar considerentelor Consiliului, Curtea reține ca, abrogarea alineatelor 3 și 4 ale art. 65 din HG nr. 395/2016 nu lasă fără efecte decizia ICCJ mai sus menționată, aceasta fiind dată în interpretarea art. 65 din HG nr. 395/2016 referitoare la modalitatea de verificare a ofertelor depuse de participanții la procedura, dispoziții care sunt încă în vigoare, respectiv alineatele 1 și 2. **Decizia ICCJ trebuie aplicată în conformitate cu considerentele care dezvoltă și explică dispozitivul.**

Or, conform acestor considerente, reiese foarte clar că autoritatea contractantă nu mai putea proceda, ulterior emiterii Deciziei nr. 2459/C11/2644, 2655 din 22.11.2022 a CNCS menținută de Curtea de Apel Craiova prin decizia nr. 93/19.01.2023 prin care s-a dispus „obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de Asocieria ...SRL - ...SRL - ...SRL și ... SRL, să stabilească ofertele admisibile, să aplice acestora criteriul de atribuire ales, să emită un nou raport al procedurii și să comunice rezultatul acesteia, a respins, ca rămas fără obiect, capătul de cerere formulat de ... SRL (Dosar nr. ...) privind reevaluarea ofertei depusă de ...”, **la o reevaluare** a propunerii tehnice (pentru factorii tehnici) a ofertei Societății Ornitologice Română.

Eventual, punctajul ar fi putut fi modificat, conform considerentelor deciziei anterior menționate doar pentru un singur expert (expertul cheie coordonator experți GIS) de la 3 la 5 puncte pentru ... SRL, însă autoritatea contractantă a modificat punctajul la mai mulți experți ai Societății Ornitologice Române și ... SRL. Punctajul pentru factorii tehnici s-a mărit la Societatea Ornitologica Romana de la 58 la 65 puncte, iar pentru CCAT de la 57 la 63 puncte.

Considerentele cuprinse în decizia CNCS atacată în speță privind posibilitatea reevaluării aspectelor mai sus analizate nu pot fi primite, în condițiile în care exista pe de o parte prevederile art. 26 alin 10 ind. 1 din Legea 101/2016, iar pe de alta parte decizia ICCJ nr. 66/2018 care statuează în mod neechivoc că, un aspect o dată verificat nu mai poate face obiectul unei reevaluări, indiferent care ar fi calitatea evaluării realizate inițial. Rațiunea introducerii textului de lege, a prevederilor art. 26 alin. 1 ind. 1 din Legea 101/2016 este acela de a împiedica reevaluări succesive ale ofertelor și a lămuri o dată și în ipoteza unei evaluări complete, toate aspectele ce se impun a fi reevaluate,

cu scopul de a asigura o durată a derulării unei proceduri de achiziție publică cât mai redusă.

Curtea, deși, apreciază că evaluarea ofertelor trebuie să fie realizată cu maximă seriozitate și prin respectarea strictă a dispozițiilor legale, aceste deziderate nu permit o reevaluare a unor aspecte tranșate anterior, o asemenea posibilitate nefiind recunoscută de legiuitor în materia achizițiilor publice."

Consiliul reține că a fost opțiunea contestatorului ... SRL să nu conteste admisibilitatea ofertei ... SRL, în termenul legal raportat la data luării la cunoștință a raportului procedurii nr. 3830/26.03.2025, acesta și-a asumat implicit riscul respingerii ca tardive a contestației formulate ulterior cu privire la această ofertă.

În cadrul contestației, depuse ... SRL recunoaște în mod expres că devizul prezentat la pag. 4 a fost depus „pe baza contestației nr. 4383/**07.04.2025** dosar CNSC ... formulată de către ... SRL”. Astfel, încă de la acel moment avea posibilitate și trebuia să anticipeze riscul de câștigare a litigiului de către ... SRL însă nu a formulat critici în privința modalității de evaluare a acesteia.

Această pasivitate, după cum au remarcat și curțile de apel și Înalta Curte, produce efecte juridice, în sensul că atrage consolidarea etapelor și aspectelor de evaluare care nu au fost tăgăduite de părți, iar partea din raportul procedurii care le cuprinde își consolidează caracterul definitiv.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită excepția tardivității invocată de entitatea contractantă și intervenientă și pe cale de consecință să respingă ca tardiv formulată contestația depuse de ... SRL.

Față de aceste aspecte, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității invocată de entitatea contractantă și intervenientă și pe cale de consecință va respinge ca tardivă contestația depusă ... SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția nulității contestației depusă de ... SRL invocată de entitatea contractantă.

Admite excepția tardivității invocată de entitatea contractantă și intervenientă și pe cale de consecință respinge ca tardivă contestația depusă ... SRL în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactat practicaua deciziei: ...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini.