

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr., formulată de către SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL - ... - subcontractant, cu sediul în, str. ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având cod fiscal, reprezentată legal prin, administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 2540/17.04.2025, privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de Proiectare și asistență tehnică pentru obiectivul Reabilitare, modernizare și extindere prin schimbare de destinație corp clădire Cămin Cultural”, cod CPV 71322000-1, de către, cu sediul în localitatea str., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea Raportului Procedurii nr. 2540/17.04.2025, reluarea licitației de la faza de evaluare financiară cu declararea contestatorului drept câștigător, respectând algoritmul de evaluare al ofertei, în baza principiilor fundamentale de transparență decizională și imparțialitate.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele de mai sus.

Pe cale de excepție, contestatorul susține că, pentru asigurarea climatului de transparență în domeniul achizițiilor publice, este necesară desecretizarea ofertei tehnice și financiare a ofertantului SRL, întrucât în Raportul procedurii nu se face referire la existența documentelor care să permită secretizarea ofertei.

Contestatorul redă în susținere, prevederile art. 57 alin. (1) și alin. (4) din Legea 98/2016 actualizată, precizând că își rezervă dreptul de a completa prezenta contestație și cu elemente privind admisibilitatea ofertei declarate câștigătoare, după asigurarea accesului neîngrădit la dosarul achiziției.

În fapt, contestatorul menționează că a depus oferta tehnică și financiară în cadrul procedurii simplificate în discuție, pe parcursul evaluării tehnice a ofertelor răspunzând solicitărilor de clarificări după cum urmează:

- Solicitarea de clarificări nr. 236 din 15.01.2025 la care a fost transmis răspuns în data de 17.01.2025;

- Solicitarea de clarificări nr. 1374 din 11.03.2025 la care a fost transmis răspuns în data de 13.03.2025.

Asa cum reiese din Raportul procedurii nr. 2540/17.04.2025 oferta contestatorului a fost declarată „admisibilă”, motiv pentru care s-a trecut la evaluarea financiară. În această etapă, contestatorul a primit o solicitare de clarificare în data de 01.04.2025 la care a transmis răspunsul în data de 04.04.2025, prin intermediul platformei SEAP.

În data de 17.04.2024 a fost transmisă comunicarea având ca atașament Raportul procedurii conform căreia oferta financiară a petentului fost declarată „neadmisibilă”.

În consecință, executia serviciilor de proiectare ce face obiectul prezentei proceduri a fost atribuită singurului ofertant a cărui ofertă a fost declarată admisibilă și care de fapt a întocmit studiul de fezabilitate și a elaborat devizul general ce stabilește cuantumul valorii serviciilor de proiectare, oferta câștigătoare reprezentând 96,66% din pretul declarat al procedurii, respectiv punctaj de 100 puncte.

Analizând motivele respingerii ofertei financiare, petentul concluzionează că motivele invocate de comisie sunt pur subiective, rezultate dintr-o interpretare vadiu tendentioasă de a declara neaparat câștigător pe ofertantul desemnat.

Se arată că răspunsul oferit în urma solicitării de clarificări transmisă prin intermediul SEAP în faza de evaluare financiară este unul complet și foarte clar răspunzând cerinței Autorității Contractante, vizând în principal două aspecte esențiale raportat la specificul serviciilor de proiectare în special și la managementul unui proiect de investiții în general:

- Valoarea stabilită de Autoritatea Contractantă pentru serviciile ce fac obiectul prezentei proceduri este supraevaluată, din motive ce țin de elaboratorul devizului, nimeni altul decât ofertantul declarat câștigător;

- Valoarea ofertei financiare declarată în procedura de contestator este peste valorile uzuale din piață, fiind verificată și demonstrată prin contracte deja finalizate cu alte Autorități Contractante.

Se apreciază că interpretarea evaluatorilor este gresită intenționat, bazată pe interpretări puerile a fundamentării pretului ofertei financiare a contestatorului, după cum urmează:

1. Devizul estimativ pe zile și specialiști nu este corelat cu graficul Gantt.

Conform definiției consacrate din manualele de specialitate: „Diagrama Gantt este o diagramă cu bare orizontale care ilustrează activitățile dintr-un proiect, desfășurate în timp, indicând timpii de începere și respectiv de finalizare, precum și durata acestor activități.” Din această definiție, timpii

stabiliti pentru diferite activitati se refera la durata acestora si nu au o legatura directa cu timpul efectiv lucrat de specialisti pentru realizarea activitatilor specifice proiectului, avand ca scop final stabilirea unor termene de realizare. Durata unei activitati din cadrul proiectului ilustrat sub forma unui grafic Gantt este o durata calendaristica ce ia in considerare si timpii morti, neproductivi pentru realizarea proiectului, de exemplu zilele nelucratoare, sarbatorile legale, miscarea documentatiilor si inregistrarea lor la autoritati, completarea ulterioara in urma verificarilor, etc.

Devizul estimativ este intocmit strict pentru evaluarea costurilor si vizeaza strict timpul fizic necesar elaborarii unei documentatii de specialitate in cadrul proiectului si pentru care se face remunerarea acestora. In interpretarea subiectiva a comisiei de evaluare, specialistii sunt remunerati pe toata durata desfasurarii activitatilor si nu pe numarul de zile efectiv lucrate, aspect care este nerealist si lipsit de logica practica.

Pentru exemplificare, durata serviciilor de supraveghere tehnica conform Graficului estimat este de 548 de zile. Aceasta coincide cu timpul de realizare a lucrarilor de constructii si instalatii din momentul emiterii ordinului de incepere a lucrarilor si pana la admiterea receptiei finale. In realitatea practica, specialistul proiectant intervine pe santier doar cand este cazul: la solicitarea constructorului, cand solicita detalii suplimentare, cand sunt necesare dispozitii de santier, pentru verificarile obisnuite sau in faza determinanta conform planului de control intocmit de proiectant si avizat de Inspectoratul de Stat in Constructii.

2. Oferta financiara declarata in procedura este diferita de oferta estimata in clarificare. Oferta financiara declarata in procedura, asumata prin formularul de oferta este de 260.500,00 lei fara TVA. Aceasta este oferta ferma si nu a fost modificata in niciun fel, cu atat mai putin in cadrul clarificarii.

Asa cum s-a formulat in raspunsul la clarificarea solicitata in cadrul etapei de evaluare financiara, estimarea costurilor de proiectare s-a facut prin trei metode diferite:

- Prin comparatie cu alte contracte de proiectare;
- Prin aplicarea normelor de tarificare elaborate de Conferinta Nationala a arhitectilor din 2005;
- Prin anticiparea cheltuielilor si intocmirea unui deviz estimativ.

Asa cum rezulta din documentele anexate, preturile fundamentate se prezinta dupa cum urmeaza:

- Valoare de referinta cf. tab 1 aprobat de CN OAR din 2005 - 135,57 lei/ mp;
- Valoare minima stabilita prin indici proprii - 195,07 lei/mp;
- Valoare maxima aprobata de Autoritatea Contractanta - 324,75 lei/mp.

In motivarea respingerii, Autoritatea Contractanta afirma ca nu fost depuse documentele necesare fundamentarii ofertei financiare, motiv pentru care contestatorul atasează prezentului petit documentele ce au fost anexate pe platforma SEAP răspunsului la solicitarea de clarificării.

Faptul ca la stabilirea ofertei financiare asumate in procedura petentul a ales valoarea cea mai apropiata de devizul estimativ, nu inseamna ca aceste doua valori trebuie sa si coincida, iar daca nu coincide, nu inseamna ca a modificat valoarea ofertei financiare. Devizul prezentat in raspunsul la

clarificare este "estimativ", in masura in care estimeaza valoarea costurilor proiectarii si sub care oferta financiara a petentului nu putea fi apreciata, in cadrul prezentei proceduri. Estimarea se refera la numarul de ore alocat fiecarei specialitati, a tarifului orar de retribuire a specialistilor implicati, fiind utilizate, asa cum lesne poate fi observat, valori rotunjite, estimate nu exact calculate.

Asa cum reiese clar si fara echivoc din analiza de pret prezentata in cadrul raspunsului la solicitarea de clarificari in faza de evaluare financiara, contestatorul opinează că oferta sa de pret este conforma, acceptabila si adecvata, deoarece:

- Are contracte de proiectare duse la bun sfarsit in ultima perioada la preturi mult mai mici decat oferta financiara din cadrul prezentei proceduri;

- Oferta sa financiara este superioara valorii stabilite prin calculul impus de normele emise de Ordinul Arhitectilor din Romania care functioneaza ca organism de reglementare al activitatii arhitectilor pe teritoriul tarii noastre in baza Legii nr. 184/2001 privind organizarea și exercitarea profesiei de arhitect republicata.

Fata de cele arătate, în contradictoriu cu concluziile Comisiei de evaluare, petentul constată că:

- Oferta este conforma. Invocarea art. 136, al (3), din HG 395/2016 este abuziva, raspunsul la solicitarea de clarificari demonstreaza ca oferta financiara este corect fundamentata in raport cu cerintele pietei si cu normele indicate de Ordinul Arhitectilor din Romania.

- Oferta este acceptabila. Invocarea art 134, al (5), din HG 395/2016 este nejustificata deoarece petentul a raspuns in termenul impus de Autoritatea Contractanta la solicitarea de clarificari si a prezentat calcule detaliate privind structura de cost a ofertei financiare asumate in procedura, raportat la cadrul de reglementare al exercitarii profesiei de arhitect si la activitatea sa curenta cu documente relevante in dovedire.

- Oferta nu este modificată. Comisia invoca in mod rauvoitor modificarea ofertei. In solicitarea de clarificare nu se solicita calculul exact al ofertei financiare ci „sa prezentați fundamentarea economică a modului de formare a prețului, avand in vedere prevederile art. 210 alin. (1) din Legea 98/2016, coroborat cu art. 136, alin (4) din HG nr. 395/2016". Prin analiza comparativa a doua modalitati de calcul petentul a aratat ca pretul stabilit prin oferta financiara nu este scazut, in raport cu pretul pietei si cu normele autoritatii de reglementare, in cazul de fata Ordinul Arhitectilor din Romania, ba chiar mai putea fi redus cu cateva procente.

În concluzie, analizând documentele depuse in cadrul procedurii, contestatorul învederează CNSC faptul ca oferta sa financiara este admisibila si in consecință solicită emiterea unei Decizii care sa oblige Autoritatea Contractanta, la reluarea procedurii de atribuire din faza de evaluare financiară. Se menționează că, în condițiile unei evaluări corecte punctajul obținut de oferta contestatorului ar fi fost maxim iar comisia obligată să o declare câștigătoare de drept.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... depune punct de vedere la contestația formulată de SRL precizând următoarele:

Comisia a constatat că oferta SRL are un preț neobișnuit de scăzut raportat la valoarea estimată a serviciilor, respectiv 57,83% din valoarea estimată a contractului. Autoritatea precizează că, în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016, în cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului - cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, comisia are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus, fapt menționat în cadrul procesului-verbal nr. 2221/08.04.2025.

Mai mult, din chiar exprimarea sa, rezultă că ofertantul a prezentat, în răspunsul transmis autorității contractante, o descriere general - estimativă, care nu poate sta la baza fundamentării economice, a modului de formare a prețului din oferta financiară. Ca urmare, sumele pretins justificate prin acest răspuns nu sunt aceleași cu cele prevăzute în propunerea financiară.

Astfel, în informațiile de justificare a prețului apar sumele de: Cheltuieli directe - 175.670,00 lei, după cum urmează: 132.600,00 lei - "Total cheltuieli de personal proiectare 23.000,00 lei - "Verificatori de proiect 10.000,00 lei - "Amortizări, chirii 22.500,00 lei - "Cheltuieli cu forța de munca pentru supravegherea execuției ", 10.570,00 lei - "Consumuri materiale " Cheltuieli indirecte - 24.594,00 lei Profit: 35.134,00 lei, iar în formularul de ofertă, Anexa nr. 2, apar sumele:

Denumire serviciu	Pret ofertat» lei fara TVA
Documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/ acordurilor/ autorizațiilor	39,075.00
Cheltuieli directe	27,353.00
Cheltuieli indirecte	3,907.00
Profit	7,815.00
Verificarea tehnica de calitate a DTAC, a proiectului tehnic si detaliilor de execuție	26,050.00
Cheltuieli directe	18,235.00
Cheltuieli indirecte	2,605.00
Profit	5,210.00
Proiect tehnic si detalii de execuție	156,300.00
Cheltuieli directe	109,410.00
Cheltuieli indirecte	15,630.00
Profit	31,260.00
Asistenta tehnica din partea proiectantului	39,075.00
Cheltuieli directe	27,353.00
Cheltuieli indirecte	3,907.00
Profit	7,815.00
TOTAL fara TVA	260,500.00

După cum se poate observa, cheltuielile directe, indirecte, profitul, costul cu asistența tehnică, verificare proiect, precum și valoarea totală din formularul de ofertă sunt diferite de cele prezentate de contestatoare în justificarea de preț. Or, potrivit prevederilor legale corespunzătoare, contestatoarea era ținută la a prezenta detaliat și la a justifica prețul propus în oferta sa, nu orice alte costuri, despre a căror origine nu se face vorbire în adresa de răspuns la demersul autorității contractante. Scopul unor astfel de verificări este acela de a asigura autoritatea contractantă cu privire la faptul că prețul ofertat este suficient pentru realizarea obiectului contractului la parametrii cantitativi și calitativi urmăriți de autoritatea contractantă, așa încât interesul acesteia este acela de a-i fi justificată și dovedită realitatea valorilor oferite și nu capacitatea unei oferte de a forma un preț, altul decât cel ofertat, așa cum rezultă în analiza prezentată.

În lipsa informațiilor de certitudine, de detaliere și în lipsa acelor acte care să justifice cheltuielile pe care ofertanta le va efectua în realizarea obiectului contractului și care să justifice prețul pe care aceasta l-a înaintat autorității contractante, comisia stabilește că pentru aceasta din urmă nu a fost posibil să stabilească veridicitatea prețului ofertat de către contestator și, mai ales, nu a fost posibil să stabilească, în mod cert, dacă, prin prețul ofertat, aceasta poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Simpla asumare a prețului ofertat precum și prezentarea altor contracte ce au ca obiect servicii de proiectare nu reprezintă un răspuns de justificare a prețului în cauză, iar neacceptarea acestui răspuns ca fiind concludent relevă un demers legal al autorității contractante.

Date fiind cele evocate, prin răspunsul oferit la solicitarea autorității contractante, contestatoarea nu a dovedit intenția sa de a justifica prețul ofertat, informațiile prezentate autorității contractante fiind irelevante (neavând legătură cu obiectul ofertei).

Procedând de maniera arătată, nu numai că SRL nu a justificat prețul propus, dar a modificat propunerea financiară, pe calea răspunsului la clarificări, într-un mod nepermis de legislația achizițiilor publice.

Din dispozițiile art. 134 alin. (6) și alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, se desprinde concluzia că regula este aceea a respingerii, ca inadecvată, a ofertei cu privire la care, urmare a solicitării de clarificări, ofertantul aduce modificări propunerii financiare, iar excepția este aceea că oferta nu va fi respinsă dacă modificarea intervenită reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege.

Comisia de evaluare a considerat că nu se impun solicitări de clarificări suplimentare, în sensul de a prezenta în concret modul de formare a prețului, deoarece ar conduce la încălcarea dispozițiilor legale și a principiului tratamentului egal, având în vedere că ofertantul contestator nu a depus justificări concrete pentru serviciile ce urmează a fi prestate. Legislația în materia achizițiilor publice impune obligația ca ofertanții să și fundamenteze propunerea financiară pe baza unor costuri reale, astfel încât, pe de o parte să asigure autoritatea contractantă că va duce la îndeplinire contractul în bune condiții, iar pe de altă, pentru a permite o evaluare efectivă și obiectivă a ofertelor. Ofertanților nu le este permis să vicieze

rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Raportat la explicațiile prezentate în răspuns, acestea nu sunt însoțite de dovezi concludente în susținerea prețului propus pentru serviciile ce urmează a fi prestate, în acest sens, comisia de evaluare a reținut din Buletin Oficial nr. B02018_6069.pdf, că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, vor găsi o modalitate de a presta serviciile la prețurile ofertate.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fara suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Având în vedere considerentul 103 din cadrul Directivei 2014/24/UE „Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici ne corespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic”, dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă „Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”.

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, CJUE s-a pronunțat în cauza C-198/16 astfel: „50. în acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, încânte de a respinge ofertele în cauză numai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite. 51. Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie

2001, Lombar dini și Mcmtovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55) ".

Deși comisia de evaluare a acordat contestatorului o reală șansă prin solicitarea de clarificări de a explica modalitatea de elaborare a propunerii financiare, acest operator economic nu a profitat de ocazie, alegând să trimită în sprijinul prețului, explicații generaliste și neadaptate (valori de referință conform CN OAR din 2005), motiv pentru care comisia a apreciat respingerea ofertei prin raportare atât la prevederile exprese ale art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 cât și la principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În speță, prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 au fost aplicate, comisia de evaluare având neclarități în verificarea sustenabilității prețului ofertei depuse de SRL iar prin răspunsul formulat, acest ofertant nu a transmis comisiei de evaluare nici măcar un singur înscris care să conțină nivelul de salarizare al personalului ofertantului astfel cum avea posibilitatea conform art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Faptul că SRL prin răspunsul dat a completat câteva tabele în care sunt indicate un număr de ore de lucru / specialiști, nu conduce în mod automat la concluzia că prețul ofertat în cadrul prezentei proceduri de atribuire ar fi sustenabil câtă vreme contestatorul nu a depus documente din care să rezulte nivel salarial, extrase de resurse, etc. Mai mult decât atât, așa cum a specificat Autoritatea și în PV de Evaluare financiară, Raport și Comunicare, tabelul (devizul estimativ) care este prezentat în răspunsul la clarificare nu este corelat cu Graficul Gantt prezentat de ofertant în cadrul Propunerii Tehnice la pagina 99-101, în sensul că numărul de ore alocat specialiștilor pentru realizarea serviciilor de proiectare în cadrul devizului diferă de numărul de ore alocat de ofertant conform Grafic Gantt (Anexa 4 a Propunerii Tehnice) și Diagrama Metro Parțial Method (Anexa 5), de exemplu: pentru verificare de proiect sunt alocate 23 de zile în cadrul devizului, iar în Graficul Gantt sunt alocate 10 zile, similar pentru asistența tehnică -în devizul prezentat ca fundamentare sunt alocate 45 de zile, față de 548 zile în Graficul Gantt, etc.)

Așadar autoritatea contractantă a pus în aplicare prevederile exprese ale art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 care pun în sarcina comisiei de evaluare respingerea ofertelor urmare a răspunsului neconcludent la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Corelarea graficului Gantt cu justificarea de preț a propunerii financiare este esențială pentru deciziile comisiilor de evaluare. Graficul Gantt ar trebui să reflecte activitățile detaliate în propunerea tehnică, iar durata acestora trebuie să se potrivească cu perioada de timp estimată și justificată în oferta financiară. Incoerența dintre graficul Gantt și justificarea de preț duce la respingerea ofertei. Documentele trebuie corelate clar pentru a oferi o imagine completă și coerentă a proiectului, demonstrând fezabilitatea tehnică și viabilitatea financiară.

Autoritatea contractantă apreciază că a procedat corect la corelarea propunerii tehnice în cadrul căreia contestatorul a indicat anumite perioade de timp pentru activitățile ce urmează a fi desfășurate raportat la numărul de ore indicat de către contestator în cadrul justificării prețului ofertat, sens în care s-au găsit necorelări majore.

În concluzie, se consideră că decizia Comisiei de evaluare de a respinge oferta contestatoarei ca inacceptabilă și neconformă este corectă și legală, iar pentru motivele anterior prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de SRL și menținerea documentelor întocmite de autoritate ca fiind temeinice și legale.

Referitor la solicitarea contestatoarei de a avea acces la oferta operatorului economic SRL, autoritatea contractantă face precizarea că SRL a depus în cadrul ofertei: „Declarația cuprinzând informațiile considerate confidențiale”, în care a declarat și justificat faptul că propunerea tehnică, propunerea financiară, au un caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele sale legitime referitoare la secretul comercial și la drepturile de proprietate intelectuală incidente.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211246338/1 din 25.04.2025, emisă de ... Bank – Sucursala, în valoare de 9.010,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de Proiectare și asistență tehnică pentru obiectivul Reabilitare, modernizare și extindere prin schimbare de destinație corp clădire Cămin Cultural”, cod CPV 71322000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”; factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă sunt: prețul ofertei 40%, experiența deținută de manager 15%, experiența deținută de arhitect cu drept de semnătură 15%, inginer proiectant specialitatea structură 15%, inginer proiectant instalații sanitare 15%.

În Raportul procedurii nr. 2540/17.04.2025, s-a consemnat depunerea a 6 oferte, respingerea a 5 oferte, printre care și a contestatorului, precum și desemnarea ofertei depusă de SRL admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire, cu un punctaj total de 100 puncte și o propunere financiară de 435.456,00 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 2540/17.04.2025, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL - ... – subcontractant, a depus contestația ce face obiectul dosarului nr.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2544/17.04.2025, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului contestator că oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, deoarece nu a justificat corespunzător prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat, valoarea totală a serviciilor de proiectare din răspunsul de solicitare la clarificări este diferită de valoarea indicată în cadrul propunerii financiare, iar devizul estimativ nu a fost corelat cu graficul Gantt.

Nemulțumit de acest rezultat, ... SRL a formulat prezenta contestație, prin care critică respingerea ofertei sale și oferta desemnată câștigătoare, depusă de SRL.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că propunerea financiară depusă de SRL este de 260.500 lei, fără TVA, respectiv 57,83% din valoarea estimată a contractului. Astfel, prin adresa nr. 2010/01.04.2025, autoritatea i-a cerut acestuia clarificări privind fundamentarea economică a prețului ofertat în temeiul art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016. De asemenea,

..... SRL a răspuns prin adresa nr. 36/04.04.2025, în cuprinsul căreia a formulat succint explicații și a anexat următoarele documente: „calculul proiectării și onorarii de referință”, contracte încheiate de SRL cu diverși beneficiari și un deviz de calcul estimativ pentru serviciile de proiectare ce fac obiectul contractului ce urmează a se atribui; acesta a completat un tabel în care este indicat un număr de ore de lucru/specialiști, dar insuficiente pentru a dovedi că prețul ofertat în cadrul prezentei proceduri de atribuire este sustenabil.

Potrivit prevederilor legale, contestatorul era obligat să prezinte în mod detaliat justificarea prețului propus în oferta sa, și nu orice alte costuri și documente care nu au legătură cu prezenta procedură, scopul fiind acela de a asigura autoritatea contractantă că prețul ofertat este suficient pentru realizarea obiectului contractului la parametrii cantitativi și calitativi urmăriți.

Legislația în materia achizițiilor publice impune obligația ca ofertanții să-și fundamenteze propunerea financiară pe baza unor costuri reale, astfel încât, pe de o parte să asigure autoritatea contractantă că va îndeplini contractul în bune condiții, iar pe de altă parte, pentru a permite o evaluare obiectivă a ofertelor.

Explicațiile prezentate de contestator în cadrul răspunsului la clarificări nu sunt însoțite de dovezi concludente care să susțină prețul propus pentru serviciile ce urmează a fi prestate; orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele și pe probe concludente, nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Conform art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, *„Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 [alin. \(2\)](#) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.*

În lipsa informațiilor certe, detaliate și în lipsa documentelor care să justifice cheltuielile pe care ofertantul le va efectua în realizarea obiectului contractului și care să justifice prețul din propunerea financiară, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea a făcut aplicarea dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 care dispune: *„În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.*

Mai mult, ... SRL, pe lângă faptul că nu a justificat prețul propus, a modificat propunerea financiară pe calea răspunsului la clarificări în mod nepermis, deoarece în cadrul devizului de calcul estimativ pentru serviciile de proiectare ce fac obiectul contractului rezultă o altă valoare decât cea prezentată în propunerea financiară – respectiv 235.400 lei fără TVA, față de 260.500 lei, fără TVA.

Totodată, cuantumul cheltuielilor directe, indirecte, profitul, costul cu asistența tehnică, verificare proiect sunt diferite de cele prezentate de către contestator în justificarea de preț.

Așa cum a precizat și autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, tabelul (devizul estimativ) din răspunsul la clarificări nu este corelat cu Graficul Gantt prezentat de ofertant în cadrul propunerii tehnice la pagina 99-101, în sensul că numărul de ore alocat specialiștilor pentru realizarea serviciilor de proiectare în cadrul devizului diferă de numărul de ore alocat de ofertant conform Grafic Gantt (Anexa 4 din propunerea tehnică), de exemplu: pentru verificare de proiect sunt alocate 23 de zile în cadrul devizului, iar în Graficul Gantt 10 zile, similar pentru asistența tehnică existând discrepanțe în acest sens.

Graficul Gantt reflectă activitățile detaliate în propunerea tehnică, iar durata acestora trebuie să fie în concordanță cu perioada de timp estimată și justificată în oferta financiară. Neconcordanțele dintre graficul Gantt și justificarea de preț conduc la respingerea ofertei, fiind necesar ca documentele să fie corelate între ele.

Consiliul nu reține în soluționare alegațiile contestatorului cu privire la faptul că valoarea estimată a contractului „a fost supraevaluată”, acestea fiind evident tardive la momentul depunerii contestației, 23.04.2025 prin raportare la data publicării în SEAP documentației de atribuire, 24.12.2025.

Referitor la solicitarea contestatorului de a avea acces la oferta câștigătorului SRL, se reține că acesta din urmă a depus în cadrul ofertei „Declarația cuprinzând informațiile considerate confidențiale”, în care a declarat și justificat faptul că propunerea tehnică, propunerea financiară, au un caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele sale legitime referitoare la secretul comercial și la drepturile de proprietate intelectuală, fiind incidente dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, Consiliul apreciază că sunt nefondate criticile contestatorului cu privire la oferta desemnată câștigătoare, având în vedere că acesta face simple afirmații neargumentate și fără a aduce probe în susținere; potrivit art. 249 cod procedură civilă, *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească”*.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea a respins oferta contestatorului ca inacceptabilă și neconformă, criticile acestuia fiind neîntemeiate.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL - ... - subcontractant, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL - – subcontractant, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.