

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2615/C1/2900

Data: 04.09.2025

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 51747/30.07.2025, (transmisă prin e-mail în data de 29.07.2025), formulată de SRL, cu sediul în, str., jud., având cod unic de înregistrare RO, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 62006/22.07.2025 și a raportului procedurii de atribuire nr. 62005/22.07.2025, emise de către entitatea contractantă SA, cu sediul în, str., județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Montare gară primire godevil DN600/ANSI400 în Nodul Tehnologic Recaș, PT nr. TGINV10055/2020” cod CPV: 45255121-3, s-a solicitat:

- Anularea adresei nr. 62006/22.07.2025 și a raportului procedurii de atribuire nr. 62005/22.07.2025, precum și a tuturor actelor administrative anterioare sau ulterioare acestora, în ceea ce privește declararea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei SRL,

- Obligarea entității contractante la reluarea procedurii de la evaluarea propunerii financiare a SRL, sub aspectul valorii ofertate pentru organizarea de șantier și la stabilirea admisibilității ofertei depuse, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile, prin prisma celor ce vor fi dispuse de CNSC.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că prin adresa nr. 62006/22.07.2025 entitate contractantă i-a adus la cunoștință rezultatul procedurii, postând, totodată, în SEAP raportul procedurii de atribuire nr. 62005/22.07.2025.

Menționează că entitatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta depusă a fost declarată neconformă și inacceptabilă, întrucât, aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 02.07.2025, fiind considerat neconcludent.

Preliminar, raportat la motivele menționate de către entitatea contractantă, în comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul face trimitere la prevederile fișei de date a achiziției – cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, cap. IV.4.2 Modul de prezentare al

propunerii financiare, menționând că Formularele la care se face referire în fișa de date se regăsesc în documentația de atribuire, fiind individualizate/personalizate pe 2 componente, și anume: componenta de lucrări de construcții și componenta de lucrări de instalații, pentru fiecare dintre acestea fiind incluse în documentația de atribuire formulare distincte.

Astfel, arată că:

(i) Pentru componenta de lucrări de construcții, în „Caiet de sarcini - execuție lucrări de construcții civile”, fișierul „caiet de sarcini construcții - FV .pdf”, din „Proiect Tehnic\NT Recas\Caiet de sarcini construcții - FV .pdf”:

- la pag. 67-93 se regăsesc formularele F1, F2, F3, C6, C7, C8 și C9 aferente lucrărilor de construcții civile.

- la pag. 66, secțiunea „IV.1.2. ORGANIZARE DE SANTIER”, se regăsește mențiune explicită referitoare la organizarea de șantier și formula de calcul a valorii aferente acestei activități: $C+M \times 2,3 \% = lei$ (5.1.1.);

- la pag. 68, în Formularul F2, se menționează explicit „OBIECT: CONSTRUCȚII”, iar devizele incluse în formular se referă la lucrări de construcții civile;

- la pag. 68 și urm. se regăsesc Formularele F3 specifice pentru lucrări de construcții civile.

(ii) Pentru componenta de lucrări de instalații formularele specifice se regăsesc în „DOCUMENTAȚIE TEHNICĂ FĂRĂ VALORI”, fișierul „Proiect Tehnic\NT Recas\PT fara valori.pdf”:

- la pag. 6-97 se regăsesc formularele F1, F2, F3, F4, C6, C7, C8 și C9 aferente lucrărilor de instalații;

- la pag. 6-15, în Formularele F1 și F2, sunt incluse devizele referitoare la lucrări de instalații;

- la pag. 16 și urm. se regăsesc Formularele F3 specifice pentru lucrări de instalații.

Prin urmare, arată că lucrările care intră în obiectul contractului de achiziție publică a cărei atribuire se urmărește prin procedura de față au fost structurate de entitatea contractantă pe două componente: o componentă de construcții și o componentă de instalații, documentația de atribuire, inclusiv formularele, fiind prezentate în acest mod.

II. Oferta depusă în prezenta procedură.

Contestatorul precizează că - atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară - a fost întocmită raportat la cerințele specifice din documentația de atribuire, inclusiv în ceea ce privește includerea formularelor prevăzute în fișa de date, fără valori, în propunerea tehnică, respectiv, cu valori, în propunerea financiară, în deplină conformitate cu dispozițiile art. 129 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Astfel, în propunerea tehnică, la cap. II „PROIECT TEHNIC”, partea a 2-a, pct. 3. Fise tehnice, în fișierul „CAP.2part.2-a - CAP 3.- CAP.4 .pdf, la pag. 1 și urm. se regăsesc formularele F5, fără valori, iar la cap. V. „VOLUM ECONOMIC - ANTEMASURATORI”, fișierul „CAP. 5 ANTEMASURATORI - CAP 6 ANEXE.pdf”, la pag. 2-131 se regăsesc formularele F1, F2, F3, F4 și F6, fără valori.

De asemenea, menționează că în propunerea financiară a inclus formularele solicitate în fișa de date, secțiunea „IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare”, cu valori, astfel cum acestea au fost

impuse de entitatea contractantă - particularizate pe cele două componente.

Acestea se regăsesc la pag. 4-148 din propunerea financiară, pentru cele aferente componentei lucrări de construcții, menționându-se: „construcții” în denumirea obiectivului, pentru a fi mai facilă identificarea formularelor aferente acestei componente față de cele aferente componentei lucrărilor de instalații.

Totodată, la pag. 3 din propunerea financiară s-a inclus un centralizator valoric pe fiecare componentă în care s-a evidențiat, alături de valoarea totală ofertată, valoarea aferentă componentei „instalații” și valoarea aferentă componentei „construcții”, astfel cum acestea rezultă din formulare.

Dat fiind că propunerea financiară a fost construită ținând cont de formularele aferente celor două componente, astfel cum au fost particularizate de entitatea contractantă și incluse în documentația de atribuire, programul de devize utilizat a generat devizele generale corespunzătoare, raportata la datele de bază din formularele F3, F2 și F1 pentru lucrările de construcții și pentru lucrările de instalații.

Învederează Consiliului că, deși modul de prezentare a propunerii tehnice și propunerii financiare reflectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire sub aspectul formularelor în discuție, se află totuși în prezenta unui proiect unic și unitar, astfel că în execuția lucrărilor va exista, în mod firesc o singură organizare de șantier, pentru toate lucrările incluse în obiectul contractului, fie ele de construcții ori de instalații.

În acest sens, arată că la pag. 115-116 din propunerea financiară se regăsește devizul general aferent componentei „construcții”, în care se poate observa la cap. 5 „Alte cheltuieli”, valoarea de 9.406,48 lei, fără TVA, ofertată pentru organizarea de șantier.

De asemenea, la pag. 117 din propunerea financiară, în Formularul F1 - „CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiectiv” la 5.1. și 5.1.1. este cotate valoarea de 9.406,48 lei, fără TVA, pentru organizarea de șantier.

Pentru componenta „instalații”, devizul general rezultat din informațiile regăsite în formularele F3, F2 și F1 aferente acestei componente se regăsește la pag. 4-5 din propunerea financiară, în acest deviz organizarea de șantier având valoarea 0 lei, tocmai în considerarea celor expuse anterior.

III. Evaluarea efectuată de entitatea contractantă.

Contestatorul precizează că așa cum rezultă din raportul procedurii de atribuire - pct. 2.4.2. „Evaluarea propunerilor tehnice”, pag. 4/7, entitatea contractantă a procedat la analiza propunerii tehnice, declarând-o conformă.

În ceea ce privește propunerea financiară, precizează că entitatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări în urma cărora a depus răspunsul nr. 647/11.06.2025 și răspunsul nr. 725/23.06.2025, ambele fiind considerate concludente de entitatea contractantă, prin aceste răspunsuri fiind efectuate și anumite corecturi de valori.

Contestatorul subliniază această mențiune, întrucât și valoarea ofert pentru organizarea de șantier a fost corectată în urma solicitărilor de clarificare, devenind 9.393,87 lei, fără TVA.

Menționează că în data de 02.07.2025, i-a fost adresată o nouă solicitare de clarificări, după cum urmează: „În formularul F1 Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv” pus la dispoziție operatorilor economici, alături de capitolele de cheltuieli prevăzute pentru contractul care se va atribui, s-a indicat și organizarea de șantier. În cadrul propunerii Dvs. financiare, în centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv ați a prevăzut „0” pentru lucrările de organizare de șantier. Comisia de evaluare solicită să clarificați”.

Contestatorul precizează că a răspuns prin adresa nr. 769/03.07.2025 astfel:

„Răspuns: Referitor la solicitarea dumneavoastră de clarificări, vă informăm că valoarea organizării de șantier este inclusă în Formularul F1 aferent componentei de construcții. În acest sens, vă retransmitem atașat Formularul de ofertă, împreună cu Centralizatorul și Devizul general, actualizate în conformitate cu ultima corectură aritmetică comunicată prin Răspunsul la clarificarea nr. 725 din 23.06.2025.” (s.n.)

Menționează că acest răspuns a fost considerat neconcludent de entitatea contractantă, pentru motivele menționate în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, motive pe care le consideră netemeinice și nelegale.

IV. Netemeinicia și nelegalitatea evaluării efectuate de entitatea contractantă.

Contestatorul menționează că entitatea contractantă a considerat că în propunerea financiară s-ar fi inclus valoarea 0 pentru organizarea de șantier.

Apreciază concluzia entității contractante ca fiind, în mod evident, eronată, întrucât, în propunerea financiară este prevăzută valoarea pentru organizarea de șantier, aceasta fiind corectată prin răspunsul nr. 725/23.06.2025 la solicitările de clarificări, după cum urmează:

- în devizul general aferent componentei „construcții”, generat pe baza formularelor F3, F2 și F1 aferente acestei componente, în care la cap. 5 „Alte cheltuieli” este cotate valoarea de 9.393,87 lei, fără TVA, ofertată pentru organizarea de șantier;

- în Formularul F1 – „CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiectiv” la 5.1. și 5.1.1. este cotate valoarea de 9.393,87 lei, fără TVA, pentru organizarea de șantier;

În concluzie, subliniază că în propunerea financiară, valoarea ofertată pentru organizarea de șantier nu este 0, așa cum reține în mod eronat entitatea contractantă, ci este 9.393,87 lei, fără TVA, aceasta fiind inclusă în Formularul F1 – „CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiectiv” aferent componentei construcții.

Menționează că în propunerea tehnică a inclus activitățile specifice organizării de șantier avute în vedere și la întocmirea propunerii

financiare, acest lucru rezultând cu evidență din conținutul propunerii financiare.

Consideră că în mod eronat entitatea contractantă a considerat că nu ar fi prevăzut această valoare în propunerea financiară și în mod netemeinic și nelegal a considerat că răspunsul dat la solicitarea de clarificări ar fi neconcludent.

Solicită Consiliului să constate că în răspunsul nr. 769/03.07.2025 a menționat explicit că valoarea pentru organizarea de șantier a fost ofertată în formularul F1 aferent componentei de construcții și a anexat

din nou documentele aferente propunerii financiare (în forma corectată prin răspunsul nr. 725/23.06.2025) unde se poate observa valoarea pentru această activitate.

De asemenea, dacă și în măsura în care entitatea contractantă a avut în vedere faptul că în formularul F1 aferent componentei de instalații nu s-a cotaț din nou organizarea de șantier, valoare fiind 0 lei, solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele:

- proiectul este unul unic și unitar, chiar dacă în documentația de atribuire entitatea contractantă a inclusiv două rânduri de formulare pentru cele două componente - lucrări de construcții și lucrări de instalații. Fiind vorba despre un proiect unic, în mod firesc, se va realiza o unică organizare de șantier, iar pentru această activitate am inclus în propunerea tehnică valoarea aferentă;

- contrar raționamentului entității contractante, valoarea 0 pentru anumite articole din propunerea financiară nu atrage per se respingerea ofertei, jurisprudența CJUE și jurisprudența națională validând posibilitatea ofertanților de a cota cu valoare 0 anumite articole, dacă există o explicație rezonabilă în acest sens, iar în cazul de față este evident că explicația există - nu va fi decât o singură organizare de șantier, valoarea aferentă fiind inclusă în devizul general și formularul F1 - „CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiectiv” aferent componentei construcții, conform formulei prevăzute în „Caiet de sarcini - execuție lucrări de construcții civile”, pag. 66, secțiunea „IV.1.2. ORGANIZARE DE SANTIER”.

În susținere, face referire la cele statuate în cadrul Hotărârii din data 10 septembrie 2020, pronunțată în cauza C-367/19 de CJUE.

Subliniază astfel că, în lumina jurisprudenței CJUE, valoarea 0 lei din formularele aferente componentei de instalații nu poate constitui temei pentru respingerea ofertei subscrisei, fiind evident că execuția contractului poate fi asigurată în condiții optime, activitatea de organizare de șantier fiind inclusă în propunerea financiară.

Entitatea contractantă transmite prin adresa nr. 66378/05.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 53423/53423/05.08.2025 dosarul achiziției publice, pe stick, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, prin care solicită respingerea ca nefondată și neîntemeiată a contestației depuse de SRL.

Preliminar, entitatea contractantă face un scurt istoric al procedurii.

Redă, de asemenea, solicitările de clarificări adresate contestatorului și răspunsurile transmise de acesta.

Față de criticile formulate de către contestator, entitatea contractantă răspunde punctual, după cum urmează:

Precizează totodată că în Proiectul Tehnic, pus la dispoziție apare și Organizare de șantier la Cap I. Memoriu Tehnic General, pct. 1.2.2.2.5,

pag 37 - 38, unde sunt prevăzute specificații cu privire la Organizarea de șantier.

Arată că deși nu au fost cerute clarificări, în oferta depusă, la pagina 38 din propunerea tehnică sunt indicate activități aferente Organizării de șantier, ca urmare, entitatea contractantă susține că nu a considerat necesar a solicita clarificări, în etapa de analiză tehnică, oferta fiind admisă în etapa de analiză financiară.

În condițiile în care aceasta cheltuială a fost solicitată, fiind, de asemenea, obligatorie pentru orice lucrare, iar în oferta financiară

a SRL nu a fost indicată o valoare pentru aceste cheltuieli, a condus la concluzia unei necorelări a propunerii financiare cu elemente din propunerea tehnică, astfel au fost solicitate clarificări cu privire la acest aspect.

Entitatea contractantă precizează că a analizat răspunsul transmis și a constatat că răspunsul acestuia nu a putut fi reținut ca și corect, întrucât în Devizul General al obiectivului de Investiții, la Cap. 5 nu este inclusă nicio valoare, oferta fiind astfel incompletă.

Menționează că Devizul General al lucrării trebuia completat cu valoarea aferenta activităților indicate la capitolul Organizarea de șantier din propunerea tehnică. Totodată, s-a constatat că valoarea trecută în Devizul General nu este accesai cu valoarea din formularul de ofertă; nu conține toate sumele pentru toate categoriile de lucrări

Precizează că în Proiectul Tehnic - Organizarea de șantier de la Cap I. Memoriu Tehnic General, pct. 1.2.2.2.5, pag 37 - 38, solicitată este pentru toate categoriile de lucrări, nu numai pentru componenta de construcții. Aceasta nu poate fi privită singular, ci împreună cu toate celelalte categorii de lucrări.

Consideră că societatea contestatoare nu a cotate organizarea de șantier pentru toate categorii de lucrări, în cunoștință de cauză, întrucât prin răspunsul pe care l-ar fi putut prezenta comisiei de evaluare ar fi modificat conținutul propunerii financiare, astfel ar fi fost incidente prevederile art. 140, alin. (5), din HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, și contravine articolului 130, alin (1) din HG 394/2016, modificată, unde oferta are caracter obligatoriu, din punct de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de Entitatea Contractantă, și asumată de ofertant.

Cheltuiala privind organizarea de șantier a fost solicitată în documentația de atribuire, fiind luată în considerare de către Entitatea Contractanta la stabilirea valorii estimate a procedurii, prin urmare, menționarea acestei valori, ca parte componentă a propunerii financiare, era obligatorie.

În conformitate cu Hotărârea 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul cadru al documentațiilor tehnico economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, formularul Centralizatorul - Cheltuieli pe obiectiv - parte componenta a propunerii financiare, are prevăzut la Cap 5.1 Organizare de șantier, contestatoarea avea obligativitatea coterii acesteia.

Ca urmare, consideră că decizia de a declara oferta depusă de contestator, ca inacceptabilă și neconformă, pentru considerentele prezentate mai sus, este corectă și legală.

În final, precizează faptul că procedura de atribuire, în cauză, a fost anulată, conform art. 225, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 99/2016

modificată și completată ulterior, întrucât în cadrul procedurii nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 58375/22.08.2025, contestatorul solicită Consiliului obligarea entității contractante la acordarea cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers, sens în care, depune, în probațiune, Factura fiscală IU720 din 28.07.2025, în quantum de 11.900,00 lei, însoțită de ordinul de plată aferent.

..... SRL transmute concluzii scrise, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 58921/25.08.2025, în replică la punctul de vedere emis de

către entitatea contractantă, reiterând faptul că propunerea tehnică depusă în prezenta procedură, respectă toate cerințele impuse în documentația de atribuire.

Menționează că în propunerea financiară se regăsesc și doua devize generale, generate pe baza datelor din Formularele F3, F2 și F1, acestea trebuind a fi evaluate împreună.

Prin adresa nr. 902/31.07.2025 înregistrată la CNSC sub nr. 53616/06.08.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211534610/1 din 31.07.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, în cuantum de 88.000 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Montare gară primire godevil DN600/ANSI400 în Nodul Tehnologic Recaş, PT nr. TGINV10055/2020” cod CPV: 45255121-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1159994/14.03.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este cuprinsă între: 4.157.153,14 și 4.988.583,77 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Analizând contestația formulată de SRL, se reține că acesta critică adresa de comunicare rezultat nr. 62006/ 22.07.2025, de respingere a ofertei ca neconformă deoarece în cadrul „Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv” la rubrica „Organizare de șantier” ar fi menționat „0 lei”, iar în urma solicitărilor de clarificări răspunsul a fost considerat neconcludent, motiv pentru care, Consiliul o va analiza, prin raportare atât la prevederile documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Astfel, se reține că, în etapa de evaluare a ofertelor, entitatea contractantă a constatat că, ofertantul SRL a indicat în cadrul „Centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv” la rubrica „Organizare de șantier” cost „0 lei”, sens în care a solicitat prin SEAP, în data de 02.07.2025, următoarea solicitare de clarificări:

„În formularului F1 „Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv” pus la dispoziție operatorilor economici, alături de capitolele de cheltuieli prevăzute pentru contractul care se va atribui s-a indicat și organizarea de șantier. În cadrul propunerii dvs. financiare, în centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv ați a prevăzut „0” pentru lucrările de organizare de șantier. Comisia de evaluare solicită să clarificați”,

iar

contestatoarea a răspuns în data de 03.07.2025, în sensul:

„Referitor la solicitarea dumneavoastră de clarificări, vă informăm că valoarea organizării de șantier este inclusă în Formularul F1 aferent componentei de construcții.

În acest sens, vă retransmitem atașat Formularul de ofertă, împreună cu Centralizatorul și Devizul general, actualizate în conformitate cu ultima corectură aritmetică comunicată prin

Răspunsul la clarificarea nr. 725 din 23.06.2025”.

Având a determina caracterul concludent/neconcludent al clarificărilor transmise de contestatoare, Consiliul reține că, în Fișa de

date aferentă procedurii de atribuire sunt prevăzute următoarele cerințe relevante în soluționare:

În secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” se prevede, printre altele, că „Propunerea tehnica va include formularele F1 (centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv) FARA VALORI, F2 (centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări) FARA VALORI, F3 (listele cu cantități de lucrări) FARA VALORI, F4 (listele cu cantități de utilaje și echipamente) FARA VALORI, F5 (Fisele tehnice pentru toate echipamentele) și F6 (graficul de realizare a investiției)”.

În secțiunea IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare”, se menționează, printre altele, că: „Propunerea financiara va include obligatoriu următoarele documente: - formularul de oferta, formularele F1 (centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv), F2 (centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări), F3 (listele cu cantități de lucrări) cu valori, si F4 (listele cu cantități de utilaje si echipamente), C6 (Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect), C7 (Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect), C8 (Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect) si C9 (Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect). Se vor indica principalii furnizori de materiale și utilaje. Ofertantul declarat câștigător va transmite, la solicitarea entității contractante, înainte de semnarea contractului de achiziție sectorială, Formularele F3 (listele cu cantități de lucrări) cu valori, în format electronic (Microsoft Excel).”

Din analiza cerințelor mai sus iterate, rezultă că formularele care se regăsesc în documentația de atribuire, sunt structurate pe două componente, și anume: componenta de lucrări de construcții și componenta de lucrări de instalații, pentru fiecare dintre acestea fiind incluse în documentația de atribuire formulare distincte.

În acest sens, din analiza propunerii financiare a SRL se reține că aceasta a oferat o valoare 4.137.099,85 lei fără TVA, compusă din:

1. Montare gara primire godevil DN600/ANSI400 in Nodul Tehnologic Recaş, PT nr. TG_INV_10055/2020 – **instalații** - 3,718,716.01 lei fără TVA;

2. Montare gara primire godevil DN600/ANSI400 in Nodul Tehnologic Recaş, PT nr. TG_INV_10055/2020 – **construcții** 418,383.84 lei fără TVA, rezultând un total de 4,137,099.85 lei fără TVA.

Deși pentru componenta „instalații”, devizul general rezultat din informațiile regăsite în formularele F3, F2 și F1 aferente acestei componente se regăsește la pag. 4-5, la rubrica organizarea de șantier valoarea 0 lei, la **pag. 115-116** din propunerea financiară a SRL se regăsește devizul general aferent componentei

„construcții”, în care, la cap. 5 – „Alte cheltuieli”, rubrica „Organizare de șantier” este ofertată valoarea de **9.406,48 lei**, fără TVA.

Aceeași situație se regăsește la pag. 117 din propunerea financiară, în Formularul F1 – „CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiectiv” la pct. 5.1. și 5.1.1. unde este cotate valoarea de 9.406,48 lei, fără TVA, pentru organizarea de șantier.

Având a determina în ce măsură retransmiterea, în urma solicitării de clarificări din partea entității contractante, a Formularul de ofertă, împreună cu Centralizatorul și Devizul general, trebuia sau nu să atragă

respingerea ofertei, Consiliul reține, ca fiind relevante, în soluționare, prevederile art. 140 alin. (1), (5), (9) și (10) din HG nr. 394/2016, care stipulează:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o anumită oră.

(...)

(5) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(...)

(9) Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

(10) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Or, Consiliul reține că, în situația concretă dedusă soluționării, astfel cum a fost analizată, acceptarea explicațiilor din partea ofertantului în cauză nu ar fi de natură a determina apariția vreunui avantaj în favoarea acestuia câtă vreme prețul ofertei totale nu este modificat prin corectarea erorii materiale din răspunsul la solicitarea de clarificări. Prin urmare, această remediere nu poate fi încadrat ca o modificare a ofertei și cel mult, în acest caz, putându-se reține incidența instituției viciului de formă, această corectare fiind susținută, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altei informații, existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, reglementate de art. 141, alin. (1) din HG nr. 394/2016, care stipulează: *„În condițiile art. 221 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia”* și cele ale alin. (3) al aceleiași norme juridice, potrivit căruia *„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/ completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare,*

nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

În speța dedusă soluționării, corectarea viciului de formă din propunerea financiară este susținută de sensul informațiilor din propunerea financiară componenta „construcții”, remedierea nefiind de natură a crea vreun avantaj în favoarea contestatorului prin simpla adăugare a respectivei sume și la componenta „Instalații”.

Hotărârea CJUE din data 5 iunie 2015 pronunțată în cauza C 49/15, statuează în acest sens că:

„43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce s-a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

44 În consecință, orice modificare a unei oferte economice care nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate”.

Cu alte cuvinte, constatând că eroarea constă doar într-o simplă omisiune din cadrul unui document a căror corectare/ completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, entitatea contractantă ar fi trebuit ca, în etapa de evaluare a propunerii financiare, să permită ofertantului remedierea acesteia în mod corespunzător și să nu dea dovada de formalism excesiv în considerarea neconformității ofertei pe motivul modificării propunerii financiare.

Este de interes a se reține și faptul că, întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces au, ca prim scop, asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv, între ceea ce se face și cum se sancționează.

Altfel spus, aprecierea concludenței răspunsurilor la clarificări nu trebuie să fie una discreționară, verdictul neconcludenței poate fi aplicat doar în situația unui răspuns inutilizabil, ceea ce nu este cazul în situația nemodificării tariful unitar ofertat/laptop; principiul proporționalității impune ca oferta să fie evaluată prin raportare la scopul achiziției, respectiv, semnarea contractului de achiziție publică și nu la interpretări excesiv de formaliste.

Este de nepermis ca o entitate contractantă să își creeze premisele evaluării și respingerii discreționare a ofertelor printr-o interpretare și aplicare subiectivă a cerințelor unei documentații pe care tot aceasta le formulează.

Or, în speța de față, îndreptarea/corectarea viciului de formă putea fi clarificată, în mod simplu și remediat, ca măsură de rezolvare facilă a unei neclarități, entitatea contractantă având obligația de a lua o decizie conformă cu legea și principiul proporționalității măsurilor adoptate, care

impune analiza ofertei prin raportare la scopul achiziției și nu la interpretări excesiv de formaliste, contrare prevederilor legale aplicabile.

Raționamentul anterior se regăsește și în **Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012 pronunțată de Curtea de Apel București:**

„Este adevărat că dispozițiile legale enunțate, ca și dispozițiile art. 35 din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, dar acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu

discreționar. Relevante în acest sens, se rețin a fi prevederile art. 2 din ordonanță, care stabilesc scopul actului normativ, printre care se regăsește și acela al promovării concurenței între operatorii economici și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice. Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile”.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40)”.

Cauza T-195/08 Antwerpse BouwM'werken NV c. Comisia, are relevanță în prezenta cauză pentru că se referă la posibilitatea completării ofertei financiare de către un ofertant. În acest caz, Comisia a acceptat corectarea erorii, iar, Tribunalul a hotărât că principiul egalității de tratament și al bunei administrări dă naștere unei obligații a autorității contractante de a solicita clarificări, atunci când este probabil ca inadvertența ofertei să poată fi explicată, în mod simplu.

În cadrul acestei hotărâri s-a reținut că *„principiul proporționalității”* impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar, inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate, în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curtii din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, Rec., p. 1-2211, punctul 60).

Acest principiu impune entității contractante - atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar, o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică, în același mod, precum, respingerea imediată a ofertei în cauză - să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, punctul 56, punctul 43).

Față de considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă SA, va anula raportul procedurii și actele subsecvente, în partea care privește oferta SRL și va obliga

entitatea contractantă la reevaluarea ofertei acestuia, de la etapa de evaluare a propunerilor financiare în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit considerentelor din prezenta decizie, a documentației de atribuire și dispozițiilor legii în materie.

Ca urmare a admitterii contestației formulate de SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de

obligare a entității contractante, aflată în culpă, la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 11.900,00 lei și reprezintă „onorariu” avocat prestate de Ungureanu Iulia – Cabinet de avocat, facturate cu factura seria IU720 din 28.07.2025 și achitate prin ordinul de plată nr. 1784/28.07.2025.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând „onorariu” avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat care, conform facturii depuse la dosar, însumează suma de 11.900,00 lei, la suma de 4.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că, cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar, numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și, ținând seama de serviciile prestate de Ungureanu Iulia – Cabinet de avocat, Consiliul, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 11.900,00 lei, reprezentând „onorariu” avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat, dar și de complexitatea cauzei.

Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 4.000 lei, față de care entitatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată între contestator, în calitate de client, și avocat, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

Se apreciază, totodată, că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea

onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constat în formularea unei contestații având o singură critică pe care a înaintat-o prin corespondență și formulat concluzii scrise cu privire la punctul de vedere al entității contractante astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 11.900,00 lei la 4.000 lei, este mai mult decât suficientă, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv, complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliu, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Dispozițiile art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO, conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Consiliul reține că, prin angajarea unui apărător, nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile aleagate, iar, nu suplimentarea cheltuielilor de judecată.

Totodată, se reține că reducerea cheltuielilor de soluționare la suma de 3.000 lei este în concordanță cu Hotărârea nr. 230/12.06.2025 a Uniunii Naționale a Barourilor din România care stabilește, la punctul 2.6.7, că onorariul minimal recomandat în cauzele care au ca obiect contestații în fața CNSC este 3.200 lei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă SA, anulează raportul procedurii și actele subsecvente, în partea care privește oferta SRL și obligă entitatea

contractantă la reevaluarea ofertei acestuia, de la etapa de evaluare a propunerilor financiare în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit considerentelor din prezenta decizie, a documentației de atribuire și dispozițiilor legii în materie.

Obligă entitatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către contestator, în cuantum de 4.000 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practica
deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (treisprezece) pagini