

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ., depusă de ... SRL, cu sediul social în .. și adresa de corespondență la punctul de lucru din .., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. .., având .., reprezentată legal prin administrator .., privind procedura de licitație ..." – lotul 3, 30213100-6 Computere portabile (Rev.2), de ..., cu sediul în .., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii pentru lotul 3, motivată de faptul că oferta sa a fost descalificată în mod nelegal;
- întoarcerea procedurii în faza de evaluare a ofertelor tehnice și luarea măsurilor de remediere necesare, respectiv reevaluarea ofertei tehnice depuse și calificarea ofertei sale în faza de evaluare tehnică;
- reevaluarea ofertei depuse de societatea sa din punct de vedere tehnic, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și a Legii nr. 98/2016 cu completările și modificările ulterioare;
- emiterea unor noi comunicări, care să reflecte rezultatul procedurii în urma evaluărilor de eligibilitate, tehnice și financiare ale ofertelor depuse, inclusiv a ofertei ... SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL critică rezultatul procedurii, aferent lotului 3, comunicat prin adresa nr. 63758/23.08.2024 și raportul procedurii nr. 63774/23.08.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea arată că a depus ofertă, în cadrul procedurii în cauză, pentru loturile 1, 2, 3 și 4. În data de 23.08.2024, autoritatea contractantă, fără a considera necesare clarificări asupra ofertei sale

pentru lotul 3, a publicat raportul final al procedurii, precum și comunicarea de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale pentru lotul 3, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2019.

Contestatoarea arată că motivul descalificării ofertei sale, potrivit adresei menționată anterior, a fost acela că oferta sa răspunde cerințelor din caietul de sarcini prin includerea în ofertă a doua produse interconectate.

De asemenea, autoarea contestației precizează că, din cele motivate de autoritatea contractantă, reiese că rațiunile care au stat la baza descalificării ofertei sale au fost următoarele:

- Cerința din caietul de sarcini este „*Memorie: min. 384 GB*”
- Oferta depusă de societatea sa specifică „.”.
- Din analiza ofertei, comisia de evaluare consideră că specificația minimă se referă la un singur produs și că din oferta tehnică reiese că s-au ofertat două produse interconectate pentru a satisface cerința minimă.

- De asemenea, comisia de evaluare a considerat că nu se mai impun solicitări de clarificări referitoare la oferta sa *„întrucât oferta tehnică depusă de SC ... SRL, prezintă neconformități în ceea ce privește cerințele specificației tehnice iar operatorul economic nu face dovada că poate livra produsul cu îndeplinirea cerințelor, respectiv a necesității Autorității Contractante, ceea ce duce la neîndeplinirea scopului procedurii de achiziție și a producerii unor efecte negative asupra desfășurării activităților specifice în cadrul proiectului”.*

Astfel, contestatoarea precizează că autoritatea contractanta a luat decizia de a respinge oferta sa, fără a solicita niciun fel de clarificări asupra aspectelor considerate ca fiind neconforme cu specificațiile minime din caietul de sarcini.

În continuare, petenta demonstrează că motivele indicate de autoritatea contractantă sunt eronate, iar sa este conformă, astfel:

- Obiectul contractului, pentru lotul 3, este un echipament de tip Storage, care trebuie să răspundă cumulativ la cerințele minime ale caietului de sarcini. Modalitatea prin care fiecare ofertant alege să îndeplinească cerințele caietului de sarcini este lăsată la latitudinea acestuia, fără a exista vreo altă restricție în caietul de sarcini referitoare la arhitectura sistemului, dimensiuni, modalitatea de interconectare a componentelor, etc.

- Orice sistem de tip Storage cu o complexitate similară celui solicitat prin cerințele caietului de sarcini este format din mai multe componente care conlucrează între ele pentru a asigura funcționalitățile cerute (controllere redundante, surse, procesoare, SSD-uri, etc). Este evident faptul că orice sistem de stocare similar nu se reduce la un singur produs, cu un singur P/N, independent de orice alte componente, cum este cazul pentru un laptop sau pentru un monitor de exemplu.

- Echipamentul oferat de societatea sa este un „...”, care răspunde integral cerințelor din caietul de sarcini și care este oferat unitar, adică un singur produs cluster cu 4 controllere.

- Toate componentele constitutive ale cluster-ului dual-enclosure oferat conlucrează pentru a asigura unitar funcționalitățile cerute (număr de procesoare, memorie, bay-uri, capacitate de stocare, etc), printr-un singur echipament de tip cluster. Numărul de enclosure-uri sau de controllere este transparent pentru asigurarea funcționalității produsului.

- Concluzia autorității contractante că oferta include „2 produse interconectate” este incorectă, întrucât oferta sa nu include două produse separate, ci un singur produs de tip cluster, așa cum reiese și din cantitatea oferată.

- În mod similar și alți producători oferă echipamentele de stocare compuse din mai multe module care conlucrează pentru a asigura funcționalitatea de bază, aceea de a expune volumele de stocare către consumatorii de servicii de date (servere sau clustere de servere de virtualizare, etc).

- De exemplu .. oferă produse similare .. sub forma de appliance cu următoarele caracteristici:

- Nodes - Each appliance includes two active/active nodes
- Processors - 4 Intel Xeon CPUs 140 cores, 2.4 GHz
- Memory - 384GB
- Base enclosure 2U enclosure with dual active/active nodes and twenty-five (25) 2.5" NVMe drive slots
- Up to 4 appliances may be combined per scale-out cluster

(sursa: ..).

- Similar pentru produse .. etc.

- Contestatoarea precizează că, din cele anterior menționate, se poate observa că arhitecturile de tip multi-controller sunt standardizate în domeniul echipamentelor de stocare din această clasă și are convingerea că și ofertanții ale căror oferte au fost declarate admisibile au inclus în oferta lor echipamente multi-controller.

- Cerințele caietului de sarcini sunt stabilite în conformitate cu Legea 98/2016 art. 156 alin (1), prin trimitere la cerințe de performanță și cerințe tehnice funcționale. Oferta sa, care include un echipament cluster 2 x OceanStor Dorado 3000 V6 Dual Ctrl, răspunde integral cerințelor din caietul de sarcini, și asigură toate „cerințe de performanță sau cerințe funcționale”.

- Astfel, echipamentul oferat "Huawei Dorado 3000 V6 with 4 controllers (cluster dual-enclosure)", care este un cluster dual-enclosure OceanStor Dorado 3000 V6 dual-controller, asigură și depășește prin cele 4 controllere incluse integral specificațiile tehnice:

- 4 CPU, 32 core each CPU;
- Memorie: ..) incluse în ofertă;
- 2 surse de alimentare redundante, hot-plug;

- 24 unități de stocare tip SSD NVME, 3.84 TB, incluse în ofertă
 - 50 de bay-uri în total (25 de bay-uri/enclosure);
 - Echipamentul dispune de 4 porturi 10Gb .., prin porturi de tip SFP+, având module 10Gb ..;
 - Interfață RJ 45 dedicată pentru management;
 - Echipamentul suporta ..;
 - Echipamentul suporta utilizarea mecanismelor de tip ..;
 - Echipamentul dispune de Interfață web-based pentru administrare;
 - Sistemul suporta protocoalele Rest API, NFS, SMB și permite integrarea cu .. conform listei de pe site-ul oficial ..
- Arhitectura ofertată multi-enclosure mult-controller este de altfel prezentată și în fișele tehnice incluse odată cu oferta - „03...
- Astfel, ce poate observa că produsul ofertat este un singur echipament unitar de tip cluster, compus din mai multe componente care conlucrează pentru asigurarea specificațiilor de performanță și funcționale.

De asemenea, petenta menționează că cele de mai sus ar fi putut fi elucidate, în faza de evaluare a ofertelor, dacă autoritatea contractantă i-ar fi solicitat un punct de vedere asupra neclarităților pe care le-a avut în ceea ce privește arhitectura ofertată.

Contestatoarea arată că, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are responsabilitatea de „*elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor*”. În schimb, aceasta a ales să-i descalifice oferta, fără a-i solicita un punct de vedere, în ciuda faptului că în ofertă se specifică, în mod clar, faptul că oferta include un singur produs tip cluster și nu două produse independente.

În concluzie, petenta consideră eronată decizia autorității contractante de respinge a ofertei sale, iar soluția solicitată prin intermediul caietului de sarcini trebuie evaluată prin prisma cerințelor tehnice și de performanță din documentația de atribuire și nu prin împărțirea artificială în subcomponente aparent disparate.

Prin urmare, contestatoarea solicită Consiliului soluționarea contestației ținând cont de cele de mai sus, prin obligarea autorității contractante de a reveni asupra deciziei de descalificare a ofertei sale și reevaluarea ofertei sale din punct de vedere tehnic, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și a Legii nr.98/2016, cu completările și modificările ulterioare.

Prin adresa nr. 64042/09.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 56970/09.09.2024, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL.

Autoritatea prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că la procedura în cauză, în cadrul lotului 3, s-au depus 7 oferte.

După finalizarea primei etape a procedurii, respectiv evaluarea informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, din cei 7 ofertanți, operatorul economic .. SRL a fost respins, întrucât nu a răspuns la solicitarea de clarificări adresată de comisia de evaluare prin adresa nr. 63034/29.05.2024.

În urma finalizării evaluării propunerilor tehnice, astfel cum rezultă și din conținutul proceselor verbale nr. 63677/10.07.2024, nr. 63930/25.07.2024, nr. 64003/30.07.2024, nr. 64014/31.07.2024 și nr. 63417/01.08.2024, comisia de evaluare a respins oferta depusă de ... SRL în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, forma în vigoare la data publicării anunțului de participare, ca fiind neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin.(3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și a declarat admisibile celelalte 5 oferte.

În ceea ce privește etapa a treia aferentă procesului de evaluare a ofertelor, respectiv evaluarea propunerilor financiare și aplicarea criteriului de atribuire, achizitoarea menționează faptul că oferta clasată pe primul loc a fost cea depusă de ofertantul . SRL, cu o propunere financiară în sumă de 2.036.740,00 lei fără TVA și un punctaj total de 68,46 puncte. Având în vedere că ofertantul . SRL, în urma prezentării documentelor justificative actualizate, a demonstrat cele declarate în DUAЕ, comisia de evaluare a supus aprobării raportul procedurii și a transmis, în data de 23.08.2024, comunicările privind rezultatul procedurii.

Pe fondul cauzei, autoritatea menționează că, din analiza conținutului contestației depuse de ... SRL, se desprinde faptul că aceasta este nemulțumită de respingerea ofertei sale, afirmând că cerința minimă referitoare la memoria produsului care face obiectul achiziției, de minim 384 GB, putea fi îndeplinită și prin ofertarea unui sistem tip "cluster".

Drept urmare, în continuare, autoritatea prezintă argumentele care să ateste că cerința sa privea ofertarea unui echipament independent (singular), astfel cum au înțeles să oferteze și ceilalți șase participanți la procedură:

- Din cadrul specificației tehnice și caietului de sarcini reiese fără echivoc că se face referire la un echipament singular (pct. 3.4 din caietul de sarcini *"în oferta tehnică se va preciza concis marca, denumirea/modelul/versiunea/part-number-ul produsului așa cum figurează la producător și specificațiile tehnice ale acestuia care îndeplinesc cerințele minime din prezentul Caiet de sarcini"*, pct. 4, 5, 7, 8, 9 din specificația tehnică - *"... Echipamentul trebuie să ofere posibilitatea...", "Echipamentul trebuie să dispună...", "Echipamentul trebuie să suporte...", "Echipamentul trebuie să dispună..."*);

- În cadrul punctului 3.4 din caietul de sarcini este specificat că *"Ofertele care nu îndeplinesc toate cerințele minimele și obligatorii,*

specificate ca atare în caietul de sarcini, vor fi declarate neconforme. Nu se acceptă depunerea de oferte alternative."

- Din oferta tehnică depusă de ofertant reiese clar faptul că pentru a îndeplini cerința "*memorie: Min. 384 GB*", acesta a oferat o soluție formată din două echipamente .. V6. Cu toate că un cluster poate fi văzut ca un sistem unitar, este format din unul sau mai multe echipamente, în cazul de față fiind oferate 2xOceanStor Dorado 3000 V6, fiecare având 192 GB, fiind neconforme cu capacitatea de memorie solicitată/echipament.

- Deși, în susținerea contestației sale afirmă că un echipament este compus din mai multe componente (procesoare, surse, SSD-uri, etc.) și niciun producător nu poate realiza specificațiile tehnice prin integrarea acestora, generalizarea pe care o realizează și o susține ulterior, este forțată, nefăcând referire la un echipament, ci la mai multe echipamente interconectate. Chiar ofertantul, în cadrul contestației, oferă ca exemplu de astfel de echipament - modelul ... cu următoarele caracteristici: Se poate observa că echipamentul îndeplinește specificațiile tehnice solicitate, fiind un echipament singular și nu o soluție cluster compusă din mai multe echipamente.

- În cadrul contestației, ofertantul produce o confuzie între componentele de bază ale unui echipament de tip storage (sursă, procesor, SSD-uri, ș.a.), echipament pe care producătorul îl comercializează sub o anumită denumire (de ex. ... și un ansamblu de tip cluster, care este format din mai multe echipamente. Utilizând analogia exemplificată, chiar de ofertant, nu se poate afirma că nevoia unui utilizator pentru un monitor mare cu diagonală de 30" este satisfăcută printr-un cluster de patru monitoare, mai mici, cu diagonala de 15".

Pe cale de consecință, autoritatea solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, cu menținerea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind adoptate cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor generale care guvernează materia achizițiilor publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ..., *din care: Lot 1 - „...”* – lotul 3, 30213100-6 Computere portabile (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este de 14.800.000 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 14.08.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, aferent *Lotului nr. 3*, comunicat prin adresa nr. 63758/23.08.2024 și raportul procedurii nr. 63774/23.08.2024, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 41.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 29.08.2024.

Potrivit actului nr. 63774/23.08.2024 - „*Comunicare rezultat procedură*”, autoritatea contractantă a comunicat autoarei contestației următoarele:

Referitor la: procedura de achiziție publică organizată de ... în scopul încheierii unui acord cadru, având ca obiect **Lot 3 - „Storage”**, anunț de participare nr. CN1067071/29.03.2024.

Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 215, alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusă de societatea dvs. a fost respinsă în baza art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, forma în vigoare la data publicării anunțului de participare, ca fiind **NECONFORMĂ în baza art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 137 alin.(3) lit. a) din Anexa la HG 395/2016.**

Motivele concrete care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare:

Cerință : 4 CPU min. 10-core/procesor

Răspuns: 4 CPU, 32 core each CPU

Comisia de evaluare constată, din specificațiile tehnice atașate nu se regăsesc informații despre această cerință minimă.

Cerință : Memorie: min. 384 GB

Răspuns: ..) incluse in oferta.

Comisia de evaluare constată, specificația minimă se refera la un singur produs. Din oferta tehnica reiese că s-au ofertat 2 produse interconectate pentru a satisface cerința minimă.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare constată faptul că nu se mai impun solicitări de clarificare întrucât oferta tehnică depusă de SC ... SRL, prezintă neconformități în ceea ce privește cerințele specificației tehnice iar operatorul economic nu face dovada că poate livra produsul cu îndeplinirea cerințelor, respectiv a necesității Autorității Contractante, ceea ce duce la neîndeplinirea scopului procedurii de achiziție și a producerii unor efecte negative asupra desfășurării activităților specifice în cadrul proiectului.

În consecință, comisia de evaluare respinge oferta depusă de SC ... SRL în baza art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, forma în vigoare la data publicării anunțului de participare, ca fiind NECONFORMĂ în baza art. 215 alin.(5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... SRL a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ... SRL, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de pretinsa nelegalitate a motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă.

Argumentele pe care se bazează contestatoarea în favoarea conformității propunerii tehnice depuse se bazează pe următoarele aspecte:

- cerința din caietul de sarcini este „*Memorie: min. 384 GB*”;

- oferta depusa de ... SRL specifica „*Memorie: 384 GB - cluster 2 x . ..) incluse in oferta*”.

- din analiza ofertei, comisia de evaluare considera ca specificația minima se refera la un singur produs, si ca din oferta tehnica reiese ca s-au ofertat doua produse interconectate pentru a satisface cerința minima.

- comisia de evaluare a considerat de asemenea ca nu se mai impun solicitări de clarificare referitoare la oferta depusă, *„Întrucât oferta tehnică depusă de SC ... SRL, prezintă neconformități în ceea ce privește cerințele specificației tehnice, iar operatorul economic nu face dovada că poate livra produsul cu îndeplinirea cerințelor, respectiv a necesității autorității contractante, ceea ce duce la neîndeplinirea scopului procedurii de achiziție și a producerii unor efecte negative asupra desfășurării activităților specifice în cadrul proiectului”*.

Concluzia la care a ajuns ... SRL este aceea că, în mod netemeinic achizitoarea a stabilit neconformitatea propunerii tehnice sub aspectul menționat, fără a solicita niciun fel de clarificări asupra aspectelor considerate ca fiind neconforme cu specificațiile minimale din caietul de sarcini.

În replică la cele reclamate de contestatoare, autoritatea contractantă motivează decizia care a condus la respingerea ofertei contestatoare pe considerentul că cerința minima referitoare la memoria produsului care face obiectul achiziției, **de minim 384 GB**, nu poate fi îndeplinită și prin ofertarea **unui sistem tip "cluster"**, cum este cazul produsului ofertat contestatoare.

Astfel achizitoarea argumentează că cerința autorității contractante privește ofertarea unui echipament independent (singular) prin raportare la cerințele documentației de atribuire, astfel cum au înțeles să ofereze și ceilalți șase participanți la procedura de atribuire a acordului-cadru.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea argumentelor conturate în decizia de respingere a ofertei contestatoarei este judicios în cauză și va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos prezentate.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de asocierea contestatoare, Consiliul găsește utilă expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie, astfel cum este precizat la pct. **II.1.1 Obiectul achiziției** și **II.1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizițiilor** din cadrul fișei de date:

ECHIPAMENTE INFORMATICE ȘI LICENȚE, din care:

Lot 1 - „Stație de lucru portabilă 2 în 1”

Lot 2 - „Server”

Lot 3 - „Storage”

Lot 4 - „Pachet Office”.

Pe parcursul ultimilor ani, necesitățile tehnice și de dotare ale structurilor Inspectoratului General pentru Situații de Urgență cu laptopuri au înregistrat o dinamică în continuă creștere din cauza evoluției tehnologice și necesității implementării unor noi servicii. Totodată, transformarea digitală a instituțiilor reprezintă noul concept al administrațiilor publice centrale și locale, iar instituțiile autorizate să păstreze un serviciu public sunt obligate să folosească cu precădere mijloacele electronice pentru comunicarea cu beneficiarii serviciilor publice.

Astfel, în perspectiva transformărilor digitale a societății și economiei europene, depunerea înscrisurilor/documentațiilor exclusiv în format electronic se va implementa în beneficiul tuturor celor implicați. Aceasta a fost generată de creșterea competențelor digitale și asigurarea unei utilizări pe scară largă a tehnologiilor digitale în întreaga economie și societate.

Având în vedere cele relatate anterior, prezenta procedură de atribuire are ca obiect încheierea unor acorduri cadru de furnizare Echipamente informatice și licențe (**Lot 1 - „Stație de lucru portabilă 2 în 1”, Lot 2 - „Server”, Lot 3 - „”, Lot 4 - „Pachet Office”**) pentru eficientizarea serviciilor la nivelul Inspectoratului General pentru Situații de Urgență.

La secțiunea dedicată modalității de elaborarea a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a precizat următoarele cerințe:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens și va include:

1) Formularul de Propunere Tehnică (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea contractantă) incluzând toate informațiile solicitate;

2) Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri.

3) Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta serviciile conexe furnizării produselor ulterior semnării acordului cadru/contractului subsecvent fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din Anexa la H.G. nr. 395/2016,

4) Declarație privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă, prin care ofertantul declară că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, precum și că le va respecta în vederea implementării contractului (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea contractantă).

5) Evidențierea aspectelor care vor face obiectul evaluării tehnice, în conformitate cu factorii de evaluare stabiliți. Se vor preciza inclusiv valorile/informațiile referitoare la locul din cadrul ofertei unde se regăsesc documentele aferente factorilor de evaluare ai propunerii tehnice în cadrul criteriului de atribuire utilizat (la rubrica „Factori de evaluare” din S.E.A.P. și, în cazul în care informațiile complete solicitate nu pot fi prezentate în cadrul acestei rubrici datorită eventualelor restricții de natură tehnică, respectivele informații se vor prezenta în cadrul unei secțiuni distincte a propunerii tehnice). În acest sens, ofertanții vor preciza cel puțin informațiile referitoare la locul (la nivel de număr pagină, capitol) din cadrul ofertei unde se regăsesc valorile/informațiile/documentele în baza cărora se vor aplica factorii de evaluare stabiliți, în conformitate cu criteriul de atribuire utilizat.

Este obligatoriu ca Propunerea tehnică să se refere la întregul obiect al acordului cadru. Nu se accepta Propuneri Tehnice care se referă numai la o parte din obiectul acordului cadru.

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul acordului cadru ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția acordului cadru și a contractelor subsecvente.

Ofertanții au obligația de a indica sau marca documentele/informațiile din propunerea tehnică pe care le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale

operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

Informațiile indicate de operatorii economici ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor, trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile art. 57 alin (1) din Legea nr. 98/2016.

Cu excepția eventualelor constrângeri de natură tehnică și/sau legală, în cazul în care vor exista limitări, condiționări sau restricții impuse de ofertant în raport cu cerințele caietului de sarcini, oferta va fi declarată ca fiind neconformă. Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile oferite în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare.

În cazul în care pe parcursul îndeplinirii contractului de achiziție publică se constată faptul că nu sunt respectate elemente ale propunerii tehnice (sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini), autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita sistarea furnizării produselor până la remedierea situației constatate.

Ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri și metodologii de furnizare a produselor/echipamentelor, cu condiția respectării cerințelor cantitative (acolo unde există o astfel de obligativitate) și calitative prevăzute în caietul de sarcini sau, după caz, a actelor normative în vigoare care reglementează furnizarea unor asemenea produse. În acest sens, ofertanții trebuie să aloce pentru implementarea acordului cadru și a contractelor subsecvente timpuri suficiente de verificare și validare din punct de vedere cantitativ și calitativ a serviciilor conexe prestate în cadrul contractelor subsecvente.

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă. Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat.

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea valorilor/propunerilor/activităților oferite/propuse de operatorii economici în cadrul factorilor de evaluare ai ofertelor din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acestora împotriva ofertelor ce conțin valori/propuneri/activități care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care nu pot fi fundamentate. Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.

Orice referire în documentele achiziției care indică o anumită origine, sursă, producție, producător, un procedeu special, un standard, un normativ, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație sunt menționate doar cu scopul de a identifica cu ușurință tipurile de produs ca și concept și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau anumitor produse/servicii sau lucrări. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea "sau echivalent", iar ofertantul are obligația de a demonstra echivalența produselor /serviciilor/lucrărilor oferite cu cele solicitate, dacă este cazul.

Sunt relevante în soluționare și precizările din caietul de sarcini, respectiv:

Prezentul caiet de sarcini face parte integrantă din documentația de atribuire și constituie ansamblul criteriilor pe baza cărora se elaborează oferta, de către fiecare operator economic participant (cu ofertă) la procedura de atribuire.

Caietul de sarcini conține specificațiile tehnice ale echipamentelor. Acestea definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, siguranța în exploatare, dimensiuni, precum și sisteme de asigurare a calității, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare, condițiile pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea.

Caietul de sarcini precizează și instituțiile competente de la care furnizorii, executorii sau prestatorii pot obține informații privind reglementările obligatorii referitoare la protecția muncii, la prevenirea și stingerea incendiilor și la protecția mediului, care trebuie respectate pe parcursul îndeplinirii contractului și care sunt în vigoare la nivel național sau, în mod special, în regiunea ori în localitatea în care se execută lucrările sau se prestează serviciile ori operațiunile de instalare, accesorii furnizării produselor (după caz).

Aducem în atenția operatorilor economici faptul că legislația menționată în cuprinsul prezentului caiet de sarcini nu este limitativă, intrând în obligația ofertanților să identifice toată legislația aplicabilă pentru îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini și specificațiile tehnice. În cadrul acestei proceduri, ... îndeplinește rolul de Autoritate contractantă

2 CONTEXTUL REALIZĂRII ACESTEI ACHIZIȚII DE PRODUSE

Prin încheierea prezentului acord-cadru se dorește achiziționarea de echipamente informatice și licențe pentru eficientizarea serviciilor la nivelul Inspectoratului General pentru Situații de Urgență.

2.1 Informații despre autoritatea contractantă

Autoritatea contractantă este Obiectivul fundamental al activității desfășurate de IGSU vizează desfășurarea acțiunilor de prevenire și gestionare a situațiilor de urgență, în vederea menținerii sub control a riscurilor și asigurării stării de normalitate a vieții comunităților umane și este atins prin multitudinea de activități de prevenire și intervenție pentru stingerea incendiilor, descarcerare și prim-ajutor, salvarea persoanelor și limitarea pagubelor produse de inundații, alunecări de teren, mișcări seismice, epidemii, epizootii, înzăpeziri, secetă, asistența persoanelor aflate în situații critice, intervenția la accidente tehnologice, radiologice, nucleare, biologice sau alte tipuri de calamități naturale sau antropice.

Obiectivele activității de prevenire sunt:

- asigurarea respectării reglementărilor privind apărarea împotriva incendiilor și protecția civilă;
- identificarea pericolelor de producere a situațiilor de urgență la obiective/amplasamente cu risc de incendiu și/sau unde se desfășoară activități ce prezintă pericol de accidente majore în care sunt implicate substanțe periculoase;
- identificarea, împreună cu autoritățile publice centrale și locale, a pericolelor de producere a situațiilor de urgență corespunzătoare tipurilor de risc repartizate spre gestionare acestora;
- conștientizarea și creșterea rolului administrației publice locale în optimizarea capacității de autoprotecție a comunității și de răspuns în caz de urgență;
- îmbunătățirea calității vieții prin reducerea pagubelor produse ca urmare a manifestării situațiilor de urgență;
- crearea unei culturi a prevenirii prin cunoașterea diferitelor tipuri de riscuri specifice și a măsurilor de prevenire a acestora, precum și a comportamentului adoptat în cazul producerii lor;
- corelarea acțiunilor preventive specifice cu cerințele documentelor programatice în domeniu, stabilite la nivel internațional;
- implicarea autorităților publice centrale/locale în reglementarea și derularea unor programe de prevenire a situațiilor de urgență, determinate de tipurile de risc.

Principalele forme ale activității de prevenire sunt: reglementarea, avizarea, autorizarea, acordul, certificarea mijloacelor tehnice de apărare împotriva incendiilor, supravegherea pieței produselor cu rol în satisfacerea cerinței de securitate la incendiu și a mijloacelor tehnice de apărare împotriva incendiilor, evaluarea în vederea desemnării organismelor pentru evaluarea conformității produselor cu rol în satisfacerea cerinței de securitate la incendiu, controlul de prevenire, asistența tehnică de specialitate, informarea preventivă, pregătirea în domeniu a autorităților și a populației, coordonarea serviciilor voluntare și private pentru situații de urgență, auditul de supraveghere a persoanelor autorizate să efectueze lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, monitorizarea activității furnizorilor de formare profesională în ocupații din domeniul de competență a Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, denumit în continuare Inspectorat General, constatarea și sancționarea încălcărilor prevederilor legale.

2.2 Informații despre contextul care a determinat achiziționarea produselor

Pe parcursul ultimilor ani, necesitățile tehnice și de dotare ale structurilor Inspectoratului General pentru Situații de Urgență cu laptopuri au înregistrat o dinamică în continuă creștere din cauza evoluției tehnologice și necesității implementării unor noi servicii. Totodată, transformarea digitală a instituțiilor reprezintă noul concept al administrațiilor publice centrale și locale, iar instituțiile publice autorizate să presteze un serviciu public sunt

obligate să folosească cu precădere mijloacele electronice pentru comunicarea cu beneficiarii serviciilor publice.

Astfel, în perspectiva transformărilor digitale a societății și economiei europene, depunerea înscrisurilor/documentațiilor exclusiv în format electronic se va implementa în beneficiul tuturor factorilor implicați. Aceasta a fost generată de creșterea competențelor digitale și asigurarea unei utilizări pe scară largă a tehnologiilor digitale în întreaga economie și societate.

(...)

3.4 Produsele solicitate și operațiunile cu titlu accesoriu necesar a fi realizate

Ofertele care nu îndeplinesc toate cerințele minimale și obligatorii, specificate ca atare în caietul de sarcini, vor fi declarate neconforme. Nu se acceptă depunerea de oferte alternative.

În oferta tehnică se va preciza concis marca, denumirea/modelul/versiunea/part-number-ul produsului așa cum figurează la producător și specificațiile tehnice ale acestuia care îndeplinesc cerințele minime din prezentul Caiet de sarcini.

Conformitatea produselor se va justifica pe bază de publicații (materiale oficiale, disponibile public și accesibile în mod liber și gratuit de către autoritatea contractantă, în scop de verificare) și/sau confirmări explicite ale producătorilor respectivi (oferite în original sau în copie conform cu originalul) incluse în ofertă.

3.4.1.3 LOTUL 3 - STORAGE

Cantitate	Unitate de măsură	Loc de livrare	Data de livrare solicitată	Specificații tehnice SAU cerințe funcționale minime	Specificații tehnice SAU cerințe funcționale extinse	Durata minimă garanție
1	2	3	4	5	6	7
Cantitățile se regăsesc în Anexa nr. 1	bucată	Inspectoratul General pentru Situații de Urgență/unități subordonate	Conform pct. 3.5.2 din Caietul de sarcini	Specificațiile tehnice sunt detaliate în Anexa nr. 2	Specificațiile tehnice sunt detaliate în Anexa nr. 2	36 luni

(...)

LOTUL 3 - STORAGE

	Cerințe minime
1	4 CPU min. 10-core/procesor
2	Memorie: min. 384 GB
3	2 surse de alimentare redundante, hot-plug.
4	12 unități de stocare tip ..., 3.84 TB, incluse în ofertă. Echipamentul trebuie să ofere posibilitatea de scalare ulterioară cu încă 12 unități (capacitate totală echipament - min. 24 unități).
5	Echipamentul trebuie să dispună de 4 porturi . Se acceptă și porturi de tip SFP+, având module 10Gb BaseT incluse.
6	Interfață RJ 45 dedicată pentru management.
7	Echipamentul trebuie să suporte ..
8	Echipamentul trebuie să suporte utilizarea mecanismelor de tip Thin Provisioning, Data Reduction, Deduplication.
9	Echipamentul trebuie să dispună de Interfață web-based pentru administrare.
10	Sistemul trebuie să suporte protocoalele Rest API, NFS, SMB și să permită integrarea cu ... storage integration (CSI) conform listei de pe site-ul oficial ..

Din economia tuturor informațiilor existente în cadrul documentației de atribuire și care au fost puse la dispoziția operatorilor economici, Consiliul determină că ofertanții au beneficiat de informațiile necesare elaborării propunerilor tehnice, fiind indicate în cuprinsul caietului de sarcini informațiile minime necesare a fi completate, pentru fiecare dintre cele 4 loturi, fiind indicat gradul de detaliu solicitat.

În raport de toate aspectele mai sus reținute, Consiliul determină că ofertanții au luat la cunoștință despre modul de elaborare a propunerii tehnice, în cuprinsul caietului de sarcini fiind precizări exprese pe baza cărora se poate elabora propunerea tehnică.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8

noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților

procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

În raport de cele anterior redată se reține **importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire**, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Din examinarea propunerii tehnice elaborate de ... SRL, Consiliul reține următoarele aspecte:

- în cuprinsul *Anexei la oferta tehnică - structura configurații, garanții, conformitate și explicații*:

Specificație Tehnica din Documentația de Atribuire

3.1. Storage

Cerințe minime si obligatorii

4 CPU min. 10-core/procesor

Memorie: min. 384 GB

2 surse de alimentare redundante, hot-plug.

12 unități de stocare tip SSD NVME, 3.84 TB, incluse în ofertă. Echipamentul trebuie să ofere posibilitatea de scalare ulterioară cu încă 12 unități (capacitate totală echipament - min. 24 unități).

Echipamentul trebuie să dispună de 4 porturi 10Gb BaseT. Se acceptă și porturi de tip SFP+, având module 10Gb BaseT incluse.

Interfață RJ 45 dedicată pentru management.

Echipamentul trebuie să suporte Dynamic RAID.

Echipamentul trebuie să suporte utilizarea mecanismelor de tip Thin Provisioning, Data Reduction, Deduplication

Echipamentul trebuie să dispună de Interfață web-based pentru administrare.

Sistemul trebuie să suporte protocoalele Rest API NFS, SMB și să permită integrarea cu Kubemetes Container storage integration (CSI) conform listei de pe site-ul oficial <https://kubemetes-csi.github.io/docs/drivers.html>

Garanția 36 luni

Specificație Tehnica din Oferta

3.1. Storage model .. (cluster dual-enclosure), cu următoarele caracteristici tehnice și conform cu documentația tehnica anexata

Caracteristici tehnice oferite

4 CPU, 32 core each CPU

...

2 surse de alimentare redundante, hot-plug.

24 unități de stocare tip .., 3.84 TB, incluse în ofertă. 50 de bay-uri in total (25 de bay-uri / enclosure)

Echipamentul dispune de 4 porturi 10Gb BaseT, prin porturi de tip SFP+. având module 10Gb BaseT incluse.

Interfață RJ 45 dedicată pentru management.

Echipamentul suporta ..

Echipamentul suporta utilizarea mecanismelor de tip ..

Echipamentul dispune de Interfață web-based pentru administrare.

Sistemul suporta protocoalele Rest API, NFS, SMB și permite integrarea cu . conform listei de pe site-ul oficial ..

Garanția 60 luni

Împrejurarea relatată de contestatoare, respectiv că modalitatea prin care fiecare ofertant alege să îndeplinească cerințele caietului de sarcini este lăsată la latitudinea acestuia, fără a exista vreo altă restricție în caietul de sarcini referitoare la arhitectura sistemului, dimensiuni, modalitatea de interconectare a componentelor, etc. nu conduce la faptul că orice sistem de tip Storage cu o complexitate similară celui solicitat prin cerințele caietului de sarcini este format din mai multe componente care conlucrează între ele pentru a asigura functionalitățile cerute (controllere redundante, surse, procesoare, SSD-uri, etc) atâta vreme cât, potrivit cerințelor documentației de atribuire solicitarea achizitoarei privea ofertarea *unui echipament independent (singular)*, astfel cum au înțeles să ofere și ceilalți șase participanți la procedura de atribuire a acordului cadru, potrivit celor susținute de achizitoare și consemnate în actele evaluării depuse la dosarul cauzei.

În favoarea faptului că precizările din cuprinsul documentației de atribuire erau clare vizavi de înțelegerea ofertării *unui echipament independent (singular)* în cazul LOTUL 3 - .. sunt următoarele precizări din caietul de sarcini, respectiv:

- în cadrul specificației tehnice și caietului de sarcini reiese fără echivoc că se face referire la un echipament singular, astfel cum s-a

precizat la pct. 3.4 din caietul de sarcini "în oferta tehnică se va preciza concis marca, denumirea/modelul/versiunea/part-number-ul produsului așa cum figurează la producător și specificațiile tehnice ale acestuia care îndeplinesc cerințele minime din prezentul Caiet de sarcini.", pct. 4, 5, 7, 8, 9 din specificația tehnică - "... Echipamentul trebuie să ofere posibilitatea...", "Echipamentul trebuie să dispună...", "Echipamentul trebuie să suporte...", "Echipamentul trebuie să dispună...";

- în cadrul punctului 3.4 din caietul de sarcini este specificat că "Ofertele care nu îndeplinesc toate cerințele minime și obligatorii, specificate ca atare în caietul de sarcini, vor fi declarate neconforme. Nu se acceptă depunerea de oferte alternative".

Nici argumentul adus de contestatoare respectiv faptul că, este evident ca orice sistem de stocare similar nu se reduce la un singur produs, cu un singur P/N, independent de orice alte componente, cum este cazul pentru un laptop sau pentru un monitor de exemplu nu este temeinic și de natură a determina faptul că echipamentul ofertat de ... SRL potrivit înscrisurilor depuse în cuprinsul propunerii tehnice „...”) răspunde integral cerințelor din caietul de sarcini si este ofertat unitar, adica un singur produs cluster cu 4 controllere.

Practic autoarea contestației se prevalează de propria neconformitate, respectiv ofertarea unui cluster - .., fiecare având 192 GB, pentru a-i reproșa achizitoarei că în mod nejustificat a respins oferta, câtă vreme toate componentele constitutive ale cluster-ului dual-enclosure ofertat conlucrează pentru a asigura unitar functionalitatile solicitate (număr de procesoare, memorie, bay-uri, capacitate de stocare, etc), printr-un singur echipament de tip cluster. Numărul de enclosure-uri sau de controllere este transparent pentru asigurarea functionalitatii produsului pe considerentul că orice sistem de tip .. cu o complexitate similara celui solicitat prin cerințele caietului de sarcini este format din mai multe componente care conlucrează între ele pentru a asigura functionalitatile cerute (controllere redundante, surse, procesoare, SSD-uri, etc).

Revenind la necesitatea achizitoarei care a fost expres detaliată în cuprinsul caietului de sarcini Consiliul constată că pentru achizitoare prezintă interes proba faptului că cerința "memorie: Min. 384 GB", nu a fost îndeplinită de un echipament independent (singular) de către autoarea contestației, aceasta alegând să ofereze o soluție formată din două echipamente .., respectiv:

Memorie: 384 GB - cluster 2 x incluse in oferta.

Chiar din susținerile contestatoarei (Arhitectura ofertata multi-enclosure mult-controller) rezultă faptul că, cu toate că un cluster poate fi văzut ca un sistem unitar (astfel cum a reținut autoritatea contractantă), fiind format din unul sau mai multe echipamente, în cazul de față din oferta tehnică depusă de o contestatoare reiese faptul că pentru a îndeplini cerința "memorie: Min. 384 GB", acesta a ofertat o soluție formată din două

echipamente OceanStor Dorado 3000 V6, fiind ofertate ., fiecare având 192 GB (Memorie: 384 GB - cluster 2 x .. incluse in oferta) fiind neconforme cu capacitatea de memorie solicitată/**per echipament**.

Consiliul achiesează la concluziile achizitoarei, care în urma analizei efectuate a constatat următoarele aspecte, care se regăsesc precizate în actele elaborate, respectiv *Procesul-verbal nr. 64014/31.07.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice aferente Lotului 3- Storage cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*: că oferta include „2 produse interconectate” respectiv:

Motivele care au stat la baza deciziei:

Cerință : 4 CPU min. 10-core 'procesor

Răspuns: 4 CPU, 32 core each CPU

Comisia de evaluare constată, din specificațiile tehnice atașate nu se regăsesc informații despre această cerință minimă. Cerință : Memorie: min. 384 GB

Răspuns: Memorie .. incluse in-oferta -

Comisia de evaluare constată specificația minimă se refera la un singur produs. Din oferta tehnica reiese că s-au ofertat 2 produse interconectate pentru a satisface cerința minimă.

Aprecierile contestatoarei vizavi de modul de înțelegere/interpretare a conținutului documentației de atribuire, în speță a modalității de îndeplinire a specificațiilor tehnice pentru produsul aferent lotului nr. 3, nu pot fi primite de Consiliu în soluționare atâta vreme cât la acest moment al procedurii, respectiv etapa de comunicare a rezultatului, acest aspect nu poate fi analizat de Consiliu, ofertanta a luat la cunoștință despre specificațiile tehnice în discuție încă de la data publicării documentației de atribuire, respectiv la **29.03.2024**.

Curgerea termenului de contestare a documentației de atribuire de la data postării ei în SEAP este constituțională, respectiva dată putând fi determinată obiectiv. De la data postării, este permis accesul direct și nerestricționat al operatorilor economici la documentație (Decizia de respingere nr. 400 din 24 martie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 375 din 30 mai 2011). Raționamentul Curții rămâne valabil și în contextul Legii nr. 101/2016.

Odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe inclusiv sub aspectul legalității.

Dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 prevăd:

Art. 8. – (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție

publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) În cazul în care **contestația privește conținutul documentației de atribuire**, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, **data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.**

Așadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor publice.

Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 2004 din 12 decembrie 2016, a reținut că necesitatea sau oportunitatea unei anumite achiziții este stabilită de fiecare autoritate contractantă, în funcție de necesitățile obiective și particularitățile comunicate de compartimentele din cadrul său. Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității.

Toate susținerile contestatoarei privind caracteristicile tehnice similare/ superioare ale echipamentelor oferite, raportat la cerințele din fișele tehnice, puteau face obiectul unei cereri de clarificare/modificare a documentației de atribuire după publicarea acesteia în SEAP.

Contrar celor susținute de autoarea contestației, potrivit cărora:

(...) Modalitatea prin care fiecare ofertant alege să îndeplinească cerințele caietului de sarcini este lasată la latitudinea acestuia, fără a exista vreo altă restricție în caietul de sarcini referitoare la arhitectura sistemului, dimensiuni, modalitatea de interconectare a componentelor, etc. Orice sistem de tip Storage cu o complexitate similară celui solicitat prin cerințele caietului de sarcini este format din mai multe componente care conlucrează între ele pentru a asigura funcționalitățile cerute

(controllere redundante, surse, procesoare, SSD-uri, etc). Este evident faptul că orice sistem de stocare similar nu se reduce la un singur produs, cu un singur P/N, independent de orice alte componente, cum este cazul pentru un laptop sau pentru un monitor de exemplu. În favoarea conformității produsului de tip cluster oferit cu cerințele caietului de sarcini, dacă contestatoarea ar fi fost diligentă și prudentă, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la clarificarea aspectului în discuție sub aspectul înțelegerii modalității de îndeplinire a specificațiilor tehnice pentru produsul aferent lotului nr. 3.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Se impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi **propria documentație de atribuire care guvernează licitația**, rămasă definitivă prin neatacare, și în subsidiar normele legale.

Așa cum a fost anterior reținut, documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini și anexele, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ.).

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire, cu titlu de exemplu fiind deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 (particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei), Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

De altfel se reține faptul că achizitoarea a furnizat la solicitarea adresată de un operator economic răspunsul consolidat, prin care reiterează încă odată faptul că specificațiile tehnice precizate în cadrul documentației de atribuite **trebuie îndeplinite întocmai:**

Solicitare nr. ,,) întrebare

Având în vedere că pentru echipamentele de stocare numărul de procesoare core-uri nu impun implicit o anumită performanță, caracteristicile de performanță pentru echipamentele de tip storage fiind definite de numărul de IOPS și timpul de răspuns,

Pentru a nu limita artificial posibilitatea de ofertare și a permite libera concurență vă rugăm să comunicați nivelul de performanță în număr de IOPS și timp de răspuns pe care trebuie să-l aibă echipamentul de stocare, pentru configurația ofertată sau pt configurația

maxima, si sa acceptati echipamente de stocare care satisfac acest criteriu de performanta indiferent de numărul de procesoare/core-uri si memorie instalate.

Răspuns

Menționam faptul ca in documentele de atribuire nu a fost mentionat nivelul de performanta al procesoarelor, ci este specificat clar numărul de core-uri per procesor. Chiar daca se oferteaza **un produs superior performantei** definita de numărul de IOPS, dar cu un nr mai mic de procesoare sau core-uri per procesor, acestea nu respecta cerințele minime din specificația tehnica, astfel la evaluarea produselor vor fi declarate neconforme.

Dacă contestatoarea aprecia că era necesară cerințele din caietul de sarcini sunt neclare/ambigue de natură a crea confuzie ar fi trebuit să solicite acest lucru pe calea unei solicitări de clarificări sau a unei contestații. În măsura în care nu a procedat astfel, documentația de atribuire și-a consolidat caracterul definitiv, orice critici nu mai pot fi primite, acestea fiind tardiv formulate.

Astfel cum s-a arătat, prin întocmirea și depunerea ofertei în baza documentației elaborate de autoritatea contractantă și consolidată prin clarificările formulate la solicitările operatorilor economici, contestatoarea a acceptat tacit și a dat eficiență tuturor cerințelor cuprinse în respectiva documentație.

În considerarea celor antemenționate Consiliul va reține în soluționare ca fiind relevante argumentele aduse de autoritatea contractantă în punctul de vedere, respectiv:

- Deși, în susținerea contestației sale afirmă că un echipament este compus din mai multe componente (procesoare, surse, SSD-uri, etc.) și niciun producător nu poate realiza specificațiile tehnice prin integrarea acestora, generalizarea pe care o realizează și o susține ulterior, este forțată, **nefacând referire la un echipament, ci la mai multe echipamente interconectate**. Chiar ofertantul în cadrul contestației oferă ca exemplu de astfel de echipament - modelul ... **Se poate observa că echipamentul îndeplinește specificațiile tehnice solicitate, fiind un echipament singular și nu o soluție cluster compusă din mai multe echipamente.**

- **In cadrul contestației, ofertantul produce o confuzie între componentele de bază ale unui echipament de tip storage (sursă, procesor, SSD-uri, ș.a.), echipament pe care producătorul îl comercializează sub o anumită denumire (de ex. D...) și un ansamblu de tip cluster, care este format din mai multe echipamente. Utilizând analogia exemplificată, chiar de ofertant, nu se poate afirma că nevoia unui utilizator pentru un monitor mare cu diagonala de 30" este satisfăcută printr-un cluster de patru monitoare, mai mici, cu diagonala de 15".**

Contestatoarea precizează faptul că oferta depusă care include un echipament cluster 2 x ..., răspunde integral cerințelor din caietul de sarcini, si asigură toate „cerințele de performanță sau cerințe funcționale”, iar aceste aspecte puteau fi elucidate în faza de evaluare a ofertelor, daca autoritatea contractanta ar fi solicitat un punct de vedere asupra neclaritatilor pe care le-au avut in ceea ce privește arhitectura ofertată.

Luând act că argumentația contestatoarei privind conformitatea ofertei prin raportare la specificațiile tehnice solicitate este netemeinică, astfel cum a fost anterior reținut, în opinia Consiliului, obligarea autorității contractante la o rundă de clarificări, cu privire la acest aspect nu ar face decât, pe de-o parte, să prelungească, în mod nejustificat, această procedură, iar, pe de altă parte, finalitatea unei astfel de măsuri

nu ar conduce la un alt rezultat, atâta vreme cât din cauza motivului mai sus reținut nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depuse de ... SRL, contestatoarea alegând să ofereze o soluție alternativă.

În concluzie, în raport cu cele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect, a reținut neconformitatea propunerii tehnice prin raportare la cerințele din cadrul documentației de atribuire.

În raport de cele mai sus redacte, Consiliul determină că în mod temeinic membrii comisiei de evaluare au stabilit neconformitatea ofertei ... SRL sub aspectul analizat.

Recapitulând ansamblul considerentelor expuse, Consiliul reține că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că *garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă* (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e).

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

În concluzie, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de neconformitate a ofertei depuse de ... SRL și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

În atari condiții, respingerea ofertei sale fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de asocierea contestatoare.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL în contradictoriu cu ... ca nefondată, pentru Lotul nr. 3.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... pentru Lotul nr. 3.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.

MEMBRU,

.

MEMBRU,

.

.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 22 pagini.