



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C5/....
Data: 11.01.2024

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de către înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având, împotriva raportului procedurii nr. 10430/05.12.2023, emis de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție, având ca se solicită:

1. Anularea rezultatului procedurii și a Raportului procedurii de atribuire înregistrat la Autoritatea contractantă sub nr. 10430 din 05.12.2023;
2. Anularea tuturor proceselor verbale de evaluare ce stau la baza Raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente emise de Autoritatea contractantă;
3. Constatarea ca neconformă a ofertei depusă de ofertantul societatea
4. Obligarea autorității contractante la declararea ca și câștigătoare a ofertei de pe locul al doilea, conform prevederilor legale incidente și Deciziei ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei

A. CHESTIUNI PRELABILE

Potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestația a fost înaintată către autoritatea contractantă la data de 12.12.2023, în termenul de formulare a contestației, împreună cu înscrisurile anexate, prin e-mail la adresa elena.zurzu@upb.ro și în carbon copy către Onoratul Consiliu la adresa office@cnsr.ro.

În ceea ce privește cautiunea aferentă soluționării contestației, aceasta este, prin raportare la valoarea estimată a procedurii, în cuantum de 25.165,24 lei, potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016. Dovada constituirii cautiunii a fost făcută în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului.

B. MOTIVELE DE FAPT ȘI DE DREPT ALE CONTESTATIEI:

Astfel cum rezultă din Raportul procedurii în data de 10.11.2023 autoritatea contractanta a hotărât anularea raportului procedurii nr. 7725 din 01.11.2023 și reevaluarea ofertelor financiare.

Reevaluarea ofertelor financiare a fost realizată de autoritatea contractantă și în urma evaluării propunerilor financiare, au fost declarate admisibile ofertele prezentate de și de

În urma reevaluării ofertei financiare, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări privind justificarea prețului ofertei de 921.604.48 lei valoare ce reprezintă 73,24% din valoarea estimată a lucrărilor de 1.258.261,93 lei, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr.98/2016 și art. 136, alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016.

Ofertantul a răspuns în data de 21.11.2023 cu adresa nr. 9350/ 21.11.2023 precizând sumar informații despre o parte din elementele de cost ce intră în componența prețului ofertat și precizând că nu beneficiază de un ajutor de la stat.

Contestatoarea citează art. 136 din H.G. nr 395/2016.

De asemenea, analizând adresa nr. 9350/21.11.2023 petenta consideră că ofertantul nu a înțeles să prezinte comisiei de evaluare informațiile și documentele impuse de lege, ... nu a justificat în mod concret nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, motiv pentru care se impunea ca oferta să fie considerată neconformă pentru următoarele considerente:

..... se limitează doar la pure explicații teoretice cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire și la un preț cu mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv;

- în condițiile H.G. nr. 395/2016, art. 136, alin. 2 explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori. Situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

- în justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei, societatea nu a prezentat nicio ofertă de la producători naționali, pe care îi aduce în discuție în justificare, iar o simplă afirmație nu face dovada prețurilor ofertante.

În opinia contestatoarei nu se respectă prevederile art. 136, alin (2) din H.G. nr. 395/2016 - Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind preturile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

- contestatorul invocă „Îndrumarea privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț (cazul contractelor de lucrări)”, emisă de ANAP.

- alt aspect pe care îl reliefează contestatoarea este cel al componenței ofertei financiare, și anume materialele oferite, deoarece în justificarea transmisă de nu se aduce în discuție alte materiale, ci doar despre cabluri.

Chiar dacă, cum a precizat chiar ofertantul, au ponderea cea mai mare în cadrul ofertei, nu justifică în totalitate prețul neobișnuit de scăzut, deoarece și restul materialelor au o pondere considerabilă circa 40%.

- se afirmă în justificarea prețului ofertei *„pentru calcularea orei medii de manopera, de 25,00 lei/ora, s-a avut în vedere nivelul de salarizare la nivel de societate care este net superior celui prevăzut în Hotărârea de Guvern nr. 900/2023 și anume de 19,960 lei/ora la un număr mediu de 165,333 ore/lună”*, însă nici de această dată nu se prezintă dovezi concrete conform prevederilor art. 136, alin. (2) din H.G. nr. 395/ 2016;

- încă un aspect pe care nu l-a exemplificat, ci doar l-a adus în discuție, este cel al costurilor cu utilajele sau echipamentele de lucru, pentru care nu a adus dovezi concrete că le posedă în proprietate și prin urmare și de această dată, în opinia contestatoarei nu se respectă prevederile art. 136, alin. (2) din H.G. nr. 395/2016;

Cum este menționat, și în îndrumarea ANAP, autoritatea contractantă era obligată să verifice că ofertantul, prin justificări demonstrează că prețul aparent neobișnuit de scăzut nu este rezultatul oferirii unor prețuri/tarife pentru diverse resurse (materiale, manoperă, utilaje etc.) care sunt sub costul de achiziție al acestora și că operatorul economic va putea derula contractul în bune condiții, lucru, în opinia contestatoarei, nerealizat ce poate duce la costuri suplimentare ulterioare pentru autoritatea contractantă sau lipsa de finalizare a contractului.

- în plus, având în vedere considerentul 103 din cadrul Directivei 2014/24/UE: *„Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”*, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directiva: *„Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în oferta, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”*, după opinia petentei autoritatea contractantă avea obligația de a solicita

oferantului justificarea prețurilor oferite prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire și cu prezentarea de dovezi concrete.

În susținerea faptului că justificarea prețului nu este conformă, contestatoarea invocă și concluziile CNSC din Decizia nr. 44123/1958, 1968 a completului C11 din data de 12 Octombrie 2020, în cuprinsul căreia CNSC a statuat că *„oferanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertare unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens”*.

Față de cele arătate, petenta consideră că există un motiv real de respingere a ofertei societății deoarece, autoritatea contractantă, în mod eronat, a declarat oferta depusă ca fiind admisibilă, analizând cu superficialitate propunerea financiară și răspunsul la solicitarea de clarificare prin care ofertantul nu a demonstrat cu niciun mijloc de probă concret prețul scăzut al ofertei, astfel fiind aplicabile prevederile art. 136, alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Concluzionând, pentru toate motivele expuse contestatoarea apreciază că actele emise de autoritatea contractantă în cadrul evaluării ofertelor, potrivit celor arătate prin contestație, sunt nelegale, astfel încât solicită admiterea contestației formulate.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr., ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

După parcurgerea aspectelor contestate, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 și a normelor de aplicare din H.G. nr. 395/2016, în susținerea sa autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

Menționează că în data de 09.11.2023 a depus Contestație la CNSC o prima contestație cu nr. 61502/09.11.2023, înregistrată la UNSTPB cu nr. 8394/10.11.2023, care a avut același obiect și anume contestarea rezultatului procedurii.

Autoritatea contractantă în data de 10.11.2023 a transmis CNSC-ului și contestatorului punctul său de vedere referitor la obiectul primei contestații depuse de iar ulterior, după parcurgerea aspectelor contestate și în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare din H.G. nr. 395/2016, a hotărât anularea raportului procedurii nr. 7725 din 01.11.2023, și reevaluarea ofertelor financiare.

Autoritatea contractantă susține că în urma analizei punctelor de vedere ale celor două părți și în conformitate cu art. 27 alin. 8 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completărilor ulterioare, CNSC respinge ca nefondată contestația formulată de

Analizând valorile ofertelor financiare, autoritatea contractantă constată că în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, ofertele celor doi ofertanți reprezintă față de valoarea estimată a lucrărilor un procent, după cum urmează: - 73,24% și 80,9%.

Autoritatea contractantă susține că se poate vedea că diferența dintre cele 2 oferte e de aprox. 7% din valoarea estimată, parte din această

diferență rezultând numai din marja de profit mai mică a câștigătorului, astfel a solicitat clarificări ofertantului conform adresei nr. 8959 din 17.11.2023, în legătură cu modul de fundamentare a ofertei și acesta, prin adresa nr. 9350/21.11.2023, a răspuns autorității contractante.

Astfel, autoritatea contractantă susține că se poate vedea diferența dintre cele 2 oferte e de aprox. 7% din valoarea estimată, parte din această diferență rezultând numai din marja de profit mai mică a câștigătorului.

Având în vedere că contestă rezultatul procedurii susținând în ambele contestații depuse, prețul neobișnuit de scăzut al ofertei și pentru a justifica rezultatul procedurii autoritatea contractantă prezintă o analiză comparativă a celor 2 oferte financiare.

Valoarea materialelor conform Formular F3 (lista cu cantități de lucrări) total cheltuieli directe:

.....652.455,20 lei

..... - 617.760,30 lei

Valoarea materialelor conform formular C6 - lista consumurilor de resurse și materiale

..... - 652.455,20 lei

.....-617.760,30 lei la care

De asemenea tot în acest sens, prezintă Consiliului, un tabel comparativ cu prețurile la principalele materiale puse în operă, pentru ofertele financiare prezentate.

Autoritatea contractantă arată că din acest tabel rezultă că prețurile la principalele materiale sunt relativ apropiate, iar mai departe se prezintă și procentul de cheltuieli directe și profit.

Ora manoperă

..... - 25,00 lei este mai mare decât cea prevăzută în Hotărârea de Guvern nr. 900/2023 și anume de 19,960 lei/oră la un număr mediu de 165,333 ore/lună.

..... - 41,00 lei.

În concluzie, față de cele prezentate autoritatea menține rezultatul evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, implicit câștigătorul, comisia de evaluare a evaluat informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și a constatat că nu are motive pentru a respinge respectiva ofertă. De asemenea, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că atitudinea manifestată de, este de rea credință, subiectivă și nefondată.....nu urmărește decât interesul personal care se răsfârâge asupra execuției lucrărilor sau neexecutarea acestora. Acest lucru ar afecta desfășurarea procesului de învățământ, cercetare care se desfășoară în corpurile de clădiri ENA; ENB; ENC; ELA și corp EJ - imobil Noul Local din cadrul

Astfel după parcurgerea aspectelor contestate, ... consideră că acestea nu pot determina modificarea clasamentului procedurii în sensul anularii raportului procedurii și declararea drept câștigătoare a ofertei SC, iar prin decizia pe care urmează să o pronunțe Consiliul, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

..... a transmis recipisa de consemnare nr. 209778262/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Piața Alba Iulia la data de 14.12.2023, din care

rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 25.200,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3485/2023, în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție, având ca obiect *„Lucrări de reparații curente cabluri de alimentare în corpurile de clădiri ENA, ENB, ENC, Ela, și corp EJ- imobil Noul Local ”*, cod CPV 45315600-4 Instalații de joasă tensiune (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 1.258.261,93 lei fără TVA.

Potrivit procesului verbal nr. 6097 din data de 16.10.2023, în prezenta procedură de atribuire, au depus oferte 2 operatori economici, printre care și contestatoarea.

În decizia anterioară, Consiliul a stabilit următoarele:

„Consiliul reține că în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, respectiv a anulat raportul procedurii nr. 7725/01.11.2023 și a dispus reevaluarea ofertelor financiare, astfel critica contestatorului cu privire la anularea rezultatului procedurii nr. 7725/01.11.2023 și verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut a rămas fără obiect.”

După reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul final, consemnat în Raportul procedurii nr. 10430/05.12.2023, potrivit căruia oferta contestatoarei a fost respinsă ca necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, ofertantul declarat câștigător fiind

Nemulțumit de acest nou rezultat al procedurii, operatorul economic a depus prezenta contestație.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia față de decizia de respingere a ofertei sale, contestatoarea formulând critici față de oferta câștigătoare, care are un preț nejustificat de scăzut.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că prin actul atacat, respectiv adresa nr. 10433/05.12.2023, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că oferta acesteia a fost respinsă, ca necâștigătoare, fiind clasată pe locul II.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea de reevaluare a autorității contractante, a ofertei și declararea acesteia drept câștigătoare.

Autoritatea contractantă a reluat etapa de evaluare financiară și prin adresa nr. 8959 din 17.11.2023 a solicitat ofertantului următoarele:

„Analizand valoarea ofertei financiare, comisia de evaluare constata ca in conformitate cu prevederile art. 210 din Legea 98/2016, oferta dumneavoastra de 921.604,48 lei reprezinta 73,24% din valoarea estimata a lucrarilor de 1.258.261,93 lei.

Fata de cele prezentate mai sus, va rugam sa ne justificati:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor;
- c) originalitatea lucrărilor propuse;
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea 98/2016;
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea 98/2016;
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Ofertantul câștigător a răspuns cu adresa nr. 9350/21.11.2023, precizând:

„În elaborarea ofertei noastre s-au avut în vedere toate elementele de cost ce intra în componența prețului final, astfel:

Cablurile electrice, care au ponderea cea mai mare în cadrul ofertei noastre, se vor achiziționa de la producători naționali, cu care colaborează și cu care avem sau am avut contracte pentru lucrări asemanatoare, astfel obținându-se discounturi substanțiale.

În ceea ce privește tablourile electrice de distribuție, acestea se vor uza în cadrul atelierelor noastre de producție eliminând astfel costurile de achiziție și aprovizionare. Ele vor fi echipate cu aparate de ultimă generație, iar acesta va fi achiziționat de la furnizori cu care avem contracte în derulare, fapt ce duce la o creștere a comenzilor către aceștia și implicit la o diminuare a preturilor de achiziție.

Pentru calcularea orei medii de manoperă, de 25,00 lei/oră, s-a avut în vedere nivelul de salarizare la nivel de societate care este net superior celui prevăzut în Hotărârea de Guvern nr. 900/2023 și anume de 19,960 lei/ora la un număr mediu de 165,333 ore/luna.

Ținem să precizăm că întreg personalul este angajat cu forme legale așa cum prevede legislația în vigoare, iar pe întreg parcursul derulării contractului se vor avea în vedere prevederile din Legea nr. 98/2016, art 51, alin. 1, ce face referire la relațiile în domeniile mediului și social și al relațiilor de muncă.

În ceea ce privește respectarea art. 218 din Legea nr. 98/2016 ținem să precizăm că pe întreaga perioadă de derulare a contractului nu se vor utiliza subcontractanți, ceea ce nu duce la creșteri artificiale ale prețului oferat.

Pe toata durata de derulare a contractului vom asigura un număr corespunzător de lucrători, bine pregătiți profesional, astfel încât derularea contractuală să se desfășoare în cele mai bune condiții.

În privința costurilor cu utilajele de producție, ținem să precizăm că acestea sunt proprietatea societății și au costurile de achiziție amortizate. Prin faptul că ele nu vor fi închiriate duce la un preț de cost minim.

Prin atestatele ANRE pe care societatea noastră le deține, și anume atestat de tip 62A probele și verificările noilor instalații se vor face de către firma noastră, nefiind necesară o solicitare către o altă firmă abilitată în acest sens.

Cheltuielile cu transportul au fost calculate pentru costuri minime negociind cu anumiți furnizori transportul, de către aceștia, al materialelor direct în șantier. Pentru transportul celorlalte materiale și a personalului se va folosi parcul auto propriu al societății noastre, neexistând necesitatea închirierii de mijloace de transport.

Au fost luate în calcul cheltuielile cu indirectele și profitul, la valori de 10% respectiv 5%, valori minime la nivel de societate.

Având în vedere că la ora actuală există contracte în derulare între societatea noastră și autoritatea contractantă, contracte în care se desfășoară lucrări similare cu cele ofertate, precizăm că au fost luate în calcul costuri minime pentru dislocarea utilajelor și organizarea de șantier, acestea fiind deja în incinta campusului universitar.

În funcție de disponibilitatea beneficiarului în ceea ce privește crearea de mai multe fronturi de lucru, personalul nostru angajat în derularea contractului poate acționa pe toate aceste fronturi, diminuând timpii cu producția.

Facem precizarea că nu beneficiem de un ajutor de la stat".

Solicitarea autorității contractante a avut un caracter general (invocând textul de lege), astfel că, și răspunsul câștigătorului a fost în consecință, transmițând justificările pe care le-a considerat necesare. Autoritatea contractantă trebuia să facă o evaluare inițială a ofertei și apoi să solicite în concret care elemente ale propunerii financiare trebuie justificate.

Solicitarea autorității contractante a fost una formală, simplistă și de ordin general. Achiziția trebuia să indice precis care sunt informațiile de analiză cu ajutorul cărora să verifice realitatea prețului ofertat, detaliile și precizările semnificative cu privire la ofertă cu referire expresă la prețurile pe care urmărește să le verifice, la costurile efective pe care le implică executarea lucrărilor ofertate.

Comisia de evaluare trebuia să facă o analiză temeinică a ofertei, să identifice care sunt acele elemente esențiale, informații și documente pe care urmărește să le obțină pentru verificarea prețului, să le ceară în consecință, în mod explicit, cu posibilitatea de a fi asigurată corelarea informațiilor prezentate de ofertanți.

Autoritatea contractantă a urmărit să se achite în mod formal de obligația de a solicita justificarea prețului neobișnuit de scăzut prin transmiterea unei clarificări generale, nu și să obțină toate informațiile și înscrisurile de care are nevoie pentru verificarea, în detaliu, a prețului ofertat. Numai în urma obținerii tuturor informațiilor și documentelor necesare justificării în mod detaliat a prețului aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare putea stabili dacă oferta depusă de este conformă.

Comisia de evaluare a analizat răspunsul ofertantului câștigător și a concluzionat că răspunsul ofertantului este concludent, așa cum reiese din procesul verbal nr. 9388 din 22.11.2023. Aplicând criteriul de atribuire, comisia de evaluare a stabilit că ofertantul s-a clasat pe primul loc în clasamentul final.

Contestatorul consideră că prin acest răspuns, ofertantul nu a justificat în mod concret nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Consiliul consideră întemeiată afirmația contestatorului din următoarele considerente:

..... se limitează doar la explicații teoretice cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire și la un preț sub 80% din valoarea estimată a contractului respectiv;
- autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016, care prevăd:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

- în justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei, societatea nu a prezentat nicio ofertă de la producători naționali, pe care îi aduce în discuție în justificare, iar o simplă afirmație nu face dovada prețurilor ofertate.

- în Îndrumarea privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț (cazul contractelor de lucrări), ANAP a precizat:

„justificarea nivelurilor prețurilor unitare, tarifelor sau costurilor se poate realiza prin prezentarea de dovezi referitoare la prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, nivelul de salarizare a personalului ofertantului, cum ar fi:

- pentru justificarea prețurilor ce pot fi obținute de la furnizori, se pot prezenta oferte ferme sau pre-contracte încheiate cu furnizorii care să ateste că ofertantul respectiv poate achiziționa materiile prime și materialele la prețul indicat de acesta în ofertă sau în cadrul clarificărilor referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale”.

- referitor la materialele ofertate, în justificarea transmisă de nu se aduce în discuție alte materiale, ci doar despre cabluri. Chiar dacă, așa cum a precizat și ofertantul câștigător, au ponderea cea mai mare în cadrul ofertei,

acesta nu justifică în totalitate prețul neobișnuit de scăzut, deoarece și restul materialelor au o pondere considerabilă.

- în justificarea prețului ofertei, pentru calcularea orei medii de manoperă, de 25,00 lei/oră, ofertantul câștigător afirmă că s-a avut în vedere nivelul de salarizare la nivel de societate, care este net superior celui prevăzut în HG nr. 900/2023, și anume de 19,96 lei/oră la un număr mediu de 165,333 ore/lună, fără a prezenta dovezi concrete care să demonstreze acest nivel. Tot în îndrumarea ANAP se menționează că *„pentru justificarea nivelului de salarizare a personalului ofertantului se pot prezenta contracte individuale sau colective muncă, contracte de prestări servicii sau orice alte documente oficiale care să ateste nivelul tarifelor pentru resursa umană, prezentate în oferte, ofertantul având obligația de a lua în calcul toate taxele și impozitele aplicabile conform legislației în vigoare, luându-se în considerare nivelul acestor taxe și impozite de la data depunerii ofertelor sau, dacă este cazul, nivelul taxelor și impozitelor ce urmează a intra în vigoare pe durată estimată de execuție a contractului, dacă acest nivel este deja aprobat oficial la momentul depunerii ofertelor”*. În reevaluarea propunerii financiare, comisia de evaluare trebuie să țină seama și de faptul că în Ordonanța de urgență nr. 93/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru sectoarele construcții, agricol și industria alimentară, se prevede că *„pentru sectorul construcții salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 4.582 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând în medie 27,714 lei/oră”*, tarif ce depășește valoarea orei de manoperă declarată de societatea în justificare, respectiv de 25,00 lei/oră.

- referitor la costurile cu utilajele sau echipamentele de lucru, ... nu a adus dovezi concrete prin care să demonstreze că le posedă în proprietate.

În îndrumarea ANAP se mai menționează și faptul că *„ofertantul ar trebui să demonstreze că prețul aparent neobișnuit de scăzut nu este rezultatul oferirii unor prețuri/tarife pentru diverse resurse (materiale, manoperă, utilaje etc.) care sunt sub costul de achiziție al acestora, respectiv că ofertantul nu propune prețuri/tarife care-l pun în poziția de a vinde în pierdere. Obiectivul final al autorității/entității contractante nu este de a se asigura că operatorul nu "vinde" în pierdere, ci să se asigure că, prin prețul oferit, operatorul economic va putea derula contractul în bune condiții”*.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a prezentat un tabel comparativ cu prețurile la principalele materiale puse în operă, pentru propunerile financiare prezentate, după cum urmează:

- beton: 200 lei/mc (câștigător), 540,88 lei/mc (contestator);
- nisip: 65 lei/mc (câștigător), 97,41 lei/mc (contestator);
- țeavă oțel: 29,76 lei/ml (câștigător), 150 lei/ml (contestator);
- întrerupător tip 630A cu reglaj: 3125 lei/buc (câștigător), 5400 lei/buc (contestator);
- întrerupător tip 1600A cu reglaj: 5821,25 lei/buc (câștigător), 16000 lei/buc (contestator);

- cutie de secționare cu clemă cu 4 căi: 500 lei/buc (câștigător), 3000 lei/buc (contestator).

În etapa de reevaluare a propunerii financiare a ofertantului câștigător, comisia de evaluare trebuie să clarifice cu acesta nivelul redus al acestor prețuri la materiale.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a analizat cu superficialitate propunerea financiară și răspunsul la solicitarea de clarificare prin care ofertantul câștigător nu a demonstrat cu niciun mijloc de probă concret prețul scăzut al ofertei.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a finalizat evaluarea ofertei depuse de, fiind necesară reanalizarea prețului ofertat, având în vedere că acesta este sub 80% din valoarea estimată a contractului.

Consiliul constată că, față de solicitarea succintă, de fundamentare a prețului, ofertantul a răspuns ca atare, transmițând explicații teoretice față de prețul ofertat.

Așadar, nu i se poate imputa ofertantului câștigător faptul că nu a atașat la răspuns dovezi corespunzătoare de la furnizori de materiale, că nu a detaliat alte costuri, din moment ce achizitorul nu i le-a solicitat.

Revenea comisiei de evaluare să întocmească o solicitare de clarificări detaliată, să ceară explicații, însoțite de dovezi concludente, în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016 și a art. 136 din HG nr. 395/2016, care instituie următoarele obligații în sarcina autorității contractante:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„ (1) *În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.*

(2) *Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:*

a) *fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;*

b) *soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;*

c) *originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;*

d) *respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);*

e) *respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;*

f) *posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.*

(3) *Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).*

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței.”

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) **Explicațiile** aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) **vor fi însoțite de dovezi concludente** privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, **precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.**”

Pentru verificarea realității și sustenabilității unui preț aparent neobișnuit de scăzut, a faptului că ofertantul poate îndeplini contractul la standardele de calitate și parametrii din caietul de sarcini, legiuitorul a impus solicitarea de dovezi concludente, în fundamentarea propunerii financiare.

Transmiterea unei solicitări clare, cu indicarea informațiilor și dovezilor pe care trebuie să le furnizeze ofertantul vizat, va permite achizitorului să obțină de la acesta răspunsurile pe baza cărora să aprecieze seriozitatea ofertei, dar și faptul că prețurile propuse sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate.

Relevantă în acest sens este Hotărârea CJEU din cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s.: „Rezultă clar din aceste dispoziții, redactate în termeni imperativi, că legiuitorul Uniunii a înțeles să oblige autoritatea contractantă să verifice elementele ofertelor care prezintă un caracter anormal de scăzut impunându-i în acest scop obligația de a solicita candidaților să furnizeze dovezile necesare pentru a demonstra că aceste oferte sunt serioase.”

Astfel, din toate cele de mai sus, Consiliul constată că evaluarea ofertei financiare depusă de s-a realizat cu abatere de la prevederile Legii nr. 98/2016, revenind comisiei de evaluare să transmită acestui ofertant o solicitare clară, de informații și dovezi, în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Luând în considerare aspectele anterior menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Va anula, în parte, raportul procedurii nr. 10430/05.12.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la declararea ofertei câștigătoare, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei câștigătoare, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În ceea ce privește capătul de cerere privind declararea ofertei depuse de, ca neconformă, Consiliul îl va respinge ca nefondat, având în vedere necesitatea reevaluării acestei oferte prin solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește capătul de cerere privind declararea ofertei contestatorului ca fiind ofertă câștigătoare, Consiliul îl va respinge, având în vedere că, în speță, nu sunt incidente dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, impunându-se reevaluarea ofertei prin solicitări de clarificări.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la declararea ofertei câștigătoare, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei câștigătoare, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, respinge celelalte capete de cerere formulate de contestatoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

..

.....
.....

.....
.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 pagini.