

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ../../..

Data:2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată decu sediul în, Strada ..., .., având cod fiscal ... și nr. de înregistrare în Registrul Comerțului ..., reprezentată legal de ... și convențional de, cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură la ..., în ..., sector, str. ... nr., ..., ap. .., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în adresa nr. ... din și în raportul procedurii nr., documente emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul București, bd. ... nr., sector .., în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „.... cu anunț de participare nr. ... s-a solicitat:

„- acordarea accesului la studierea dosarului la sediul CNSC pentru a lua cunoștință de documentele dosarului achiziției publice, având în vedere refuzul Autorității Contractante de a permite accesul la întreg dosarul de achiziție publică și, în principal, ca urmare a refuzului, subscrisa își rezervă dreptul de a completa motivele de contestație ulterior studierii întregului dosar de achiziție iar, în subsidiar, solicită repunerea în termenul de contestare a rezultatului procedurii de achiziție publică, în funcție de informațiile la care subscrisa va avea acces pentru prima dată odată cu studiul dosarului achiziției publice la sediul CNSC;

- anularea adresei ... din data de ..., de comunicare a rezultatului procedurii către ...;

- anularea Raportului procedurii nr. pentru atribuirea contractului, a tuturor actelor anterioare, concomitente sau ulterioare ce au stat la baza declarării ca inacceptabilă, neconformă și neadecvată a ofertei și a celor care au stat la baza declarării admisibile, conforme și câștigătoare a ofertei

- constatarea că ... se afla sub incidența unor motive de excludere de la procedura de atribuire, iar oferta sa era neconformă și

inacceptabilă întrucât nu îndeplinește cerințele prevăzute în documentația de atribuire;

- obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii prin reanalizarea ofertelor cu luarea în considerare a aspectelor învederate în cadrul prezentei contestații și cu deplina respectare a normelor legale și a cerințelor prevăzute prin documentația de atribuire;”.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul ... reprezentată convențional prin .., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în municipiul ..., str. ... nr. ..,

sector ..., împotriva raportului procedurii nr. și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului, documente emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul .., bd. . .., sector ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „....., cu anunt de participare nr. s-a solicitat:

„1. Anularea Raportului procedurii nr.comunicat de prin intermediul SEAP la data de (în continuare «Raportul procedurii»), precum și a oricăror acte subsecvente încheiate în temeiul acestuia, inclusiv a Comunicării privind rezultatul Procedurii, cu privire la subscrisa ... precum și a tuturor actelor care au stat la baza declarării admisibile, conforme a ofertei câștigătoare;

2. Obligarea să reevalueze oferta tehnică a, cu aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;

3. Obligarea la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.”.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr., formulată decu sediul în ..., Strada ..., ., având cod fiscal.... și nr. de înregistrare în Registrul Comerțului ..., reprezentată legal de, cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură ..., în, sector ..., str. .., .., ap. ..., împotriva împotriva raportului procedurii nr.și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului nr., documente emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul .., bd. .., sector .., în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect s-a solicitat:

„- în principal, ca o cerere modificatoare a Contestației înregistrate la CNSC sub nr. de dosar .., formulată în temeiul art. 204 alin. (1) raportat la art. 56 din Legea nr. 101/2016 și să dispuneți anularea Raportului procedurii nr.pentru atribuirea contractului, a tuturor actelor anterioare, concomitente sau ulterioare ce au stat la baza declarării admisibile, conforme și câștigătoare a ofertei, pentru un motiv suplimentar de nulitate față de cele invocate în cadrul Contestației, pe care subscrisa le menține în integralitatea lor;

- în subsidiar, ca o nouă contestație împotriva rezultatului procedurii de achiziție CN... prin care vă solicităm să dispuneți:

- anularea adresei ... din data de ..., de comunicare a rezultatului procedurii către;*
- anularea Raportului procedurii nr.pentru atribuirea contractului, a tuturor actelor anterioare, concomitente sau ulterioare ce au stat la baza declarării ca inacceptabilă, neconformă și neadecvată a ofertei și a celor care au stat*

la baza declarării admisibile, conforme și câștigătoare a ofertei;

- constatarea că se afla sub incidența unor motive de excludere de la procedura de atribuire, iar oferta sa era neconformă și inacceptabilă întrucât nu îndeplinește cerințele prevăzute în documentația de atribuire;*
- obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii prin reanalizarea ofertelor cu luarea în considerare a aspectelor învederate în cadrul prezentei contestații și cu deplina*

respectare a normelor legale și a cerințelor prevăzute prin documentația de atribuire.”.

... în calitate de lider al Asocierii, cu sediul în ..., .., Nr., înregistrată la registrul comerțului cu nr. ..., reprezentată legal de ... și convențional de ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în municipiul ..., bd. ..., et. ..., ap...., sector ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire și în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 61 alin. (1) și (3) și art. 63 din CPC, depune cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., în dosarul nr. .., prin care solicită:

„I. Să admiteți în principiu cererea de intervenție voluntară accesorie formulată în sprijinul Autorității Contractante –;

II. Să respingeți contestația formulată de ca fiind neîntemeiată și, în consecință, să mențineți ca fiind legal și temeinic Raportul Procedurii nr.și toate actele care au stat la baza acestuia”.

De asemenea, s-a solicitat studierea dosarului cauzei.

Totodată, prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată în dosarul nr...., în calitate de lider al, solicită:

„I. Să admiteți în principiu cererea de intervenție voluntară accesorie formulată în sprijinul Autorității Contractante –;

II. Să admiteți excepția tardivității formulării plângerii de către petenta cu nerespectarea termenului obligatoriu de 10 zile prevăzute de art. 8 din Legea nr. 101/2016 și, în consecință, să respingeți plângerea ca fiind tardiv formulată;

III. Să admiteți excepția tardivității formulării plângerii de către petenta pentru nerespectarea obligației de comunicare a plângerii și către Autoritatea Contractantă conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și, în consecință, să respingeți contestația ca fiind tardiv formulată;

IV. Să admiteți excepția inadmisibilității și a nemotivării capătului de cerere nr. IV din contestație;

V. Să respingeți contestația formulată deca fiind neîntemeiată și, în consecință, să mențineți ca fiind legal și temeinic Raportul Procedurii nr.și toate actele care au stat la baza acestuia”.

De asemenea, s-a solicitat studierea dosarului cauzei.

Tot în dosarul cu nr.,cu sediul înal de, cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură la ..., a formulat cererea de intervenție voluntară accesorie înregistrată la CNSC cu nr. ..., prin care a solicitat:

„- admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie în sprijinul Autorității Contractante,

- admiterea excepției tardivității contestației formulate de și respingerea acesteia ca tardivă, iar dacă excepția va fi respinsă, respingerea contestației formulate de ca neîntemeiată.

- admiterea cererii de intervenție voluntară”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată în dosarul nr., solicită:

„I. Să admiteți excepția inadmisibilității motivului suplimentar de contestație invocat prin cererea modificatoare a Contestației și, în

consecință, să respingeți cererea, respectiv motivul de contestație, ca fiind inadmisibil conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016;

II. Să admiteți excepția inadmisibilității cererii modificatoare a Contestației din dosarul nr. ..., respectiv tardivitatea motivului suplimentar de contestație invocat și, în consecință, să respingeți cererea ca inadmisibilă, iar motivul suplimentar de contestație ca tardiv formulat;

III. Să admiteți excepția lipsei de interes a cererii modificatoare a Contestației inițiale din dosarul nr. ..., respectiv lipsa de interes a noului motiv de contestație invocat împotriva Raportului Procedurii și, în consecință, să respingeți această cerere modificatoare, respectiv motiv suplimentar de contestație, ca fiind lipsită de interes;

IV. Să respingeți motivul suplimentar de contestație ca fiind neîntemeiat și, în consecință, să mențineți ca fiind legal și temeinic Raportul Procedurii nr.și toate actele care au stat la baza acestuia fata de evaluarea propunerii financiare a Subscrisei.

În subsidiar, față de cerereacalificată drept o nouă contestație împotriva Raportului Procedurii nr. ..., pentru care a fost inclusiv achitată o cauțiune separată, vă solicităm să dispuneți următoarele:

V. Să respingeți ca neîntemeiată cererea de repunere în termenul de contestație și să admiteți excepția tardivității contestației formulată de către, iar în consecință, să respingeți contestația ca fiind tardiv formulată;

VI. Să admiteți excepția lipsei de interes a Contestației și, în consecință, să respingeți contestația ca fiind formulată de o persoană care nu justifică un interes;

VII. Să respingeți contestația ca fiind neîntemeiată, și, în consecință, să mențineți ca fiind legal și temeinic Raportul Procedurii nr. ... și toate actele care au stat la baza acestuia.”.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele trei contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care reclamă rezultatul procedurii de atribuire ce a fost organizată de

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul ... *Contestatie_semnat.pdf*”, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de ... în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... Reproducerea, în cuprinsul deciziei, a ansamblului

motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată în întregime, liber și gratuit, în SEAP, de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de către membrii completului la adoptarea soluției.

Ofertantul declarat câștigător,, formulează cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr., prin care solicită cele redată în partea introductivă.

I. Preliminar, intervenientul prezintă procedura de atribuire în cauză, subliniind că oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă, iar oferta sa fost declarată câștigătoare. De asemenea, menționează că prin răspunsurile la solicitările de clarificări ce i-au fost adresate, nu a și-a modificat propunerea tehnică, precum a procedat contestatorul.

II. Prin trimitere la Decizia CNSC nr...., pronunțată în ciclul procesual anterior, evidențiază diferențele dintre motivele ce au stat la baza contestației sale (care a făcut obiectul ciclului procesual anterior) și motivele actualului contestator.

III. În justificarea admisibilității demersului său, invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) și (3) din C. pr. civ., subliniind, totodată, calitatea de sa de ofertant declarat câștigător al procedurii.

IV. Intervenientul solicită admiterea excepției lipsei de interes (și respingerea ca atare) a contestației ce face obiectul dosarului nr. 3961/2024, motivând că interesul principal al este anularea raportului procedurii în privința deciziei autorității contractante de a-i respinge oferta ca inacceptabilă, neconformă și inadecvată, cu consecința reevaluării acesteia și a stabilirii conformității ei. Doar în plan secundar, mai adaugă, ar exista un interes al contestatorului de a se respinge oferta declarată câștigătoare, însă o asemenea decizie nu i-ar profita acestuia întrucât pe locul 1 în clasament s-ar poziționa oferta depusă de

Motivele de contestație îndreptate împotriva evaluării ofertei ar fi putut fi analizate doar în situația în care aceasta ar fi fost singura ofertă declarată admisibilă și conformă, caz în care petentul ar urmări practic anularea procedurii pentru lipsa unor oferte admisibile conform art. 212. alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

V. Pe de altă parte, susține că se impune respingerea contestației ca neîntemeiată.

Combătând motivele pentru care contestatorul consideră că oferta i-a fost respinsă în mod nelegal și neîntemeiat, punctează că:

i) autoritatea contractantă nu a încălcat principiul proporționalității prin decizia adoptată, aceasta solicitând clarificări petentului cu privire la: *distanța în lungul drumului între axele a doi piloți pentru lucrările de consolidare suplimentare; lucrările de consolidare suplimentare în etapa de evaluare a propunerii financiare și indicarea numărului de piloți foraj din cadrul propunerii financiare, și nerespingându-i oferta decât după ce acesta a confirmat în mod cert modificarea ei.*

ii) autoritatea contractantă nu a încălcat principiul tratamentului egal în sensul defavorizării oferteisau favorizării ofertei, prin liderul asocierii,, aspect ce reiese din conținutul procesului verbal nr. ... și din faptul că au fost solicitate clarificări similare/identice tuturor ofertanților (sens în care intervenientul detaliază).

iii) autoritatea contractantă nu a încălcat obligația prevăzută prin Decizia CNSC nr. ..., ci chiar a respectat-o cu strictețe, în mod transparent și cu aplicarea principiului tratamentului egal.

Cu privire la acest aspect, autorul cererii de intervenție punctează că:

- decizia CNSC nu interzice Autorității Contractante să țină cont în evaluarea propunerii financiare de răspunsulla solicitarea de clarificări din ...2024, deoarece ofertantul nu a contestat legalitatea solicitării de clarificări adresată lui;

- decizia CNSC nu interzice autorității contractante să ia la cunoștință de informațiile furnizate deprin răspunsul la solicitarea de clarificări din2024 și, cu atât mai mult, nu obligă autoritatea contractantă să excludă răspunsul acestuia din dosarul achiziției și din evaluarea ofertei.

- decizia CNSC nr. ..2024 nu interzice solicitarea unor clarificări suplimentare față de alte aspecte sau inclusiv față de aceleași aspecte care au făcut obiectul clarificării anulate.

- decizia CNSC nu interzice exercitarea atribuțiilor autorității contractante din etapa evaluării ofertelor financiare, fiind absolut necesară clarificarea tuturor aspectelor financiare și de corelare cu propunerile tehnice, astfel încât autoritatea contractantă să înlăture a orice dubiu cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse asumate și impuse prin documentația de atribuire.

- autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertanților față de aceleași împrejurări care au stat la baza solicitării de clarificări nr.... și anume nu au fost solicitate justificări de prețuri în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016.

- după decizia CNSC nr. .., s-a procedat doar la o nouă rundă de clarificări adresate în mod similar/identice tuturor operatorilor și cu privire la împrejurări total diferite, fiind inadmisibil a se constata o echivalență între solicitarea de clarificări nr. ... și solicitarea nr. .., comunicată către

- deșiera conștientă de faptul că are dreptul de a solicita anularea solicitării de clarificări nr. ... ce i-a fost adresată, nu a contestat legalitatea și temeinicia ei, acceptând faptul că în baza răspunsului oferit, autoritatea contractantă poate solicita clarificări suplimentare în caz de neconcludență sau poate respinge oferta în caz de modificare a acesteia, conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

iv) autoritatea contractantă a respins în mod legal și întemeiat ofertaca neconformă.

Contrar susținerilor contestatorului, afirmă că atât raportul procedurii, cât și adresa de comunicare a rezultatului, conțin motivarea deciziei autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 215

alin. (2) lit. b) și lit. c) și art. 216 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Prin raportare la prevederile documentației de atribuire (pct. 5.5. din Cerințele Beneficiarului), arată că răspunsulla solicitarea de clarificări a autorității contractante din etapa de evaluare a propunerilor financiare s-a bazat pe un număr diferit de piloți forțați decât cel pe care acesta l-a prevăzut în propunerea tehnică și clarificat prin răspunsul acesteia la solicitarea de clarificări; în schimb, asocierea al cărui lider

este a menționat același număr de piloni forăți dovedit prin preț, individual și total.

Această diferență între pilonii forăți ofertați poate conduce la executarea defectuoasă a contractului, deoarece orice număr de stâlpi mai mic decât cel ofertat în propunerea tehnică, înmulțiți cu distanța inter-ax asumată tot în propunerea tehnică, duce la o lungime totală a zidului de sprijin mai mică decât cea solicitată în cadrul *Cerințelor beneficiarului*, ca și caracteristică imperativă, subliniază intervenientul.

Evidențiind, deci, că problema principală a se referă la nerespectarea unei cerințe esențiale, anume executarea a de metri liniari de ziduri de sprijin, atât în oferta tehnică, cât și în cea financiară, apreciază că în mod corect autoritatea contractantă i-a respins acestuia oferta, ca neconformă.

v) autoritatea contractantă a respins în mod legal și întemeiat oferta contestatorului, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

În primul rând, intervenientul punctează că în mod vădit neîntemeiat contestatorul apreciază că o ofertă nu poate fi respinsă în mod concomitent atât ca inacceptabilă, cât și ca neconformă în baza dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, susține că ceea ce petentul ignoră este faptul că răspunsurile sale la solicitările de clarificări ale autorității contractante au produs ca efecte juridice atât modificarea propunerii tehnice prin precizarea de 3 ori a numărului diferit de piloți forăți ofertați pe parcursul evaluării tehnice și financiare, cât și de necorelarea propunerii financiare cu cea tehnică prin raportare la prețuirea valorii individuale și totale a piloților forăți ofertați.

Cele două ipoteze sunt diferite, adaugă autorul cererii de intervenție, deoarece se răsfrâng asupra unor elemente diferite de evaluare: pe de-o parte evaluarea propunerii tehnice cu privire la respectarea cerinței obligatorii a lungimii zidului de consolidare, iar pe de altă parte de bugetare corectă a prețului individual și total al piloților forăți menționați în propunerea tehnică.

Prin urmare, declară că în mod vădit neîntemeiat consideră că răspunsurile sale la solicitările de clarificări nu au atras excluderea ofertei, atât ca neconformă, dar și ca inacceptabilă.

În al doilea rând, apreciază că în mod legal și întemeiat autoritatea contractantă a concluzionat că și-a modificat și contrazis propunerea tehnică prin răspunsurile oferite față de numărul de piloți forăți.

Din evaluarea ofertei contestatorului, mai adaugă, rezultă că acesta a modificat propunerea tehnică atât în etapa de evaluare a acesteia, cât și în etapa de evaluare a propunerii financiare, lămurindu-se abia după 3

solicitări de clarificări care este numărul de piloți forajți ofertați și luați în considerare pentru executarea lucrărilor de consolidare conform cerinței: 5000 ml zid de sprijin din coloane ... inclusiv pentru zona de la km

Nu în ultimul rând, precizează că, deși contestatorul încearcă să arunce responsabilitatea întocmirii propunerii tehnice către autoritatea contractantă, elaborarea și conformitatea acesteia cu cerințele documentației de atribuire sunt strict în sarcina ofertantului, conform art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) și art. 125 din HG nr. 395/2016.

vi) autoritatea contractantă a respins în mod legal și întemeiat ofertaca neadecvată.

Intervenientul arată că, astfel cum reiese și din cuprinsul raportului procedurii, oferta petentului a fost respinsă, ca neadecvată, deoarece neconcordanțele numărului de piloți forțați ofertați și necesari față de distanța intra-ax ofertată nu pot fi înlăturate fără modificări substanțiale pentru a putea respecta cerința autorității cu privire la lucrările de consolidare suplimentare.

Or, tocmai modificările propunerii tehnice prin răspunsuriletransmise atât în evaluarea tehnică, cât și ofertantă, denotă o modificare, contrazicere și o necorelare, împrejurări care nu ar putea fi înlăturate decât prin modificări substanțiale pentru a satisface necesitățile și cerințele autorității contractante, apreciază acesta.

VI. Ofertantul declarat câștigător mai transmite că, și în partea ce privește evaluarea ofertei asocierii sale, contestațiase impune a fi respinsă.

În combaterea criticilor contestatorului, afirmă următoarele:

i) oferta nu se încadrează în niciunul dintre motivele de excludere prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. c), lit. h) și lit. i) din Legea nr. 98/2016. De altfel, solicită Consiliului să constate că petentul nu argumentează în niciun fel așa zisa incidență a motivului de la lit. i).

De asemenea, menționează că:

A. autoritatea contractantă a concluzionat în mod legal și întemeiat, în baza libertății de apreciere, asupra faptului că sancțiunea impusă de .. față de .. nu atrage incidența motivelor de excludere de la art. 167 alin. (1) lit. c) și lit. h) din Legea nr. 98/2016, căci:

a) asocierea nu se afla, la data depunerii ofertei, în prezenta procedură ... și nici la data finalizării evaluării prin raportul procedurii nr. .., în situația de excludere prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 din cauza sancțiunii.., sens în care detaliază.

Succint, față de susținerile contestatorului cu privire la acest aspect, evidențiază că acesta:

- reinterpretează considerentele Hotărârii CJUE din cauza C-652/2022;

- extinde raționamentul CJUE din cauza C-652/2022 (adoptat în mod expres doar față de Directiva 2014/25/UE), și față de Directiva 2014/24/UE, Directiva 89/665/CEE și Directiva UE 92/13/CEE, care nu au fost antamate în Cauza C-652/2022.

- confundă inadmisibilitatea cererii de decizie preliminară cu inadmisibilitatea aplicării art. 171 din Legea nr. 98/2016;

- confundă principiul „tratamentului nu mai puțin favorabil”;

- solicită aplicarea obligatorie a Hotărârii CJUE din cauza C-652/2022, deși aceasta nu s-a pronunțat asupra modalității de

interpretare și nu a precizat sfera de aplicabilitate a dispozițiilor art. 36 și art. 76 din Directiva 2014/25/UE;

- invocă puterea executivă și de autoritate de lucru judecat a Hotărârii CJUE din cauza C652/2022, deși Curtea a respins cererea de decizie preliminară ca inadmisibilă.

- b) asocierea nu se afla, la data depunerii ofertei, în prezenta procedură și nici la data finalizării evaluării prin raportul procedurii nr. ..., în situația de excludere prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 din cauza sancțiunii ...

B. autoritatea contractantă a concluzionat în mod legal și întemeiat, în baza libertății de apreciere, că asocierea nu se află într-o situație de abatere profesională gravă sau ascundere de informații față de litigiile aflate pe rol cu privire la mărcile

Intervenientul afirmă că, în speță, nu este îndeplinită niciuna dintre tezele de la art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și că, dincolo de susținerile contestatorului, nu avea niciun motiv să solicite vreo clarificare asocierii și/sau să facă verificări suplimentare în acest sens.

Prezentând o serie de informații în susținere, subliniază nu s-a reținut printr-o hotărâre judecătorească și nici printr-un alt mijloc de probă adecvat faptul căsau ar fi săvârșit o faptă de natură să constituie o abatere profesională gravă de natură să îi pună în discuție integritatea.

Mai mult, contrar afirmațiilor petentului, învederează că situația declarată în DUAE este cea reală, niciși nici neaflându-se în cazul de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, întrucât niciunul dintre asociați nu a săvârșit vreo faptă care ar putea constitui abatere profesională gravă, de natură a afecta credibilitatea sa și, mai mult, în niciun mijloc de probă adecvat nu s-a reținut o astfel de faptă în sarcina vreunuia dintre asociați.

ii) oferta a făcut dovada experienței similare conform cerințelor documentației de atribuire.

a) Despre susținerilecu privire la proiectul pentru drumul național -, realizat de terțul susținător și subcontractant, declară că acestea sunt vădit neîntemeiate.

În acest sens, face trimitere la documentele (anexate ofertei) emise de beneficiarul ..., din cuprinsul cărora redă extrase. În plus, arată că, în cadrul acestora este consemnată „Data recepționării lucrării: ..”, motiv pentru care prevederile art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 sunt pe deplin aplicabile.

b) Tot neîntemeiate sunt, în aprecierea sa, și susținerile referitoare la proiectul „...”, realizat de

Astfel, precizează că, așa cum reiese din DUAE depus, asocierea al cărei lider este a declarat doar părțile din contract realizate de fiecare dintre membrii asocierii. În plus, specifică și că, din documentele prezentate, reiese că asocierea a inclus doar valoarea lucrărilor aferente anilor 2018 și 2019, respectiv fazele care s-au recepționat în martie 2019 și august 2019. De asemenea, menționează că acest contract nu este singurul prezentat în susținerea experienței similare (acesta depășind cu mult solicitările din cerințele de calificare).

iii) asocierea nu s-a supus obligației de declarare a unor eventuale subvenții străine, iar o astfel de notificare nu era necesară din moment ce nu au existat subvenții străine acordate acesteia.

Intervenientul evidențiază că, la data inițierii procedurii de atribuire (....), nu exista obligația de aplicare a regulamentului nr. 2022/2560/UE conform art. 53 alin. (4), care stabilește aplicabilitatea acestuia în materia achizițiilor publice doar procedurilor inițiate după data de Prin urmare, declară că, în raport de art. 53 alin. (4) din Regulamentul 2022/2560, asocieria nu era obligată să facă aplicarea dispozițiilor de notificare, iar cu atât mai mult nu trebuia efectuată o astfel de notificare din moment ce nu există subvenții străine.

iv) asocierea a făcut dovada asigurării asistenței tehnice, contrar supozițiilor

Faptul că în acordul de subcontractare s-a indicat că realizează „servicii de proiectare” nu înseamnă că asistența tehnică nu este inclusă, aceasta fiind un serviciu de proiectare, comunică intervenientul. Oricum, adaugă acesta, și serviciile de proiectare sunt clar incluse și pe larg descrise în oferta sa.

v) oferta a respectat cerințele documentației de atribuire privind distanța inter-ax, comparativ cucare nu a fost în măsură să clarifice neconcordanțele tehnice nici după 3 (trei) solicitări de clarificări.

a) Intervenientul expune o serie de considerente cu privire la documentația de atribuire, punctând că, prin răspunsurile formulate solicitărilor de clarificări adresate de operatorii economici, autoritatea contractantă a prezentat detalii suplimentare privind interpretarea cerințelor și modul de ofertare.

b) Raportat la documentația de atribuire, declară că oferta sa este conformă, iar motivele de contestație alesunt subiective.

Autorul cererii de intervenție precizează că în etapa de analiză a propunerilor tehnice, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări cu privire la specificații tehnice legate de elementele constructive (lungime, diametru, distanța inter-axială) aferente celor două tipuri de lucrări de consolidare suplimentare solicitate prin Cerințele Beneficiarului, dar care nu erau incluse în Studiul de Fezabilitate.

În termenul prevăzut, menționează acesta, a răspuns solicitării, oferind detalii complete despre elementele constructive precizând elementele constructive (lungime, diametru, distanța inter-ax), păstrând lungimea și diametrul – numite în caracteristicile imperative și specificând o distanță inter-ax între coloane/piloți de 2m și 3.50m:

„- 5000m de zid de sprijin din coloane forate: distanța între axele piloților este de 2,00m;

- 1000m ziduri din beton armat fundate pe ranforți din piloți: distanța între axele piloților este de 3,50m.”.

În susținere, redă extrase din documentele prezentate în acest sens și concluzionează că:

- cele două categorii de lucrări de consolidare suplimentare, sunt menționate în capitolul 5.5 al caietului de sarcini, sub secțiunea „Caracteristici imperative privind lucrările de consolidare”, fiind, astfel, considerate lucrări obligatorii în cadrul proiectului.

- distanța între axe dintre piloți/coloane pentru aceste tipuri de lucrări nu apare în documentația ilustrativă (Studiul de Fezabilitate – Memoriu tehnic), în contextul altor tipuri de lucrări similare de consolidare, și nu este detaliată în *Cerințele Beneficiarului*.

- răspunsurile autorității contractante, cu referire la clarificările solicitate, nu au adus modificări în ceea ce privește *Cerințele Beneficiarului* sau *Caracteristicile imperative ale lucrărilor suplimentare de consolidare*, în special referitor la distanța inter-ax a piloților/coloanelor forate. Aceste răspunsuri au clarificat aspecte tehnice, dar nu au ajustat condițiile impuse inițial.

- specificul acestui contract, care este de tip „proiectare și execuție”;

- în caietul de sarcini, la capitolul 5.5 „Caracteristici imperative privind lucrările de consolidare”, se precizează că lucrările suplimentare de consolidare vor fi realizate doar „în cazul în care este necesar”, însă ofertanții sunt obligați să le includă în oferta financiară, pregătind costurile corespunzătoare pentru execuția acestor lucrări;

- distanța inter-ax a piloților/coloanelor forate aferente celor două tipuri de lucrări de consolidare suplimentare nu este o caracteristică minimă imperativă stabilită în Caietul de Sarcini, de la care ofertanții nu pot să se abată, ci doar numărul de piloți forți luați în considerare pentru respectarea cerințelor imperative.

În lumina celor pe larg expuse, reia solicitările de admitere, în principiu, a cererii de intervenție și de respingere a contestației formulate de

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 – art. 67 C. pr. civ, precum și toate celelalte prevederi legale la care s-a făcut trimitere în cadrul documentului.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Autoritatea contractantă formulează punctul de vedere nr. .., înregistrat la CNSC cu nr. ..., cu privire la contestația formulată desolicitând respingerea acesteia, ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În prealabil, autoritatea contractantă prezintă succint procedura de atribuire în cauză și redă solicitările petentului din contestația formulată în data de ..(și înregistrată la cu nr.).

I. Cu titlu preliminar, susține că argumentele aduse de contestator în susținerea solicitării sale de studiere a dosarului achiziției publice, în integralitate, este lipsită de temei.

Continuând, arată că nu i-a putut acorda acestuia acces la ofertele declarate confidentiale și nici la documentele emise de către comisia de evaluare, în care au fost preluate/redate informațiile marcate de confidențialitate, respectiv: corespondența privind propunerile tehnice și financiare, grilele de evaluare privind propunerile tehnice, precum și acele părți din procesele verbale de evaluare care vizează aspectele de natură tehnică și financiară.

De altfel, solicită Consiliului să nu acorde acces operatorilor economici care au calitate procesuală în cadrul dosarului, la părțile din ofertele concurenților lor, declarate confidentiale, și nici la grilele de evaluare a propunerilor tehnice ori la părțile din procesele verbale întocmite de comisia de evaluare cu privire la propunerile tehnice și financiare, fără acordul ofertanților în cauză.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, subliniază că trebuie avute în vedere aspectele legitime, prezentate de emitentul acesteia, cu privire la secretul comercial și la dreptul de proprietate intelectuală (sens în care face trimitere la o serie de articole de lege). Totodată, invocă jurisprudența Consiliului referitoare la acest aspect și redă chiar mențiunile contestatorului din cadrul răspunsurilor lui la solicitările de clarificări ale autorității contractante, mențiuni vizând păstrarea confidențialității informațiilor/ documentelor prezentate de acesta.

Referitor la cererea de repunere a în termenul de contestare, apreciază că aceasta se impune a fi respinsă, întrucât a fost structurată în jurul ideii că autoritatea contractantă i-a restricționat contestatorului, în mod abuziv, accesul la părțile declarate confidențiale din ofertele depuse în cadrul procedurii, or autoritatea contractantă nu a făcut decât să respecte și să pună în aplicare întocmai prevederile legale incidente.

Prin raportare la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, evidențiază că prezentarea oricăror noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere, ulterior termenului legal de formulare a acesteia, este sancționată prin respingerea acestora ca inadmisibile.

Organizatoarea procedurii iterează că ofertantul declarat câștigător este singurul care, pe lângă declararea părților confidențiale din ofertă, a și probat caracterul confidențial al acesteia, prin depunerea de înscrisuri relevante, anexate Formularului nr. Pe de altă parte, adaugă că, deși nu a făcut decât să-și declare, în bloc, confidențialitatea ofertei, fără a aduce dovezi în acest sens, a beneficiat de aceeași protecție din partea autorității contractante. Astfel, apreciază că admiterea cererii de repunere în termenul de contestare sau acordarea posibilității completării contestației inițiale, motivată de presupusa îngrădire a accesului la dosarul achiziției, ar constitui o flagrantă încălcare a principiului tratamentului egal.

Având în vedere aspectele precizate, solicită respingerea contestației și, în subsidiar, a cererii de repunere în termenul de contestare a rezultatului procedurii de achiziție publică, drept neîntemeiate și nefondate.

II. Pe fondul contestației, autoritatea contractantă face precizarea că, în măsura în care va respinge solicitarea petentului referitoare la: *„anularea adresei nr. .. din data de .., de comunicare a rezultatului procedurii către”*, celelalte capete de cerere devin lipsite de interes, după cum urmează:

- dacă este respins capătul de cerere referitor la admisibilitatea ofertei contestatorului, nu se mai justifică un interes în soluționarea celorlalte cereri, întrucât finalitatea nu poate fi aceea de câștigare a contractului de către

- dacă este respins capătul de cerere referitor la declararea ca inacceptabilă/neconformă a ofertei, nu se mai justifică un interes în soluționarea celorlalte cereri, întrucât finalitatea nu poate fi aceea de câștigare a contractului de către Asocieriaacesta urmând a ocupa, în cel mai favorabil scenariu pentru contestator, locul II în clasament.

Autoritatea contractantă arată că:

- în etapa de evaluare a propunerilor tehnice (mai exact în data de ..), a solicitat contestatorului clarificări cu privire la lucrările de

consolidare suplimentare, respectiv să indice care este distanța inter-ax între doi piloți; în data, acesta a răspuns indicând o distanță de 1,60 m între axele a doi piloți. Astfel, punctează că membrii comisiei de evaluare au reținut că ofertantul a prevăzut în cadrul propunerii tehnice o cantitate de 93.750 m, corespunzătoare a 3.125 piloți. Răspunsul a fost considerat concludent.

- în etapa de evaluare a propunerilor financiare, au fost transmise contestatorului adresa nr. ... (solicitarea de clarificări nr. 2), cu privire la *Categoria de lucrări: Lucrări de consolidare: 5.000 ml zid de sprijin din*

coloane forate 01.50 m (H pilot 30 m) inclusiv pentru zona de la km 26+500 - km 26+900 - Subsecțiunea 3B3 (fără Tunelul rutier la profil de autostradă în zona ...) și Subsecțiunea 3B4, solicitând să fie prezentate informații relevante/antemăsurători/documente justificative/dovezi concludente în susținerea acestor prețuri/costuri prezentate de acesta.

Având în vedere răspunsul ofertantului:

„Cu referire la solicitarea de clarificare nr. 2, vă transmitem răspunsurile subscrisei la solicitările dumneavoastră privind «clarificarea prețurilor ofertate pentru următoarele categorii de lucrări», Anexa 2 (detaliere preț) și Anexa 3 (oferte de preț) pentru:

d) Categorie de lucrări: Lucrări de consolidare: 5.000 ml zid de sprijin din coloane forate 01.50m (H pilot 30 m) inclusiv pentru zona de la km 26+500 - km 26+900 - Subsecțiunea 3B3 (fără Tunelul rutier la profil de autostradă în zona ...) și Subsecțiunea 3B4 - punctul 14 din Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7 Prețurile activităților/categoriilor de lucrări sau servicii”,

și verificând anexa nr. 2 indicată, comisia de evaluare a constatat că s-a prevăzut o lungime a piloților de 65.625,00 m.

La verificarea corelării propunerii tehnice cu cea financiară, calculele comisiei de evaluare au evidențiat: 65.625 m lungime totală ofertată piloți (conform răspuns ofertant)/30 m lungime per pilot = 2.187,5 -> 2,188 piloți(coloane).

Prin urmare, a transmis ofertantului o nouă solicitare de clarificări (adresa ...), pentru care acesta a formulat următorul răspuns: „Cu referire la întrebarea dumneavoastră de natură tehnică privind la numărul de coloane forate luate în calcul pentru «Categorie de lucrări: Lucrări de consolidare: 5.000 ml zid de sprijin din coloane forate Ø50m (H pilot 30 m) inclusiv pentru zona de la km 26+500 - km 26+900 - Subsecțiunea 383 (fără Tunelul rutier la profil de autostradă în zona ...) și Subsecțiunea 384» menționez că au fost considerate 2.185 coloane forate de 30 metri lungime în conformitate cu solicitările documentației de licitație și cu Propunerea noastră tehnică [...]”.

Astfel, declară autoritatea contractantă, reiese clar și fără echivoc că a cuprins și cuantificat în cadrul ofertei financiare depuse, un număr de 2.185 coloane forate, de 30 metri lungime, pentru lucrarea de consolidare: 5.000 ml zid de sprijin din coloane forate Ø50m.

Prin urmare, subliniază că informațiile transmise de contestator în două etape diferite ale evaluării indică faptul că:

- propunerea tehnică implică realizarea a 5000 ml zid de sprijin, cu o distanță interax a piloților de 1.60 m, rezultând, la un calcul simplu, 3.125 piloți x 30 m (lungime/pilot) = 93.750 m lungime totală piloți iar,
- propunerea financiară implică realizarea a 2.185 piloți x 30 metri lungime/pilot) = 65.625 m piloți, lungime totală piloți,

rezultând astfel o diferență de 28.125 m piloți, cuprinsă în propunerea tehnică, dar necuantificată în propunerea financiară.

Având în vedere ca ofertantul a modificat din proprie inițiativă, prin intermediul răspunsului la clarificare nr. ..., numărul de coloane forate din cadrul propunerii tehnice, și raportându-se la prevederile legale în materie, arată că a respins oferta depusă deca inacceptabilă, neconformă și neadecvată.

Continuând, organizatoarea procedurii precizează că, ulterior deciziei CNSC din ciclul procesual anterior, a transmis tuturor ofertanților

solicitări de clarificare cu privire la cantitățile de coloane din lucrările de consolidare în cauză, contrar afirmațiilor contestatorului, potrivit cărora acesta ar fi primit un tratament diferit. Totuși, mai adaugă, având în vedere informațiile prezentate pe parcursul procesului de evaluare a propunerii tehnice și a propunerii financiare de către contestator, comisia de evaluare a fost îndreptățită la formularea unor solicitări de clarificare suplimentare, clarificările în cauză fiind strict necesare pentru evaluarea conformității ofertelor, în conformitate cu obligația legală a comisiei, prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. h).

Solicitarea de clarificări nr., transmisă ulterior deciziei CNSC, nu a pus sub nicio formă la îndoială și nu a încălcat instrucțiunile stabilite de Consiliu, deoarece s-a limitat strict la elucidarea unor ambiguități apărute în cadrul evaluării financiare cu privire la cantitatea anumitor lucrări, și nu a redeschis aspecte deja soluționate, respectiv prețurile sau valorile oferite.

Mai mult, arată că procedura a fost supusă controlului ex-ante al ANAP, fiind emis avizul conform necondiționat nr.

Față de cele relevate, consideră că se impune respingerea criticilor contestatorului, ca neîntemeiate.

În combaterea criticilor ce vizează oferta declarată câștigătoare, transmite că, astfel cum reiese din documentele prezentate de Asocieria - :

i. („....”) nu se face vinovat de o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea pentru a fi incident cazul de excludere reglementat de art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

ii. consideră necesară o informare completă și transparentă privind o situație recent intervenită, în cadrul unei proceduri anterioare, derulate în ..., finanțate de către Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare („BERD”), procedură în cadrul căreia a decis să se retragă voluntar, în etapa de precalificare urmare a unei nereguli constatate. În acest context, între și BERD a fost încheiat un acord de recunoaștere a situației intervenite, situație reprezentată de conduita unilaterală și discreționară a unui fost salariat de a completa eronat unele dintre informațiile și documentele furnizate în etapa de precalificare, astfel cum rezultă și din comunicatul BERD și din Adresa de clarificare (al cărui conținut a fost agreat cu BERD).

Pentru a clarifica pe deplin inaplicabilitatea măsurii de excludere statuată de dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 cu atât mai mult cu cât ofertantul informează transparent, complet și onest asupra acestei situații, arată că:

a. a fost sancționată cu interzicerea participării exclusiv în proiectele finanțate de către BERD și doar pentru o perioadă de 11 luni, începând de la data de ...; sancțiunea nu a fost, așadar, aplicată în

raport de toate sau oricare proceduri de atribuire la care ar participa, ci exclusiv în raport de cele finanțate de către BERD (ceea ce nu este cazul în prezenta procedură de atribuire). Prin urmare, se poate trage concluzia că aplicarea sancțiunii de către BERD nu se extinde în mod automat și față de procedurile de atribuire derulate de către autoritățile contractante din România; dimpotrivă, fiind o restricție (adică o excepție de la regula liberei participări) trebuie interpretată și aplicată exclusiv situațiilor la care se referă, aspecte care rezultă explicit din Adresa de clarificare (al cărui conținut a fost anterior agreat de către și BERD).

b. a fost aplicată o sancțiune pentru o perioadă de timp redusă tocmai urmare a faptului că a avut o conduită integră și asumată, mai exact a cooperat în mod activ pe parcursul investigației derulate de către BERD, a clarificat în mod complet împrejurările și faptele care au circumstanțiat fapta sancționată, a adoptat măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, respectiv a eliminat legătura cu persoana implicată în comportamentul necorespunzător, a adoptat măsuri de reorganizare a personalului, a implementat sisteme de control și raportare și a procedat la un audit instituțional, obiectiv, pentru verificarea modalității în care a fost săvârșită fapta, persoanele implicate, precum și pentru statuarea modalității în care se poate preveni săvârșirea unor fapte similare în viitor. Tocmai adoptarea acestor măsuri rapide și eficiente, imediat ulterior constatării faptei, a condus BERD la aplicarea sancțiunii pe o perioadă redusă de timp, urmând ca demersurile să fie urmărite și verificate în mod recurent și constant de către BERD) tocmai pentru a se asigura buna derulare a activităților și imposibilitatea intervenirii unei situații similare în viitor. Așadar, atât anterior depunerii ofertei în prezenta procedură de atribuire, cât și la acest moment, modalitatea de organizare a atât din perspectivă tehnică, dar și din perspectiva structurii, responsabilității și modalității de control a faptelor personalului este verificată de către BERD în mod diligent.

c. societatea nu a fost obligată la plata unor despăgubiri întocmai pentru că nu a existat niciun fel de prejudiciu urmare a situației intervenite, oferta sa fiind retrasă în etapa de precalificare, anterior etapei de evaluare care nu a mai fost parcursă tocmai pentru a nu fi generate efecte potențial negative. Lipsa oricăror efecte produse/posibil a fi produse în considerarea conduitei personale a angajatului implicat în această faptă reprezintă o circumstanță relevantă, aptă a reliefa lipsa de pericol și consecințe produse de către operatorul economic (singurul al cărui comportament în materie ar trebui, de fapt, să conteze).

iii. fapta care a condus la aplicarea sancțiunii de către BERD nu se circumscrie și nu poate fi calificată drept o abatere profesională gravă, aptă să conducă la excluderea din procedura de atribuire dat fiind că:

a. din interpretarea coroborată a dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. c) și art. 171 din Legea nr. 98/2016, rezultă că autoritatea contractantă poate (așadar, nu este obligată) dispune măsura excluderii ofertantului doar dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

- operatorul economic a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea; această condiție se raportează, așadar, exclusiv la conduita ofertantului a cărei gravitate trebuie să fie sporită pentru a periclita integritatea acestuia, noțiunea de abatere gravă „referindu-se în mod normal la un comportament al operatorului

economic în cauză care denotă o intenție culpabilă sau o neglijență de o anumită gravitate din partea sa; prin urmare, în conformitate cu principiul proporționalității, constatarea existenței unei „abateri grave” necesită, în principiu, efectuarea unei aprecieri concrete și individualizate a atitudinii operatorului economic în cauză. Or, față de situația semnalată, nu se poate reține nicio conduită culpabilă a operatorului și, cu atât mai puțin, una de gravitate sporită;

- abaterea profesională gravă poate fi dovedită prin orice mijloc de probă considerat adecvat, precum deciziile autorităților administrative și

hotărârile judecătorești; deși textul de lege nu conține elemente prin care să se poată determina în concret și cu exactitate sfera mijloacelor de probă ce vor fi considerate ca fiind adecvate în dovedirea cazului de excludere, la această determinare se poate ajunge prin raportare la exemplele enumerate (decizii ale autorităților administrative și ale instanțelor judecătorești); în contextul în care mijloacele de probă nu pot privi paliere complet diferite, caracterul adecvat al acestora trebuie să fie, așadar, similar efectelor și caracteristicilor hotărârilor judecătorești .

- chiar întrunite condițiile de mai sus, ofertantul să nu poată să își probeze credibilitatea prin furnizarea unor dovezi prin care să arate că a adoptat măsuri suficiente pentru a preîntâmpina intervenirea unor situații similare, cu alte cuvinte, chiar și un operator care s-ar face vinovat de o abatere profesională gravă (situație inexistentă în prezent) are șansa de a-și menține capacitatea de atribuire a altui contract dacă își probează credibilitatea, toate aceste trei aspecte impunându-se a fi fost verificate de către autoritatea contractantă cu maximă atenție, diligență și claritate.

b) deși înțelege să informeze onest, transparent, complet și clar autoritatea contractantă despre situația intervenită, prezenta informare nu este aptă să conducă la excludere întrucât condițiile impuse de lege pentru aplicarea celei mai drastice dintre măsuri nu sunt îndeplinite (sens în care se detaliază).

Autoritatea contractantă afirmă că, analizând prevederile legale din dreptul național și european, coroborat cu principiile jurisprudențiale care redau cadrul legal aplicabil, în adoptarea măsurii de declarare a ofertei ca fiind admisibilă a reținut următoarele aspecte:

- BERD nu a stabilit niciun prejudiciu cauzat ca urmare a situației de fapt intervenite, ceea ce demonstrează că aceasta nu a avut niciun impact financiar /material al faptei. În esență, niciun prejudiciu real, concret, nu a putut fi produs și, în mod subsecvent, cuantificat tocmai urmare a faptului că și-a retras candidatura imediat ulterior constatării faptei, mai exact în prima etapă a procedurii de atribuire (etapa depunerii solicitărilor de participare și a selectării candidaților, prin aplicarea criteriilor de calificare).

- la nivelul DUAE prezentat de - ofertant asociat la momentul depunerii ofertei, în data de ..., această companie a completat la Partea ... Motive de excludere, pct. ..., pentru întrebarea „....?” răspunsul NU, dat fiind că la momentul respectiv nu exista încă sancțiunea impusă de către BERD, aceasta intrând în aplicare abia la data de Relevant în acest context este inclusiv faptul că, din proprie inițiativă, transparent și onest, a înțeles să informeze autoritatea contractantă la momentul depunerii documentelor justificative pentru ca aceasta să cunoască și să dețină toate informațiile și documentele

necesare pentru a constata faptul că nu sunt incidente motivele de excludere. Sancțiunea a fost aplicată începând cu data de ..., pe o perioadă de ..luni, respectiv până la ..., ca urmare a încheierii unui acord între BERD și, ceea ce demonstrează dincolo de orice dubiu cooperarea constantă și recurentă dintre cele două părți.

- mai mult, a adoptat și măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic-organizațional și în materie de personal, a căror aplicabilitate a fost confirmată și de către BERD, acesta fiind și motivul pentru care sancțiunea a fost redusă la doar 11 luni. Respectivele măsuri, precum și

Înscrisurile prezentate de ofertant în acest sens, au fost considerate suficiente de către comisia de evaluare în privința fiabilității operatorului economic și a încrederii în acesta.

Decizia de a declara câștigătoare asocierea criticată reprezintă măsura adecvată, proporțională, permisă de lege, mai puțin oneroasă pentru autoritatea contractantă și care asigură respectarea principiului cheltuirii eficiente a fondurilor publice, cu atât mai mult în condițiile în care următorul ofertant, situat pe locul II, a prezentat o ofertă ... lei, fără TVA, mai costisitoare, subliniază

Referitor la criticile potrivit cărora, atât, cât și, au săvârșit abateri grave legate de dreptul de proprietate intelectuală a societății și nu au declarat acest aspect, organizatoarea procedurii face precizarea că ofertantul figurează ca parte într-un litigiu aflat pe rolul instanțelor de judecată, în care procedurile judiciare sunt în curs de desfășurare și pentru care, până la acest moment, nu a fost pronunțată o hotărâre judecătorească definitivă, executorie și opozabilă terților.

Astfel, în aprecierea sa, afirmațiile petentului sunt nefondate și nu sunt sprijinite de dovezi concrete, contrar art. 249 din C. pr. civ..

Tratând criticile ce vizează experiența similară a asocierii declarate câștigătoare și, în special, proiectul „..... -, redă prevederile documentației de atribuire și subliniază că nici contestatorul nu a prezentat suficiente informații, astfel încât să rezulte „cu evidență” că prin contractele propuse au fost realizate *„servicii de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire de Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice și/ sau Proiecte Tehnice și Detalii de Execuție”*. În documentele prezentate de acesta, mai adaugă autoritatea contractantă, contestatorul a folosit termenul generic „proiectare” în cadrul contractelor prezentate pentru îndeplinirea cerințelor de calificare, fără a „evidenția” dacă au fost efectuate *„servicii de elaborare și sau actualizare și/sau revizuire”* sau dacă faza de proiectare a fost aferentă unor „.....”.

Pe raționamentul acestuia, susține autoritatea contractantă, conform căruia comisia de evaluare nu ar fi trebuit să ia în considerare traducerea unui document oficial emis de către *„o autoritate ori de către clientul beneficiar”*, respectiv mențiunea *„inginerie de Proiect Tehnic”*, rezultă că nici sintagma *„proiectare”*, pe care contestatorul a utilizat-o în descrierea propriilor contracte, nu trebuia avută în vedere de către membrii comisiei.

Referitor la proiectul „.....”, arată că, în cadrul documentelor justificative depuse de către se regăsesc certificatele de experiență profesională pentru proiectele:

a) ... (inclusiv trecerea peste și drumuri de conexiune), proiect de lucrări tip Construcție - Operare - Transfer lucrări civile, intersecția inel ... Secțiunea de întoarcere (km 104+535 - 231+519:G)(secțiunea 3)

Certificat constatator Nr. .. (Anexa 1) în care este prezentată cota deținută de ofertant și valoarea lucrărilor executate în anii 2018 și 2019;

b) ...inclusiv trecerea peste și drumurile de legătură) Autostrada, Construcție - Operare - Transfer, Proiect lucrări civile (....) ieșire Izmir Secțiunea (km 232+000:1 -408+655) (Secțiunea 4).

Certificat constatator nr.din2022 (Anexa nr.2) și care este prezentată cota deținută de ofertant și valoarea lucrărilor executate în anii 2018 și 2019,

certificate ce indică în mod clar valoarea lucrărilor executate de, dar și de în anii 2018 și 2019.

Prin raportare mențiunile ofertantului din cadrul DUAЕ, dar și la prevederile documentației de atribuire, susține că nu exista niciun temei pentru ca membrii comisiei de evaluare să-i ceară clarificări suplimentare. Mai mult, în măsura în care o astfel de practică nu este aplicată în mod uniform tuturor ofertanților, aceasta contravine principiului tratamentului egal, mai adaugă.

Cu privire la critica potrivit căreia comisia de evaluare nu i-a solicitat ofertantului declarat câștigător să facă dovada că nu a primit subvenții străine, ceea ce ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei pe motivul prevăzut de art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă învederează că, la momentul publicării anunțului de participare (07.02.2023), Regulamentul UE nr. 2022/2560 din 14.12.2022 privind subvențiile străine care denaturează piața internă nu era aplicabil; astfel, în cadrul documentației de atribuire nu au fost prevăzute cerințe sau restricții referitoare la subvențiile străine primite de către posibili ofertanți. În cadrul documentațiilor ulterioare, odată cu devenirea incidentă a prevederilor Regulamentului UE în cauză, autoritatea contractantă a introdus la secțiunea IV.4.3 prevederi concrete (pe care le redă), dar care (reiterează organizatoarea procedurii) nu se regăsesc și în documentația de atribuire.

Or, documentația de atribuire este obligatoriu a fi respectată atât de către autoritatea contractantă, cât și de către ofertanți, mai menționează. Invocând, în susținere, jurisprudența Consiliului, afirmă că admiterea oricărei critici referitoare la cerințe care nu sunt expres prevăzute în cadrul *Instrucțiunilor către Ofertanți/Anunțului de participare* sau în *Cerințele Beneficiarului*, ar conduce la o gravă încălcare a principiului transparenței și ar crea excluderi artificiale.

Referitor la afirmațiile petentului, conform cărora „Autoritatea contractantă însăși avea obligația de face demersuri pentru a stabili motivul ofertării unor prețuri vădit scăzute, de către ofertanții din state non UE, prin comparație cu cei din UE”, subliniază că oferta reprezintă 88,25% din valoarea estimată a procedurii, aspect reținut și de către CNSC în Decizia nr.

Referitor la critica ce vizează lipsa dovezii asigurării asistenței tehnice (motiv pentru care oferta asocierii criticate ar fi neconformă în temeiul art. 137 din HG nr. 395/2016), autoritatea contractantă arată că ofertantul a prezentat, la faza DUAЕ, Formularul 3D - Acordul de subcontractare nr. 1075-TPSC- 01 din data de 21.07.2023, încheiat între Asocieria-t, al cărui obiect îl constituie: „Serviciile de proiectare”. De asemenea, ofertantul a mai prezentat în cadrul

propunerii tehnice fișierul 2.1 Metodologie proiectare - 3B3 și 3B4 rev.1, din cuprinsul căruia redă extras (p. 132).

Făcând, totodată, trimitere și la o serie de mențiuni din fișierul „Programul de lucrări - 3B3 și 3B4” și fișierul „9 Lista subcontractori - 3B3 și 3B4”, apreciază că asocierea a făcut dovada asigurării asistenței tehnice în perioada de execuție a lucrărilor.

Având în vedere cele prezentate, declară că susținerile petentului nu sunt însoțite de probe, astfel că reprezintă doar simple presupuneri,

ce nu pot fi primite. În acest sens, invocă jurisprudența Consiliului și pe cea a instanțelor naționale.

În ceea ce privește motivul subsidiar de contestație, anume că oferta declarată câștigătoare nu respectă distanța inter-ax între piloții forți pentru lucrările de consolidare suplimentare, fiind astfel neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, organizatoarea procedurii declară că acesta este netemeinic, din moment ce nici petentul nu a respectat cerințele pe care le invocă.

În cadrul procesului verbal nr. (din cuprinsul căruia redă informație), comisia de evaluare a efectuat o analiză comparativă pentru toți ofertanții declarați admisibili după finalizarea etapei de evaluare a propunerilor tehnice, cu privire la distanța între axele piloților pentru lucrările de consolidare în cauză, mai comunică.

Presupusa neconformitate pe care contestatorul o invocă în cazul ofertei declarate câștigătoare, îl vizează chiar și pe el, transmite autoritatea contractantă.

Față de toate cele pe larg expuse, solicită respingerea contestației formulateca netemeinică și nefondată.

În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

În data de2025, reprezentantul convențional al intervenientului s-a prezentat la sediul Consiliului, a studiat dosarul cauzei și a obținut fotocopii ale unor documente din componența acestuia.

În data de ...2025, reprezentantul contestatorului s-a prezentat la sediul Consiliului, a studiat dosarul cauzei și a obținut fotocopii ale unor documente din componența acestuia.

Prin concluziile scrise înregistrate la CNSC cu nr.,reia și detaliază afirmațiile din cuprinsul contestației sale, făcând trimitere la documentele din dosarul cauzei (la care a avut acces în timpul studierii acestuia).

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care(dosar nr.) reclamă rezultatul procedurii de atribuire ce a fost organizată de

Motivarea integrală ale contestației se regăsește în fișierul „[....] *Contestatie_semnat.pdf*”, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 20.11.2024 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată în întregime, liber și gratuit, în SEAP, de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur,

motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr., solicită respingerea contestației formulate de, în principal, ca tardivă, subliniind că această a fost depusă ulterior împlinirii termenului legal de contestare, și, în subsidiar, ca inadmisibilă, pentru necomunicarea acesteia și către autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ... contestatorul solicită studierea dosarului cauzei.

Autoritatea contractantă formulează punctul de vedere nr. ..., înregistrat la CNSC cu nr. ..., cu privire la contestația formulată de, reluând solicitarea de respingere a acesteia, ca tardiv formulată și ca inadmisibilă.

A. Cu privire la tardivitatea invocată, arată că a primit contestația ce face obiectul dosarului nr. în data de2024, deși rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat tuturor ofertanților prin SEAP, în data de2024. Autoritatea contractantă precizează că, ulterior publicării în SEAP a raportului procedurii și a comunicărilor rezultatului acesteia, ANAP a emis încă un aviz cu privire la întreaga procedură, prin care a consemnat implementarea tuturor observațiilor din avizele anterioare (în măsura în care acestea au existat), fiind, astfel, închis din punct de vedere administrativ procesul de verificare ex-ante. Referitor la acest act administrativ, susține că acesta nu are niciun impact asupra deciziilor consemnate în raportul procedurii și în cadrul comunicărilor de rezultat, întrucât toate deciziile comisiei de evaluare au fost validate anterior, prin avizul conform necondiționat al ANAP, cu nr.

În susținere, centralizează, sub formă tabelară, informațiile comunicate ofertanților prin raportul procedurii și prin comunicările rezultatului procedurii.

De asemenea, consideră relevant faptul că petentul nu a solicitat studierea dosarului achiziției publice la autoritatea contractantă, aspect ce denotă că informațiile din comunicare au fost suficient de detaliate.

B. În ceea ce privește inadmisibilitatea contestației, organizatoarea procedurii face trimitere la dispozițiile art. 148 din Constituția României, la jurisprudența Curții Europene de Justiție, la Directiva 24/2014 și Directiva 25/2014 (despre ale căror rațiuni susține și arată că au fost transpuse fidel în Legea nr. 98/2016).

Totodată, pune în vedere că:

- petentul este un operator economic din ..., țară care nu are încheiat un acord internațional care garantează în mod reciproc și egal accesul operatorilor economici din uniune pe piețele de achiziții publice din aceste țări terțe și pe cel al operatorilor economici din țările terțe menționate pe piețele de achiziții publice din uniune;

- Hotărârea Curții Europene de Justiție reprezintă o reglementare comunitară a Uniunii Europene care se aplică prioritar față de legislația națională, conform art. 148 din Constituția României și a Tratatului de Aderare a României la Uniunea Europeană;

- prin Hotărârea Curții Europene de Justiție din 22 octombrie 2024, pronunțată în Cauza C-652/22, s-a statuat ca operatorii economici din Turcia nu beneficiază de și nu pot opune în cadrul procedurilor de achiziție publică la care participă, reglementările și drepturile conferite prin Directivele Europene în materia achizițiilor publice (implicit nici cele

referitoare la principiile tratamentului egal, al nediscriminării, al transparenței și/sau al proporționalității);

- Legea nr. 98/2016 reprezintă transpunerea Directivei Europene 2014/24, iar Legea nr. 101/2016 reprezintă transpunerea Directivei 89/665/CEE și a Directivei UE 92/13/CEE,

solicitând Consiliului să constate că, în conformitate cu cele statuate prin Hotărârea Curții Europene de Justiție din 22 octombrie 2024, pronunțată în Cauza C-652/22, contestatorul nu se poate prevala de prevederile Directivei 2014/24 transpuse în cadrul Legii nr. 98/2016, a

căror presupusă încălcare o invocă, precum nu se poate prevala nici de prevederile Directivei 89/665/CEE și ale Directivei UE 92/13/CEE, transpuse în cadrul Legii nr. 101/2016, în baza căreia a formulat contestația.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, cele ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și toate celelalte dispoziții legale incidente în cauză.

Ofertantul declarat câștigător,, formulează cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr., solicitând cele redată în partea introductivă a prezentei decizii.

I. Prezintă situația de fapt, intervenientul punctează că finalizarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză a avut loc la data de2024, dată la care i-a fost transmisă și comunicarea nr. ..., prin care a fost desemnat câștigător. De asemenea, arată că, în data de2024, a fost publicat în SEAP și raportul procedurii nr., din care reiese că oferta depusă de a fost respinsă, ca neconformă, pe criterii tehnice (sens în care redă extras din document, declarând că decizia comisiei de evaluare a avut la bază respectarea cerințelor documentației de atribuire și a principiului tratamentului egal).

II. În al doilea rând, susține că interesul său în promovarea cererii de intervenție este unul legitim, având în vedere calitatea sa de câștigător al procedurii de atribuire.

III. Pe de altă parte, invocă excepția tardivității contestației, raportat la data depunerii ei (....2024) și la dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul susține că, deși petentul solicită anularea raportului procedurii de atribuire, motivele de nelegalitate și netemeinicie sunt îndreptate expres împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, decizie materializată și justificată prin adresa de comunicare a rezultatului, ce i-a fost transmisă în data de2024.

În primul rând, face precizarea că un ofertant poate solicita anularea, în tot sau în parte, a raportului procedurii doar pentru nerespectarea dispozițiilor obligatorii stabilite în sarcina autorității contractante prin dispozițiile art. 216 coroborate cu art. 214 din Legea nr. 98/2016.

În al doilea rând, învederează că un operator economic a cărei ofertă a fost respinsă dorește strict reevaluarea acesteia, are obligația atacării informării/comunicării întocmite conform art. 215 din Legea nr. 98/2016, din moment ce acesta este actul administrativ unilateral care produce efecte de informare față de acesta, fiind opozabil și cu forță juridică obligatorie.

În al treilea rând, semnalează că există posibilitatea de a solicita anularea ambelor acte administrative atunci când operatorul economic

urmărește nu doar reevaluarea propriei oferte, ci inclusiv a ofertelor celorlalți operatori economici sau anularea întregii proceduri de atribuire pe motive de nelegalitate procedurală.

În al patrulea rând, afirmă că, în situația în care contestatorul investește Consiliul cu o contestație îndreptată atât împotriva informării întocmite conform art. 215 din Legea nr. 98/2016, cât și împotriva raportului procedurii întocmit conform art. 216 din Legea nr. 98/2016, termenul de contestație va fi calculat în funcție de data comunicării fiecărui act atacat în parte.

În al cincilea rând, susține că, în cazurile în care raportul procedurii nu se comunică în aceeași zi cu informarea, iar operatorul economic intenționează să formuleze motive de contestație împotriva ambelor acte administrative, cu scopul de reevaluare a propriei oferte și respingere a ofertei câștigătoare, acesta are mai multe soluții procedurale pentru respectarea termenului de 10 zile prevăzut de art. 8 din Legea nr. 98/2016. Mai exact, transmite că, dacă raportul procedurii este comunicat mai târziu decât informarea, ofertantul are posibilitatea:

- fie să formuleze o contestație separată împotriva raportului procedurii, în termenul de 10 zile de la data comunicării;
- fie să formuleze o cerere modificatoare de extindere a contestației deja introdusă împotriva informării și asupra raportului procedurii, cerere de modificare care va curge de la data comunicării informării;
- fie să se încadreze în termenul de 10 zile inițial de la comunicarea informării și să atace în acest termen ambele acte, respectiv informarea și raportul procedurii, atunci când raportul este comunicat în interiorul termenului de 10 zile.

În cazul de față, evidențiază autorul cererii de intervenție:

- informările de la art. 215 din Legea nr. 98/2016 au fost comunicate în data de2024;
- a primit Comunicarea nr.;
-a primit Comunicarea nr. ... din2024;
- contestatorul a primit Comunicarea de la art. 215 din Legea nr. 98/2016 tot în data de2024.
- raportul procedurii nr.a fost publicat în SEAP în data de 04.11.2024.

Cât despre

- nu a invocat motive de nelegalitatea procedurală ce țin de raportul procedurii nr. ..., și anume aceasta nu a atacat raportul procedurii cu scopul de a solicita reevaluarea oferteisau anularea întregii proceduri.

- a solicitat anularea raportul procedurii nr.cu scopul de a se dispune reevaluarea propriei oferte care a fost respinsă ca neconformă, fiind invocate în concret motive de netemeinicie a deciziei autorității contractante de a respinge oferta.

- nu urmărește și nici nu a solicitat reevaluarea oferteisau anularea întregii proceduri, finalitatea care ar fi putut atinsă doar prin anularea raportului procedurii și nu prin anularea informării de la art. 215 din Legea nr. 98/2016,

- din moment ce solicită „2. Obligarea să revalueze oferta tehnică a, cu aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016”, ar fi avut obligația să formuleze contestație exclusiv împotriva

Informării întocmită conform art. 215 din Legea nr. 98/2016 și comunicată în data de

- ar fi trebuit să formuleze contestația din dosarul nr. .. în termen de 10 zile care curge de la data informării despre rezultatul evaluării ofertei și respingerea acesteia ca neconformă, respectiv în termen de 10 zile de la data de

- ar fi trebuit să introducă contestația până la data de ... dacă dorea reevaluarea propriei oferte tehnice a acesteia, respectiv până la

expirarea termenului de 10 zile care curge de la data de ... când i-a fost comunicată Informarea de la art. 215 din Legea nr. 98/2016,

- a introdus contestația din prezenta cauză abia la data de, cu depășirea termenului de 10 zile care s-a împlinit la data de

- a recurs la un artificiu juridic de inducere în eroare a Consiliului cu privire la nerespectarea termenului de 10 zile, fiind solicitată anularea raportului procedurii și nu a informării tocmai pentru a ascunde nerespectarea termenului de contestație. De altfel, contestatorul își întărește artificul juridic inclusiv prin titlurile de capitol, care indică o contestație împotriva raportului procedurii, însă cu motive ce țin strict de informarea de la art. 215 din Legea nr. 98/2016.

IV. Intervenientul invocă, de asemenea, excepția tardivității formulării contestației, cu nerespectarea termenului obligatoriu de comunicare a acesteia și către autoritatea contractantă, în termen de 10 zile prevăzut de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; în consecință, să respingerea contestației ca atare.

Ulterior citării prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, subliniază că organizatoarea procedurii a primit contestația la data de ...2024 (conform ștampilei de înregistrare în registratura) deși termenul maxim până la care petentul ar fi putut să o comunice era:

- ...2024, dacă se validează excepția prevăzută de la pct. III, însă se respinge ca neîntemeiată, ca urmare a introducerii contestației cu respectarea termenului de2024;

-2024, dacă CNSC apreciază că petentul a respectat termenul de 10 zile care curge de la data de ...2024.

V. (numerotat eronat VI.) Ofertantul declarat câștigător solicită Consiliului să admită excepția inadmisibilității și a nemotivării cererii de la pct. IV din contestație, prin caresustține contestația formulată deîn dosarul nr.

În aprecierea sa, mențiunile contestatorului echivalează, practic, cu o cerere de intervenție accesorie în favoareadeși nu a fost făcută o astfel de cerere de intervenție separată și nici nu respectă condițiile de admisibilitate unei astfel de intervenții. În acest sens, face trimitere la prevederile art. 10 și art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, precum și la cele ale art. 61 alin. (3), art. 148 alin. (1) și (3) din ...

VI. (numerotat eronat VII.) Totodată, intervenientul solicită respingerea contestației formulate deca fiind neîntemeiată și, în consecință, menținerea, ca temeinice și legale, a raportului procedurii și a rezultatului comunicat către contestator.

Acesta subliniază că motivul pentru care autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului a fost nerespectarea cerințelor obligatorii cu privire la subsecțiunea 3B3 și subsecțiunea 364, maxim 0,8.

Detaliind, precizează că petentul a primit solicitarea de clarificări nr. ..., prin care i s-au solicitat comunicarea breviarelor de calcul care au stat la baza dimensionării structurilor rutiere de la subsecțiunea 3B3, însă prin răspunsul său nu a clarificat aspectele constatate de autoritatea contractantă, apreciind că dimensionarea structurii rutiere a fost corect stabilită în propunerea tehnică.

În plus, adaugă căconsideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să îi solicite o nouă clarificare pentru a lămurii rezultatele obținute de ..., gândind că neconcordanțele s-au produs ca urmare a unei „erori”

de calcul la modul de elasticitate dinamic al stratului de agregate naturale stabilizate.

Totuși, susține intervenientul, eroarea de calcul a modulului de elasticitate dinamic al stratului de agregate naturale stabilizate nu reprezintă o simplă eroare tehnică, astfel cum afirmă, deoarece nu se poate corecta prin raportare la celelalte informații și documente existente în propunerea tehnică.

Ca atare, apreciază că mod întemeiat, în baza dreptului de liberă apreciere consacrat de art. 209 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a decis că nu este vorba despre o simplă eroare de tehnoredactare, ci de o subdimensionare greșită a traficului pe subsecțiunea 3B3 (deci o veritabilă nerespectare a cerințelor tehnice care nu poate fi clarificată fără o modificare de ofertă) și că, în mod corect, a respins oferta, ca neconformă.

În drept, au fost invocate prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cele ale art. 61-67 din C. pr. civ., precum și toate celelalte dispoziții legale la care s-a făcut trimitere în cuprinsul documentului.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie înregistrată la CNSC cu nr. .., solicită cele redată în partea introductivă a prezentei decizii.

I. Prezintă situația de fapt, intervenientul arată că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, au fost depuse 7 oferte, între care și: oferta sa (respinsă ca inacceptabilă, neconformă și neadecvată), oferta (declarată câștigătoare) și oferta (respinsă ca neconformă).

De asemenea, precizează că, la fel ca și și societatea sa a înțeles să conteste rezultatul procedurii de atribuire.

II. În demonstrarea admisibilității demersului său, face trimitere la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) din C.pr. civ. și declară că interesul său (personal, determinat, legitim, născut și actual) este acela de a menține neconformă oferta competitorului său

III. Prin raportare la data comunicării rezultatului procedurii (...), de către autoritatea contractantă, și la dispozițiile art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, art. 8 alin. (1) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, invocă excepția tardivității formulării contestației ce face obiectul dosarului nr., solicitând respingerea acesteia, ca atare. În susținere, face trimitere la jurisprudența CNSC.

IV. Reclamând, pe de altă parte, netemeinicia contestației, arată că oferta depusă de a fost respinsă, astfel cum reiese din cuprinsul raportului procedurii, deoarece, în urma introducerii datelor din breviarul de calcul al ofertantului în programul software ..., de către ..., s-a

constatat că structura rutieră propusă nu respectă Normativul PD 177-20016, întrucât criteriul de dimensionare RDO al structurii rutiere pentru secțiunea 3B2 este de 0.97, iar potrivit Normativului, maximul este de 0.8.

Combătând motivele pentru care petentul consideră că decizia autorității contractante este incorectă, precizează că:

- nu avea obligația de solicita clarificări suplimentare; potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016, aceasta are dreptul, dar nu obligația de a solicita clarificări

oferanților. În sprijin, invocă jurisprudența instanțelor naționale și pe cea a instanțelor europene.

Cu toate acestea, mai adaugă, organizatoarea procedurii a solicitat contestatorului, prin adresa nr., clarificări cu privire la breviarul de calcul, față de carea răspuns, dar a strecurat o eroare în cele transmise. Dacă autoritatea contractantă ar fi revenit cu o nouă solicitare de clarificări, ar fi încălcat principiul tratamentului egal, apreciază intervenientul (sens în care face trimitere la decizia Curții de Apel București nr.).

Totuși, subliniază acesta, oferta contestatorului nu a fost respinsă pentru menționarea greșită, în răspunsul la solicitarea de clarificări, a valorii modulului de elasticitate dinamic pentru stratul de agregate naturale (care trebuia să fie 1000 MPa), ci pentru motivul mai sus menționat.

Referitor la critica petentului, potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi fost obligată să solicite alte clarificări, în vederea asigurării respectării principiilor tratamentului egal, transparenței și proporționalității,afirmă că aceasta este nemotivată, sens în care detaliază și invocă jurisprudența CJUE.

În final, intervenientul menționează că oferta depusă dea fost în mod corect respinsă ca urmare a nerespectării prevederilor din secțiunea 5.4.4. din *Cerințele Beneficiarului* și din Răspunsul nr. 175 la Clarificarea nr. 1.

În drept, au fost invocate prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu art. 61 și urm. C. pr. civ., precum și toate celelalte prevederi legale la care s-a făcut trimitere în cadrul cererii de intervenție.

Autoritatea contractantă emite punctul de vedere nr.2024, înregistrat la CNSC cu nr. ..., prin intermediul căruia reia solicitarea de respingere a contestației formulate de ca nefondată.

Ulterior reexpunerii situației de fapt, solicită Consiliului să judece, cu prioritate, excepțiile tardivității și inadmisibilității contestației.

Pe fond, reclamă netemeinicia contestației pentru motivele detaliate în cadrul punctului de vedere anterior transmis. Suplimentar, arată că a solicitat, în vederea lămuririi neconcordanțelor din informațiile prezentate de contestator cu referire la structura rutieră propusă, punctul de vedere al Centrului de Studii Tehnice Rutiere și Informatică ...). Mai mult, punctează că acest demers a fost făcut pentru toți ofertanții aflați în aceeași situație ca cea a contestatorului, respectând, astfel, principiul tratamentului egal.

Primind și analizând răspunsul ... (pe care îl anexează prezentului punct de vedere), comisia de evaluare a concluzionat că structura rutieră

propusă de contestator nu respectă criteriile de dimensionare, declară autoritatea contractantă.

Organizatoarea procedurii precizează că afirmația petentului, cum că acesta ar fi menționat eronat în documente valoarea de 1000 Mpa, în descrierea îndeplinirii cerinței privind dimensionarea structurii rutiere (căci, de fapt, ar fi utilizat, ca și modul de elasticitate pentru agregatele naturale stabilizate cu liant hidraulic, valoarea de 1100 Mpa), nu este susținută de informațiile ce se regăsesc în propunerea tehnică a ofertantului (sens în care dezvoltă).

Similar, nici afirmațiile de la pct. 71 din contestație nu pot fi luate în considerare, mai adaugă.

Prin urmare, apreciază că în mod corect oferta depusă de a fost declarată neconformă de către comisia de evaluare, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și, respectiv, respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, cele ale HG nr. 395/2016, cele ale Legii nr. 101/2016, dar și toate celelalte prevederi legale incidente în cauză.

Prin concluziile scrise, înregistrate la CNSC cu nr. ..., ca urmare a recepționării punctului de vedere al autorității contractante și a cererilor de intervenție depuse la dosarul cauzei, solicită Consiliului respingerea excepției tardivității, a excepției inadmisibilității, precum și a susținerilor cu privire la netemeinicia contestației, sens în care prezintă o serie de argumente.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. 907/09.01.2025, reia solicitarea de respingere a contestației formulate de, ca inadmisibilă, sens în care reiterează o serie de aspecte anterior expuse.

De asemenea, prin notele scrise având nr. ..., înregistrate la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca nefondată și netemeinică, sens în care reia și detaliază aspecte antemenționate și invocă, și de această dată, jurisprudența Consiliului și pe cea a CJUE.

Ca urmare a recepționării celui de-al doilea punct de vedere al autorității contractante și a studierii dosarului constituit de Consiliu, contestatorul formulează notele scrise, înregistrate la CNSC cu nr. ..., prin intermediul cărora solicită Consiliului să respingă excepția inadmisibilității și să constate netemeinicia argumentelor invocate de În susținere, prezintă o serie de argumente și invocă jurisprudența CNSC și pe cea a CJUE.

În data de ...2025, reprezentantul contestatorului se prezintă la sediul Consiliului, studiază dosarul cauzei și obține, atât în fotocopie, cât și pe suport electronic, documente din componența acestuia.

În data de ...2025, reprezentantul intervenientul se prezintă la sediul Consiliului, studiază dosarul cauzei și obține fotocopii ale unor documente din componența acestuia.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația (transmisă ca „*cerere modificatoare/contestație*” și recalificată ca și contestație prin nota întocmită la data de 29.01.2025) prin care (....) reclamă rezultatul procedurii de atribuire ce a fost organizată de

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...] *Cerere modificatoare - Contestație _semnat.pdf*”, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ...2023. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată în întregime, liber și gratuit, în SEAP, de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție, spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP, în

întregime, contestația. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

.... formulează punctul de vedere nr. ..., înregistrat la CNSC cu nr. ..., solicitând respingerea contestației ca inadmisibilă, întrucât, pe de o parte, nu respectă condițiile prevăzute de art. 10 din Legea nr. 101/2016, iar pe de altă parte, nu reprezintă o contestație propriu-zisă (în acord cu principiul disponibilității, specificat la art. 9 din C. pr. civ).

De asemenea, în ipoteza în care „cererea modificatoare” va fi recalificată de Consiliu ca și contestație, solicită respingerea acesteia ca tardiv formulată, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și la data comunicării, în SEAP, a rezultatului procedurii ...).

Totodată, apreciază că și cererea de repunere a petentului în termenul de contestare se impune a fi respinsă, pe aceleași motive pe larg detaliate în punctul de vedere aferent contestației ce face obiectul dosarului nr.

În plus, autoritatea contractantă își exprimă dezacordul cu privire la modul în care Consiliul a tratat solicitarea de studiere a dosarului cauzei, formulată de contestator.

Ofertantul declară câștigător,, formulează cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr.2025, prin care solicită cele redată în partea introductivă a prezentei decizii.

I. Cu titlu prealabil, apreciază că petentul a beneficiat, din partea Consiliului, în mod nelegal și neîntemeiat de acces neîngrădit la oferta asocierii al cărei lider este.

II. De asemenea, subliniind poziția sa de câștigător al procedurii de atribuire, solicită admiterea cererii de intervenție, formulată în favoarea autorității contractante.

III. Prezintă situația de fapt, reia o serie de considerente expuse și în cadrul cererii de intervenție formulate în dosarul nr. ...

IV. Intervenientul solicită Consiliului să admită excepția inadmisibilității motivului de contestație suplimentar invocat defață de modalitatea de evaluare a propunerii financiare a, prin liderul asocierii,

În acest sens, transmite că respectivul motiv putea și trebuia invocat până la data de2024, prin atacarea raportului procedurii (publicat în SEAP la data de ...2024).

Prin trimitere la Decizia CNSC nr. ..., pronunțată în dosarul nr. 309/2024 (în carea avut calitatea de intervenient), susține că petentul a avut acces încă din data de ...2024 la următoarele:

- solicitarea de clarificări nr.2024 trimisă, prin care au fost cerute justificări față de prețurile oferite la categoriile de lucrări nr. 20;
- faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări asocierii cu privire la prețurile „*aparent neobișnuit de scăzute*” la subcategoriile de lucrări contestate abia acum, respectiv: 20.3., 20.4., 20.13., 20.14., 20.15. și 20.16.

Prin urmare, considerând că acest motiv suplimentar de contestație ar fi trebuit invocat de la început, în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului să admită excepția inadmisibilității și respingerea lui.

V. Totodată, solicită admiterea excepției inadmisibilității cererii modificatoare a contestației, respectiv excepția tardivității motivului suplimentar de contestație și respingerea acestuia ca atare.

Prevalându-se de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, susține că o cerere modificatoare formulată conform art. 204 alin. (1) C. pr. civ. este inadmisibilă.

În opinia intervenientului, putea completa contestația în termenul de 10 zile de la data recepționării actului atacat.

Ulterior reiterării aspectelor prezentate la punctul anterior, afirmă că jurisprudența invocată de către contestator nu se aplică în cauză, sens în care detaliază.

VI. Autorul cererii de intervenție mai solicită și admiterea excepției lipsei de interes a cererii modificatoare a contestației inițiale (respectiv lipsa de interes a noului motiv de contestație invocat împotriva raportului procedurii) și respingerea acesteia în consecință.

Acesta precizează că interesul principal al contestatorului este anularea raportului procedurii în privința deciziei autorității contractante, de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, neconformă și neadecvată, cu consecința reevaluării acesteia și stabilirea admisibilității.

Astfel, adaugă că, în eventualitatea în care se respinge contestația (respectiv motivele de la cap. 3.3.) față de propria ofertă, acesta nu mai justifică niciun interes față de excluderea ofertei câștigătoare, deoarece o astfel de excludere nu îi profită în niciun fel, din moment ce ofertant câștigător ar urma să fie UMB, lipsind practic vocația petentului de a-i fi atribuit contractul.

VII. Pe de altă parte, solicită respingerea, ca neîntemeiată, a cererii de repunere a petentului în termenul de contestație și admiterea excepției tardivității contestației formulate de către acesta (cu respingerea ei, ca atare).

Prin raportare la prevederile art. 186 alin. (1) din C. pr. civ., afirmă că solicitarea este vădit nefondată, deoarece nu a fost împiedicat să ia cunoștință de toate informațiile necesare din moment ce a formulat contestație cu 7 motive separate față de evaluarea propriei oferte și 5 motive separate față de evaluarea ofertei

Refuzul, de a pune la dispoziția propunerea financiară a asocierii declarate câștigătoare și evaluarea acesteia, nu este un motiv suficient pentru a justifica repunerea în termen, deoarece a avut în principal acces la evaluarea propriei oferte (respinsă), iar în subsidiar, la

evaluarea ofertei asocierii, față de evaluarea propunerii tehnice și evaluarea informațiilor justificative ale DUAЕ, mai adaugă.

Intervenientul conchide că, din moment cea avut acces la solicitarea de clarificări nr. ..., încă din data de ...2024, fiind intervenient accesoriu în dosarul CNSC nr. ..., acesta cunoștea încă de la acel moment modalitatea de evaluare a propunerii financiare a, în raport de art. 136 din H.G. nr. ... fiind obligat să invoce acest motiv de la data de comunicare2025).

VIII. De asemenea, considerând contestația ca fiind formulată de o persoană care nu justifică un interes născut, determinat, actual și cu vocație de câștigare a procedurii de atribuire, solicită respingerea acesteia ca atare.

În acest sens, afirmă că analiza interesului petentului este condiționată, în primul rând, de admiterea contestației acestuia față de evaluarea propriei oferte; în al doilea rând, chiar și în situația admiterii acestui motiv suplimentar, oferta asocierii nu poate fi respinsă, mai menționează.

IX. Ofertantul declarat câștigător solicită, de altfel, respingerea motivului suplimentar de contestație ca fiind vădit neîntemeiat, indiferent de modalitatea de investire a Consiliului cu analiza acestuia (fie printr-o cerere modificatoare, fie printr-o nouă contestație), deoarece autoritatea contractantă a făcut deja aplicarea dispozițiilor art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Justificarea unei aplicări suplimentare a dispozițiilor art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 (invocate de contestator), în sensul unei solicitări suplimentare de clarificare a prețurilor ofertate de Asocieria – la subcategoriile de lucrări nr. 20.3., 20.4, 20.9, 20.10., 20.13., 20.14, 20.15 și 20.16, constă în existența devizului din strategia de contractare (din cuprinsul căruia redă extras), punctează intervenientul.

Acesta mai semnalează următoarele deficiențe de argumentare, care, în aprecierea sa, fac imposibilă analiza temeiniciei unei astfel de solicitări:

- documentul principal invocat în susținere este un „DEVIZ ESTIMATIV” prin care s-a determinat „valoarea estimată a Contractului”.

- devizul estimativ prevede, într-adevăr, estimarea a lucrărilor la Tunelul Meseș, însă aceasta este o estimare generală, pe întreaga categorie de lucrări, compusă din ... de subcategorii de lucrări, conform Anexei nr. 1 - Formularul nr. 7;

- devizul estimativ de lucrări nu prevede estimările pentru fiecare subcategorie de lucrări de la 20.1 la 20.44, conform Anexei nr. 1 - Formularul nr. 7, solicitat ofertanților a fi completat în propunerea financiară;

- devizul estimativ nu face nicio trimitere la „informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri”, care ar fi fost luate în considerare de pentru determinarea valorii integrale la ..., estimată la lei.

Mai mult, adaugă și că:

- deși „DEVIZUL ESTIMATIV” nu prevede informații concrete conform condiției impuse de art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 („buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri”), nici

măcarnu a putut să indice cum ar putea să evalueze conformitatea prețurilor în lipsa unor astfel de informații;

-deși ar fi putut să identifice elemente concrete față de care să se raporteze calificarea prețurilor ca „*aparent neobișnuit de scăzute*”, nu a indicat „buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri”, solicitând însă autorității contractante să efectueze aceste demersuri;

- contestatorul invocă faptul că prețurile oferite sunt „*aparent neobișnuit de scăzute*” prin raportare la oferta sa și la cea a UMB, la aceleași subcategorii, însă ignoră total faptul că inclusiv oferta de preț a

acestui prezintă „prețuri aparent neobișnuit de scăzute”, tot în categoria de lucrări nr. 20, subcategoriile 20.11, 20.12, 20.20, 20.21. 20.32 și 20.33.

În plus, intervenientul susține că o nouă rundă de solicitări de clarificări suplimentare, conform art. 136 din HG nr. 395/2016, este contrară interesului material aldin moment ce ar impune inclusiv solicitări de clarificări acesteia pentru respectarea tratamentului egal, întrucât inclusiv propunerea financiară a contestatorului prezintă prețuri „aparent neobișnuit de scăzute”.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 - art. 67 din C. pr. Civ., dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a), art. 21 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte prevederi legale la care s-a făcut trimitere în cadrul cererii de intervenție.

În probațiune, intervenientul a înțeles să invoce toate înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Prin punctul de vedere nr. .., înregistrat la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes aîn ceea ce privește noua contestație depusă de acesta, motivat de următoarele aspecte:

- interesul principal al contestatorului este acela de a-și demonstra admisibilitatea propriei oferte, astfel încât să reintre în competiție pentru câștigarea contractului de achiziție publică;

- prin noua contestație, petentul nu aduce argumente suplimentare care să demonstreze netemeinicia deciziei autorității contractante de respingere a ofertei lui, limitându-se strict la a aduce o critică suplimentară cu privire la prețurile ofertate de către asocieria câștigătoare, urmare a accesării acelor părți din oferta asocierii declarate câștigătoare, declarate și probate ca fiind confidențiale.

Or, având în vedere aceste aspecte, consideră evident că, în situația în care Consiliul respinge capătul de cerere referitor la admisibilitatea oferteiconsecința demersului nu poate fi aceea de câștigare a contractului de către contestator, fapt pentru care noua critică din dosarul nr. se impune a fi respinsă ca lipsită de interes.

De asemenea, învederează că, în situația în care Consiliul va proceda la analizarea și soluționarea acestei noi contestații, concomitent cu prima contestație, care face obiectul dosarului nr. ..., solicită Consiliului, în măsura în care va respinge solicitarea petentului referitoare la: „*anularea adresei nr. ..din data de2024, de comunicare a rezultatului procedurii către*”, să constate că celelalte capete de cerere, inclusiv cel invocat prin cea de-a doua contestație, devin lipsite de interes, după cum urmează:

- dacă este respins capătul de cerere referitor la admisibilitatea ofertei contestatorului, nu se mai justifică un interes în soluționarea celorlalte cereri, întrucât finalitatea nu poate fi aceea de câștigare a contractului de către S.p.A.;

- dacă este respins capătul de cerere referitor la declararea ca inacceptabilă/neconformă a ofertei, nu se mai justifică un interes în soluționarea celorlalte cereri, întrucât finalitatea nu poate fi aceea de câștigare a contractului de cătreacesta urmând a ocupa, în cel mai favorabil scenariu, locul II în clasament.

Pe fond, autoritatea contractantă afirmă că întreaga contestație are la bază ideea nefundamentată tehnico-economic a contestatorului, cum că lucrările de execuție a tunelului constituie „*cea mai importantă lucrare din cadrul contractului*”. Cu privire la acest aspect, arată că respectivele lucrări reprezintă doar 17% din valoarea întregului contract, lucrările de consolidare având o pondere valorică mai mare, respectiv 23%, iar lucrările de Poduri, Pasaje, Viaducte - Subsecțiunea 3B3 și Subsecțiunea 3B4, o pondere de 23%.

Cu privire la alegațiile contestatorului, potrivit cărora asocierea declarată câștigătoare a oferat 77% din valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru lucrările de execuție a tunelurilor, sugerând existența unei disproporții nejustificate sau a unei valori neobișnuit de scăzute, afirmă că acestea sunt lipsite de fundament obiectiv, întrucât chiar petentul, pentru alte categorii de lucrări, precum cele de consolidare, a oferat un preț semnificativ mai mic, respectiv 58,4 % din valoarea estimată de autoritate.

Simplul fapt că o anumită categorie de lucrări are un preț relativ redus în comparație cu alte segmente ale proiectului nu constituie, în sine, o dovadă a unei oferte n serioase sau neconforme, subliniază organizatoarea procedurii.

Plecând de la raționamentul petentului (care, în aprecierea sa, nu reprezintă decât o încercare de a tergiversa procedura de atribuire), declară că, pentru categoria „*lucrări de consolidare*”, ofertafiind sub 60% din valoarea estimată de autoritatea contractantă, ar fi fost considerată mult mai disproporționată decât cea a asocierii clasate pe primul loc, pentru lucrările de execuție a tunelurilor, care se află la pragul de 77% din valoarea estimată de către autoritatea contractantă.

Ceea ce contestatorul omite, mai adaugă, este faptul că, raportat la valoarea totală ofertată, asocierea câștigătoare se situează la 88,25% din valoarea estimată, ceea ce îl plasează peste pragul limită pentru identificarea unui preț neobișnuit de scăzut, conform legislației aplicabile. Astfel, orice insinuare privind caracterul disproporționat sau nejustificat al ofertei nu este susținută de criterii obiective, sau de reglementari legale în vigoare, evidențiază autoritatea contractantă.

O abordare diferită a comisiei de evaluare, decât cea adoptată, ar fi reprezentat o încălcare a prevederilor deciziei CNSC, pronunțată în ciclul procesual anterior (.... mai afirmă).

Apreciind, de asemenea, că petentul nesocotește principiile egalității de tratament, transparenței, bunei-credințe și proporționalității, conchide că demersul acestuia este lipsit de temeinicie, contestația fiind și „*autocontradictorie, subminând validitatea argumentelor prezentate*”.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ...2025, (dosar nr. ...) a formulat concluzii scrise, prin care combate apărările autorității contractante și ale intervenientului, considerându-le vădit nefondate.

De asemenea, reclamă netemeinicia excepțiilor invocate față de cererea sa modificatoare (contestația ce face obiectul dosarului CNSC nr. ...), prezentând o serie de argumente în acest scop.

Continuând, contestatorul reia și detaliază susțineri anterior expuse.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. ...11.2024,depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din2024, emisă de CEC Bank SA – Sucursala .., în valoare de RON, potrivit dispozițiilor

art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, aferentă contestației ce face obiectul dosarului nr.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr., depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.2024, emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, aferentă contestației ce face obiectul dosarului nr.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr., depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.2025, emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, aferentă contestației ce face obiectul dosarului nr.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura *licitație deschisă*, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Proiectarea și execuția Autostrăzii*, criteriul de atribuire stabilit fiind *„Cel mai bun raport calitate-preț”*.

Într-un prim ciclu procesual, Consiliul a soluționat contestația formulată de, în calitate de lider al Asocierii -, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...2024, prin Decizia nr. ... din data de ...2024, dispunând:

„În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de în contradictoriu cu

Dispune anularea Solicitarii de Clarificări nr.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin finalizarea evaluării financiare a ofertelor cu respectarea celor cuprinse în motivarea prezentei, în termen de 20 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare”.

Împotriva acestei decizii a fost exercitată calea de atac, de către pe rolul Curții de Apel București constituindu-se dosarul nr. Plângerea a fost soluționată definitiv prin Hotărârea nr. ... din data de ...2024, instanța dispunând: *„Ia act de cererea de renunțare la*

judecata plângerii. Obligă petenta către intimata la plata sumei de 6000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată. Definitivă.”.

În raportul procedurii nr., s-a consemnat că, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse ...oferte, între care și cele depuse de și Asocierea –

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, oferta depusă de a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În etapa de evaluare a propunerilor financiare, oferta depusă dea fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) și (6), ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, și ca neadecvată, în baza art. 215 alin. (5¹) din Legea nr. 98/2016.

În urma aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de Asocierea - a fost clasată pe locul I, cu un punctaj total de 100 puncte. După verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, oferta asocierii mai sus menționate a fost declarată câștigătoare (cu o propunere financiară de lei, fără TVA).

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de:

-....- în dosarele nr. ..., nr. și nr. ..., aceasta având interes să intervină în cauzele menționate, în calitate de câștigător al procedurii conform raportului procedurii nr. ...2024,

-.....- acesta având interes să intervină, în calitate de participant la procedură.

Sunt incidente în ambele situații dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Referitor la contestația formulată deConsiliul reține următoarele aspecte relevante:

Contestatorul critică pe de o parte decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, iar pe de alta parte, susține nelegalitatea declarării admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de de Asocierea -

I. Referitor la criticile contestatorului SPA privind respingerea ofertei sale, Consiliul reține că potrivit raportului procedurii nr. ..., oferta depusă de acesta a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) și (6), ca neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 și ca „neadecvată” în temeiul art. 215 alin. (5 indice 1) din Legea nr. 98/2016.

Concret, în cadrul evaluării ofertelor financiare, autoritatea a constatat necorelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică în ceea ce privește următoarele categorii de lucrări: Lucrări de consolidare Suplimentare: 5.000 ml zid de sprijin din coloane forate 01.50m (H pilot 30 m) inclusiv pentru zona de la km 126+500 - km 26+900 - Subsecțiunea 3B3 (fără Tunelul rutier la profil de autostrada în zona Meseș) și Subsecțiunea 3B4. Astfel, în faza de evaluare a propunerii tehnice, autoritatea a transmis către contestator adresa din 14.12.2023, solicitând clarificări cu privire la Lucrările de consolidare suplimentare, respectiv care este distanța inter- ax între doi piloți.

În data de2023,a răspuns indicând o distanță de 1,60 m între axele a doi piloți.

În baza acestor informații, autoritatea contractantă, în urma unor calcule matematice, a reținut căa prevăzut în cadrul propunerii tehnice o cantitate de 93.750 m, corespunzătoare a 3.125 piloți. Astfel, a considerat concludent răspunsul și a declarat ofertaca fiind admisibilă la etapa de evaluare a propunerilor tehnice.

Ulterior, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea i-a transmis ofertantului SPA prin adresa nr. din2024, solicitarea de clarificare nr. 2 cu privire la Categoria de lucrări: Lucrări de consolidare: 5.000 ml zid de sprijin din coloane forate 01.50m (H pilot

30 m) inclusiv pentru zona de la km 26+500 - km 26+900 - Subsecțiunea 3B3 (fără Tunelul rutier la profil de autostrada în zona ...) și Subsecțiunea 3B4. Din informațiile cuprinse în răspunsul (pentru verificarea corelării propunerii tehnice cu propunerea financiară), autoritatea a procedat la realizarea unui calcul matematic, din care să reiasă cantitatea de piloți pe care acesta a cuprins-o în cadrul ofertei depuse, astfel: $65.625 \text{ m lungime totala ofertata piloți (conform răspuns ofertant)} / 30 \text{ m lungime pilot} = 2.187,5$ 2,188 piloți (coloane).

Informațiile mai sus prezentate sunt extrase din răspunsurile formulate de contestator. Autoritatea a analizat răspunsul SPA nr. 005-2024/SI/OF-GH2, a constatat o necorelare cu propunerea tehnică și i-a transmis acestuia o solicitare de clarificare suplimentară (nr. ...).

Răspunsul formulat de ofertantul contestator a fost următorul: „Categorია de lucrări de consolidare: 5 000 ml zid de sprijin din coloane forate <P,50m (H pilot 30 m) inclusiv pentru zona de la km 26+500 - km 26+900 - subsecțiunea 383 (fără Tunelul rutier la profil de autostrada în zona ...) și subsecțiunea 384, menționez că au fost considerate 2.185 coloane forate de 30 metri lungime în conformitate cu solicitările documentației de licitație”.

Autoritatea contractantă a constatat, în final, că propunerea tehnică a SPA implică realizarea a 5000 ml zid de sprijin, cu o distanță interax a piloților de 1.60 m rezultând $3.125 \text{ piloți} \times 30 \text{ m (lungime / pilot)} = 93.750 \text{ m lungime totala piloți}$ iar propunerea financiară implică realizarea, a $2.185 \text{ piloți} \times 30 \text{ metri lungime/ pilot} = 65.625 \text{ m, lungime totală piloți}$; rezultă astfel o diferență de 28.125 m piloți cuprinsă în oferta tehnică, dar necuantificată în oferta financiară.

Având în vedere faptul că această necorelare a ofertei financiare cu oferta tehnică - mai exact necuprinderea în oferta financiară a 28125 m piloți - are un impact financiar considerabil (având în vedere prețul de ... lei pentru realizarea unui metru liniar de coloane declarat de ofertant) respectiv un impact de peste 1% din valoarea totală a ofertei, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr.395/2016: *„(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: d)propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.”*

Prin urmare, Consiliul apreciază că decizia autorității contractante este corectă, nefiind acceptabilă o abatere financiară (necuprindere în oferta financiară) în valoare de aprox. 20 milioane euro.

Contestatorul a invocat în susținerile sale mai multe argumente, după cum urmează:

a) Autoritatea contractantă a precizat în partea de documentație privind Cerințele Beneficiarului, în privința lucrărilor de consolidare suplimentare, că acestea urmează a fi executate numai în cazul în care este necesar.

Acest argument nu poate fi reținut de către Consiliu, întrucât autoritatea contractantă a precizat ca cerință imperativă că aceste lucrări de consolidare suplimentare să fie cuprinse în oferta tehnică și cuantificate integral în oferta financiară, mai ales având în vedere costul semnificativ (zeci de milioane de euro) al acestora, nefiind sub nicio

formă acceptabil ca o ofertă în care nu ar fi fost cuprinse (atât tehnic cât și financiar) să fie declarată admisibilă.

O astfel de decizie a autorității ar fi însemnat favorizarea unui ofertant care nu a cuprins integral lucrări de consolidare suplimentare, cu încălcarea principiului tratamentului egal.

În același sens, susținerea contestatorului potrivit căreia „decizia de a respinge oferta SPA pentru o necorelare în cadrul Lucrărilor de Consolidare Suplimentare, încalcă principiul proporționalității” este neîntemeiată.

b) Contestatorul susține că a aplicat un tratament complet diferit celor doi ofertanți SPA și Asocierea –, aflați în situații similare, respectiv:

- pentru ofertantul SPA a luat în considerare răspunsul din 05.02.2024 la solicitarea de clarificări anulată și a solicitat o clarificare suplimentară, bazată pe acest răspuns din care reieșea cantitatea de piloți foraj de 65.625 m, iar

- pentru ofertantul –, nicio altă solicitare de clarificare nu a mai fost emisă, răspunsul său la solicitarea de clarificări anulată nefiind luat în considerare.

Consiliul constată că aceste susțineri ale contestatorului sunt vădit nereale. În fapt, chiar dacă prin decizia CNSC nr. ... din2024 rămasă definitivă, completată prin Încheierea de îndreptare nr. ... din2024, a fost anulată solicitarea de clarificări nr.2024, iar decizia CNSC nu a interzis autorității contractante emiterea altor tipuri de clarificări cu privire la propunerile financiare ale ofertanților.

Ulterior deciziei CNSC, autoritatea a formulat solicitări de clarificări către toți cei trei ofertanți declarați admiși din punct de vedere tehnic respectiv solicitarea nr..... transmisă către contestator, solicitarea nr. ... transmisă către asocierea- și solicitarea nr. ... transmisă către asocierea – situat pe locul 2.

Rezultă cu claritate că, în privința Lucrărilor de consolidare suplimentare prevăzute în condițiile: 5000 ml zid de sprijin din coloane forate 1.50m (H pilot 30 m) inclusiv pentru zona de la km 26+500 -km 26+900 - Subsecțiunea 3B3 (fără Tunelul rutier la profil de autostradă în zona ...) și Subsecțiunea 3B4, autoritatea a respectat principiul tratamentului egal, stabilind că aceste lucrări fac parte din Cerințele imperative și sunt obligatoriu de cuprins în cadrul ofertei tehnice și financiare de către toți ofertanții.

Prin urmare, Consiliul constată că sunt neîntemeiate susținerile contestatorului privind un tratament diferit în evaluarea ofertei sale față de evaluarea ofertelor concurente.

Având în vedere argumentele de mai sus, Consiliul apreciază ca fiind justificată decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă

de SPA ca neconformă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Celelalte motive de respingere a ofertei analizate, menționate în raportul procedurii – respectiv ca inacceptabilă și neadecvată - sunt de fapt corelate cu motivul de neconformitate analizat în detaliu în prezenta motivare, acesta fiind întemeiat.

Astfel, răspunsul la solicitările de clarificări din care a reieșit că volumul de lucrări prezentat în oferta tehnică (3.125 piloți x 30 m (lungime / pilot)= 93.750 m lungime totala piloți) nu se regăsește în

oferta financiară în care apar doar 2.185 piloți x 30 metri lungime/ pilot) = 65.625 m lungime totală piloți. Impactul financiar, respectiv diminuarea ofertei financiare este considerabil motiv pentru care răspunsul a fost evident considerat neconcludent și oferta declarată inacceptabilă.

Având în vedere că, fără modificări substanțiale, oferta SPA nu ar putea satisface necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, în aprecierea Consiliului este corectă și respingerea acestei ca neadecvată potrivit art. 215 alin. 5 indice 1 din Legea 98/2016, așa cum a stabilit autoritatea contractantă.

II. În ceea ce privește criticile contestatorului privind oferta depusă de Asocieria-, desemnată câștigătoare, se rețin în soluționare următoarele aspecte relevante:

a) referitor la critica privind incidența a cazurilor de excludere de la procedura de atribuire - în temeiul art. 167 alin. (1) lit. c), h) și i) din Legea nr. 98/2016, contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător ar fi „utilizat în anul 2022 documente false în cadrul unei alte proceduri de atribuire pentru a dovedi experiența sa”; contestatorul susține că aceasta reprezintă o abatere gravă în sensul art. 167 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit art. 167 din Legea nr. 98/2016, *„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)*

c) a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative; (...)

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

i) operatorul economic a încercat să influențeze în mod nelegal procesul decizional al autorității contractante, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire sau a furnizat din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor autorității contractante privind excluderea din procedura de atribuire a respectivului operator economic, selectarea acestuia sau atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru către respectivul operator economic”.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, Consiliul apreciază că nu poate fi vorba sub nici un aspect de incidența prevederilor legale citate anterior, întrucât operatorul economic NU s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere, NU a încercat să influențeze în mod nelegal procesul decizional al autorității contractante și nici NU a furnizat din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra

deciziilor autorității contractante privind excluderea din procedura de atribuire, cum eronat a afirmat contestatorul.

În fapt, la data depunerii ofertelor și implicit a documentului DUAЕ, respectiv2023, Asocierea- a declarat în mod corect informațiile și situația personală existentă. Cele declarate în DUAЕ trebuie să fie reale la momentul completării declarației și trebuie să fie dovedite la momentul solicitării documentelor justificative.

Or, situația declarată de ofertantul câștigător în DUAЕ a fost cea reală, niciunul dintre asociați neaflându-se în situațiile de excludere prevăzute de art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, întrucât sancțiunea BERD pentru asociatul a fost adoptată abia în data de 07.06.2024, dată până la care nu exista obligația de declarare a acestei sancțiuni.

Asocierea- a respectat obligația informării autorității contractante cu privire la acest posibil motiv de excludere, situația - BERD apărând în timpul derulării procedurii de atribuire; ofertantul a declarat acest fapt din proprie inițiativă, în cadrul procedurii, odată cu documentele justificative aferente DUAЕ.

În ceea ce privește decizia autorității contractante de a nu exclude Asociere- în temeiul prevederilor art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, aceasta este întemeiată în aprecierea Consiliului, din următoarele considerente:

În cadrul unei proceduri anterioare, în 2022 derulată în Bosnia și Herțegovina, finanțată de către Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare („BERD”), a decis să se retragă voluntar în etapa de precalificare, urmare a unei nereguli constatate. În acest context, între și BERD a fost încheiat un acord de recunoaștere a situației intervenite, situație reprezentată de conduita unilaterală și discreționară a unui fost salariat de a completa eronat unele dintre informațiile și documentele furnizate în etapa de precalificare, astfel cum rezultă și din comunicatul BERD.

.... a fost sancționată cu interzicerea participării exclusiv în proiectele finanțate de către BERD pentru o perioadă de 11 luni, începând de la data de ..2024; sancțiunea nu a fost deci aplicată în raport de toate sau oricare proceduri de atribuire la care ar participa, ci exclusiv în raport de cele finanțate de către BERD (ceea ce nu este cazul în prezenta procedură de atribuire).

Pe parcursul investigației derulate de către BERD, a clarificat împrejurările care au circumstanțiat fapta sancționată, a adoptat măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, respectiv a eliminat legătura cu persoana implicată în comportamentul necorespunzător, a adoptat măsuri de reorganizare a personalului, a implementat sisteme de control și raportare și a procedat la un audit instituțional obiectiv, pentru verificarea modalității în care a

fost săvârșită fapta, persoanele implicate, precum și pentru statuarea modalității în care se poate preveni săvârșirea unor fapte similare în viitor.

De asemenea, trebuie reținut faptul că nu a fost obligat la plata unor despăgubiri, tocmai pentru că nu a existat niciun fel de prejudiciu urmare a situației intervenite, oferta fiind retrasă în etapa de precalificare.

În acest sens sunt aplicabile dispozițiile art. 171 din Legea nr. 98/2016: *„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile*

prevăzute la [art. 164](#) și [167](#) care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile [alin. \(1\)](#) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la [art. 164](#) și [167](#) le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor [alin. \(1\)](#), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile [alin. \(3\)](#), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la [alin. \(3¹\)](#) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

(4) În cazul în care operatorului economic i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune, care produce efecte în România, prevederile [alin. \(1\)](#) - [\(3\)](#) nu sunt aplicabile pe toată perioada de excludere stabilită prin respectiva hotărâre”.

Așa cum s-a reținut anterior, Asocierea- a dovedit cu documente și în detaliu situația de fapt care nu a generat niciun

prejudiciu și a fost urmată de măsuri concrete prin care operatorul economic și-a demonstrat credibilitatea, ceea ce justifică decizia autorității contractante de a nu considera aplicabilă o decizie de excludere în temeiul prevederilor art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

De altfel, din textul articolului 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24 reiese că legiuitorul Uniunii a intenționat să încredințeze autorității contractante și doar acesteia, sarcina de a aprecia dacă un candidat sau un ofertant trebuie să fie exclus de la o procedură de achiziție publică.

Autoritatea contractantă a considerat, în mod întemeiat, că dovezile prezentate de către sunt suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității acestuia, deoarece a clarificat în mod complet faptele și împrejurările în care a fost comisă fapta și a implementat toate măsurile de remediere legale prevăzute la art. 171 alin (3) din Legea nr. 98/2016 aplicabile în situația de față, deoarece nu a fost produs și cuantificat vreun prejudiciu de către BERD.

În ceea ce privește invocarea de către contestator a considerentelor Hotărârii CJUE din 22.10.2024 cauza C-652/2022, în sensul în care nu poate beneficia de dispozițiile art. 171 din Legea nr. 98/2016 deoarece Republica Turcia nu are un acord de achiziții cu România sau UE, această interpretare este eronată. Pe de o parte Hotărârea CJUE din Cauza C-652/2022 pune în discuție doar dreptul operatorilor economici din Republica Turcia să invoce un tratament „nu mai puțin favorabil” și în nici un caz nu implică faptul ca un operator economic să își piardă egalitatea în drepturi și șanse la atribuirea contractului pe parcursul unei proceduri.

În ceea ce privește susținerea contestatorului privind existența unei abateri profesionale grave, Consiliul constată că, în speță, este vorba de introducerea unor acțiuni în contrafacere a numelui de marca „...ol” respectiv „....” de către o societate românească pe rolul Tribunalului, situație care nu poate conduce la concluzia că unul din membrii asocierii câștigătoare ar fi săvârșit vreo abatere profesională gravă care să îi afecteze integritatea.

Consiliul apreciază ca autoritatea contractantă a constatat în mod pertinent că asocieria ...-.... nu se află în situația de excludere prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. c), h) și i) din Legea nr. 98/2016.

b) referitor la susținerea contestatorului privind neîndeplinirea de către asocieriaL-.... a cerinței privind experiența similară, Consiliul reține următoarele:

În primul rând, se reține că SPA expune simple presupuneri, fără ca acestea să fie argumentate și/sau probate în mod corespunzător, astfel cum se impune prin dispozițiile art. 10 alin. (1) lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016.

Conform secțiunii III.1.3.a) din fișa de date a achiziției, ofertanții trebuiau să facă dovada experienței similare, după cum urmează: *„Cerința 1: Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani servicii de elaborare și/ sau actualizare si/ sau revizuire de Studii de Fezabilitate și/ sau Proiecte Tehnice și/ sau [Proiecte Tehnice și Detalii de Execuție] pentru lucrări de construcție nouă și/ sau lărgire și/ sau modernizare de autostrăzi și/ sau drumuri naționale și/ sau drumuri expres în valoare cumulată de minim Lei.”*

Cerința 2:Ofertantul a dus la bun sfârșit în ultimii 10 ani servicii de elaborare și/ sau actualizare și/ sau revizuire de Studii de Fezabilitate și/ sau Proiecte Tehnice și/ sau [Proiecte Tehnice și Detalii de Execuție] pentru lucrări de construcție nouă a unei galerii în lungime de minim 500 m realizată prin excavație în subteran aferentă unui tunel de infrastructură de transport rutier și/sau infrastructură de transport feroviar (inclusiv metrou).

Cerința 3:Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani lucrări de construcție nouă și/ sau lărgire și/ sau

modernizare de autostrăzi și/ sau drumuri naționale și/ sau drumuri expres în valoare totală cumulată de minim Lei fără TVA la nivelul a maxim 5 contracte.(...)."

Din documentele aflate la dosar rezultă că îndeplinirea cerințelor 1 și 2 este confirmată de proiectul pentru drumul național - realizat de terțul susținător și subcontractantul, pentru care au fost prezentate: documente emise de Beneficiarul traducerea corectată (autorizată notarial) a certificatului de experiență profesională, precum și proba din care reiese data recepționării lucrării2019.

Consiliul apreciază că nu este pertinentă susținerea contestatorului potrivit căreia, nu ar fi trebuit luată în considerare traducerea autorizată a textului din certificatul de experiență profesională emis în 2023, întrucât aceasta clarifică faptul că obiectul contractului este „Cercetare Inginerie de Proiect Tehnic și Consultanță Achiziții”.

De asemenea, contrar alegațiilor contestatorului, obiectul contractului viza „servicii de elaborare și/ sau actualizare și/ sau revizuire de Studii de Fezabilitate și/ sau Proiecte Tehnice și/ sau [Proiecte Tehnice și Detalii de Execuție]" în sensul cerințelor 1 și 2, o interpretare în sens contrar fiind împotriva principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică consacrate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (principiul proporționalității, în speță).

Nu pot fi folosite strict aceleași cuvinte – identice, întocmai - în asemenea condiții nici oferta contestatorului și probabil nicio alta ofertă nu ar fi fost considerate acceptabile din acest punct de vedere deși evident, sunt.

În ceea ce privește cerința 3, Consiliul reține că asocierea ...-.... a prezentat următoarele contracte însoțite de documente doveditoare:

-proiect de lucrări tip Construcție - Operare - Transfer lucrări civile, intersecția înela de întoarcere (km ...) - Certificat constatator nr. ... în care este prezentată cota deținută de ofertant și valoarea lucrărilor executate în anii ...,

- (inclusiv trecerea peste și drumurile de legătură) Autostrada, Construcție - Operare - Transfer, Proiect lucrări civile (...) ieșire Izmir Secțiunea (km 232+000: I -408+655) - Certificat constatator nr. 6049 din2022 (Anexa nr.2) în care este prezentată cota deținută de ofertant și valoarea lucrărilor executate în anii 2018 și 2019 - ...,

- – certificate nr. ...,

- Autostrada (inclusiv traversarea golfului ... și drumuri de legătură), proiect de Construcție Exploatare - Transfer lucrări civile, intersecția de vest a șoselei de centura ...- secțiunea de întoarcere) - Certificat constatator nr. în care este prezentată cota deținută de ofertant și valoarea lucrărilor executate în anii 2018 și 2019 -,

- Autostrada ... (inclusiv traversarea Golfului .. și drumuri de legătură), proiect de Construcții - exploatare - Transfer, Lucrări de construcții civile,) - Certificat constatator nr. ...din2023 în care este prezentată cota deținută de ofertant și valoarea lucrărilor executate în anii 2018 și 2019 –

Autoritatea a contatat că rezultă o valoare de ... lei fără TVA din însumarea a 3 dintre contractele prezentate de către cei doi asociați, ceea ce depășește cuantumul de lei fără TVA, cerut prin fișa de date.

În concluzie, Consiliul constată, contrar susținerilor contestatorului, că asocierea a îndeplinit cerințele privind experiența similară cuprinse din fișa de date a achiziției.

c) referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia „ofertantul câștigător nu a făcut dovada că nu a primit subvenții străine”, Consiliul reține că procedura este supusă verificării de către ANAP ex-ante, iar aceasta a concluzionat că nu sunt necesare informații privind subvențiile străine.

De asemenea, Consiliul constată ca Regulamentul EU 2022/2560 invocat de contestator nu este aplicabil în prezenta cauză, potrivit art. 53 alin. (4) din Regulamentul nr. 2022/2560: „(4) Prezentul Regulament nu se aplica contractelor de achiziții publice sau procedurilor de achiziții publice inițiate înainte de ..” iar procedura de atribuire analizată a fost inițiată la data de2023 prin anunțul C..., publicat în SEAP.

De asemenea, se reține că nu a fost prezentată nicio probă de către contestator privind existența unor subvenții, iar autoritatea contractantă nu a avut niciun motiv de suspiciune cu privire la o posibilă denaturare a concurenței, cu atât mai mult a incidenței unor subvenții străine.

Prin urmare, critica sub acest aspect va fi respinsă ca nefondată.

d) referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia asocierea nu a făcut dovada asigurării asistenței tehnice, se reține că nici în cuprinsul contestației, nici în concluziile scrise transmise de contestator, nu se identifică nicio probă/argumentație adusă de contestator în sprijinul acestei afirmații.

Din informațiile prezentate, detaliate în cuprinsul punctului de vedere emis de autoritatea contractantă, Consiliul a constatat atât faptul că serviciile de asistență tehnică urmează a fi efectuate de către subcontractantul (situație detaliată în cadrul capitolului Metodologie proiectare, Lista subcontractori 3B3 și 3B4), cât și faptul că în cadrul Programului de lucrări au fost alocate resurse de timp pentru activitatea de asistență tehnică în perioada de execuție a lucrărilor.

Asocierea a făcut, astfel, dovada asigurării asistenței tehnice în perioada de execuție a lucrărilor, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

e) referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia asocierea MAKYOL-.... nu a respectat cerințele din caietul de sarcini privind distanța inter-ax între piloții foraj pentru Lucrările de Consolidare Suplimentare.

Contestatorul susține și faptul că ofertantul câștigător nu a respectat cerința specificată în documentația de atribuire privind distanța interax.

Așa cum rezultă din studiul de fezabilitate, care nu a fost modificat nici prin Cerințele Beneficiarului nici prin clarificările la documentația de atribuire, distanța între axele piloților nu a avut un caracter imperativ.

Oferta contestatorului a fost respinsă pentru necorelarea propunerii tehnice cu cea financiară, nu pentru distanța interax, diversele valori pentru această distanță neconstituind motive de neconformitate.

În concluzie, și această critică este nefondată.

Având în vedere toate argumentele mai sus prezentate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SpA.

II. În ceea ce privește contestația formulată de, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea 101/2016, Consiliul urmează a se

pronunța asupra excepției tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă și de cei doi intervenienți, respectiv Asocierea ...

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„(1) Persoana care se considera vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anularii actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Potrivit art. 16 alin (1) din același act normativ, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*

Consiliul reține că în data de ..2024, cum autoritatea contractantă probează iar contestatorul recunoaște, autoritatea a transmis ofertantului contestator adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... comunicare detaliată cuprinzând în extenso atât motivul respingerii ofertei depuse de cât și motivele declarării câștigătoare a ofertei depuse de-.....

Contestatorul indică drept act atacat raportul procedurii nr.2024, comunicat prin intermediul SEAP în data2024, prevalându-se pentru respectarea termenului de formulare a contestației, de data publicării respectivului document.

Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiate susținerile contestatorului sub acest aspect, în condițiile în care raportul procedurii nu îi aduce nicio informație în plus față de cele deja primite prin comunicarea din data de ...2024. Dimpotrivă, comunicarea prezintă în detaliu pe 16 pagini atât motivele pentru care oferta depusă de a fost respinsă, cât și detaliile declarării ofertei câștigătoare.

Prin urmare, câtă vreme nu poate fi identificată nicio informație nouă pe care raportul procedurii să o fi adus contestatorului în plus față de comunicarea din2024, specularea termenului la care autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii nu poate fi primită în sensul prelungirii artificiale a termenului de contestare.

O asemenea ipoteză putea fi acceptată doar dacă din conținutul raportului procedurii ar fi rezultat alte informații decât cele cunoscute

deja prin comunicarea primita în data de2024, care să afecteze interesele contestatorului; ori, această situație nu se confirmă, dimpotrivă, comunicarea nr.2024 este singurul document care conține toate informațiile de interes pentru ofertantul contestator, în timp ce raportul procedurii tratează aspectele succint, fiind un cadru general.

Prin urmare, niciun element relevant nu se regăsește doar în cadrul raportului procedurii care să privească aspectele criticate prin intermediul contestației formulate de către toate aspectele

relevante privind deciziile autorității contractante, acestea fiind aduse la cunoștința ofertanților (inclusiv contestatorului) în data de2024, prin publicarea comunicărilor de rezultat în SEAP.

Deși adresa de comunicare nr.2024 este un act accesoriu raportului procedurii nr.....2024, scopul ei este tocmai cel de informare a ofertantului cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul procedurii, inclusiv cu privire la oferta sa.

Practica Consiliului, dar și jurisprudența Curților de Apel este constantă în sensul că dreptul la acțiune al persoanei care se consideră vătămată de rezultatul procedurii se naște de la data primirii comunicării rezultatului procedurii și nu a altor acte, acesta fiind actul specific care se transmite participanților la procedură în scop de informare și de asigurare a dreptului la apărare.

În acest sens, se poate exemplifica o situație similară soluționată cu respingerea ca tardivă a contestației prin decizia CNSC nr. .../2024, confirmată prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Ploiești (decizia nr. ...) care a validat raționamentul CNSC cu privire la tardivitatea formulării contestației respective.

Așadar, avea obligația de a transmite contestația atât la CNSC, cât și către autoritatea contractantă în termen de 10 zile de la data de2024, dată la care a luat cunoștință prin intermediul comunicării nr. ... de toate aspectele vizate de contestație, termenul împlinindu-se în2024.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei rezultă ca a transmis contestația (atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă) în data de ...2024, deci după împlinirea termenului legal de 10 zile în care demersul de contestare trebuia efectuat.

La data depunerii contestației, era decăzut din dreptul de a mai contesta rezultatul procedurii de atribuire, criticile sale legate de acesta fiind, evident, tardive.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă și de intervenienți și, pe cale de consecință, va respinge contestația formulată de ca tardivă.

III. Referitor la cea de-a doua contestație formulată de, intitulată „cerere modificatoare” și calificată ca fiind contestație (după achitarea cauțiunii legale), preliminar soluționării fondului contestației, în raport de dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea 101/2016, Consiliul urmează a se pronunța asupra excepțiilor invocate de autoritatea contractantă și de intervenientul

Consiliul urmează să respingă excepția inadmisibilității contestației, întrucât în prezenta speță nu sunt incidente prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră: *„(3) Este inadmisibilă*

prezentarea unor noi motive de contestare si/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestatie ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Criticile formulate de contestator nu au fost introduse prin concluzii scrise sau precizări, ci printr-o nouă contestație, formulată cu respectarea dispozițiilor legale și cu plata cauțiunii potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, deci nu pot fi apreciate ca inadmisibile.

Deoarece contestatorul a constatat doar din cuprinsul documentelor studiate la sediul CNSC (inclusiv din Devizul de lucrări din Strategia de

contractare) că Asocieria a oferat prețuri aparent neobișnuit de scăzute la anumite elemente de preț, Consiliul urmează să respingă și excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Pe fond, Consiliul reține că, în fapt, contestatorul solicită anularea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă oferta Asocierii-.... pentru un motiv suplimentar, de care contestatorul susține că a luat cunoștință odată cu studierea dosarului la sediul CNSC, un document suplimentar ce nu a fost pus la dispoziție de autoritate, respectiv Strategia de contractare însoțită de un deviz de lucrări.

Contestatorul susține că autoritatea a decis în mod nelegal să nu solicite explicații cu privire la prețurile aparent neobișnuit de scăzute oferate de Asocieria ...-...., (prezentând în acest sens un tabel cu câteva costuri comparative la categoria de lucrări „Tunel rutier la profil de autostrada în zona” extras din cele trei oferte declarate conforme din punct de vedere tehnic).

Consiliul apreciază că toate susținerile contestatorului sunt nefondate, atât în contradicție cu acțiunile autorității contractante care a procedat la evaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale și a principiului tratamentului egal în ceea ce privește evaluarea ofertelor, cât și în contradicție cu motivarea deciziei CNSC nr. 656/2024 la prezenta procedură, decizie rămasă definitivă.

Reținem din motivarea deciziei CNSC nr. ... următoarele aspecte relevante: *„Consiliul reține ca oferta financiară a asocierii reprezintă procentual 88,25% din valoarea estimată, fiind astfel exclusă ipoteza reglementată de art. 210 din Legea nr. 98/2016.*

Oferta asocierii nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, situație în care autoritatea contractantă nu avea obligația solicitării justificărilor de preț.

Consiliul admite faptul că și în situația unei (unor) oferte care nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților justificări ale unor elemente concrete de preț (cost) dar, așa cum se precizează în nota N 6, prin raportare la prețurile piete, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de marfuri, și în niciun caz în mod arbitrar, adică fără valori de referință verificabile în mod transparent” (....)

„Ceea ce se putea solicita în mod legal erau justificări de preț pentru elemente concrete cu valori semnificative din cadrul acestor lucrări cum ar fi prețul materialului din care este realizat zidul de sprijin din coloane forate sau prețul betonului armat care urmează a fi utilizat în lucrările de consolidare sau eventual costurile cu manopera avute în

vedere la respectivele lucrari. Pentru astfel de elemente de pret exista informatii de piata care pot fi comparate cu oferte de la furnizori pe care ofertantii pot fi solicitati sa le prezinte, sau reglementari imperative in ceea ce priveste salarizarea personalului dar pentru categoriile de lucrari indicate de autoritatea contractanta, in ansamblu, nu pot fi luate in considerare repere la care sa se raporteze costurile prezentate de ofertanti”.

Procedura în cauză privește atribuirea unui contract de PROIECTARE ȘI EXECUȚIE, nu doar de execuție, astfel încât situația reală privind

costurile fiecărei activități va depinde de proiectul pe care îl va realiza ofertantul declarat câștigător.

În speță, pentru presupusele elemente la care contestatorul invocă prețuri aparent neobișnuit de scăzute, nu sunt posibile nici un fel de raportări la buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri fiind articole compuse din zeci sau sute de cantități și prețuri, corespunzător soluției tehnice a fiecărui ofertant.

Tabelul prezentat de contestator este o selecție nerelevantă de lucrări aferente tunelului rutier la care a prezentat costuri mai mici decât ofertanții concurenți.

Consiliul reține că la capitolul 20 pentru o serie de alte lucrări aferente tunelului rutier, situația e complet schimbată, prețurile prezentate de ofertantul fiind considerabil mai mici decât cele din oferta

....

Exemple:

-căptușeala exterioară pentru galeria ... lei în oferta lei, în oferta ...-....,

-căptușeala exterioară pentru galeria .. lei în oferta lei în oferta -....,

-radier pentru galeria ... lei în oferta lei în oferta-....,

-radier pentru galeria ... lei în oferta în oferta ...-.....

Consiliul apreciază că diferențele majore între oferte în ceea ce privește costul pentru orice activitate aferentă unei categorii de lucrări nu sunt relevante, întrucât fiecare ofertant a înglobat activități și elemente de cost diferite raportat la un anumit articol din oferta financiară. Spre exemplu, referitor la căptușeala pentru galerii oferta a introdus majoritatea costurilor la punctele 20.9 sau 20.10 (căptușeala interioară 1 respectiv 2), în timp ce a introdus majoritatea costurilor la punctele 20.5 sau 20.6 (căptușeala exterioară 1 respectiv 2), fără ca aceste diferențe să conducă la constatarea incidenței unui preț neobișnuit de scăzut sancționabil în cadrul procedurii.

În concluzie, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiate susținerile contestatorului din cea de-a doua contestație formulată, aceasta urmând a fi respinsă ca nefondată.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de în contradictoriu cu în dosarul nr. 3961/2024).

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul

de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de, în calitate de lider al, în dosarul nr.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și de intervenienți și va respinge ca tardivă contestația formulată de, în contradictoriu cu în dosarul nr.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul

de procedură civilă, Consiliul va admite cererile de intervenție formulate de și de în dosarul nr.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de în contradictoriu cu în dosarul nr. ...

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de, în calitate de lider al, în dosarul nr. ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de în contradictoriu cu în dosarul nr. 3961/2024).

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de, în calitate de lider al, în dosarul nr. 3961/2024.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și de intervenienți și va respinge ca tardivă contestația formulată de în contradictoriu cu în dosarul nr.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererile de intervenție formulate de și de în dosarul nr.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepțiile inadmisibilității și tardivității contestației formulată de invocate de autoritatea contractantă și de intervenientul în dosarul nr....

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de în contradictoriu cu în dosarul nr. ...

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de, în calitate de lider al, în dosarul nr...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în exemplare, conține pagini.