



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 726/29.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40278/29.12.2016, înaintată de SC SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr ..., CIF ..., lider al asocierii formată din ..., formulată împotriva comunicării rezultatului nr. 20291/19.12.2016, emisă de către, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lărgire Șoseaua Fabrica de Glucoză între”, cu anunț de participare nr., publicat în SEAP ..., s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire, a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului nr. 2029.1 din 19.12.2016, prin care oferta SC ...SRL a fost declarată inacceptabilă;
- anularea deciziei prin care oferta asocierii SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL a fost desemnată câștigătoare;
- stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”, la ofertele admisibile/conforme;
- rectificarea documentelor ce rezultă din acest proces, astfel încât să se asigure respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

La data de 19.01.2017, Asocierea formată din SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL, prin liderul Asocierii, SC ...SRL - societate în insolvență, cu sediul în ..., identificată cu număr de înmatriculare la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul, CIF ..., a înaintat cererea de intervenție voluntară nr. 3931/19.01.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 2327/19.01.2017, prin care solicită:

- în principiu, admiterea cererii de intervenție;
- în principal, respingerea contestației formulate de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL, ca inadmisibilă;
- în subsidiar, respingerea contestației ca nefondată;

- menținerea, ca legal și temeinic, a raportului procedurii, a tuturor actele subsecvente și conexe acestuia precum și decizia autorității contractante prin care oferta asocierii interveniente a fost declarată câștigătoare.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocieria formată din SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL prin liderul asocierii SC ...SRL solicită pronunțarea unei decizii privind remedierea situației, prin dispunerea următoarelor:

1. Anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, incluzând dar fără a se limita la adresa privind comunicarea rezultatului D.P.A. nr. 2029.1/19.12.2016 prin care oferta asocierii contestatoare a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit.b) din HG nr. 925/2006;

2. Anularea deciziei prin care oferta asocierii SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL a fost desemnată câștigătoare;

3. Stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție, respectiv *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”* la ofertele admisibile/conforme;

4. Rectificarea documentelor ce rezultă din acest proces, astfel încât să se asigure respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Contestatoarea arată că, ..., în calitate de autoritate contractantă a organizat, în temeiul OUG nr. 34/2006, procedura "licitație deschisă" având ca obiect încheierea contractului de achiziție „Proiectare și execuție a lucrărilor de construcție Lărgire Șoseaua ... între Calea ... și Șoseaua ...”, a cărui valoare estimată fără TVA a fost între 60.268.600,56 lei – 110.268.600,56 lei, autoritatea contractantă publicând în SEAP anunțul de participare nr. 149460/22.02.2014.

În data de 14.04.2014, comisia de evaluare a procedat la deschiderea ofertelor depuse de către operatorii economici participanți, sens în care a fost încheiat Procesul Verbal nr. 109/14.04.2014, de unde rezultă că pentru această procedură au fost depuse opt oferte.

Conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 109/14.04.2014, oferta depusă de Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL s-a situat pe primul loc în clasament, prezentând valoarea de 39.832.333,58 lei fără TVA, o durată de execuție a lucrărilor de 18 luni calendaristice și garanție acordată lucrării de 60 luni.

În data de 01.07.2014, comisia de evaluare a solicitat Asocierii contestatoare, prin adresa D.P.A nr. 1776.1, documentele ce dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare așa cum au fost precizate prin «Declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare», care a

fost depusă în data de 03.07.2014, prin adresa de înaintare nr. 762 și înregistrată la ... - Direcția Proceduri Achiziție sub nr. 1824/03.07 2014.

După aproximativ 19 luni de evaluare, respectiv în data de 25.01.2016, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa D.P.A nr. 128.1 retransmiterea formularului nr 5. (Declarația privind neîncadrarea în art. 69¹) de către fiecare membru al asocierii și de către subcontractanții și terții susținători, documentul în cauză fiind transmis prin adresa nr. 59 din data de 27.01.2016.

Autoarea contestației precizează că în intervalul scurs de la data de 25.01.2016 până la data formulării contestației, nu a primit nicio altă solicitare de clarificări care să vizeze oferta depusă, excepție făcând solicitările privind prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare.

În urma evaluării ofertelor, în data de 19.12.2016 (după aproximativ 32 luni de la data deschiderii ofertelor), prin adresa D.P.A nr. 2029.1/19.12.2016, autoritatea a comunicat rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta Asocierii contestatoare a fost declarată INACCEPTABILĂ, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006. În motivare se face mențiunea că *„experții cheie au fost nominalizați ulterior depunerii ofertei ca răspuns la solicitarea de clarificare a autorității contractante și acceptarea acestei situații ar conduce la încălcarea prevederilor art. 202 alin. (2) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece vi s-ar crea astfel, un avantaj”*.

Împotriva adresei D.P.A nr. 20291/19.12.2016 de comunicare a rezultatului procedurii, Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL a formulat notificare prealabilă, document ce a fost comunicat autorității contractante la data de 23.12.2016, fiind înregistrat sub nr. 1474749/23.12.2016 la Registratura Municipiului În termenul prevăzut la art 6. alin. (4) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă nu a comunicat un răspuns la notificarea prealabilă.

Făcând referire la faptul că aspectele invocate în contestație țin de prevederi imperative ale legislației în materia achizițiilor publice în vigoare, referitoare la procesul de verificare și evaluare a ofertelor în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea reclamă că aceste prevederi au fost încălcate de autoritate. În acest context, reclamanta solicită Consiliului să analizeze condițiile în care a fost evaluată oferta depusă de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL, de către comisia de evaluare.

Ca prim aspect, învederează faptul că interesul legitim de a contesta rezultatul procedurii de atribuire rezidă din calitatea de persoană care se consideră vătămată în sensul art. 255 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, coroborată cu posibilitatea ca oferta Asocierii contestatoare să fie declarată câștigătoare, ca urmare a reevaluării ofertelor.

De asemenea solicită Consiliului să țină cont, nu în ultimul rând, de scopul legislației achizițiilor publice, respectiv de utilizarea eficientă a fondurilor publice, în condiții de concurență loială, transparență și tratament egal între operatorii economici.

Asocierea contestatoare acuză autoritatea că, prin modul subiectiv și nelegal de evaluare a documentelor depuse având ca rezultat final considerarea ca inacceptabilă a ofertei în baza unei argumentări forțate, abuzivă și fără fundament real, sunt încălcate principiile prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006 și implicit legislația în materia achizițiilor publice cu o încălcare gravă a acestora.

De asemenea apreciază decizia comisiei de evaluare, privind declararea ofertei ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și pentru motivarea expusă de către aceasta în adresa DPA 2029.1/19.12.2016, ca fiind nelegală și abuzivă pentru considerentele expuse în cele ce urmează:

1. În conformitate cu prevederile Cap. VI.3), Alte informații, din fișa de date a achiziției și în concordanță cu art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, respectiv *„pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare (...), ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere (...), prin care confirmă ca îndeplinește cerințele de calificare (...). Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe (...)”*. SC ...SRL și membrul asociat SC ...SRL au depus, în cadrul documentației de calificare, declarația pe propria răspundere, concretizată prin prezentarea Formularului nr. 36 și anexa acestuia. Asocierea contestatoare susține că a menționat succint modul concret de îndeplinire a cerințelor așa cum au fost solicitate, indicând precis documentele care susțin/probează îndeplinirea acestor cerințe de calificare, respectiv:

a) SC ...SRL pentru Capacitatea de executare a activității profesionale (Atestate ANRE, Autorizații ANRDE, Autorizație ISCIR) și Capacitatea tehnică și/sau profesională (concret pentru personalul de specialitate);

b) SC ...SRL pentru Situația personală (certificat ANAF) și Capacitatea tehnică și/sau profesională (concret pentru personalul de specialitate).

Reclamanta consideră relevante în cauză și prevederile alin. (5) ale aceluiași articol, conform cărora *„ în cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens (...)”* precum și prevederile alin. (6) *„Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare a prezentat, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele/documentele prevăzute la alin. (5), acestea fiind incluse în dosarul achiziției publice. Dosarul achiziției publice trebuie să includă și certificate/documente ale altor ofertanți numai dacă, în cadrul procesului de evaluare, au fost adoptate decizii de respingere a respectivelor oferte care s-au bazat pe informații din respectivele certificate/documente”*.

În speță, în acord cu dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, contestatoarea susține că au fost furnizate informații precise cu privire la modul de îndeplinire a criteriilor de calificare în cauză, detaliate prin enumerarea concretă a documentelor ce susțin afirmațiile

declarate ale SC ...SRL și ale asociatului SC ...SRL. Drept urmare, petenta apreciază că comisia de evaluare s-a aflat în posesia unor date certe cu privire la modul de îndeplinire a criteriilor de calificare sus menționate, respectiv:

pentru SC ...SRL:

„ 1. Capacitatea de exercitare a activității profesionale:

» Atestatul ANRE de tip C1B pentru „proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV $\neq$ 110 kV și posturi de transformare cu tensiunea normală superioară de cel mult 20 kV” - este prezentat de subcontractul cu specializarea proiectare și execuție rețele de iluminat public și deviere rețele electrice: SC ...COMPANY SA;

» Atestatul ANRE de tip C2B pentru „executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV $\neq$ 110 kV și posturi de transformare cu tensiunea normală superioară de cel mult 20 KV” - este prezentat de subcontractantul cu specializarea proiectare și execuție Rețele de iluminat public și deviere rețele electrice: SC ...COMPANY SA;

» Autorizația emisă de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei, tip PDS, PDI (proiectare instalații de distribuție gaze, presiune mai mică sau egală cu 6 bar) - este prezentată de subcontractantul cu specializarea proiectare și execuție *Relocare instalație de gaze*: SC ...SRL;

» Autorizația emisă de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei, tip EDS și tip EDI (execuție și verificare rețele distribuție gaze cu presiune mai mică sau egală cu 6 bar) - este prezentată de subcontractantul cu specializarea proiectare și execuție *Relocare instalație de gaze*: SC ...SRL;

» Autorizație montare, reparare la conducte metalice pentru abur și apă fierbinte având $p_{max} \leq 40\text{bar}$, $T_{max} \leq 440^{\circ}\text{C}$, emisă de I.S.C.I.R - este prezentată de subcontractantul cu specializarea execuție *Relocare rețele de termoficare* SC ...SA.

2. Capacitatea tehnică și/sau profesională:

Pentru execuție:

» Manager de proiect cu studii superioare prezentat din partea SC ...SRL.

Se vor prezenta: CV semnat în original conținând informații necesare pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime, documente suport care să ateste pregătirea și experiența profesională prezentate în CV, copii conform cu originalul după diplomele/adeverințele/autorizațiile sau certificatele deținute necesare pentru dovedirea cerințelor minime; Declarație disponibilitate din partea expertului cheie, Contract individual de muncă.

» Responsabil tehnic cu execuția, cu atestat de specialitate pentru domeniul II - Construcții drumuri, însoțit de legitimație vizată în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor: prezentat din partea SC ...SRL.

Se vor prezenta: autorizație RTE în domeniul construcții drumuri însoțită de legitimație valabilă la data limită de depunere a ofertelor,

declarație disponibilitate din partea expertului cheie, diplomă studii, contract individual de muncă.

» Responsabil/tehnician cu execuția cu atestat de specialitate pentru domeniul IX- Construcții edilitare și de gospodărie comunală, însoțit de legitimația vizată în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor: prezentat din partea SC ...SRL.

Se vor prezenta: autorizație RTE în domeniul Construcții drumuri însoțită de legitimație valabilă la data limită de depunere a ofertelor, declarație disponibilitate din partea expertului cheie, diplomă studii, contract individual de muncă.

» Șef șantier - studii superioare în domeniul construcțiilor specializarea construcții căi ferate, drumuri și poduri prezentat din partea SC ...SRL.

Se vor prezenta: CV semnat în original conținând informații necesare pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime, documente suport care să ateste pregătirea și experiența profesională prezentate în CV, copii conform cu originalul după diplomele/adeverințele/autorizațiile sau certificatele deținute necesare pentru dovedirea cerințelor minime, declarație disponibilitate din partea expertului cheie, contract individual de muncă.

» Șef șantier - studii superioare în domeniul construcțiilor, specializarea instalații: prezentat din partea SC ...SRL.

Se vor prezenta: CV semnat în original conținând informații necesare pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime, documente suport care să ateste pregătirea și experiența profesională prezentate în CV, copii conform cu originalul după diplomele/adeverințele/autorizațiile sau certificatele deținute necesare pentru dovedirea cerințelor minime, declarații de disponibilitate din partea expertului cheie, contract individual de muncă.

» Responsabil cu calitatea - cu decizie pentru funcția de Responsabil cu calitatea pentru domeniul supus procedurii: prezentat din partea SC ...SRL.

Se vor prezenta: CV semnat în original conținând informații necesare pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime, documente suport care să ateste pregătirea și experiența profesională prezentate în CV, copii conform cu originalul după diplomele/adeverințele/autorizațiile sau certificatele deținute, necesare pentru dovedirea cerințelor minime, decizia de numire, declarații disponibilitate din partea expertului cheie, contract individual de muncă.

» Responsabili SSM - responsabili cu sănătatea și securitatea în muncă cu atestat SSM: prezentați din partea SC ...SRL.

Se vor prezenta: documente doveditoare ale atestării în domeniu, CV-uri semnate în original conținând informații necesare pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime, documente suport care să ateste pregătirea și experiența profesională prezentate în CV-uri, atestate profesionalmente emise de instituțiile abilitate în domeniul sănătății și securității în muncă, declarații disponibilitate din partea experților cheie, contract individual de muncă, act adițional, contract de prestări servicii.

» Inginer instalații electrice - atestat ANRE minim III A și III B: prezentat de Subcontractantul cu specializarea proiectare și execuție *Rețele de iluminat public și Deviere rețele electrice* SC ...COMPANY.

Se vor prezenta următoarele documente suport: legitimație ANRE III A și III B valabilă la data limită de depunere a ofertelor, declarație disponibilitate din partea expertului cheie, diplomă de studii superioare.

» Persoană autorizată ANRG grad III D - prezentată de Subcontractantul cu specializarea proiectare și execuție *Relocare instalație de gaze*: SC ...SRL.

Se vor prezenta următoarele documente suport: legitimație ANRG grad IIID valabilă la data limită de depunere a ofertelor, declarație disponibilitate din partea expertului cheie.

» Responsabil Tehnic cu Sudura la instalații sub presiune și instalații de ridicat, prezentat de Subcontractantul cu specializarea execuție *Relocare rețele de termoficare*: SC ...SA.

Se vor prezenta următoarele documente suport: autorizație RTS valabilă la data limită de depunere a ofertelor, declarație disponibilitate din partea expertului cheie.

» Responsabil cu Supravegherea Lucrărilor la instalații sub presiune prezentat de Subcontractantul cu specializarea execuție *Relocare rețele de termoficare*: SC ...SA.

Se vor prezenta următoarele documente suport: autorizație RSL valabilă la data limită de depunere a ofertelor, declarație disponibilitate din partea expertului cheie.

Pentru proiectare:

» 2 persoane atestate ANRE tip IIIA, IIIB și IVB - prezentați de Subcontractantul cu specializarea proiectare și execuție *Rețele de iluminat public și Deviere rețele electrice*: SC ...COMPANY SA.

Se vor prezenta următoarele documente suport: copii conform cu originalul după legitimații IV A, IV B și III B valabile la data limită de depunere a ofertelor pentru dovedirea cerinței solicitate, declarații de disponibilitate din partea experților cheie.

» 1 inginer cu studii superioare de specialitate instalații sau energetică cu experiență în proiectarea rețelelor de termoficare cu diametrul >500 mm - prezentat de Subcontractantul cu specializarea proiectare *Relocare rețele de termoficare*: SC ...CONSULT SRL.

Se vor prezenta următoarele documente: CV, documente suport care să ateste pregătirea și experiența profesională prezentate în CV, copii conform cu originalul după diplomele/adeverințele/ autorizațiile sau certificatele deținute necesare pentru dovedirea cerințelor minime; declarație disponibilitate/angajament de participare din partea expertului cheie.

» 1 persoană autorizată ANRG grad D - prezentat de Subcontractantul cu specializarea proiectare și execuție *Relocare instalație de gaze*: SC ...SRL.

Se vor prezenta următoarele documente suport: autorizație ANRG grad I D însoțită de legitimație valabilă la data limită de depunere a ofertelor; Declarație disponibilitate din partea expertului cheie.

» 1 inginer cu studii superioare cu experiență în domeniul rețelelor de telecomunicații - prezentat de Subcontractantul cu specializarea proiectare și execuție *Rețele de telecomunicații*: SC BITLAND SRL.

Se vor prezenta următoarele documente: diplomele/adeverințele/autorizațiile sau certificatele deținute de persoanele respective, necesare pentru dovedirea cerințelor minime, CV, documente suport care să ateste pregătirea și experiența profesională prezentate în CV, declarație disponibilitate din partea expertului cheie.

» Verificatori de proiect - pentru următoarele domenii:

- Instalații de gaze - prezentat de Subcontractantul cu specializarea proiectare și execuție *Relocare instalație de gaze*: SC ...SRL.

Se vor prezenta următoarele documente suport: certificat de atestare, legitimație și declarație de disponibilitate.

- Instalații electrice - prezentat de Subcontractantul cu specializarea proiectare și execuție *Rețele de iluminat public și Deviere rețele electrice*: SC ...COMPANY SA.

Se vor prezenta următoarele documente suport: certificat de atestare, legitimații și declarație de disponibilitate (...)"

pentru SC ...SRL:

" Situația personală:

Certificat constatator privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat - formular tip emis de organismele competente privind îndeplinirea obligațiilor de plată la bugetul general consolidat al statului, scadente în luna anterioară termenului limită de depunere a ofertelor.

Capacitatea tehnică și/sau profesională:

Lista personalului specializat (experți cheie) - Formularul nr. 10

» Manager proiectare - studii superioare;

Se vor prezenta CV semnat în original conținând informații necesare pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime, documente suport care să ateste pregătirea și experiența profesională prezentate în CV, copii conform cu originalul după diplomele/adeverințele/autorizațiile sau certificatele deținute necesare pentru dovedirea cerințelor minime, declarație disponibilitate din partea expertului cheie, contract individual de muncă.

» Inginer Geodez - studii superioare în domeniul geodeziei sau echivalent;

Se vor prezenta următoarele documente suport: copii conform cu originalul după diplomele, adeverințele, autorizațiile sau certificatele deținute necesare pentru dovedirea cerințelor minime, declarație disponibilitate/angajament de participare din partea expertului cheie.

» Inginer Topograf studii superioare în domeniul topografie/cadastru sau echivalent.

Se vor prezenta următoarele documente suport copii conform cu originalul după diplomele, adeverințele, autorizațiile sau certificatele deținute necesare pentru dovedirea cerințelor minime, declarație disponibilitate/angajament de participare din partea expertului cheie.

» 3 Ingineri - studii superioare în domeniul construcțiilor de drumuri;

Se vor prezenta următoarele documente suport: copii conform cu originalul după diplomele, adeverințele, autorizațiile sau certificatele deținute necesare pentru dovedirea cerințelor minime, declarație disponibilitate/angajament de participare din partea expertului cheie.

» Peisagist - studii superioare în domeniul arhitectură;

Se vor prezenta următoarele documente suport: copii conform cu originalul după diplomele, adeverințele, autorizațiile sau certificatele deținute necesare pentru dovedirea cerințelor minime, declarație disponibilitate/angajament de participare din partea expertului cheie.

» 2 ingineri - studii superioare în domeniul construcțiilor civile;

Se vor prezenta următoarele documente suport: copii conform cu originalul după diplomele, adeverințele, autorizațiile sau certificatele deținute necesare pentru dovedirea cerințelor minime, declarație disponibilitate/angajament de participare din partea expertului cheie.

» 1 arhitect - studii superioare în domeniu;

Se vor prezenta următoarele documente suport copii conform cu originalul după diplomele, adeverințele, autorizațiile sau certificatele deținute necesare pentru dovedirea cerințelor minime, declarație disponibilitate/angajament de participare din partea expertului cheie.

» 2 Ingineri - studii superioare specialitate apă-canal;

Se vor prezenta următoarele documente suport copii conform cu originalul după diplomele, adeverințele, autorizațiile sau certificatele deținute necesare pentru dovedirea cerințelor minime, declarație disponibilitate/angajament de participare din partea expertului cheie.

» Verificatori de proiect - pentru toate specialitățile ce fac obiectul prezentei documentații, respectiv verificator/verificatori de proiecte atestați pentru următoarele domenii:

- A.4 - rezistență și stabilitate la solicitări statice, dinamice, inclusiv la cele seismice, pentru construcții rutiere, drumuri, poduri, tunele și piste de aviație;

Se vor prezenta următoarele documente suport: atestat și declarație de disponibilitate;

- A.11 - rezistență și stabilitate la solicitări statice, dinamice, inclusiv la cele seismice, pentru construcții edilitare și de gospodărie comunală.

Se vor prezenta următoarele documente suport: atestat și declarație de disponibilitate;

- B.2 - siguranța în exploatare pentru construcții rutiere, drumuri, poduri, tunele și piste de aviație.

Se vor prezenta următoarele documente suport: atestat și declarație de disponibilitate;

- B.9 - siguranța în exploatare pentru construcții edilitare și de gospodărie comunală.

Se vor prezenta următoarele documente suport: atestat și declarație de disponibilitate;

- F - protecția împotriva zgomotului pentru toate domeniile.

Se vor prezenta următoarele documente suport: atestat și declarație de disponibilitate;

- Is - Instalații sanitare.

Se vor prezenta următoarele documente suport: atestat și declarație de disponibilitate;

- It - Instalații termice.

Se vor prezenta următoarele documente suport: atestat și declarație de disponibilitate.

Autoarea contestației consideră ca fiind esențial, faptul că documentele solicitate de comisia de evaluare prin adresa D.P.A. nr. 1776.1/01.07.2014 și transmise prin adresa nr. 762/03.07.2014 confirmă/probează cele prezentate în anexele la Formularul nr. 36 de unde se constată că, în fapt, ofertantul ASOCIEREA SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL a îndeplinit întocmai cerințele imperative puse în discuție și solicitate prin fișa de date a achiziției.

De asemenea petenta afirmă că, comisia de evaluare a apreciat răspunsul la solicitarea de clarificări privind documentele depuse în baza declarației inițiale pe propria răspundere, concludent/pertinent, iar documentele prezentate, relevante probând îndeplinirea cerințelor minime de calificare impuse prin documentația de atribuire, așa cum acestea au fost declarate inițial în anexa la Formularul nr. 36

Față de cele evocate, se constată că documentele prezentate, în conformitate cu solicitarea comisiei de evaluare din adresa DPA nr. 1776 1/01 07 2014, au confirmat cele declarate în anexele la Formularul nr. 36, din moment ce o verificare și analiză în acest sens s-a realizat, dovedind astfel admisibilitatea ofertei depuse, iar pe cale de consecință apreciază că motivul respingerii invocat nu poate fi, în niciun caz, caracterul inacceptabil al ofertei, invocându-se în mod abuziv și nelegal dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006. Această afirmație este susținută de următoarele:

Pe de o parte, comisia de evaluare a solicitat prezentarea documentelor așa cum acestea au fost declarate în Anexa la Formularul nr. 36 de către SC ...SRL și SC ...SRL, iar față de acestea ulterior, aceeași comisie nu a mai solicitat nicio altă clarificare cu privire la documentele prezentate și oferta depusă;

Pe de altă parte, în comunicarea privind rezultatul procedurii, comisia de evaluare nu face nicio referire la caracterul inacceptabil al documentelor prezentate ulterior, conform Anexa la Formularul nr. 36, prezentate de cei doi membrii ai asocierii.

Față de dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „*oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe din cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform art 11 alin (4) și (5), documentele relevante în acest sens*” și cu raportare la temeiul legal invocat de autoritatea contractantă, decizia de a declara oferta contestatoarei ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, apare acesteia ca fiind nelegală și abuzivă.

Mai mult decât atât, petenta reclamă caracterul tendențios al modului de evaluare a ofertelor de către comisia de evaluare și consideră că este încălcată integritatea procesului de achiziție publică, rezultatul procedurii fiind vădit viciat.

În susținerea caracterului tendențios, aceasta afirmă că stă ca dovadă concretă, propunerea tehnică prezentată în data de 14.04.2014

de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL, în cadrul căreia se menționează numele persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului.

Astfel, ofertele pot fi respinse, ca inacceptabile, doar dacă au fost depuse de ofertanții care: fie nu îndeplinesc *„una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire”* fie, în urma solicitării autorității contractante, adresate conform art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, aceștia nu depuneau documentele sau depunându-le *„nu au prezentat documente relevante”* spre a proba îndeplinirea cerințelor minime de calificare.

În opinia asocierii contestatoare, în condițiile în care, niciunde în legislație în materie nu se regăsește reglementată expres posibilitatea aplicării vreunei sancțiuni asupra ofertelor, pe considerente de eventuale vicii ale anexei declarației inițiale pe propria răspundere, decizia autorității contractante, este falsă, deoarece comisia de evaluare a solicitat documentele care probează cele declarate în anexele la formularul nr. 36 de SC ...SRL și SC ...SRL, iar oferta petentei a fost respinsă ca inacceptabilă având ca temei legal prevederile art. 36 alin (1) lit b) din HG nr. 925/2006.

În concluzie, Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL, consideră că autoritatea contractantă a avut o atitudine total nelegală și abuzivă, prin declararea ofertei ca fiind inacceptabilă, interpretând după bunul plac textele de lege invocate și implicit legislația în materia achizițiilor publice în vigoare la data inițierii și desfășurării procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului remedierea situației în fapt prin dispunerea măsurilor solicitate în preambulul acestei decizii.

Prin adresa nr. 105/2989-C4/03.01.2017, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către Asocierea formată din SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL prin liderul asocierii SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției precum și alte documente relevante în soluționarea cauzei.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere atașat adresei DPA nr. 17.1/16.01.2017 înregistrată la Consiliu sub nr. 1808 din 16.01.2017, iar dosarul achiziției prin adresa D.P.A nr. 19.1 din 16.01.2016 înregistrată la Consiliu cu nr. 1906/17.01.2017, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, în temeiul art. 278 *alin. (5) din OUG nr. 34/2006* cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă afirmă că din analiza contestației, depuse în data de 29.12.2016 la Registratura Municipiului ..., rezultă că operatorul economic solicită:

- anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, incluzând dar fără a se limita la adresa privind comunicarea rezultatului procedurii având numărul de înregistrare D.P.A nr. 2029.1/19.12.2016, prin care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

- anularea deciziei prin care oferta Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL a fost desemnată câștigătoare;

- stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție respectiv, *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*, la ofertele admisibile/conforme;

- rectificarea documentelor ce rezultă din acest proces, astfel încât să se asigure respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice;

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Lărgire Șoseaua ...între Calea ...și Șoseaua ...” ... a demarat procedura de licitație deschisă, publicând în SEAP anunțul de participare nr. 149460/22.02.2014, cu termen limită pentru primirea ofertelor 14.04.2014, ora 12:00.

Au depus oferte următorii operatori economici:

- Asocierea SC ... 98 - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL;
- Asocierea SC ... SRL - SK-13 ... JSC - SC SRL - SC SRL;
- Asocierea ... 93 SRL - SC ... SRL;
- Asocierea SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SRL;
- Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL;
- Asocierea SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SRL;
- Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL;
- SC ... ȘI SRL - ofertă întârziată.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul ședinței de evaluare a ofertelor, atât comisia de evaluare cât și observatorii ANAP desemnați, au constatat că Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL nu a respectat prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, care precizează: *„Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe proprie răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succinct, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”*. Întrucât atât liderul asocierii cât și ceilalți membrii nu au completat corespunzător Anexa – *„Declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare”*, respectiv:

SC ...SRL,

- pentru "Capacitatea tehnică și/sau profesională", nu a menționat precis modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare impuse prin fișa de date, nu a menționat numele persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului (experții cheie).

- pentru "Capacitatea de exercitare a activității profesionale", nu a precizat seria, numărul și valabilitatea tuturor autorizațiilor și atestatelor menționate în anexă.

SC ...SRL a prezentat Formularul nr. 10 în care a menționat că „personalul specializat propus pentru îndeplinirea contractului (execuție și proiectare) așa cum a fost solicitat în Fișa de date, este prezentat de asociații SC ...SRL - și SC ...SRL” fără a detalia numele experților.

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă a solicitat clarificări operatorului economic, Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL, în conformitate cu art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006. În ședința de evaluare, comisia de evaluare împreună cu observatorii ANAP desemnați pentru această procedură, a constatat că operatorul economic a depus documente din care rezultă informații suplimentare față de cele menționate în Anexa la "Declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare", prin care ar fi putut îndeplini cerințele de calificare.

Ținând cont de cele expuse, autoritatea face mențiunea că experții cheie au fost nominalizați ulterior depunerii ofertei ca răspuns la solicitarea de clarificare și că acceptarea acestei situații ar conduce la încălcarea prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece i s-ar crea astfel un avantaj, respectiv *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*, și s-ar încălca totodată prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 față de ceilalți participanți la procedură.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că a respectat întrutotul legislația în materia achizițiilor publice în vigoare la data demarării procedurii, respectiv OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

Totodată, consideră contestația depusă de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL ca fiind nefondată și, pe cale de consecință, solicită Consiliului respingerea acesteia în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 3931/19.01.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 2327/19.01.2017, Asocierea SC ...SRL - ...SRL - ...SRL, prin liderul Asocierii, SC ...SRL, solicită Consiliului să dispună introducerea în cauză a Asocierii, în calitate de intervenient, să admită, în principiu, cererea de intervenție formulată și să respingă contestația formulată de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL, în principal, ca inadmisibilă, și, în subsidiar, ca nefondată, să dispună menținerea, ca legal și temeinic, a raportului procedurii cu toate actele subsecvente și conexe acestuia precum și decizia autorității contractante prin care oferta Asocierii ...a fost declarată câștigătoare.

În susținerea solicitărilor enumerate mai sus, autoarea intervenției motivează după cum urmează:

I. Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție.

Cererea de intervenție este formulată în temeiul art. 61-67 Cod procedură civilă și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care prevede: *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați (...), pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului ca s-a formulat contestație”*.

În ceea ce privește interesul în formularea prezentei cereri de intervenție, Straco justifică, în conformitate cu prevederile art. 33 din Codul de procedură civilă, un interes determinat, legitim, personal,

născut, actual pentru formularea prezentei cereri de intervenție deoarece a fost desemnată câștigatoarea procedurii de atribuire, decizie comunicată prin adresa D.P.A. nr. 2025.1/19.12.2016.

Având în vedere faptul că s-a formulat o contestație de către Asociera Dancor care s-a situat pe primul loc în clasamentul inițial al propunerilor financiare, intervenienta apreciază că justifică pe deplin interesul în formularea prezentei cereri de intervenție deoarece, în calitate de ofertant câștigător, dorește menținerea rezultatului procedurii de atribuire, fiind astfel îndeplinit și caracterul determinat al intervenției.

Interesul este legitim deoarece participarea la procedura de atribuire s-a făcut în temeiul și cu respectarea prevederilor legale, iar temeiul prezentei cereri îl constituie art. 61-67 C.P.C. și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Intervenienta apreciază că interesul este personal, deoarece prezenta cerere de intervenție este formulată pentru apărarea drepturilor sale dobândite în procedura de atribuire și de asemenea interesul este născut și actual deoarece Asociera Straco este câștigatoarea procedurii de atribuire, există formulată o contestație, iar aceasta dorește să-și conserve și să-și apere drepturile dobândite în cursul procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive, solicită Consiliului să admită în principiu cererea de intervenție.

II. Pe FOND, Asociera intervenientă solicită Consiliului să respingă contestația, în principal, ca inadmisibilă, și, în subsidiar ca nefondată, pentru următoarele motive:

1. Pe cale de excepție, invocă excepția inadmisibilității contestației formulate împotriva adresei D.P.A. nr. 2029.1/19.12.2016, care reprezintă „Comunicare privind rezultatul procedurii în vederea atribuirii contractului de lucrări” pe care contestatoarea o consideră nelegală și netemeinică.

Astfel, în accepțiunea intervenientei, prin adresa nr. 2029.1 din 19.12.2016 s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire iar această adresă nu este un act administrativ care să producă efecte juridice în sensul de a da naștere, a modifica sau de a stinge un raport juridic, motiv pentru care contestația formulată împotriva unei adrese de comunicare este inadmisibilă sau, în cazul anulării acesteia, această soluție nu ar produce efecte juridice asupra rezultatului procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive, aceasta solicită Consiliului să admită excepția inadmisibilității și să respingă contestația ca inadmisibilă.

2. Față de solicitarea din contestație, prin care Asociera Dancor, arată că *„la data de 01/07/2014, comisia de evaluare, i-a solicitat, în conformitate cu art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, prezentarea documentelor de calificare astfel cum au fost acestea solicitate prin Fișa de date a achiziției și cum au fost declarate și prezentate (...) în anexele inițial depuse”* și că la data de 03.07.2014 a depus la autoritatea contractantă documentele solicitate, intervenienta apreciază că SC ...SRL nu precizează, în mod concret ce documente a depus.

Ca urmare a evaluării ofertelor, prin adresa nr. 2029/19.12.2016, autoritatea i-a comunicat faptul că oferta Asocierii reprezentată de

SC ...SRL a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006. Totodată, în motivare, s-a făcut mențiunea că „experții cheie au fost nominalizați ulterior depunerii ofertei ca răspuns la solicitarea de *«clarificare a autorității contractante, și acceptarea acestei situații ar conduce la încălcarea prevederilor art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece i s-ar crea astfel un avantaj»*”.

De asemenea, față de motivarea „Ofertantul nu a precizat seria, numărul și valabilitatea tuturor autorizațiilor și atestatelor menționate în anexă”, „Totodată, facem mențiunea că experții cheie au fost nominalizați ulterior depunerii ofertei ca răspuns la solicitarea de clarificare a autorității contractante și acceptarea acestei situații ar conduce la încălcarea prevederilor art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, deoarece vi s-ar crea astfel un avantaj”, intervenienta apreciază că prin contestație, Asocieria reprezentată de SC ...SRL nu aduce nicio critică motivului enumerat mai sus, ceea ce ar înseamna că recunoaște aceste lipsuri ale ofertei depuse și, implicit, recunoaște legalitatea și temeinicia deciziei autorității de a declara oferta sa ca inacceptabilă pentru motivele necontestate.

Mai mult, intervenienta consideră că termenele limită de depunere a ofertelor sunt termene imperative care trebuie respectate de către toți ofertanții, iar până la data limită de depunere a ofertelor, acestea trebuie depuse în integralitate. În cazul în care s-ar permite unui ofertant să-și completeze oferta după data limită de depunere s-ar încălca principiile din materia achizițiilor publice (promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică) și s-ar crea un avantaj evident participantului care ar mai depune acte după data limită.

Prin urmare, intervenienta consideră decizia autorității contractante, de a declara inacceptabilă oferta Asocierii SC ...SRL, legală și temeinică și solicită să fie menținute, ca legale și temeinice, raportul procedurii de atribuire și decizia autorității contractante prin care oferta Asocierii intervenientei a fost declarată câștigătoare.

Autoarea intervenției, în urma analizării conținutului contestației, susține următoarele:

- Asocieria SC ...SRL face afirmații generale, neprobate, fără să indice în mod concret textele de lege pretins încălcate, încercând să minimalizeze consecințele faptului că a depus o oferta incompletă care nu respectă cerințele și prevederile exprese ale Fișei de date.

- Prin invocarea utilizării eficiente a fondurilor publice nu poate justifica declararea ca admisibilă a unei oferte inacceptabile, astfel cum a fost declarată oferta Asocierii SC ...SRL, autoritatea contractantă având obligația să respecte principiul utilizării eficiente a fondurilor publice numai în raport cu ofertele conforme depuse în cadrul unei proceduri de atribuire. Altfel, s-ar aduce atingere normelor imperative și celorlalte principii din materia achizițiilor publice.

- Contestatoarea încearcă, în mod netemeinic, să acrediteze ideea că uzând de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 putea să depună oricând, după data limită de depunere a ofertelor, acte în

completarea ofertei, raportându-se la art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006. Din interpretarea acestor texte de lege, rezultă indubitabil faptul că scopul legiuitorului la edictarea acestora nu a fost să permită completarea unei oferte după termenul limită de depunere a ofertei ci numai să permită depunerea/prezentarea de acte care să confirme și/sau să completeze acte (certificate/documente) depuse în cadrul ofertei în termenul legal.

Prin urmare, autoarea intervenției consideră că, în interpretarea eronată dată de contestatoare acestor texte de lege s-ar putea ajunge, *reductio ad absurdum*, în situația ca un ofertant să depună doar declarația prevăzută de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și ulterior să depună, dacă autoritatea contractantă îi solicită, acte în dovedire. Într-o astfel de situație participantul ar avea posibilitatea să-și construiască oferta ulterior datei de depunere, în funcție de solicitările autorității contractante, fără să respecte în totalitate cerințele Fișei de date, ceea ce este, în mod evident, nelegal și inadmisibil.

Mai mult, în anexa la declarație trebuie prevăzut succint dar precis, modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare și, dacă au fost solicitate, trebuie menționate acte sau elemente/valori concrete.

Nominalizarea experților cheie reprezintă o precizare succintă dar precisă și concretă a îndeplinirii cerințelor de calificare din Fișa de date, iar în lipsa acestei nominalizări oferta contestatoarei, în mod legal, a fost declarată inacceptabilă.

Intervenienta reclamă faptul că, contestatoarea ignoră alte prevederi exprese din Fișa de date și anume:

1). Prevederea expresă din cap. IV.4.3) - Modul de prezentare a ofertei conform căreia „Lipsa unui singur document privind situația personală, capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economică și financiară precum și capacitatea tehnică și profesională, solicitate prin documentația de atribuire are ca efect declararea ofertei ca fiind inacceptabilă și respingerea ei”.

2). Faptul că în Fișa de date la cap. III.2.3.a) – “Capacitatea tehnică și/sau profesională” este prevăzut expres faptul că se vor prezenta OBLIGATORIU pentru experții cheie (și nu numai) documente suport, respectiv:

- Manager de proiect - studii superioare. CV semnat în original conținând informații necesare pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime. Vor fi prezentate OBLIGATORIU următoarele documente suport care să ateste pregătirea și experiența profesională prezentate în CV: copii conform cu originalul după diplomele, adeverințele, autorizațiile sau certificatele deținute de persoanele respective, necesare pentru dovedirea cerințelor minime; Declarații disponibilitate/angajament de participare din partea expertului cheie.

- Responsabil tehnic cu execuția cu atestat de specialitate pentru domeniul II - Construcții drumuri, însoțit de legitimația vizată în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor; Vor fi prezentate OBLIGATORIU următoarele documente suport: autorizație RTE în domeniul Construcții drumuri însoțită de legitimația valabilă la data limită de depunere a ofertelor; Declarații disponibilitate/angajament de participare din partea expertului cheie.

- Responsabil tehnic cu execuția cu atestat de specialitate pentru domeniul IX - Construcții edilitare și de gospodărie comunală, însoțit de legitimația vizată în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor; Vor fi prezentate OBLIGATORIU următoarele documente suport: autorizație RTE în domeniul construcții drumuri însoțită de legitimația valabilă la data limită de depunere a ofertelor; Declarații disponibilitate/angajament de participare din partea expertului cheie.

- Șef-șantier - studii superioare în domeniul construcțiilor specializarea construcții căi ferate, drumuri și poduri. CV semnat în original conținând informații necesare pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime. Vor fi prezentate OBLIGATORIU următoarele documente suport care să ateste pregătirea și experiența profesională prezentate în CV: copii conform cu originalul după diplomele, adeverințele, autorizațiile sau certificatele deținute de persoanele respective, necesare pentru dovedirea cerințelor minime; Declarații disponibilitate/angajament de participare din partea expertului cheie, etc.

Având în vedere faptul că în Fișa de date s-a prevăzut că este obligatoriu să se depună anumite acte care se referă la personalul cheie, inclusiv declarații, trebuiau nominalizați experții cheie în ofertă deoarece actele solicitate în mod obligatoriu nu au conținut abstract ci se referă la o persoană determinată iar declarația nu poate fi dată decât de expertul cheie.

Intervenienta afirmă că, în condițiile în care contestatoarea nu a nominalizat experții cheie în ofertă, ci ulterior depunerii ofertei, rezultă că nu a îndeplinit integral cerințele din Fișa de date și a depus o ofertă incompletă, fapt care a atras în mod corect declararea ca inacceptabilă a ofertei acesteia.

Prin urmare, faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, i-a solicitat contestatoarei în data de 01.07.2014 prezentarea unor documente de calificare, nu înseamnă că oferta Asocierii Dancor a fost considerată completă și acceptabilă, aceasta fiind doar o etapă în procesul de evaluare a ofertei. În mod neîntemeiat susține contestatoarea că este esențial faptul că documentele depuse la data de 03.07.2014 confirmă/probează cele prezentate în anexele la Formularul 36, deoarece înainte de a analiza aceste acte pe fond, în conținutul lor, trebuie verificat dacă au fost depuse în termen.

Pentru a proba suplimentar importanța nominalizării experților cheie în ofertă, autoarea intervenției redă conținutul adresei DPA 905.1/07.04.2014 (Răspuns la întrebarea nr. 1- solicitare de clarificări) în care se menționează:

„Prin solicitarea unui personal cheie se urmărește cunoașterea posibilităților privind forța de muncă de care dispune ofertantul pentru a putea presta serviciile și executa lucrările supuse procedurii de achiziție și sunt strâns corelate cu natura și specificul contractului de achiziție publică.

Prin solicitarea unui personal specializat (expert cheie) se urmărește cunoașterea posibilităților privind forța de muncă de care dispune ofertantul pentru a putea presta serviciile și executa lucrările supuse procedurii de achiziție și sunt strâns corelate cu natura și specif

icul contractului de achiziție publică. Pentru a minimiza riscurile privind executarea unei lucrări de o asemenea anvergură, este necesar ca ofertantul să facă dovada dispunerii de personal de specialitate, necesar în execuția contractului.

În vederea implementării contractului de achiziție s-a solicitat prezentarea unei echipe de specialiști care depun competențe profesionale certificate precum și experiență profesională necesară pentru realizarea activităților contractuale.

Asigură autoritatea contractantă în ceea ce privește disponibilitatea personalului responsabil cu îndeplinirea contractului pe toată durata prestării serviciilor și execuției lucrărilor".

Prin urmare, intervenienta apreciază că nominalizarea experților cheie este o cerință esențială și obligatorie pe care trebuia să o îndeplinească oferta, iar faptul că experții cheie nu au fost nominalizați în oferta Dancor a atras, în mod corect și legal, caracterul inacceptabil al ofertei Asocierii SC ...SRL. Dacă s-ar fi acceptat nominalizarea experților cheie făcută de SC ...SRL după depunerea ofertei, s-ar fi creat un avantaj evident acestui participant și ar fi fost dezavantajați ceilalți participanți, neasigurându-se un tratament egal și nediscriminatoriu în evaluarea ofertelor.

Intervenienta apreciază că decizia autorității contractante de a declara inacceptabilă oferta SC ...SRL, pentru nominalizarea experților cheie după depunerea ofertei, este similară, mutatis mutandis, cu sancțiunea decăderii din dreptul procesual civil, actul de procedură îndeplinit după termenul legal este lovit de nulitate, deci nu mai produce efecte. În orice altă interpretare, dacă s-ar accepta ca Asocierea SC ...SRL să indice experții cheie ulterior depunerii ofertei, ca răspuns la solicitarea de clarificare, s-ar crea un avantaj major și evident acestui ofertant, ceea ce ar duce la încălcarea principiilor din materia achizițiilor publice și anume: promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică.

Prin urmare, intervenienta apreciază că, în mod corect, în temeiul art. 36 (1) lit. b) autoritatea contractantă a stabilit că oferta Asocierii SC ...SRL este inacceptabilă, deoarece nu a îndeplinit cerințele de calificare stabilite prin documentația de atribuire în ceea ce privește nominalizarea experților cheie care trebuia făcută prin oferta, fiind un element component obligatoriu al acesteia, conform mențiunilor exprese din Fișa de date, iar nominalizarea experților cheie nu făcea parte dintre documentele relevante care puteau fi prezentate ulterior conform prevederilor art. 11 alin. (4) - (5).

Chiar dacă, în conformitate cu art. 201 din OUG nr. 34/2006, „ (...) autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție (...) autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat", clarificările sau completările se fac la documente sau informații care au fost deja depuse în ofertă.

Nici menționarea unora dintre persoanele responsabile pentru îndeplinirea contractului în propunerea tehnică nu poate înlocui obligația ofertantului de a nominaliza experții cheie în conformitate cu modul de prezentare a ofertei prevăzut în Fișa de date și cu sancțiunea prevăzută în cap. IV.4.3) conform căruia *„lipsa unui singur document privind situația personală, capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economică și financiară precum și capacitatea tehnică și profesională, solicitate prin documentația de atribuire are ca efect declararea ofertei ca fiind inacceptabilă și respingerea ei”*.

În combaterea susținerilor din contestație, solicită Consiliului să constate faptul că în cazul ofertei SC ...SRL nu este vorba despre vreun viciu al anexei la declarația inițială pe propria răspundere, astfel cum, în mod eronat, afirmă contestatoarea. Oferta contestatoarei, în mod corect, a fost declarată inacceptabilă deoarece nu au fost indicați experții cheie, nu au fost precizate seria, numărul și valabilitatea tuturor autorizațiilor și atestatelor menționate în anexă, nefiind îndeplinite cerințele din documentația de atribuire.

De asemenea învederează faptul că, practica judiciară citată în cadrul contestației nu se aplică în prezenta cauză deoarece nu este vorba despre erori/omisiuni/deficiențe minore, ușor de remediat, ale ofertei ci este vorba despre lipsa unor date/elemente componente obligatorii ale ofertei, fapt care a dus la declararea ofertei ca inacceptabilă.

Asocierea intervenientă consideră că prin invocarea acesteia, contestatoarea recunoaște faptul că oferta sa a fost incompletă și încearcă, în mod neîntemeiat și greșit, să pună semnul egalității între lipsa unui element obligatoriu și eroare materială. Mențiunea „obligatoriu” din Fișa de date nu este sinonimă cu „la cerere” (la solicitarea de clarificări), ci înseamnă că experții cheie trebuiau nominalizați și actele trebuiau depuse în cadrul ofertei, până la data limită de depunere a ofertelor.

Intervenienta învederează și faptul că prin contestație se fac afirmații și aprecieri generale fără suport, fără a se indica în mod concret prevederile legale pretins încălcate încercându-se minimalizarea faptului că s-a depus o ofertă care nu a respectat cerințele din Fișa de date și care, în mod legal și temeinic, a fost declarată inacceptabilă de către autoritatea contractantă.

Pentru motivele în fapt și în drept arătate mai sus, Asocierea ...SRL –...SRL –...SRL solicită Consiliului să admită cererea de intervenție astfel cum a fost formulată.

Ca urmare a solicitării din cuprinsul contestației, prin adresa nr. 2216/19.01.2017 contestatoarea, Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL, a fost invitată la sediul Consiliului pentru a consulta dosarul achiziției.

În termenul acordat pentru depunerea unor eventuale concluzii scrise, reieșite în urma studierii dosarului cauzei, contestatoarea le-a depus atașat adresei 27/25.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 2747/25.01.2016, prin care învederează următoarele:

Din analiza punctului de vedere prezentat de autoritate precum și din analiza cererii de intervenție prezentată de Asocierea ...SRL –...SRL

–...SRL, rezultă faptul că ambele părți încearcă, prin afirmații false și contradictorii, să inducă în eroare Consiliul.

1. În punctul de vedere transmis autoritatea afirmă, în mod eronat, următoarele: *„în cadrul ședinței de evaluare a ofertelor (...) au constatat că Asocierea SC ...(...) nu a respectat prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006”*.

Or, este lesne de observat că afirmația este una falsă, având în vedere precizările existente în pociusul verbal al ședinței de evaluare a documentelor de calificare nr. 185/01.07.2014, potrivit cărora comisia de evaluare nu face nicio afirmație privind caracterul inacceptabil/neconform al documentelor prezentate.

Mai mult decât atât, în acest document se menționează următoarele: *„având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a decis în conformitate cu art. 11 alin. 5 din HG 925/2006 prezentarea documentelor de calificare astfel cum au fost acestea solicitate prin fișa de date a achiziției și cum au fost declarate și prezentate de către Asocierea SC ...(...)”*.

De asemenea petenta precizează că nici în PV nr. 185/01.07.2014, nici în adresa D.P.A. nr. 2029.1/19.12.2016 reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii, nici în adresa nr. 181/16.01.2017 reprezentând Punct de vedere, autoritatea contractantă nu invocă caracterul inacceptabil al anexei la Formularul 36 pentru asociatul SC ...SRL în ceea ce privește situația personală, concret certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată la bugetul de stat consolidat - certificat emis de ANAF.

Conform anexei la Formularul nr. 36 prezentată în data de 14.04.2014, asociatul SC ...SRL, nu a precizat numărul, data eliberării și valabilitatea certificatului pus în discuție. Prin faptul că, autoritatea nu a criticat și nu a invocat în motivarea adresei D.P.A. 2029.1/19.12.2016 aspectul inacceptabil al anexei la Formularul nr. 36 pentru SC ...SRL în ceea ce privește Situația personală (certificat ANAF), se constată că, în fapt, comisia de evaluare a admis/acceptat precizările/mențiunile existente în anexa la Formularul nr. 36, prezentată pentru asociatul GLOBAL.

Or, în acest sens, luând în considerare motivarea autorității contractante din adresa D.P.A. nr. 2029.1/19.12.2016 potrivit căreia oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă *„pentru Capacitatea de exercitare a activității profesionale, ofertantul nu a precizat seria, numărul și valabilitatea tuturor autorizațiilor și atestatelor menționate în anexă”* afirmațiile comisiei de evaluare sunt contradictorii.

Pe de o parte, comisia de evaluare acceptă cele menționate în anexa la Formularul 36 în ceea ce privește neprecizarea numărului, data emiterii și valabilitatea certificatului ANAF pentru asociatul GLOBAL SERVICE PROIECT, pe de altă parte aceeași comisie de evaluare, respinge cele menționate în anexa la Formularul 36 de către SC ...SRL în ceea ce privește neprecizarea seriei, numărului și valabilității atestatelor *„pentru Capacitatea de exercitare a activității profesionale, ofertantul nu a precizat seria, numărul și valabilitatea tuturor atestatelor menționate în anexă”*.

Așadar, comisia, în evaluarea ofertei, pentru aceeași cauză, nu poate, pe de o parte, să admită precizările din anexa la Formularul nr. 36 (Global), iar pe de altă parte, să respingă precizările din anexa la Formularul nr. 36 (Dancor).

În aceste condiții, nu se poate reține că în anexele la Formularul nr. 36, SC ...SRL și SC ...SRL nu au menționat precis modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare impuse prin fișa de date.

Pe de altă parte, în punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă în mod eronat afirmă că *„în ședința de evaluare, comisia de evaluare împreună cu observatorii ANAP desemnați pentru această procedură, au constatat că operatorul economic a depus documente din care rezultă informații suplimentare față de cele menționate în Anexa la Declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare, prin care ar fi putut îndeplini cerințele de calificare”*.

În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, respectiv *„în cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare (...)”*, petenta susține că a prezentat, în data de 03.07.2014, documentele edificatoare care au probat/confirmat îndeplinirea cerințelor de calificare așa cum au fost declarate și prezentate de către Asociera SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL în anexele declarațiilor depuse inițial.

Așadar, Asociera contestatoare subliniază că, în data de 03.07.2014, nu a completat oferta așa cum în mod eronat, afirmă atât autoritatea contractantă, cât și intervenientul, ci a prezentat documentele edificatoare care au probat/confirmat îndeplinirea cerințelor de calificare.

În susținerea celor afirmate, ca probă, aceasta face referire la raportul procedurii D.P.A. nr. 2078/19.12.2016, din care afirmă că reiese clar, complet și fără ambiguități faptul că documentele depuse în data de 03.07.2014 au fost prezentate în concordanță și în corelare directă cu precizările din anexele la Formularul nr. 36, eliminând afirmația autorității contractante potrivit căreia *„comisia de evaluare împreună cu observatorii ANAP desemnați pentru această procedură, au constatat că operatorul economic a depus documente din care rezultă informații suplimentare față de cele menționate în Anexa la Declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare, prin care ar fi putut îndeplini cerințele de calificare”*.

Pe cale de consecință, petenta apreciază că în fapt, a îndeplinit întocmai cerințele imperative solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, sens în care a prezentat anexele la formularul nr. 36 în conformitate cu prevederile fișei de date și ale dispozițiilor prevăzute la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

2. Contestatoarea făcând referire la faptul că autoritatea contractantă, atât în punctul de vedere, cât și în comunicarea privind rezultatul procedurii, afirmă *„Totodată facem mențiunea că experții cheie au fost nominalizați ulterior depunerii ofertelor ca răspuns la solicitarea de clarificare a autorității contractante, și acceptarea acestei situații ar*

conduce la încălcarea prevederilor (...) deoarece vi s-ar crea astfel un avantaj” precizează:

- Pe de o parte, prin modul subiectiv și nelegal de evaluare a documentelor depuse de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL, având ca rezultat final considerarea ca inacceptabilă a ofertei în baza unei argumentări forțate, abuzivă și fără fundament real, stă ca dovadă concretă propunerea tehnică prezentată în data de 14.04.2014 de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL, în cadrul căreia se menționează experții cheie pentru îndeplinirea contractului.

- Pe de altă parte, afirmația autorității contractante potrivit căreia „acceptarea acestei situații ar conduce la încălcarea prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, deoarece vi s-ar crea astfel un avantaj”, nu poate fi reținută, deoarece: dacă comisia de evaluare „cât și observatorii ANAP” au constatat în cadrul sedinței de evaluare a ofertelor din data de 01.07.2014, că Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL, nu a respectat prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, atunci solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. D.P.A. nr. 1776.1/01.07.2014 a încălcat prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL a depus în cadrul documentației de calificare declarația pe propria răspundere semnată de reprezentantul legal, concretizată prin prezentarea Formularului nr. 36 și anexa acestuia prin care afirmă că a menționat succint modul concret de îndeplinire a cerințelor așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire, indicând precis documentele care susțin/probează îndeplinirea acestor cerințe de calificare, respectiv:

- SC ...SRL pentru Capacitatea de executare a activității profesionale (Atestate ANRE, Autorizații ANRDE, Autorizație ISCIR) și Capacitatea tehnică și/sau profesională (concret pentru personalul de specialitate).

- SC ...SRL pentru Situația personală (certificat ANAF) și Capacitatea tehnică și/sau profesională (concret pentru personalul de specialitate);

Prin urmare, contestatoarea precizează că documentele de calificare justificative prezentate în data de 03.07.2014, au probat/confirmit (nu au completat) îndeplinirea cerințelor imperative astfel cum au fost solicitate prin fișa de date a achiziției și cum au fost declarate și prezentate de către Asociere în anexele declarațiilor inițiale depuse.

3. Față de dispozițiile statuate de legiuitor la art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră: „oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe din cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform art. 11 alin (4) și (5), documentele relevante în acest sens” și cu raportare la temeiul legal invocat de autoritatea contractantă, contestatoarea apreciază că decizia de a declara oferta ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, apare ca fiind nelegală și abuzivă.

Aceasta rezultă din conținutul normelor legale mai sus menționate care stipulează că ofertele pot fi respinse, ca inacceptabile, doar dacă au fost depuse de ofertanții care:

a) fie nu îndeplinesc *„una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire”*,

b) fie, în urma solicitării autorității contractante, adresate conform art. 11 alin (5) din HG nr. 925/2006, aceștia nu depuneau documentele sau depunându-le *"nu au prezentat documente relevante"* spre a proba îndeplinirea cerințelor minime de calificare.

Ori, în acest sens, se constată că în fapt, motivul respingerii invocat de autoritatea contractantă nu poate fi, în niciun caz, caracterul inacceptabil al ofertei în baza dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, această afirmație fiind susținută de următoarele:

Pe de o parte, comisia de evaluare a solicitat prezentarea documentelor așa cum acestea au fost declarate în Anexa la Formularul nr. 36 (depuse de către SC ...SRL și SC ...SRL), iar față de documentele prezentate în data de 03.07.2014 (conform solicitare din data de 01.07.2014), aceeași comisie nu a mai solicitat nicio altă clarificare, aspect ce indică că documentele prezentate au confirmat îndeplinirea cerințelor de calificare;

Pe de altă parte, în Comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă nu face nicio referire la caracterul inacceptabil al documentelor prezentate în data de 03.07.2014, documente prezentate de asocieria SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL conform Anexelor la Formularul nr. 36, depuse inițial în data de 14.04.2014.

4. Autoarea contestației afirmă că respingerea ofertei mai avantajoase aparținând Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL, în baza unor considerente forțate, abuzive și fără fundament real este vădit contrară principiului utilizării eficiente a fondurilor publice.

Solicită Consiliului admiterea contestației și remedierea situației în fapt prin dispunerea următoarelor:

- anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, incluzând dar fără a se limita la adresa privind Comunicarea rezultatului procedurii având nr. de înregistrare D.P.A. nr. 2029.1/19.12.2016 prin care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

- anularea deciziei prin care oferta asocierii SC ...SRL -SC ...SRL-SC ...SRL a fost desemnată câștigătoare;

- stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție, respectiv "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic" la ofertele admisibile/conforme;

- rectificarea documentelor ce rezultă din acest proces, astfel încât să se asigure respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Urmare a solicitării din cererea de intervenție și precizată prin adresa nr. 3946/20.01.2016, intervenienta, SC ...SRL lider al Asocierii formată din ...SRL –...SRL – ...SRL s-a prezentat la sediul Consiliului pentru a studia dosarul achiziției.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 4002/30.01.2017 înregistrată la Consiliu sub nr. 3359/30.01.2017, Asocieria ...SRL - ...SRL - ...SRL a depus concluzii scrise prin care reiterează criticile aduse în conținutul cererii de intervenție și solicită Consiliului:

- în principiu, să admită cererea de intervenție formulată;
- să respingă contestația formulată de Asocieria ...SRL - ...SRL - ...SRL, în principal, ca inadmisibilă, și în subsidiar, ca nefondată;
- să mențină, ca legal și temeinic raportul Procedurii și toate actele subsecvente și conexe acestuia precum și decizia autorității contractante prin care oferta Asocierii Straco a fost declarată câștigătoare.
- să respingă ca inadmisibile, în temeiul art. 21 alin (3) din Legea nr. 101/2016, toate motivele, apărările și susținerile Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL care nu au fost formulate în cadrul contestației depuse: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.*

Suplimentar, față de argumentele prezentate în cererea de intervenție, aceasta precizează următoarele:

Asocieria SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL încearcă să disimuleze noile motive de contestare din concluziile scrise ca răspuns la punctul de vedere al AC și la cererea de intervenție, drept urmare, intervenienta solicită respingerea acestor motive și apărări ca inadmisibile apreciind că contestatoarea a stabilit limitele judecării prin contestația depusă inițial.

De asemenea, solicită Consiliului să nu ia în considerare la soluționarea prezentei cauze susținerile Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL din prima parte a punctului 1 al concluziilor scrise referitoare la faptul că nu a precizat seria, numărul și valabilitatea tuturor autorizațiilor și atestatelor. Nefiind contestate, acestea au rămas „definitive,” și nu mai pot fi contestate.

Intervenienta precizează că, nici ea și nici autoritatea contractantă nu au făcut afirmații false, nici contradictorii așa cum în mod tendențios susține contestatoarea. Aceasta susține că prin cererea de intervenție și prin punctul de vedere al autorității s-au invocat doar prevederile legale aplicabile și s-au interpretat textele de lege cu aplicare la situația de fapt din prezenta cauză.

De asemenea, intervenienta reclamă că prin concluziile scrise contestatoarea încearcă să distragă atenția de la motivele reale pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă. Prin urmare, solicită Consiliului să respingă ca nefondată afirmația Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL conform căreia autoritatea ar susține, în mod eronat, faptul că *„atât comisia de evaluare cât și observatorii ANAP desemnați, au constatat că Asocieria Dancor (...) nu a respectat prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006”, iar „în Procesul-verbal al ședinței de evaluare a documentelor de calificare nr. 185/01.07.2014 nu s-a făcut nicio afirmație privind caracterul inacceptabil/neconform al documentelor de calificare”.* Pe parcursul evaluării ofertelor s-au desfășurat mai multe ședințe și s-au încheiat mai multe procese-verbale iar la finalul procesului de evaluare, Comisia a ajuns la concluzia că oferta Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL este inacceptabilă.

Tocmai, pentru că se prefigurau premisele ca oferta să fie declarată inacceptabilă au fost solicitate clarificări însă, prin răspunsul la clarificări Asocieria SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL a completat oferta cu date, informații și documente care erau obligatorii în cadrul ofertei, fapt sancționat în mod corect prin declararea ofertei sale ca inacceptabilă.

În opinia intervenientei, încercarea contestatoarei de a asimila faptul că autoritatea contractantă nu a menționat și nu a sancționat distinct faptul că asociatul ...SRL nu a precizat numărul, data eliberării și valabilitatea certificatului de atestare fiscală depus cu situația nenominalizării personalului cheie, este vădit nefondată și nu face decât să arate încă un motiv care atrage caracterul inacceptabil al ofertei sale.

În combaterea susținerilor contestatoarei din concluziile scrise, intervenienta învederează faptul că, afirmațiile Comisiei de evaluare nu sunt contradictorii, ci sunt foarte clare și bine argumentate iar contestatoarea se află, voit sau nu, într-o eroare când afirmă că comisia de evaluare, a acceptat și a admis cele menționate în Anexa la Formularul 36.

Comisia de evaluare a analizat oferta Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL în ansamblul ei, ceea ce include și documentele depuse de asociatul ...SRL, motiv pentru care constatările Comisiei de evaluare se referă la documentele depuse de toți și de fiecare dintre membrii Asocierii.

De asemenea, solicită Consiliului să respingă ca nefondate afirmațiile contestatoarei conform cărora prin actele depuse ca anexă la răspunsul la clarificări nu ar fi completat oferta, având în vedere că Fișa de date conține mențiuni exprese care justifică pe deplin decizia autorității contractante.

Prin urmare, nominalizarea experților cheie fiind o cerință esențială și obligatorie pe care trebuia să o îndeplinească oferta la data depunerii acesteia, iar faptul că experții cheie nu au fost nominalizați în oferta Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL a atras, în mod corect și legal, caracterul inacceptabil al ofertei.

Intervenienta apreciază că Asocieria SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL trebuia să dovedească, ca și ceilalți ofertanți, faptul că oferta sa îndeplinea cerințele din Fișa de date, la data depunerii ofertei. Din oferta depusă până la expirarea termenului de depunere a ofertelor și din conduita sa ca ofertant, nu rezultă că îndeplinea cerințele din documentația de atribuire la data depunerii ofertei. Având în vedere că nu a nominalizat experții cheie în momentul depunerii ofertei, Asocieria și-a putut completa și, implicit modifica, oferta, după data limită de depunere.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei conform căreia experții cheie au fost nominalizați prin propunerea tehnică, se constată că Fișa de date prevedea în mod expres faptul că se vor depune obligatoriu acte pentru personalul cheie, fiind, deci necesare nominalizarea acestora, iar în propunerea tehnică nu sunt indicați toți experții cheie.

Față de afirmațiile contestatoarei din cadrul concluziilor scrise, că autoritatea nu a declarat inacceptabilă Anexa la Formularul nr. 36 sau documentele depuse în data de 03.07.2014, conform art. 36 din HG nr.

925/2006, oferta este cea care se declară inacceptabilă sau neconformă și nu actele depuse în cadrul ofertei sau după data limita de depunere a ofertelor, motiv pentru care susținerile contestatoarei sunt, din nou, vădit nefondate.

Pentru motivele invocate prin cererea de intervenție și prin concluziile scrise SC ...SRL solicită Consiliului să admită, în principiu, cererea de intervenție formulată, să respingă contestația formulată de Asocieria ...SRL- ...SRL - ...SRL, în principal, ca inadmisibilă, și, în subsidiar, ca nefondată, să mențină ca legal și temeinic raportul procedurii și toate actele subsecvente și conexe acestuia precum și decizia autorității contractante prin care oferta Asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL a fost declarată câștigătoare.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Lărgire Șoseaua Fabrica de Glucoză între Calea ...și Șoseaua ...”, ... în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 149460 din 22.02.2014, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor opt oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 109/14.04.2014, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii DPA nr. 2078/19.12.2016. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa DPA nr. 2029.1/19.12.2016), SC ...SRL a formulat prezenta contestație, solicitând:

- anularea raportului procedurii de atribuire, a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului nr. 2029.1 din 19.12.2016, prin care oferta SC ...SRL a fost declarată inacceptabilă;

- anularea deciziei prin care oferta asocierii SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL a fost desemnată câștigătoare;

- stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic,” la ofertele admisibile/conforme;

- rectificarea documentelor ce rezultă din acest proces, astfel încât să se asigure respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *Procedurilor de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei legi li se aplică legea în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire.* În același timp, conform prevederilor art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, *Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare.*

În condițiile în care aceste două legi au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, procedura de achiziție a fost inițiată la 22.02.2014 iar contestația a fost formulată la data de 29.12.2016 și înregistrată la

Consiliu la 29.12.2016 cu nr. 40278, soluționarea contestației se supune prevederilor Legii nr. 101/2016.

În cauză a formulat cerere de intervenție voluntară SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL (oferantul desemnat câștigător), demers ce a fost încunoștințat părților.

Cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 68 din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 63 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea poziției de câștigătoare a contractului de achiziție publică.

Preliminar analizării pe fond a aspectelor sesizate de SC ...SRL, este de cercetat temeinicia excepției inadmisibilității contestației invocată de intervenientă prin cererea de intervenție (bazată pe faptul că autoarea contestației atacă adresa de comunicare a rezultatului procedurii, act care în opinia sa nu poate să dea naștere, să modifice sau să stingă un raport juridic). Din analiza documentelor existente la dosarul achiziției, Consiliul constată netemeinicia acestei excepții. Actul prin care contestatoarea a luat cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire, respectiv de respingerea ofertei sale este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2029.1/19.12.2016. Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că autoarea contestației a formulat notificarea prealabilă în data de 23.12.2016 însă până la data de 29.12.2016 când a formulat contestație nu a primit niciun răspuns din partea autorității contractante. Prin urmare, actul atacat este adresa de comunicare a rezultatului procedurii (și implicit a lipsei răspunsului la notificarea prealabilă), însă contestatoarea solicită ca obiect al contestației anularea raportului procedurii și actele subsecvente acestuia, rectificarea documentelor ce rezultă din acest proces, precum și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire. Anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente este acțiune ce poate modifica raporturilor juridice existente la un moment dat.

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale pentru nemenționarea numelor persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului (experți cheie) în cadrul *Anexei 1 la Declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare*, sunt considerate de Consiliu nefondate. În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, *Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.*

Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a solicitat:

Oferantul trebuie să facă dovada că dispune de cel puțin următorul personal pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului:

Pentru execuție:

- **Manager de proiect** - studii superioare. CV semnat în original conținând informații necesare pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime. Vor fi prezentate obligatoriu următoarele documente suport care să ateste pregătirea și experiența profesională prezentate în CV: a) copii conform cu originalul după diplomele, adeverințele, autorizațiile sau certificatele deținute de persoanele respective, necesare pentru dovedirea cerințelor minime; Declarații disponibilitate/angajament de participare din partea expertului cheie.

- **Responsabil tehnic cu executia** cu atestat de specialitate pentru domeniul II - Construcții drumuri, însoțit de legitimația vizată în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor; Vor fi prezentate obligatoriu următoarele documente suport: a) autorizație RTE în domeniul Construcții drumuri însoțită de legitimația valabilă la data limită de depunere a ofertelor; Declarații disponibilitate/angajament de participare din partea expertului cheie.

- **Responsabil tehnic cu execuția** cu atestat de specialitate pentru domeniul IX - Construcții edilitare și de gospodărie comunală, însoțit de legitimația vizată în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor; Vor fi prezentate obligatoriu următoarele documente suport: a) autorizație RTE în domeniul Construcții drumuri însoțită de legitimația valabilă la data limită de depunere a ofertelor; Declarații disponibilitate/angajament de participare din partea expertului cheie.

- **Șef-șantier** - studii superioare în domeniul construcțiilor specializarea construcții căi ferate, drumuri și poduri. CV semnat în original conținând informații necesare pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime. Vor fi prezentate obligatoriu următoarele documente suport care să ateste pregătirea și experiența profesională prezentate în CV: a) copii conform cu originalul după diplomele, adeverințele, autorizațiile sau certificatele deținute de persoanele respective, necesare pentru dovedirea cerințelor minime; Declarații disponibilitate/angajament de participare din partea expertului cheie.

- **Șef Șantier** - studii superioare în domeniul construcțiilor specializarea instalații CV semnat în original conținând informații necesare pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime. Vor fi prezentate obligatoriu următoarele documente suport care să ateste pregătirea și experiența profesională prezentate în CV: a) copii conform cu originalul după diplomele, adeverințele, autorizațiile sau certificatele deținute de persoanele respective, necesare pentru dovedirea cerințelor minime; b) Declarații disponibilitate/angajament de participare din partea expertului cheie.

- **Responsabil cu calitatea** - cu decizie pentru funcția de Responsabil cu calitatea pentru domeniul supus procedurii; CV semnat în original conținând informații necesare pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime. Vor fi prezentate obligatoriu următoarele documente suport care să ateste pregătirea și experiența profesională prezentate în CV: a) copii conform cu originalul după diplomele, adeverințele, autorizațiile sau certificatele deținute de persoanele respective, necesare pentru dovedirea cerințelor minime/decizia de numire după caz; b) Declarații disponibilitate/angajament de participare din partea expertului cheie.

- **Responsabil SSM** - responsabil cu sănătatea și securitatea în munca cu atestat SSM - se prezintă documente doveditoare ale atestării în domeniu; CV semnat în original conținând informații necesare pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime. Vor fi prezentate obligatoriu următoarele documente suport care să ateste pregătirea și experiența profesională prezentate în CV: a) copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” a atestatului profesional emis de instituțiile abilitate în domeniul sănătății și securității în muncă; b) Declarații disponibilitate/angajament de participare din partea expertului cheie.

- **Inginer/suginginer instalații electrice** - atestat ANRE minim IIA și IIB. Vor fi prezentate obligatoriu următoarele documente suport: a) autorizație ANRE minim IIA și IIB însoțită de legitimație valabilă la data limită de depunere a ofertelor; Declarații disponibilitate/angajament de participare din partea expertului cheie.

- **Persoana autorizată ANRGN grad IIID.** Vor fi prezentate obligatoriu următoarele documente suport: a) autorizație ANRGN grad IIID însoțită de legitimație valabilă la data limită de depunere a ofertelor; Declarații disponibilitate/angajament de participare din partea expertului cheie.

- **Responsabil Tehnic cu Sudura la instalații sub presiune și instalații de ridicat** a) autorizație RTS valabilă la data limită de depunere a ofertelor; Declarații disponibilitate/angajament de participare din partea expertului cheie.

- **Responsabil cu Supravegherea Lucrarilor la instalatii sub presiune** a) autorizație RSL valabilă la data limită de depunere a ofertelor; Declarații disponibilitate/angajament de participare din partea expertului cheie.

Pentru proiectare:

Manager proiectare – studii superioare. Vor fi prezentate obligatoriu următoarele documente suport care să ateste pregătirea și experiența profesională prezentate în CV: a) copii conform cu originalul după diplomele, adeverințele, autorizațiile sau certificatele deținute de persoanele respective, necesare pentru dovedirea cerințelor minime; Declarații disponibilitate/angajament de participare din partea expertului cheie.

- **Inginer Geodez** – studii superioare în Domeniul geodeziei sau echivalent a) copii conform cu originalul după diplomele, adeverințele, autorizațiile sau certificatele deținute de persoanele respective, necesare pentru dovedirea cerințelor minime; Declarații disponibilitate/angajament de participare din partea expertului cheie.

- **Inginer Topograf** studii superioare în Domeniul topografie/cadastru sau echivalent a) copii conform cu originalul după diplomele, adeverințele, autorizațiile sau certificatele deținute de persoanele respective, necesare pentru dovedirea cerințelor minime; Declarații disponibilitate/angajament de participare din partea expertului cheie.

- **3 Ingineri – studii superioare in domeniul constructiilor de drumuri.** a) copii conform cu originalul după diplomele, adeverințele, autorizațiile sau certificatele deținute de persoanele respective, necesare pentru dovedirea cerințelor minime; Declarații disponibilitate/angajament de participare din partea expertului cheie.

- **Peisagist** – studii superioare în domeniu arhitectură a) copii conform cu originalul după diplomele, adeverințele, autorizațiile sau certificatele deținute de persoanele respective, necesare pentru dovedirea cerințelor minime; Declarații disponibilitate/angajament de participare din partea expertului cheie.

- **2 ingineri – studii superioare in domeniul constructiilor civile.** a) copii conform cu originalul după diplomele, adeverințele, autorizațiile sau certificatele deținute de persoanele respective, necesare pentru dovedirea cerințelor minime; Declarații disponibilitate/angajament de participare din partea expertului cheie.

- **1 arhitect** - studii superioare în domeniu a) copii conform cu originalul după diplomele, adeverințele, autorizațiile sau certificatele deținute de persoanele respective, necesare pentru dovedirea cerințelor minime; Declarații disponibilitate/angajament de participare din partea expertului cheie.

- **2 Ingineri – studii superioare, specialitate instalatii electrice** atestați ANRE tip III A, III B si IV B si CAPI a) copii conform cu originalul după atestatul/autorizația necesare pentru dovedirea cerinței minime. Însoțită de legitimație valabilă la data limită de depunere a ofertelor. Declarații disponibilitate/angajament de participare din partea expertului cheie.

- **1 Inginer – studii superioare de specialitate retele termoeenergetice** cu experiență în proiectarea rețelilor de termoficare cu diametrul >500 mm. a) copii conform cu originalul după diplomele, adeverințele, autorizațiile sau certificatele deținute de persoanele respective, necesare pentru dovedirea cerințelor minime; Declarații disponibilitate/angajament de participare din partea expertului cheie.

- **2 Ingineri – studii superioare specialitate apa canal.** a) copii conform cu originalul după diplomele, adeverințele, autorizațiile sau certificatele deținute de persoanele respective, necesare pentru dovedirea cerințelor minime; Declarații disponibilitate/angajament de participare din partea expertului cheie.

- **1 Inginer – studii superioare in domeniul gazelor naturale** autorizat ANRG grad D a) copii conform cu originalul după atestatul/autorizația necesare pentru dovedirea cerinței minime însoțită de legitimație valabilă la data limită de depunere a ofertelor; Declarații disponibilitate/angajament de participare din partea expertului cheie.

- **1 Inginer – studii superioare cu experienta in domeniul retelelor de telecomunicații** a) copii conform cu originalul după diplomele, adeverințele, autorizațiile sau certificatele deținute de persoanele respective, necesare pentru

dovedirea cerințelor minime; Declarații disponibilitate/angajament de participare din partea expertului cheie.

- **Verificatori de proiect** – pentru toate specialitățile ce fac obiectul prezentei documentații, respectiv verificator/verificatori de proiecte atestați pentru următoarele domenii:

- A.4 - rezistență și stabilitate la solicitări statice, dinamice, inclusiv la cele seismice, pentru construcții rutiere, drumuri, poduri, tunele și piste de aviație

- A.11 - rezistență și stabilitate la solicitări statice, dinamice, inclusiv la cele seismice, pentru construcții edilitare și de gospodărie comunală.

- B.2 - siguranța în exploatare pentru construcții rutiere, drumuri, poduri, tunele și piste de aviație.

- B.9 - siguranța în exploatare pentru construcții edilitare și de gospodărie comunală;

- F - protecția împotriva zgomotului pentru toate domeniile.

- Is - Instalații sanitare

- It - Instalații termice

- Ig - Instalații de gaze

- Ie - Instalații electrice

În același timp, la cap. VI.3) „ALTE INFORMATII”, autoritatea contractantă a precizat:

ATENȚIE!!!! În cazul în care ofertantul uzează de prevederile art. 11 alin. 4 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, acesta va prezenta inițial o Declarație pe propria răspundere semnată de reprezentantul legal al ofertantului, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire.

**Declarați v f însoți d o anexă î ca ofer t să
mențion succin dar p modu conc d înde a r
cerinț – inclusiv, dacă a fos sol di valori, canti s al
asemenea.**

Ofertantul care a uzat de acest drept are obligația de a prezenta/ completa oferta cu certificatele/atestatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens (în termenul prevăzut în respectiva solicitare, sub sancțiunea respingerii ofertei. Se va completa Formularul 36 și anexa.

În cadrul ofertei depuse în procedură la data de 14.04.2014, pentru îndeplinirea cerințelor de calificare privind Capacitatea tehnică și/sau profesională, asocierea contestatoare SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și a prezentat Formularul 36 – Declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare și Anexa la formularul 36 pentru fiecare asociat în parte astfel:

- pentru asociatul SC ...SRL s-a prezentat Formularul 36 – Declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare, cu referire la capacitatea de exercitare a activității profesionale și la capacitatea tehnică și/sau profesională și Anexa la Formularul 36, prin care s-a precizat modul de îndeplinire a cerinței de calificare sub forma:

2. Capacitatea tehnică și/sau profesională:

Pentru executie

- **Manager de proiect cu studii superioare prezentat din partea SC ...SRL**

Se vor prezenta: CV semnat in original continand informatii necesare pentru demonstrarea indeplinirii cerintelor minime; documente suport care sa ateste pregatirea si experienta profesionala prezentate in CV; copii conform cu originalul dupa diplomele/adeverintele/autorizatiile sau certificatele detinute necesare pentru dovedirea cerintelor minime; Declaratie disponibilitate din partea expertului cheie; Contract individual de munca.

- **Responsabil tehnic cu executia cu atestat de specialitate pentru domeniul II - Constructii drumuri**, însoțit de legitimația vizată în termen de valabilitate la data limita de depunere a ofertelor: **prezentat din partea SC ...SRL.**

Se vor prezenta: autorizatie RTE in domeniul Constructii drumuri insotita de legitimatia valabila la data limita de depunere a ofertelor; Declaratie disponibilitate din partea expertului cheie; Diploma studii; Contract individual de munca.

- Responsabil tehnic cu executia cu atestat de specialitate pentru domeniul IX - Constructii edilitare si de gospodarie comunală, însoțit de legitimatia vizata in termen de valabilitate la data limita de depunere a ofertelor: prezentat din partea SC ...SRL.

Se vor prezenta: autorizatie RTE in domeniul Constructii drumuri insotita de legitimatia valabila la data limita de depunere a ofertelor; Declaratie disponibilitate din partea expertului cheie; Diploma studii; Contract individual de munca.

- Sef-santier - studii superioare in domeniul constructiilor specializarea constructii cai ferate, drumuri si poduri: prezentat din partea SC ...SRL

Se vor prezenta: CV semnat in original continand informatii necesare pentru demonstrarea indeplinirii cerințelor minime; documente suport care sa ateste pregatirea si experienta profesionala prezentate in CV; copii conform cu originalul dupa diplomele/adeverintele/autorizatiile sau certificatele detinute necesare pentru dovedirea cerintelor minime; Declaratie disponibilitate din partea expertului cheie; Contract individual de munca.

- Sef Santier - studii superioare in domeniul constructiilor specializarea instalatii: prezentat din partea SC ...SRL

Se vor prezenta: CV semnat in original continand informatii necesare pentru demonstrarea indeplinirii cerintelor minime; documente suport care sa ateste pregatirea si experienta profesionala prezentate in CV; copii conform cu originalul dupa diplomele/adeverintele/autorizatiile sau certificatele detinute necesare pentru dovedirea cerintelor minime; Declaratii de disponibilitate din partea expertului cheie; Contract individual de munca.

- Responsabil cu calitatea-cu decizie pentru functia de Responsabil cu calitatea pentru domeniul supus procedurii: prezentat din partea SC ...SRL

Se vor prezenta: CV semnat in original continand informatii necesare pentru demonstrarea indeplinirii cerintelor minime; documente suport care sa ateste pregatirea si experienta profesionala prezentate in CV; copii conform cu originalul dupa diplomele/adeverintele/autorizatiile sau certificatele detinute, necesare pentru dovedirea cerintelor minime, decizia de numire; Declaratii disponibilitate din partea expertului cheie; Contract individual de munca.

- Responsabili SSM - responsabili cu sanatatea si securitatea in munca cu atestat SSM: prezentati din partea SC ...SRL

Se vor prezenta: documente doveditoare ale atestarii in domeniu; CV-uri semnate in original continand informatii necesare pentru demonstrarea Indeplinirii cerintelor minime; documente suport care sa ateste pregatirea si experienta profesionala prezentate in CV-uri; atestate profesionale emise de institutiile abilitate In domeniul sanatatii si securitatii in munca; Declaratii disponibilitate din partea expertilor cheie; Contract individual de munca, act aditional; Contract de prestari servicii.

- Inginer instalatii electrice - atestat ANRE minim IIA si IIB: prezentat de Subcontractantul cu specializarea proiectare si executie Retele de iluminat public si Deviere retele electrice SC ...COMPANY SA

Se vor prezenta urmatoarele documente suport: legitimatie ANRE IIIA si IIIB valabila la data limita de depunere a ofertelor; Declaratie disponibilitate din partea expertului cheie; Diploma de studii superioare.

- Persoana autorizata ANRG grad IIID - prezentata de Subcontractantul cu specializarea proiectare si executie Relocare instalatie de gaze: SC ...SRL

Se vor prezenta urmatoarele documente suport: legitimatie ANRG grad HID valabila la data limita de depunere a ofertelor; Declaratie disponibilitate din partea expertului cheie.

- Responsabil Tehnic cu Sudura la instalatii sub presiune si instalatii de ridicat, prezentat de Subcontractantul cu specializarea executie Relocare retele de termoficare: SC ...SA

Se vor prezenta urmatoarele documente suport: autorizatie RTS valabila la data limita de depunere a ofertelor; Declaratie disponibilitate din partea expertului cheie.

- Responsabil cu Supravegherea Lucrarilor la instalatii sub presiune prezentat de Subcontractantul cu specializarea executie Relocare retele de termoficare: SC ...SA

Se vor prezenta urmatoarele documente suport: autorizatie RSL valabila la data limita de depunere a ofertelor; Declaratie disponibilitate din partea expertului cheie.

Pentru proiectare:

- 2 persoane atestate ANRE tip IIIA, NIB si 1VB - prezentati de Subcontractantul cu specializarea proiectare si executie Retele de iluminat public si Deviere retele electrice: SC ...COMPANY SA

Se vor prezenta urmatoarele documente suport: copii conform cu originalul dupa legitimatii IV A, IV B si III B valabile la data limita de depunere a ofertelor pentru dovedirea cerintei solicitate. Declaratii de disponibilitate din partea expertilor cheie.

- 1 Inginer cu studii superioare de specialitate instalatii sau energetica cu experinta in proiectarea retelelor de termoficare cu diametrul >500 mm - prezentat de Subcontractantul cu specializarea proiectare Relocare retele de termoficare: SC ...CONSULT SRL

Se vor prezenta urmatoarele documente: CV, documente suport care sa ateste pregatirea si experienta profesionala prezentate in CV, copii conform cu originalul dupa diplomele/adeverintele/ autorizatiile sau certificatele detinute necesare pentru dovedirea cerintelor minime; Declaratie disponibilitate/angajament de participare din partea expertului cheie.

- 1 persoana autorizata ANRG grad D ■ prezentat de Subcontractantul cu specializarea proiectare si executie Relocare instalatie de gaze: SC ...SRL

Se vor prezenta urmatoarele documente suport: autorizatie ANRG grad I D insotita de legitimatie valabila la data limita de depunere a ofertelor; Declaratie disponibilitate din partea expertului cheie.

- 1 Inginer cu studii superioare cu experienta in domeniul retelelor de telecomunicatii - prezentat de Subcontractantul cu specializarea proiectare si executie Retele de telecomunicatii: SC BITLAND SRL

Se vor prezenta urmatoarele documente: diplomele/adeverintele/autorizatiile sau certificatele detinute de persoanele respective, necesare pentru dovedirea cerintelor minime; CV; documente suport care sa ateste pregatirea si experienta profesionala prezentate in CV; Declaratie disponibilitate din partea expertului cheie.

- Verificatori de proiect - pentru urmatoarele domenii:

Ig - Instalatii de gaze - prezentat de Subcontractantul cu specializarea proiectare si executie Relocare instalatie de gaze: SC ...SRL

Se vor prezenta urmatoarele documente suport: certificat de atestare, legitimatie si declaratie de disponibilitate.

Ie - Instalatii electrice - prezentat de Subcontractantul cu specializarea proiectare si executie Retele de iluminat public si Deviere retele electrice: SC ...COMPANY SA

Se vor prezenta urmatoarele documente suport: certificat de atestare, legitimatii si declaratie de disponibilitate.

Informatii privind subcontractantii:

- SC ...COMPANY SA - proiectare si executie Retele de iluminat public si Deviere retele electrice;

- SC ...SRL - proiectare si executie Relocare instalatie de gaze;

- SC BITLAND SRL - proiectare si executie Retele de telecomunicatii;

- SC UTI GRUP SA - proiectare si executie Semaforizare;

- SC ...SA - executie relocare retele de termoficare;

- SC ...CONSULT SRL - proiectare relocare retele de termoficare.

Înțeleg că în cazul în care primesc din partea autorității contractante o solicitare de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare prezentate mai sus, mă oblig să le prezint în termenul stabilit.

- pentru asociatul SC ...SRL s-a prezentat Formularul 36 – Declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare, cu referire la situația personală și la capacitatea tehnică și/sau profesională și Anexa

la Formularul 36, prin care s-a precizat modul de îndeplinire a cerinței de calificare sub forma:

D. Capacitatea tehnică și/sau profesională:

Lista personalului specializat (experți cheie) - Formularul nr. 10

- Manager proiectare - studii superioare;

Se vor prezenta: CV semnat în original conținând informații necesare pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime; documente suport care să ateste pregătirea și experiența profesională prezentate în CV; copii conform cu originalul după diplomele/adeverințele/autorizațiile sau certificatele deținute necesare pentru dovedirea cerințelor minime; Declarație disponibilitate din partea expertului cheie; Contract individual de muncă.

- Inginer Geodez - studii superioare în Domeniul geodeziei sau echivalent;

Se vor prezenta următoarele documente suport: copii conform cu originalul după diplomele, adeverințele, autorizațiile sau certificatele deținute necesare pentru dovedirea cerințelor minime; Declarație disponibilitate/angajament de participare din partea expertului cheie.

- Inginer Topograf studii superioare în Domeniul topografie/cadastru sau echivalent;

Se vor prezenta următoarele documente suport: copii conform cu originalul după diplomele, adeverințele, autorizațiile sau certificatele deținute necesare pentru dovedirea cerințelor minime; Declarație disponibilitate/angajament de participare din partea expertului cheie.

- 3 Ingineri - studii superioare în domeniul construcțiilor de drumuri;

Se vor prezenta următoarele documente suport: copii conform cu originalul după diplomele, adeverințele, autorizațiile sau certificatele deținute necesare pentru dovedirea cerințelor minime; Declarație disponibilitate/angajament de participare din partea expertului cheie.

- Peisagist - studii superioare în domeniul arhitectura;

Se vor prezenta următoarele documente suport: copii conform cu originalul după diplomele, adeverințele, autorizațiile sau certificatele deținute necesare pentru dovedirea cerințelor minime; Declarație disponibilitate/angajament de participare din partea expertului cheie.

- 2 Ingineri - studii superioare în domeniul construcțiilor civile;

Se vor prezenta următoarele documente suport: copii conform cu originalul după diplomele, adeverințele, autorizațiile sau certificatele deținute necesare pentru dovedirea cerințelor minime; Declarație disponibilitate/angajament de participare din partea expertului cheie.

- 1 arhitect - studii superioare în domeniul;

Se vor prezenta următoarele documente suport: copii conform cu originalul după diplomele, adeverințele, autorizațiile sau certificatele deținute necesare pentru dovedirea cerințelor minime; Declarație disponibilitate/angajament de participare din partea expertului cheie.

- 2 Ingineri - studii superioare specialitate apa canal;

Se vor prezenta următoarele documente suport: copii conform cu originalul după diplomele, adeverințele, autorizațiile sau certificatele deținute necesare pentru dovedirea cerințelor minime; Declarație disponibilitate/angajament de participare din partea expertului cheie.

- Verificatori de proiect - pentru toate specialitățile ce fac obiectul prezentei documentații, respectiv verificator/verificatori de proiecte atestați pentru următoarele domenii:

- A.4 - rezistență și stabilitate la solicitări statice, dinamice, inclusiv la cele seismice, pentru construcții rutiere, drumuri, poduri, tunele și piste de aviație; Se vor prezenta următoarele documente suport: atestat și declarație de disponibilitate

- A.11 - rezistența și stabilitate la solicitări statice, dinamice, inclusiv la cele seismice, pentru construcții edilitare și de gospodărie comunală; Se vor prezenta următoarele documente suport: atestat și declarație de disponibilitate

- **B.2** - siguranța în exploatare pentru construcții rutiere, drumuri, poduri, tunele și piste de aviație; Se vor prezenta următoarele documente suport: atestat și declarație de disponibilitate

- **B.9** - siguranța în exploatare pentru construcții edilitare și de gospodărie comunală; Se vor prezenta următoarele documente suport: atestat și declarație de disponibilitate

- **F** - protecția împotriva zgomotului pentru toate domeniile; Se vor prezenta următoarele documente suport: atestat și declarație de disponibilitate

- **Is** - Instalații sanitare; Se vor prezenta următoarele documente suport: atestat și declarație de disponibilitate

- **It** - Instalații termice; Se vor prezenta următoarele documente suport: atestat și declarație de disponibilitate

Înțeleg că în cazul în care primesc din partea autorității contractante o solicitare de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare prezentate mai sus, mă oblig să le prezint în termenul stabilit.

După cum se poate constata, prin Anexa la Declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare, pentru ambii asociați, contestatoarea s-a limitat la a copia integral cerințele din fișa de date, cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” fără a prezenta nicio informație concludentă din care să rezulte modul în care îndeplinește cerințele minime de calificare privind *personalul de specialitate* solicitat prin fișa de date a achiziției. Contestatoarea nu a numit nicio persoană pentru pozițiile solicitate prin fișa de date a achiziției, menționând doar că la solicitarea autorității contractante va prezenta toate documentele edificatoare pentru îndeplinirea cerinței de calificare.

În acest context autoritatea contractantă era în imposibilitate de a realiza o evaluare a modului în care sunt îndeplinite cerințele de calificare impuse prin fișa de date a achiziției.

Conform alin. (5) al art. 11 din HG nr. 925/2006, *În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare.*

Prin adresa DPA nr. 1776.1/01.07.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei prezentarea documentelor de calificare astfel cum acestea au fost solicitate prin fișa de date a achiziției și cum au fost declarate și prezentate de către asocierea SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL.

Contestatoarea a răspuns solicitării autorității contractante prin adresa nr. 762/05.07.2016 depunând toate documentele ce dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției.

Consiliul consideră că, în mod eronat, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei prezentarea documentelor ce dovedesc îndeplinirea cerinței de calificare privind *personalul de specialitate*, respectiv nominalizarea personalului minim solicitat, la aproximativ trei luni de la data depunerii ofertelor. Ofertantul (contestatoarea din cauza de față) trebuia să prezinte documente care **probează/confirmă** îndeplinirea cerințelor de calificare, însă în cazul de față nu exista posibilitatea probării/confirmării îndeplinirii cerințelor de calificare

deoarece prin Anexa la Formularul 36 nu a fost numită nicio persoană pentru pozițiile solicitate prin fișa de date a achiziției. În fapt, contestatoarea a nominalizat personalul de specialitate necesar pentru derularea contractului de achiziție (așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției) abia în 03.07.2014, respectiv la 3 luni de la deschiderea ofertelor, având astfel o perioadă suplimentară față de ceilalți participanți la procedură pentru a-și pregăti și numi persoanele responsabile de derularea contractului.

În cazul de față, în mod cert, erau aplicabile dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 care prevăd: *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

Prin acceptarea nominalizării personalului de specialitate la aproximativ 3 luni de la deschiderea ofertelor, în mod cert i s-ar fi creat contestatoarei un avantaj evident.

Susținerea contestatoarei că parte din personalul de specialitate se regăsește menționat în propunerea tehnică nu poate fi luată în considerare de Consiliu. Pe de o parte, informațiile din propunerea tehnică nu pot suplini dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare așa cum au fost solicitate prin fișa de date a achiziției, cele două componente fiind părți distincte ale ofertei depuse în procedură. Pe de altă parte, în cadrul propunerii tehnice au fost invocate câteva nume ale persoanelor de specialitate (nu toate cele solicitate prin fișa de date a achiziției) care vor răspunde de partea de execuție a contractului de achiziție, în virtutea cerinței prevăzute la cap. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice": *Propunerea tehnică trebuie să demonstreze indubitabil că ofertantul a înțeles corect cerințele și specificațiile tehnice și totodată trebuie să:*

- să demonstreze că în caz de atribuire a contractului ofertantul dispune de **resurse materiale, financiare și umane suficiente precum și de expertiza necesară pentru a asigura execuția lucrărilor** cu respectarea tuturor staturilor, normativelor și prevederilor naționale în vigoare și în termenele și bugetele impuse;

Relevantă în cauza de față este decizia Curții de Apel ... nr. 9078/04.12.2014 care precizează:

Din analiza dosarului Curtea constată că această plângere este întemeiată doar în ceea ce privește soluția dată de Consiliu contestației formulate de SC SA.

Într-adevar, potrivit art. 11 alin. 4 din HG 925/2006 „Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.”

Așadar legiuitorul permite unui ofertant să nu depună toate documentele prin care dovedește îndeplinirea criteriilor de calificare sub condiția depunerii unei declarații în care să se menționeze *succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe.*

Contrar opiniei Consiliului care consideră că în condițiile în care în lege nu se arată nivelul de detaliu al declarației, o exprimare confuză obligă autoritatea să solicite documentele doveditoare, **Curtea apreciază că din lege rezultă că declarația trebuie să fie precisă** or o declarație confuză nu se poate considera că îndeplinește această condiție. În raport cu scopul normei, care este acela de a reduce birocrăția, ușurând accesul la procedura de achiziție, (aspect reținut și de Consiliu) se constată că declarația trebuie să fie suficient de precisă încât să permită autorității să

decidă, sub rezerva depunerii ulterioare a actelor doveditoare, că ofertantul îndeplinește criteriile de calificare impuse prin documentație. Doar în acest mod se realizează scopul legii interpretarea dată de Consiliu fiind, în mod vădit, contrară acestui scop, permițând ofertanților să depună declarații generice cu consecința obligării autorității contractante să solicite întreaga documentație pentru a putea verifica dacă criteriile de calificare sunt îndeplinite.

Or declarația dată de ofertant conținea date generice, fiind preluate valorile impuse de documentația de atribuire și neoferindu-se informații concrete cu privire la experți. În aceste condiții autoritatea contractantă a decis în mod corect că ofertantul nu îndeplinea criteriile de calificare întrucât declarația dată de acesta nu oferea informații concrete care să confirme îndeplinirea acestor criterii.

Solicitarea de acte în condițiile în care declarația nu furniza informațiile impuse de art. 11 alin. 4 ar fi încălcat principiul tratamentului egal, permițând unui ofertant să completeze oferta inițială cu acte menite să dovedească alte informații decât cele menționate în declarație.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv *pentru Capacitatea de exercitare a activității profesionale, ofertantul nu a precizat seria numărul și valabilitatea tuturor autorizațiilor și atestatelor menționate în anexă*, Consiliul constată temeinicia acestuia. Și în acest caz, prin Anexa la *Declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare*, contestatoarea s-a limitat la a copia identic cerințele din fișa de date a achiziției, prevăzute la cap. III.2.1.b) "Capacitatea de exercitare a activității profesionale":

Cerința nr. 2

- *Atestat ANRE de tip C1A pentru proiectarea rețelelor electrice de joasă tensiune, medie tensiune, inclusiv postr trafo.*

- *Atestat ANRE tip Capi pentru proiectare rețele electrice de iluminat exterior și interior.*

- *Atestat ANRE de tip C2A pentru executarea de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0.4 kV – 20 kV și posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20kV (act normativ Ordin 23/2013).*

Cerința nr. 3

- *Autorizație emisă de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei, tip PDS, PDI (proiectare instalații de distribuție gaze, presiune mai mică sau egală cu 6 bar. (Legea 123/2012.)*

- *Autorizație emisă de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei, tip EDS și tip EDI (execuție și verificare rețele distribuție gaze cu presiune mai mică sau egală cu 6 bar (Legea 123/2012 și Legea 16/2012).*

Cerința nr. 4

- *Autorizație montare, reparare la conducte metalice pentru abur și apă fierbinte având $p_{max} = 40\text{bar}$, $T_{max} = 350^{\circ}\text{C}$ emisă de I.S.C.I.R.*

Prin Anexa la Declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare, contestatoarea a precizat:

Capacitatea de exercitare a activității profesionale:

- *Atestatul ANRE de tip C1B pentru "proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV 110 kV și posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 k" - este **prezentat de subcontractantul cu specializarea proiectare și execuție Rețele de iluminat public și Deviere rețele electrice: SC ...COMPANY SA;***

- *Atestatul ANRE de tip C2B pentru "executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV 110 kV și posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV" - este **prezentat de subcontractantul cu specializarea proiectare și execuție Rețele de iluminat public și Deviere rețele electrice: SC ...COMPANY SA;***

- Autorizația emisă de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei, tip PDS, PDI (proiectare instalații de distribuție gaze, presiune mai mică sau egală cu 6 bar) - **este prezentată de subcontractantul cu specializarea proiectare și execuție Relocare instalație de gaze: SC ...SRL;**

- Autorizația emisă de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei, tip EDS și tip EDI (execuție și verificare rețele distribuție gaze cu presiune mai mică sau egală cu 6 bar) - **este prezentată de subcontractantul cu specializarea proiectare și execuție Relocare instalație de gaze: SC ...SRL;**

- Autorizație montare, reparare la conducte metalice pentru abur și apă fierbinte având $p_{max} < 40 \text{ bar}$, $T_{max} < 440^{\circ}\text{C}$ emisă de I.S.C.I.R. - **este prezentată de subcontractantul cu specializarea execuție Relocare rețele de termoficare: SC ...SA.**

Întrucât modul de prezentare a Anexei la Declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare în cazul acestei cerințe de calificare este același ca și pentru cerința privind personalul de specialitate, Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, motivarea fiind aceeași ca pentru critica de mai sus.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulate de SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 39 pagini.