



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /, ...

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC cu nr. /, formulată de SRL, cu sediul social în, ..., et., biroul, sector și sediul procesual ales în, reprezentată prin ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, atribut fiscal RO, împotriva notificării nr. 3726/22.12.2016 publicată în SEAP la data de 22.12.2016 privind rezultatul procedurii de atribuire și a adresei nr. 3757/28.12.2016, reprezentând Răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, emise de (.....) cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate - într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi în sat, județul, cod CPV 45233140-2 - Lucrări de drumuri (Rev. 2), s-a solicitat admiterea contestației, anularea notificării nr. 3726/22.12.2016 privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea rapoartelor intermediare și a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor, prin reevaluarea ofertei sale și stabilirea rezultatului procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC cu nr. /, formulată de SC SA, cu sediul în ..., str. ... nr., județul, reprezentată prin, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, atribut fiscal RO, împotriva notificării nr. 3724/22.12.2016 privind rezultatul procedurii de

atribuire și a adresei nr. 3779/30.12.2016, reprezentând Răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, emise de (.....), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat admiterea contestației, anularea notificării nr. 3724/22.12.2016 privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea răspunsului nr. 3779/30.12.2016 la notificarea prealabilă, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale tehnice, în limitele deciziei ce urmează a fi pronunțată.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căruia autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă, pe motiv că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice (art. 137 din HG nr. 395/2016) și oferta este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentația de atribuire (art. 215, alin. (.....) din Legea nr. 98/2016).

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 3197/07.11.2016, privind faptul că la pag. 633 din Graficul fizic și valoric prezentat, sumele pentru infrastructură și suprastructură sunt împărțite egal la cele 12 luni de contract, respectiv 210.897,53 lei/lună, iar la pag. 634, unde se prezintă graficul de execuție, în prima lună sunt cuprinse pentru infrastructură doar lucrări de pregătire suprafață și săpătură mecanică și evacuare, ce nu pot însuma valoarea indicată.

În răspunsul la solicitarea autorității contractante, transmis cu adresa nr. 1621/09.11.2016, contestatoarea a precizat că necorelarea între graficul valoric și graficul fizic s-a produs din cauza unei erori de tehnoredactare, această eroare putând fi asimilată unui viciu de formă, conform art. 134 din HG nr. 395/2016.

Autoarea contestației învederează că din graficul fizic rezultă că atât aprovizionarea cât și așternerea stratului de balast și piatra spartă sunt cuprinse încă din luna 1 (startul proiectului), opinând că această

neconcordanță nu afectează respectarea cerințelor caietului de sarcini și nu modifică datele depuse inițial.

Se menționează că în solicitarea de clarificări de mai sus, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să precizeze unde se pot regăsi în cadrul propunerii tehnice diagrama CPM, Analiza drumului critic și prezentarea modului de rezolvare a activităților și acțiunilor critice.

Contestatoarea arată că în cadrul propunerii tehnice, la pag. 634-638, este prezentat un grafic de tip Gantt prin metoda drumului critic CPM (Critical path method)-diagrama CPM, cu prezentarea principalelor activități și resursele alocate, în timp ce la pag. 485-493, 597-618, 619-630 din aceeași propunere tehnică, se regăsesc informații complete privind metodologia de realizare a activităților prevăzute în cadrul acestui contract, cu indicarea resurselor alocate.

Societatea contestatoare apreciază decizia autorității contractante drept neîntemeiată și nelegală, argumentând că nu există legătură de cauzalitate între motivul ce a făcut obiectul solicitării de clarificări și motivul pentru care oferta sa tehnică a fost respinsă ca neconformă.

În acest sens, contestatoarea reține că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări legate de modul în care ofertantul ar urma să realizeze lucrările cu valori egale pe fiecare din cele 12 luni de execuție a contractului, apreciind totodată că modul de prezentare și eşalonare a lucrărilor, respectiv a valorilor în Graficul fizic și valoric, respectă cerințele caietului de sarcini și documentația de atribuire.

Totodată, contestatoarea precizează că schițarea graficului se poate realiza doar pe luni calendaristice și nu pe perioade clare de timp, având în vedere că ofertantul declarat câștigător poate demara lucrările prevăzute în contract numai după primirea Ordinului de începere al lucrărilor din partea autorității contractante, astfel cum este prevăzut în documentația de atribuire.

Autoarea contestației învederează că în răspunsul la Notificarea prealabilă nr. 3757/28.12.2016, autoritatea contractantă adaugă și alte motive pentru care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, respectiv neprezentarea în graficul Gantt a resurselor umane propuse pentru execuția acestui proiect.

Contestatoarea motivează că aceste informații se regăsesc la pag. 485-501 din cadrul propunerii tehnice, față de care comisia de evaluare nu a solicitat clarificări.

În consecință, autoarea contestației consideră că simpla împărțire a valorilor lunare în cadrul Graficului fizic și valoric, nu poate conduce la concluzia că s-a prezentat o ofertă alternativă, propunerea tehnică respectând în totalitate prevederile documentației de atribuire.

Se arată că afirmația autorității contractante cum că *„prezentarea unui grafic dc execuție valoric cu valori egale pe fiecare dintre cele 12 luni de execuție este o neconcordanță ce se resfrange asupra listelor de*

cantități, manoperă și orelor de funcționare”, este o supoziție neverificată și neclarificată în cadrul procesului de evaluare așa cum prevede Legea 98/2016.

Contestatoarea menționează că fiecare ofertant a avut libertatea de a prezenta Graficului Gantt Diagrama CPM (metoda drumului critic), Analiza drumului critic, Modul de rezolvare al activităților critice pe parcursul derulării contractului, în formatul propriu, cu respectarea cerințelor caietului de sarcini și a documentației de atribuire, întrucât autoritatea contractantă nu a prevăzut formulare tip privind modul de prezentare al acestor documente.

De asemenea, societatea contestatoare critică refuzul autorității contractante privind solicitarea sa de modificare a cerinței *depunerii în cadrul propunerii tehnice a Graficului fizic și valoric de execuție*, în sensul *depunerii graficului fizic și valoric în cadrul propunerii financiare*, evitându-se astfel cunoașterea valorii ofertei înainte de a se analiza propunerea financiară.

Concluzionând, autoarea contestației apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 60, alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016, prin solicitarea de depunere în cadrul propunerii tehnice a Graficului fizic și valoric de execuție, nefiind admisibil ca peste protecția criptării ofertei de preț, să se impună desecretizarea valorii în cadrul propunerii tehnice.

Prin adresa nr. 30/....., înregistrată la Consiliu sub nr. 663/09.01..... autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație precizând că propunerea tehnică ofertată de SRL a fost considerată neconformă deoarece ofertantul nu a întocmit și prezentat o ofertă tehnică acceptabilă, astfel cum a fost solicitat în documentația de atribuire și în solicitarea de clarificări nr. 3179/07.11.2016.

Autoritatea contractantă susține că potrivit art. 137, alin. (2), lit. c) din HG nr. 395/2016, oferta tehnică prezentată de SRL reprezintă o alternativă la prevederile caietului de sarcini și modifică soluția tehnică din proiectul tehnic prin propunerea de executare fragmentată a lucrărilor de infrastructură și suprastructură din cadrul contractului pentru ca acestea să se încadreze în suma fixă egală pe parcursul celor 12 luni de derulare a contractului.

În acest sens, autoritatea contractantă face precizarea că a solicitat clarificări contestatorului cu privire la faptul că există neconcordanțe între Graficul fizic și valoric prezentat la pag. 633, în care sumele pentru infrastructură și suprastructură sunt împărțite egal în cele 12 luni de contract, respectiv 210.897,53 lei/lună și Graficul de execuție, ce se regăsește la pag. 634 din propunerea tehnică, în care, în prima lună sunt cuprinse pentru infrastructură doar lucrări de pregătire suprafață și săpătură mecanică și evacuare, ce nu însumează valoarea indicată.

Se reține că prin răspunsul nr. 1621/09.11.2016, ofertantul contestator nu a adus argumente tehnice noi sau dovezi concludente în lămurirea aspectelor indicate în solicitarea de clarificări nr. 3179/07.11.2016, astfel că autoritatea contractantă nu își poate asuma responsabilitatea includerii în contractul de achiziție a unei propuneri tehnice cu erori de execuție.

Autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare avea obligația să demonstreze cum se vor realiza tehnic lucrările de infrastructură și suprastructură în valoare monetară egală pe fiecare din cele 12 luni de contract, mai ales că în caietul de sarcini- instrucțiuni pentru ofertanți, pag.7 se precizează că *„Ofertanții vor lua în considerare în programul de construcție toate fazele determinante astfel cum vor rezulta acestea din proiectul tehnic, precum și sărbătorile recunoscute oficial și condițiile de vreme normală pe perioada de tip friguros”*.

Totodată, autoritatea contractantă argumentează că prezentarea unui grafic de execuție fizic și valoric cu valori egale pe fiecare dintre cele 12 luni de execuție a contractului este o necorelare care se răsfârâge asupra valorilor listelor de cantități, manoperă și orelor de funcționare a utilajelor și asupra fluxului tehnologic de execuție a lucrărilor, în documentația de atribuire fiind specificat că dorește să se asigure că lucrările vor fi executate în conformitate cu aceasta și că operatorul economic va rezolva cu profesionalism acțiunile critice, înlăturându-se evenimente nedorite.

În referire la resursele umane necesare executării proiectului, autoritatea contractantă subliniază că atât în Graficul Gantt din propunerea tehnică, cât și în răspunsul la clarificări, ofertantul nu precizează numărul personalului muncitor alocat execuției lucrărilor, ci doar ore de funcționare, sarcinile personalului tehnic de conducere, lista echipamentelor, declarația privind asigurarea resurselor financiare, declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimii ani, declarația privind respectarea legislației în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă.

Cât privește solicitarea de *prezentare a analizei drumului critic, prezentarea drumului critic aferent și prezentarea modului de rezolvare al activităților și acțiunilor critice*, autoritatea contractantă menționează că reprezentarea grafică nu constituie analizarea și prezentarea modului de rezolvare a situațiilor critice, acestea necesitând cel puțin un document cu acest titlu, în care trebuia precizat cum se rezolvă fiecare punct critic în parte.

Prin urmare, autoritatea contractantă observă că toate considerentele care sunt în definiția drumului critic, pe care le-a explicat în fișa de date și caietul de sarcini și cu care lucrează orice operator economic cu standard de calitate certificat, nu se regăsesc în propunerea tehnică ofertată de SRL, astfel că oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Analizând critica ofertantului referitoare la încălcarea dreptului privind secretizarea propunerii financiare, autoritatea contractantă afirmă că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 6.028.780 lei, încadrându-se în pragul stipulat la art. 23, alin. (1), lit. c) din H.G. nr. 395/2016, drept pentru care toate solicitările din documentația de atribuire au fost verificate și evaluate de către ANAP privind conformitatea acestora cu legislația, ulterior fiind publicată fișa de date a achiziției, în urma acceptării acesteia de către ANAP.

Sub acest aspect, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul avea posibilitatea să conteste documentația de atribuire, în măsura în care nu era de acord cu aceasta, înainte de termenul de depunere a ofertelor, prin nedepunerea unei contestații, acesta însușindu-și documentația de atribuire, astfel că este obligat să o respecte în forma dată.

În considerarea celor de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind netemeinică.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr./....., formulată de SC SA, ofertant în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat cele menționate în preambulul prezentei decizii.

Autoarea contestației contestă notificarea nr. 3724/22.12.2016, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, precum și adresa nr. 3779/30.12.2016, privind răspunsul autorității contractante la Notificarea prealabilă.

Contestatorul susține că în cadrul solicitării de clarificări nr. 3137/02.11.2016, autoritatea contractantă a solicitat lămuriri cu privire la Organizarea de șantier pentru execuția lucrării, la Graficul fizic și valoric din propunerea tehnică unde din eroare s-a trecut comuna Căzănești, asupra Diagramei CPM, precum și asupra documentelor depuse pentru Organizarea proiectului.

Ulterior, societatea contestatoare a primit, prin SEAP, adresa nr. 3724/22.12.2016, potrivit căreia oferta sa tehnică a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă pentru solicitările din adresa de clarificări nr. 3137/02.11.2016, dar și pe motiv că s-a încercat influențarea procesului decizional al autorității contractante, prin faptul că ofertantul și-a rezervat dreptul de a contesta o eventuală descalificare pe motivele din solicitărilor de clarificări.

Se reține că autoarea contestației a transmis autorității contractante Notificarea prealabilă nr. 11351/27.12.2016, prin care a răspuns punctual la cele patru motive de respingere a ofertei sale, solicitând anularea Notificării nr. 3724/22.12.2016 și reevaluarea ofertei sale tehnice în vederea stabilirii conformității acesteia.

În data de 30.12.2016, autoritatea contractantă prin adresa nr. 3779 a răspuns la notificare prin care a clarificat aspectele semnalate.

Prin adresele nr. 681/.....-...../09.01..... și 682/.....-...../09.01....., Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității introducerii contestației, având în vedere că autoarea contestației a luat cunoștință de răspunsul primit la notificarea prealabilă la data de 30.12.2016 (conform documentelor existente la dosarul cauzei), valoarea estimată a contractului de lucrări fiind sub pragul valoric (prevăzut de art. 7 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 98/2016) în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, iar contestația a fost transmisă Consiliului la data de

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 51/09.01....., înregistrată la CNSC cu nr. 759/09.01....., solicitând respingerea contestației ca fiind tardivă, prin raportare la prevederile art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) coroborate cu art. și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

SC SA a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 283/09.01....., înregistrată la Consiliu cu nr. 784/09.01....., precizând că răspunsul la notificarea prealabilă a fost transmis pe e-mail în data de vineri 30.12.2016, la ora 1501, iar programul societății sale fiind până la ora 1530, acesta a fost listat de către compartimentul secretariat în prima zi lucrătoare, respectiv

Totodată, se arată că zilele de 31.12.2016, 01.01..... și 02.01..... fiind zile libere, s-a considerat că transmiterea contestației către Consiliu în data de se încadrează în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei, au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 920/10.01.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... (.....), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată - într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi în sat, județul, cod CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev.2). În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este de 6.028.780 lei, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut”.

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii de atribuire, pentru motivele evocate anterior, ... SRL și SC SA au depus la Consiliu contestațiile de față.

Referitor la criticile formulate de SRL față de rezultatul procedurii, oferta sa fiind respinsă ca neconformă, astfel cum rezultă din cuprinsul adresei nr. 3726/22.12.2016, intitulată „notificare”, Consiliul constată că, prin adresa amintită i s-au comunicat următoarele:

„Prin prezenta vă facem cunoscut ca în urma verificării si evaluării Ofertei tehnice depuse de Societatea dumneavoastra, sub aspectul asigurării conformității cu cerințele din documentația de atribuire, Comisia de evaluare a constatat ca nu sunt îndeplinite toate cerințele fisei de date si a caietelor de sarcini, drept pentru care a fost solicitata clarificarea cu numărul: 3197/07.11.2016, la care s-a primit răspunsul cu nr: 1621/09.11.2016.

1. In Graficul fizic si valoric prezentat de ofertant la pg.633, sumele pentru Infrastructura si suprastructura sunt impartite egal la cele 12 luni de contract, adica 210.897,53 lei/luna, iar la pg.634, unde prezentati graficul de execuție, in prima luna sunt cuprinse pentru infrastructura doar lucrări de pregătire suprafața si săpătură mecanica si evacuare, ce nu pot însuma valoarea precizata.

Prin răspunsul sau, ofertantul precizeaza ca sumele prezentate in grafic sunt corecte iar neconcordanta între grafice a fost o greșeala de tehnoredactare, atasand un nou grafic Gantt.

Riscul întocmirii si prezentării ofertelor cade exclusiv in sarcina operatorului economic, el neputand invoca propria culpa ca motiv al "greșelilor de redactare" sau "de forma" deoarece elaboreaza o propunere tehnica in domeniul de specialitate pe care il practica si are specialisti care supraveghează lucrările cu profesionalism, de aceea, autoritatea contractanta considera drept greșeala tehnica majora executarea lucrărilor contractului in valori lunare impartite egal (chiar la virgula), indiferent daca volumul, complexitatea, cursivitatea desfasurarii acestor lucrări sau condițiile meteo (vezi lunile de iarna) sunt diferite. Prezentarea unui grafic de execuție fizic si valoric cu valori egale pe fiecare dintre cele 12 luni de execuție a contractului este o neconcordanta care se rasfrange asupra valorilor listelor de cantitati, manopera si orelor de funcționare a utilajelor si asupra fluxului tehnologic de execuție a lucrărilor iar autoritatea contractanta a specificat foarte clar in documentația de atribuire ca dorește sa se asigure ca lucrările vor fi executate in conformitate cu aceasta si ca operatorul economic va rezolva cu profesionalism acțiunile critice si ca nu vor avea loc evenimente nedorite (determinate de aplicarea incorecta a procedurilor sau de aplicarea altor proceduri decât cele necesare ,doar pentru a se încadra într-o valoare lunara egala pe perioada derulării intregului contract).

In conformitate cu ART. 137 din HG 395/2016: "(3) în condițiile art. 215 alin. (.....) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;"

2. Deoarece Propunerea tehnica prezentata de ofertant nu are un Opis al documentelor, autoritatea contractanta a solicitat precizarea unde se regăsesc urmatoarele documente solicitate prin documentația de atribuire: Diagrama CPM, Analiza drumului critic si prezentarea modului de rezolvare a activitatilor si acțiunilor critice.

Ofertantul, in răspunsul nr.1621/09.11.2016, a precizat ca prin Fisa de date nu au fost puse la dispoziție formulare pentru aceste solicitări si ca autoritatea contractanta putea culege aceste informații prin extrapolarea altor documente prezentate in Propunerea tehnica.

Atat in Fisa de date cap.IV.4.1 cat si in Caietul de sarcini-instructiuni pentru ofertanți pg.8, dupa o descriere detaliata a ce inseamna Drumul critic si cum ar dori autoritatea contractanta sa fie reprezentat, se precizeaza urmatoarele: "Propunerea tehnica va mai cuprinde obligatoriu fara inasa a se limita la acestea, in stricta corespondenta cu prevederile caietului de sarcini, urmatoarele : Grafic/diagrame tip GANTT si a unei diagrame CPM (metoda drumului critic). Se solicita analiza drumului critic, prezentarea drumului critic aferent si prezentarea modului de rezolvare al activitatilor si acțiunilor critice,dupa caz. "

In conformitate cu Art.133 alin(2) din HG 395/2016, "Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv". Din propunerea tehnica ofertata de SC SRL lipsesc urmatoarele documente :

Diagrama CPM (metoda drumului critic)

Analiza drumului critic

Modul de rezolvare al activitatilor critice pe parcursul derulării contractului

In Fisa de date cap.IV.4.1, se specifica /'Propunerea tehnica trebuie sa demonstreze ca ofertantul a inteles corect cerințele si specificațiile tehnice si totodata trebuie sa: - demonstreze ca soluția tehnica pe care o adopta la execuție îndeplinește intrutotul aceste cerințe;"

In conformitate cu HG 395/2016 Art.137 alin(2) lit.c), Oferta tehnica prezentata de SC SRL constituie o alternativa la prevederile caietului de sarcini si modifica soluția tehnica din Proiectul tehnic prin propunerea de executare fragmentata a lucrărilor de infrastructura si suprastructura din cadrul contractului pentru ca acestea sa se încadreze în suma fixa egala pe parcursul celor 12 luni de derulare a contractului.

Conform Art.215 alin.(.....) din Legea 98/2016:"Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, inclusiv în situația în care oferta nu respectă specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare", oferta tehnica prezentata de SC SRL pentru Contractul de lucrări "Modernizare străzi în sat,județul" a fost considerata neconforma."

Prin raportare la primul motiv de respingere reținut în sarcina ofertei contestatoarei, Consiliul subliniază un prim aspect demn de reținut, și anume acela al inexistenței unei legături de cauzalitate între motivul ce a făcut obiectul solicitării de clarificări și motivul pentru care propunerea tehnică a SRL a fost respinsă ca neconformă.

Astfel, analizând solicitarea de clarificări nr. 3197/07.11.2016, în referire la punctul 1 din cuprinsul acesteia, se constată că autoritatea contractantă a solicitat clarificarea următoarei situații:

„In Graficul fizic si valoric prezentat de ofertant la pg.633, sumele pentru Infrastructura si suprastructura sunt impartite egal la cele 12 luni de contract, adica 210.897,53 lei/luna, iar la pg.634, unde prezentati graficul de execuție, in prima luna sunt cuprinse pentru infrastructura doar lucrări de pregătire suprafața si săpătură mecanica si evacuare, ce nu pot insuma valoarea precizata."

Prin răspunsul său nr. 1621/09.11.2016, contestatoarea a arătat cu privire la această solicitare, „ca valoarea prevăzută în cadrul Graficului Fizic si valoric prezentat la pagina 633 din cadrul Propunerii Tehnice este corecta. Necorelarea între Graficul valoric si graficul fizic s-a produs din cauza unei greșeli de tehnoredactare(greseli de schițare). Aceasta greșeala se poate asimila ca viciu de forma conform articolului 134 din HG 395/2016 din cadrul Normelor de aplicare a legii achizițiilor 98/2016, norme publicate în Monitorul Oficial 423 din 06.06.2016.

In Graficul fizic depus în cadrul Propunerii Tehnice (pag. 634-638) se poate observa la capitolul resurse ca atât aprovizionarea cat si asternerea stratului de balast si piatra sparta sunt cuprinse inca din luna 1 (startul proiectului).

Astfel aceasta neconcordanta nu afecteaza respectarea cerințelor caietului de sarcini si nu modifica datele depuse inițial."

Se constată, așadar, că autoritatea contractantă a solicitat lămuriri cu privire la neconcordanța între graficul fizic și valoric și cel de execuție

cu privire la lucrările prevăzute a se realiza în prima lună a contractului. Aceste aspecte au fost lămurite de ofertant, în sensul corelării respectivelor informații, având în vedere că în graficul fizic prezentat în cadrul propunerii tehnice se putea observa la capitolul resurse că atât aprovizionarea cât și așternerea stratului de balast și piatră spartă sunt cuprinse din prima lună a contractului.

Cu toate acestea, motivația autorității contractante pentru respingerea ofertei contestatoarei a constatat în faptul că a considerat *drept greșeală tehnică majoră executarea lucrărilor contractului în valori lunare împărțite egal (chiar la virgulă), indiferent dacă volumul, complexitatea, cursivitatea desfășurării acestor lucrări sau condițiile meteo (vezi lunile de iarnă) sunt diferite.*

Consiliul determină că nu au fost solicitate clarificări legate de modul în care ofertantul va executa lucrările cu valori egale pe fiecare dintre cele 12 luni de execuție a contractului.

Deși, atât în cuprinsul răspunsului la notificarea prealabilă, cât și pe parcursul punctului de vedere, autoritatea contractantă a susținut că s-a solicitat atât clarificarea necorelării datelor înscrise în cele două grafice, cât și explicații cu privire la faptul că valoarea lunară (210.897,53 lei) a lucrărilor de „infrastructură și suprastructura carosabil, acostamente, șanțuri neproiate” este egală (până la virgulă) pe întreaga perioadă de 12 luni pentru o lungime de 6.350 m de drumuri, aceste afirmații sunt contrazise de solicitarea în cauză ce a vizat doar lămuriri cu privire la neconcordanța graficelor, la care societatea contestatoare a răspuns în consecință.

Dacă se dorea lămurirea acestor aspecte, se impunea ca acestea să facă obiectul unei solicitări clare și care să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, prescripțiile art. 134 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 fiind exprese în acest sens.

În lipsa informațiilor care să formeze convingerea clară a autorității contractante că executarea lucrărilor în valori lunare împărțite lunar reprezintă o „greșeală tehnică majoră” nu se poate respinge ca neconformă oferta societății contestatoare.

Prezentarea unui grafic de execuție fizic și valoric cu valori egale pe fiecare dintre cele 12 luni de execuție a contractului, nu poate conduce automat la concluzia că oferta astfel prezentată reprezintă o alternativă la prevederile caietului de sarcini, pornind de la definiția ofertei alternative, dată de Legea nr. 98/2016, respectiv *acea ofertă care respectă cerințele minime și eventualele cerințe specifice prevăzute în documentele achiziției, dar care propune o soluție diferită într-o măsură mai mare sau mai mică.*

Aprecierea autorității contractante în referire la modificarea soluției tehnice din proiectul tehnic prin propunerea de executare fragmentată a lucrărilor de infrastructură și suprastructură din cadrul contractului pentru

ca acestea să se încadreze în suma fixă egală pe parcursul celor 12 luni de derulare a contractului, trebuia lămurită cu ofertantul și ulterior, primirii tuturor informațiilor și în urma unei analize temeinice să poată să concluzioneze în acest sens.

Totodată, Consiliul apreciază că simpla susținere că această situație reprezintă o neconcordanță care se răsfrânge asupra valorilor listelor de cantități, manoperă și orelor de funcționare a utilajelor și asupra fluxului tehnologic de execuție a lucrărilor, nu poate sta la baza respingerii ofertei, în lipsa unei analize în detaliu și a unei clarificări, în acest sens, cu ofertantul. Aceasta cu atât mai mult cu cât o evaluare a propunerii financiare, respectiv a documentelor de fundamentare a valorii nu a fost efectuată, în condițiile în care comisia de evaluare s-a aflat în etapa verificării propunerilor tehnice, oferta societății contestatoare fiind respinsă ca neconformă, iar potrivit dispozițiilor art. 60 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016: *„(2) Valoarea totală a propunerii financiare se criptează în SEAP. (3) Toate documentele de fundamentare a valorii prevăzute la alin. (2) se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora fiind vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare.”*

În raport de acest motiv reținut ca justificare în decizia de respingere a ofertei societății contestatoare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a realizat o evaluare superficială a ofertei acestuia, impunându-se clarificarea în concret a modului în care ofertantul va executa lucrările cu valori egale pe fiecare dintre cele 12 luni de execuție a contractului.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei reținut în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul are în vedere că prin clarificarea nr. 3197/07.11.2016, autoritatea contractantă a solicitat la punctul 2 din cuprinsul acesteia, următoarele: *„Deoarece Propunerea tehnica prezentata de ofertant nu are un Opis al documentelor, vă rugăm să precizați unde se regăsesc urmatoarele documente solicitate prin documentația de atribuire: Diagrama CPM, Analiza drumului critic si prezentarea modului de rezolvare a activitatilor si acțiunilor critice.”*

Prin răspunsul său, ... SRL a arătat: *„În cadrul Fisei de Date a Achiziției puse la dispoziție în cadrul documentației de atribuire puse la dispoziție ofertanților prin intermediul SEAP în cadrul cap IV.4) PREZENTAREA OFERTEI IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice se prezintă o descriere a modului de prezentare a graficului Gantt ce trebuie realizat de fiecare ofertant si prezentat în cadrul Propunerii Tehnice. În cadrul Secțiunii Formulare puse la dispoziție ofertanților nu se găsesc formulare model privind modul de prezentare a celor solicitate (Diagrama CPM, analiza drumului critic si prezentarea modului de rezolvare a activitatilor si acțiunilor critice).*

Având în vedere aceste aspecte menționate mai sus se constata ca fiecare ofertant are libertatea de a prezenta aceste informații în formatul propriu cu respectarea cerințelor caietului de sarcini si a documentației de atribuire.

Astfel in cadrul Propunerii Tehnice la pag. 634-638 este prezenta un grafic de tip Gantt prin metoda drumului critic CPM (Critical Path Method) - diagrama CPM cu prezentarea principalelor activitati si resursele alocate.

În ceea ce privește " Analiza drumului critic si prezentarea modului de rezolvare activitatilor si acțiunilor critice" in cadrul propunerii Tehnice la pag.485 - 493; 597-618; 619-630 sunt prezentate informații complete privind metodologia de realizare a activitatilor prevăzute in cadrul acestui contract cu specificarea clara a resurselor alocate (materiale, tehnice si umane), a modului de organizare si atribuțiilor privind realizarea in bune condiții a acestui contract."

Totodată, se reține că, la pct. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, din fișa de date a achiziției, în referire la cerința aflată în discuție s-au precizat operatorilor economici următoarele: „...Se solicita intocmirea graficului GANTT si a unei diagrame CPM (metoda drumului critic). Graficul Gantt reprezinta un instrument specific managementului de proiect care impune claritate, ordine in executarea sarcinilor si o evidenta exacta a desfasurarii fiecarei sarcini din proiect. Prin prezentarea unui Grafic din care sa rezulte ca a inteles desfasurarea cronologica a etapelor de executie a proiectului, cu respectarea tehnologiilor si a procedurilor tehnice de executie proprii, ofertantul va demonstra ca durata de executie este una realista si va asigura Autoritatea contractanta ca termenul de executie va fi respectat intocmai. Prezentarea unui grafic GANTT care sa nu indeplineasca cerintele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconforma. Se solicita analiza drumului critic, prezentarea drumului critic aferent si prezentarea modului de rezolvare al activitatilor si actiunilor critice, dupa caz. Drumul critic se refera la o succesiune de activitati ce trebuie completate la timp pentru ca intregul proiect sa fie terminat conform programului stabilit. Daca data finala a proiectului a fost depasita, inseamna ca cel putin o activitate critica nu a fost terminata la timp. Se poate ca o serie de activitati sa intarzie insa intregul proiect sa fie terminat la timp, deoarece activitatile nu erau critice. Pe de alta parte, daca proiectul ramane in urma, atribuirea activitatilor non-critice de resurse suplimentare nu vor contribui la terminarea proiectului inainte de termenul limita. Drumul critic poate fi calculat numai daca la toate activitatile le-a fost determinata succesiunea. Indiferent de gradul de complexitate al proiectului, intotdeauna exista activitati care pot fi completate mai devreme sau mai tarziu fara a periclita termenul limita. Aceasta flexibilitate intre data cea mai timpurie la care o activitate poate fi terminata si data cea mai tarzie la care trebuie terminata, poarta numele de rezerva de timp. Exista rezerva de timp daca o activitate are flexibilitate intre data cea mai timpurie la care poate fi inceputa si data cea mai tarzie la care trebuie inceputa. Prin definitie daca o activitate are flexibilitate sau rezerva de timp asociate termenului de inceput si sfarsit atunci nu face parte din drumul critic. Activitatile ce nu beneficiaza de flexibilitate la termenele de inceput si de sfarsit nu pot fi terminate mai devreme deoarece depind de realizarea altei activitati. De asemenea nu pot depasi termenul limita fara sa provoace intarzieri activitatilor care urmeaza deoarece nici una din acele activitati nu beneficiaza de flexibilitate sau rezerva de timp la termenele de inceput si sfarsit. Toate aceste activitati sunt interdependente. Drumul critic contine cea mai lunga succesiune de activitati care trebuie incepute si terminate conform programului. Cu alte cuvinte, este cea lunga succesiune de activitati cu rezerva de timp zero. Daca vreo activitate din cadrul drumul critic intarzie atunci proiectul va depasi termenul limita. (doar daca timpul pierdut poate fi recuperat in cadrul drumului critic). Termenul limita al proiectului se datoreaza drumului critic. Daca nu ar fi drumul critic, atunci ar exista cel putin rezerva de timp in activitatile prezente pe drumurile proiectului, de la inceput pana la sfarsit. Daca ar exista rezerva de timp peste tot atunci ar putea fi eliminat iar proiectul terminat mai devreme. Vor fi descrise explicit activitatile si sarcinile concrete ce vor fi incredintate personalului implicat in indeplinirea contractului."

Având în vedere cerința impusă, Consiliul determină că în cadrul propunerii tehnice, contestatoarea a prezentat un grafic de execuție de tip Gantt, cu prezentarea principalelor activități și a resurselor alocate.

În ceea ce privește „Analiza drumului critic și prezentarea modului de rezolvare activităților și acțiunilor critice” în cadrul propunerii tehnice la pag. 485 - 493; 597-618; 619-630 sunt prezentate informații privind metodologia de realizare a activităților prevăzute în cadrul acestui contract cu specificarea resurselor alocate (materiale, tehnice și umane), a modului de organizare în vederea realizării contractului.

Pentru faptul că societatea contestatoare a ales să prezinte informațiile solicitate într-un anumit format fără să prezinte, în mod expres un document care să poarte acest titlu, Consiliul consideră că nu se impunea sancționarea ofertantului cu respingerea acestei oferte în condițiile în care ofertantul a cuantificat valorile aferente categoriilor de lucrări ce urmează a fi realizate, în cadrul graficului de execuție fizic și valoric, a consemnat în cadrul graficului de execuție Gantt pentru fiecare categorie de lucrări estimarea duratei în timp (început și sfârșit) și a cuantificat resursele (materiale și umane, utilaje și transporturi).

Se are în vedere și cele specificate de autoritatea contractantă în cuprinsul caietului de sarcini în referire la drumul critic, respectiv *„drumul critic se referă la o succesiune de activități ce trebuie completate la timp pentru ca întregul proiect să fie terminat conform programului stabilit... Drumul critic poate fi calculat numai dacă la toate activitățile le-a fost determinată succesiunea.”*

Niciunde în conținutul dosarului achiziției publice transmis de autoritatea contractantă nu se regăsește analiza comisiei de evaluare privind documentele prezentate de societatea contestatoare în vederea stabilirii cu certitudine a conformității/neconformității ofertei depuse de SRL, sub a ceste aspecte, aceasta mulțumindu-se să afirme că lipsesc documentele în referire la diagrama CPM (metoda drumului critic), analiza drumului critic și modul de rezolvare al activităților critice pe parcursul derulării contractului și că reprezentarea grafică nu reprezintă „analiza”.

Consiliul nu se aliniază la opinia autorității contractante, care, neexercitându-și în mod corect rolul activ, a dovedit o atitudine impregnată de un formalism rigid și a analizat oferta „pe bucăți” și nu în ansamblul său ca un tot unitar și sistematic.

Deși, atât în raportul procedurii de atribuire cât și în adresa de comunicare a rezultatului, s-a reținut lipsa diagramei CPM (metoda drumului critic), această afirmație este contrazisă de însăși susținerea din cadrul punctului de vedere **„doar prezentarea diagramei drumului critic și asigurarea ofertantului că lucrările vor fi terminate la timp nu justifică lipsa documentelor solicitate...”**.

Vizavi de solicitarea autorității contractante *„unde se regăsesc următoarele documente”*, societatea contestatoare s-a conformat

acesteia, indicând documentele de unde pot fi extrase respectivele informații, or dacă achizitoarea avea neclarități vizavi de cele prezentate trebuia să continue acțiunea de clarificări și să obțină dovezi care să ateste convingerea că soluția tehnică propusă de ofertant îndeplinește sau nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

În situația în care consideră că răspunsul primit nu avea concludența necesară pentru a interpreta informațiile existente în cadrul Graficului Gantt atunci avea obligația de a solicita clarificări exprese și clare legate de drumul critic și activitățile critice care-l alcătuiesc, în temeiul prevederilor art. 134 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Se constată, așadar, că achizitoarea a efectuat o analiză superficială a ofertei și nu și-a îndeplinit obligațiile ce îi reveneau de clarificare în mod detaliat a ofertei, astfel că se impune reevaluarea ofertei SRL.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații, formulate de SC SA, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Prin urmare, potrivit rolului activ al Consiliului, acesta trebuie să verifice dacă a fost legal investit cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea pe fond a contestației.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege; prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate; excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:*

(...);

b) zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice,

legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(...)

(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Consiliul constată că SC SA a notificat autoritatea contractantă prin adresa nr. 11351/27.12.2016, adresă la care i-a fost transmis răspuns prin e-mail în data de 30.12.2016, din partea autorității contractante, prin intermediul adresei nr. 3779/30.12.2016 conform documentelor existente la dosarul cauzei.

Consiliul reține că însăși autoarea contestației a confirmat primirea e-mail-ului, conținând răspunsul la notificarea prealabilă, în data de 30.12.2016,.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, intrată în vigoare la data de 26.05.2016:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(...);

b) zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

*a) **începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;***

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (...), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere.

Totodată, potrivit art. 16 alin. (1) din lege, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

Luând în considerare data de, data transmiterii contestației la Consiliu și ținând cont de data comunicării rezultatului procedurii, respectiv 22.12.2016, data răspunsului la notificarea prealabilă (30.12.2016), având în vedere valoarea estimată a contractului de lucrări (art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice) și calculând termenul legal în care SC SA putea înainta contestația, având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016 (antementionate), se constată că, în speță, contestația a fost transmisă, la Consiliu, în afara termenului legal prevăzut de legislația în vigoare, ultima zi fiind data de, și nu, data la care SC SA a transmis contestația respectivă.

Așadar, în speța de față, prin transmiterea contestației, către Consiliu în data de, prin raportare la data de la care curge termenul de contestare (30.12.2016), termen calculat anterior, se constată că SC SA nu a respectat termenul de depunere a contestației de zile prevăzut de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardiv introdusă.

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nici o excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 8, mai sus evocat, din Legea nr. 101/2006, nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii potrivit principiului de drept „*nemo censetur ignorare legem*”.

Prin urmare, termenul de zile de contestare a comunicării rezultatului procedurii, se împlinea în data de, astfel că transmiterea contestației către C.N.S.C. la data de este în afara termenului legal, având în vedere dispozițiile legale antementionate.

În ceea ce privește calculul termenelor, Consiliul reține incidența prevederilor art. din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Astfel, dacă ultima zi a termenului este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Faptul că în intervalul de zile de la primirea răspunsului sunt două zile de sărbători legale, nu prezintă relevanță în speță prin raportare la dispozițiile legale antemenționate. De vreme ce e-mail-ul a fost transmis în data de 30.12.2016 și recepționat în aceeași dată, fapt confirmat de altfel de societatea contestatoare, prin prezentarea raportului de e-mail din 30.12.2016, ora 15:01, este lipsită de relevanță data listării acestuia, respectiv data înregistrării în prima zi lucrătoare, de către compartimentul secretariat, relevantă fiind data primirii lui.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, potrivit căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, precum și ale art. 26 alin. (6) din același act normativ, Consiliul urmează să respingă ca tardivă contestația formulată de SC SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (.....) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu (.....), în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 3758/28.12.2016, în partea ce privește oferta contestatoarei și comunicările privind rezultatul procedurii transmise către societatea contestatoare și ofertantul declarat câștigător. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei, în sensul celor dispuse în motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardivă contestația formulată de SC SA, în contradictoriu cu (.....).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.