

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.
Data:

Prin contestația nr.46/DG/18.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, împotriva răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 788/16.04.2024, elaborat de către SA, cu sediul în, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect „*FURNIZARE ECHIPAMENT INDIVIDUAL DE PROTECȚIE – 4 LOTURI*”, **Lotul nr. 4**, s-a solicitat corectarea caietului de sarcini prin solicitarea de *costume protecție tip pompier conforme cu EN 469:2020*.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică documentația de atribuire a procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Reclamanta precizează că motivul pentru care contestă răspunsul consolidat la clarificări nr. 788/16.04.2024 este încălcarea prevederilor legale stipulate de către standardele EN ISO 11612:2015 și EN 469:2020, fiind imposibilă încheierea unui contract de achiziție *costume protecție tip pompier conforme cu EN 11612:2015*.

Astfel, contestatoarea notează că, analizând caietul de sarcini al procedurii în cauză, a constatat că, pentru lotul nr. 4, poz. nr. 4 - *Costum protecție tip pompier* era solicitat un costum confecționat din

bumbac 100%, care nu asigură niciun fel de protecție în cadrul acțiunilor de apărare împotriva incendiilor, fără a se menționa niciun standard de referință pentru determinarea conformității.

Ca urmare, ... SRL a înaintat entității contractante solicitarea de clarificări nr. 42/DG/08.04.2024. prin care la punctul nr. 4 „Costum protecție tip pompier” a solicitat confirmarea faptului că respectivul produs trebuie să dețină un *certificat de examen UE de tip conform EN 469:2020 "îmbrăcăminte de protecție pentru pompieri - cerințe de performanță pentru îmbrăcăminte de protecție pentru pompieri"*.

La data de 12.04.2024, adaugă reclamanta, societatea sa a primit răspunsul consolidat la clarificări nr. 769/12.04.2024, în cadrul căruia, la poz. 6.4, se precizează că „Se va respecta cerința din caietul de sarcini pentru: Costum protecție tip pompier cu încadrarea în următoarele standarde: EN ISO 11612:2015 (A1B1C1E2F2) și EN 1149-5:2008”.

Contestatoarea atrage atenția că, întrucât standardul EN ISO 11612:2015 nu este aplicabil costumelor de protecție pentru pompieri, societatea sa a formulat o nouă solicitare de clarificări (prin adresa nr. 44/DG/12.04.2024) prin care a arătat următoarele:

-EN ISO 11612:2015 prevede explicit la cap 1 - Domeniu de aplicare ca "Acest standard internațional nu se aplică pentru îmbrăcăminte de protecție specificată în alte standarde internaționale (a se vedea introducerea)."

și

-la cap. Introducere, la categoria "alte standarde" este menționat, de asemenea explicit, standardul EN 469 "îmbrăcăminte de protecție pentru pompieri - cerințe de performanță pentru îmbrăcăminte de protecție pentru pompieri".

Ca urmare, a apreciat reclamanta, costumul de protecție tip pompier nu poate fi încadrat (supus certificării) conform EN ISO 11612:2015 și, de aceea, ... SRL a solicitat confirmarea necesității certificării în baza unui singurul standard aplicabil, și anume EN 469:2020.

În opinia reclamantei, entitatea contractantă a hotărât să nu respecte prevederile legale și, la data de 16.04.2024, a transmis răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 788/16.04.2024, în cadrul căruia la poz. 7 se comunica faptul că „Ne menținem răspunsul transmis anterior” (adică solicitarea certificării conform EN ISO 11612:2015), în totală contradicție cu prevederile acestui standard.

În drept se invocă dispozițiile art. 8 și art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 824/19.04.2024, înregistrat la Consiliu cu nr., ... SA, în calitate de entitate contractantă, solicită respingerea contestației depusă de SRL, pentru considerentele expuse în cele de mai jos.

Raportat la cele criticate în cuprinsul contestației, entitatea contractantă se apără menționând următoarele:

«... entitatea contractantă are dreptul de a identifica caracteristicile produselor ce fac obiectul achiziției sectoriale, în funcție de necesitățile concrete ale acesteia.

Faptul că salariații SPSU ai societății sunt dotați și cu tipuri de echipamente individuale de protecție, altele decât cele destinate purtării în caz de intervenție/lichidare a incendiilor nu poate fi considerată o încălcare a prevederilor legale.

În cadrul evaluărilor de risc de accidentare și îmbolnăvire profesională, pentru personalul SPSU au fost elaborate două normative de dotare cu echipament de protecție, și anume:

Normă de dotare cu EIP a personalului SPSU pentru acoperirea riscurilor la intervenții pentru stingerea incendiilor;

Nomenclator intern de dotare cu EIP pentru protecția utilizatorului de celelalte riscuri de la locul de muncă, asociate incendiilor (întreținere-revizii-verificări mijloace stins incendii, efectuare serviciu de rond, supraveghere lucrări speciale, etc.).

Întrucât în cadrul acestei activități nu există doar riscul de incendiu, personalul acestui sector îndeplinind și activități conexe, sortimentul solicitat în această achiziție face obiectul normativului de dotare cu EIP pentru acoperirea celorlalte riscuri, altele decât intervenții de stingere incendii. Considerăm că încălcarea prevederilor legale menționate de S.C. S.R.L. în contestația depusă intervine în momentul în care sortimentul „costum protecție tip pompier” cu caracteristicile solicitate și menținute de noi ar fi fost purtat în timpul unei intervenții de stingere a incendiilor.»

Entitatea contractantă apreciază că reclamanta invocă prevederi legale neaplicabile necesității definite de lotul nr. 4 din caietul de sarcini, și, prin urmare, își menține cele declarate în răspunsurile consolidate formulate.

..... consideră că depunerea unei contestații cu o zi înainte de data limită de depunere a ofertelor este excesivă, deoarece a forțat entitatea contractantă în formularea răspunsului într-un termen extrem de scurt, astfel încât să asigure transparența derulării procedurii și pentru ceilalți operatori economici, la momentul primirii contestației nemaexistând posibilitatea fizică de a adopta eventuale măsuri de remediere legale sau de a prelungi legal termenul de depunere a ofertelor.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis *punct de vedere cu privire la răspunsul entității contractante nr. 824/19.04.2024*, prin intermediul căruia prezintă o serie de contraargumente la apărările formulate de

Reclamanta învederează faptul că standardul de referință pentru îmbrăcămintea de protecție pentru pompieri este EN 469:2020, standardul EN 11612:2015 fiind exclus din domeniul de utilizare.

Motivarea entității contractante, formulate în cadrul punctului de vedere nr. 824/19.04.2024, potrivit căreia *„sortimentul solicitat în aceasta achiziție face obiectul normativului de dotare cu EIP pentru acoperirea celorlalte riscuri, altele decât intervenții de stingere incendii”* este un demers inutil, în opinia, în condițiile în care în caietul de sarcini se precizează explicit: *„Atat jacheta cât și pantalonul sunt prevăzute cu benzi reflectorizante pentru asigurarea vizibilității în cadrul acțiunilor de apărare împotriva incendiilor”*.

Cu privire la afirmația achizitoarei potrivit căreia depunerea contestației cu o zi înainte de data limită de depunere a ofertelor ar fi excesivă, contestatoarea atrage atenția că a respectat termenele prevăzute de Legea nr. 101/2016, iar toată argumentația a fost pusă la dispoziția entității contractante la data de 12.04.2024, prin solicitarea de clarificări nr. 44/DG, deci cu 7 zile înainte de data depunerii ofertelor, interval suficient pentru adoptarea măsurilor de remediere sau prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

Prin adresa nr. 860/24.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., ... SA a transmis *completarea răspunsului entității contractante, ca urmare a transmiterii punctului de vedere formulat de SRL*, prin intermediul căreia prezintă o serie de aspecte în susținerea faptului că nu se poate reține în sarcina instituției sale nicio încălcare a normelor aplicabile, documentația tehnică conținând în clar caracteristicile tehnice pe care trebuie să le îndeplinească EIP obiect al prezentei proceduri de achiziție, în acord cu prevederile Legii nr. 99/2016, proba cu expertiza tehnică din partea ITM nefiind necesară soluționării cauzei.

Entitatea contractantă face o serie de precizări referitoare la regulamentul UE 2016/425 *privind echipamentele individuale de protecție și de abrogare a Directivei 89/686/CEE a Consiliului*, arătând că, în fapt, stabilirea condițiilor de utilizare ale EIP se face de către utilizator, în funcție de riscurile pentru care acesta dorește protecție, printr-o evaluare a riscurilor la locurile de muncă respective, așa cum prevede și Legea nr. 319/2006, în urma acestui demers (așa cum instituția sa a arătat și în răspunsul nr.824/19.04.2024), fiind întocmite la nivelul instituției o serie de normative de dotare cu EIP, raportat la nevoile efective din cadrul activităților specifice.

..... SA supune atenției următoarele aspecte:

- *Așa cum specifică însuși standardul ISO 16012:2015, menționat în Răspunsul Consolidat, acesta are ca scop oferirea de cerințe minime de performanță pentru îmbrăcămintea de protecție împotriva căldurii și a flăcării, care ar putea fi purtate pentru o gamă largă de utilizări finale. Există și alte standarde care se referă tot la îmbrăcămintea pentru a*

proteja împotriva căldurii și a flăcării, dar pentru produse și utilizări specifice.

- Îmbrăcămintea de siguranță cu Standardul EN ISO 11612:2015 protejează lucrătorii care sunt expuși la căldură, flăcări și metale topite. EN ISO 11612 este un standard care utilizează diverse teste pentru a determina măsura în care îmbrăcămintea este capabilă să reziste căldurii industriale. Testarea se efectuează pe cârpă și îmbrăcămintă.

- În Răspunsul consolidat, am specificat tipurile de protecție pe care trebuie să le ofere EIP-ul a cărui achiziționare este necesară în activitatea specifică, identificând codul lor cu litere și numere în cadrul EN ISO 11612:2015.

Entitatea contractantă semnalează că motivul pe care se bazează contestatoarea este faptul că standardul identificat de instituția sa, pe care trebuie să-l respecte EIP-ul furnizat, nu se aplică „Costumului pentru pompieri”.

Totodată, subliniază că denumirea dată de instituția sa EIP-ului, diferită de cea menționată de reclamantă este una convențională, respectiv „Costum protecție tip pompier”, care trebuie să respecte specificațiile tehnice conform standardelor specificate, așa cum au fost acestea menționate în răspunsul consolidat, identificate în relație cu activitatea specifică și cu riscurile pentru care este necesară protecția, evaluate în conformitate cu Legea nr.319/2006.

..... notează că solicitarea sa din caietul de sarcini la caracteristicile acestui sortiment „atât jacheta cât și pantalonul sunt prevăzute cu benzi reflectorizante pentru asigurarea vizibilității în cadrul acțiunilor de apărare împotriva incendiilor”, la care face referire contestatoarea, se încadrează clar în orice alte activități de apărare împotriva incendiilor, așa cum instituția sa a arătat și în răspunsul nr. 824/19.04.2024, și nu în activități de stingere a incendiilor.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., entitatea contractantă a transmis, în completarea probatoriului administrat, standardul EN ISO 11612:2015, precum și normativele interne ale instituției elaborate ca urmare a evaluărilor de risc de accidentare și îmbolnăvire profesională.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă totală de ... lei, fiind depuse la dosar recipisele de consemnare nr. ..., în sumă de ... lei, și nr. ..., în sumă de ... lei, eliberate de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrate în registrul de evidență al Consiliului sub nr. ... și nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect Furnizare echipament individual de protecție – 4 loturi,

cod CPV principal: 18143000-3 Echipamente de protecție (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1144240/08.04.2024. Potrivit anunțului de participare simplificat, valoarea estimată a contractului este de 802.579 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate - preț*.

Împotriva *răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 788/16.04.2024*, în referire la lotul nr. 4, ... SRL a investit Consiliul cu prezenta contestație, solicitând anularea acestuia și, pe cale de consecință, corectarea caietului de sarcini prin solicitarea de costume de protecție tip pompier conforme cu EN 469:2020.

Analizând contestația, Consiliul constată că, potrivit caietului de sarcini, printre echipamentele de protecție ce fac obiectul lotului 4, entitatea contractantă a indicat costumul protecție tip pompier iar prin răspunsul consolidat nr. 769/12.04.2024, a fost completat caietul de sarcini astfel: se va respecta cerința caietului de sarcini pentru: costum protecție tip pompier, cu încadrarea în următoarele standarde: EN ISO 11612:2015 (A1 B1 C1 E2 F2) și EN 1149-5:2008 (a se vedea răspunsul nr. 4).

La acest răspuns, ... SRL a transmis la 12.04.2024, solicitarea potrivit căreia:

...va comunicam ca EN ISO 11612:2015 prevede explicit la cap 1 - Domeniu de aplicare ca "Acest standard internațional nu se aplică pentru îmbrăcămintea de protecție specificată în alte standarde internaționale (a se vedea introducerea)" iar la cap. Introducere, la categoria "alte standarde" este menționat, de asemenea explicit, standardul "EN 469, îmbrăcăminte de protecție pentru pompieri - cerințe de performanță pentru îmbrăcămintea de protecție pentru pompieri".

Ca urmare, costumul de protecție tip pompier nu poate fi încadrat (supus certificării conform) EN ISO 11612:2015.

Întrucât singura ediție în vigoare a standardului EN 469 este cea din 2020, va rugăm să confirmați ca articolul Costum protecție tip pompier trebuie să dețină certificarea conform EN 469:2020,

la care entitatea contractantă a susținut că își menține răspunsul transmis anterior. (a se vedea punctul 7 din răspunsul consolidat nr. 788/16.04.2024 – răspunsul reclamat).

În fapt, ceea ce reproșează contestatoarea este introducerea standardului EN ISO 11612:2015, despre care aceasta susține că nu ar fi aplicabil costumelor de protecție pentru pompieri, singurul standard aplicabil fiind EN 469:2020.

Analizând contextul realizării prezentei achiziții, Consiliul reține că SA, ca producător de energie termică și electrică are obligația de a asigura securitatea și protecția sănătății lucrătorilor la locul de muncă. În cadrul responsabilităților sale pe linia securității și sănătății în muncă, are și obligația să asigure lucrătorilor echipamente individuale și colective de protecție corespunzătoare, astfel încât aceștia să fie protejați împotriva oricăror consecințe negative și nejustificate.

Obiectivul general la care contribuie furnizarea echipamentului individual de protecție (EIP) este de a reduce expunerea lucrătorilor la diverse pericole, care pot fi fizice, electrice, termice, chimice, biologice și pulberi în suspensie în aer, riscuri care nu pot fi controlate sau reduse la niveluri acceptabile. Limitarea pe care o prezintă echipamentul individual de protecție este dată de faptul că nu elimină pericolul de la sursă și poate expune lucrătorii la pericole dacă acesta nu își îndeplinește rolul pentru care a fost creat.

Consiliul găsește util a face trimitere și la *Normativele de dotare cu echipamente de protecție* interne, depuse de către entitatea contractantă în justificarea apărărilor sale, astfel:

- în *Nomenclatorul intern de dotare cu echipament individual de protecție*, aprobat la 03.02.2023, este identificat sortimentul costum de protecție tip pompier (obiectul prezentului lot contestat) ca echipament ce protejează purtătorul împotriva următorilor factori de risc: *proiectare de corpuri sau particule în cadrul acțiunilor de apărare împotriva incendiilor, contact căldură și particule incandescente*;

- în *Norma de dotare cu echipament de protecție a personalului*, aprobat în 19.02.2021, unde este identificat sortimentul *costum pentru pompier* (obiectul unei alte proceduri) ca echipament ce protejează purtătorul împotriva următorilor factori de risc: *contact flacăra deschisă în cadrul acțiunilor de stingere a incendiilor/luptă împotriva incendiilor*.

Așadar, entitatea a identificat o serie de riscuri, printre care și cele de mai sus, apreciind, în funcție de necesitatea sa concretă, că se impune protecția pentru *costumul de protecție tip pompier* oferită de standardul EN ISO 11612:2015, standard care stabilește cerințele de performanță pentru articolele de îmbrăcăminte fabricate din materiale flexibile, proiectate pentru a proteja corpul purtătorului, cu excepția mâinilor, împotriva căldurii și/sau flăcării.

Înțelegerea este că pentru acoperirea celorlalte riscuri, altele decât cele generate de intervențiile de stingere incendii, achizițarea a stabilit protecția în baza standardului de mai sus.

Față de cele reclamate de autoarea contestației, se impune sublinierea faptului că, potrivit actelor achiziției, se dorește achiziționarea unui *costumul de protecție tip pompier* și **nu** un *costum pentru pompieri*, pentru a fi aplicabil standardul EN 469:2020, acesta din urmă făcând obiectul unei alte proceduri, după cum susține entitatea.

Contrar înțelegerii autoarei contestației, precizarea caietului de sarcini potrivit căreia *atât jacheta cât și pantalonul sunt prevăzute cu benzi reflectorizante pentru asigurarea vizibilității în cadrul acțiunilor de apărare împotriva incendiilor* face referire la orice alte activități de apărare împotriva incendiilor și **nu** la acțiuni de stingere a incendiilor. _

În contextul de mai sus, Consiliul reține că entitatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța încadrării echipamentelor de protecție într-un anumit standard, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016, conform căruia entitatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

A admite contrariul ar însemna limitarea dreptului entității de a contracta produse care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 165 și art. 166 din Legea nr. 99/2016.

Consiliul nu poate sancționa entitatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a aduce modificări prevederilor documentației, prin introducerea standardului EN ISO 11612:2015, atâta timp cât acestea satisfac interesele sale, iar contestatoarea nu face dovada existenței unor încălcări legale.

În speță, certificarea costumului de protecție tip pompier în baza standardului EN ISO 11612:2015 are rol în acoperirea necesităților SA, în raport de riscurile identificate la nivelul unității, singurul decident și responsabil de securitatea și protecția sănătății lucrătorilor la locul de muncă. După cum s-a constatat, entitatea a justificat în detaliu motivele pentru care a impus standardul în discuție, justificare pe care Consiliul a putut-o verifica din perspectivele pertinentei și credibilității.

Constatând că nu există elemente care să conducă la formarea convingerii Consiliului în sensul că entitatea contractantă a acționat cu încălcarea vreunei prevederi legale, criticile vor fi respinse.

În condițiile date, Consiliul stabilește că nu se impune anularea răspunsului consolidat din 16.04.2024 și, pe cale de consecință, nici amendarea caietului de sarcini, motiv pentru care contestația SRL va fi respinsă, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația SRL, în contradictoriu cu SA, în calitate de entitate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.