CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ...., sector 1, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare RO ....., formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către ....., cu sediul în ....., str. ....., jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de asistență tehnică pentru proiectul integrat - Managementul riscului la inundații în bazinul râului Suceava, județul Suceava'', cod CPV: 71327000-6, s-a solicitat .....

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL contestă ..... de atribuire, solicitând Consiliului:

- eliminarea cerințelor referitoare la categoriile de personal care urmează a fi propus de către operatorii economici interesați, dar care nu sunt menționate în anunțul de participare/ fișa de date a achiziției;
- reformularea, într-o manieră clară, inteligibilă și în conformitate cu prevederile legale în vigoare a cerințelor privitoare la experiența similară a ofertanților;
- reformularea solicitării privitoare la experiența specifică a personalului, respectiv, a șefului de proiect, în sensul eliminării cerinței privind experiența în elaborarea/ evaluarea aplicațiilor de finanțare.

Contestatorul precizează că față notificarea prealabilă transmisă în data de 23.04....., autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr.

6682/26.04....., răspuns din care rezultă că nu vor fi luate măsuri de remediere.

În ceea ce privește prima solicitarea de eliminare a cerinței privitoare la categoriile de personal care nu sunt menționate în anunțul de participare / fișa de date a achiziției contestatorul precizează următoarele aspecte:

- la secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date a achiziției, nu pot fi identificate cerințe referitoare la resursele de personal care urmează a fi alocate pentru implementarea proiectului;
- în fișa de date a achiziției, la secțiunea IV.2.1) „Criterii de atribuire", se descriu factorii de evaluare și algoritmul de calcul pentru experiența experților cheie care urmează a fi implicați în implementarea proiectului, anume șef de proiect, inginer proiectant de construcții hidrotehnice și expert în evaluarea aplicațiilor de finanțare;
- în caietul de sarcini, la capitolul 6. Cerințe, subcapitolul 6.1. - Personal, se indică personalul, precum și cerințe specifice pentru acesta. Personalul solicitat este: șef de proiect, specialiști/experți în elaborarea aplicațiilor de finanțare (3 persoane), expert de mediu, expert financiar, expert achiziții, coordonator SSM, inginer topograf/geodez, ingineri proiectanți specialitatea construcții hidrotehnice (3 persoane), expert evaluator imobiliar, persoana care proiectează și/sau efectuează lucrări de îmbunătățiri funciare în domeniul silvic.

Contestatorul precizează că prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă introduce cerințe de personal, respectiv cerințe care privesc capacitatea profesională a ofertantului care nu se regăsesc nici în anunțul de participare, nici în fișa de date. Cu privire la criteriile de calificare și selecție, contestatorul invocă dispozițiile art. 172 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile art. 30, alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește solicitarea de a reformula, într-o manieră clară și inteligibilă și conformă cu legislația în vigoare, cerințele privitoare la experiența similară a ofertanților, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a răspuns într-un mod satisfăcător la notificarea prealabilă.

Astfel, în opinia contestatorului, formularea cerinței: *„Ofertantul trebuie să demonstreze că, în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, raportați la data limita de depunere a ofertelor, a mai prestat: 1. Servicii de proiectare tehnică în domeniul construcțiilor hidrotehnice (studiu de fezabilitate, proiect tehnic si detalii de execuție și asigurarea asistenței tehnice pe durata executării lucrărilor). 2. Servicii de elaborare aplicații de finanțare și documente suport. Valoarea serviciilor solicitate trebuie să fie de minimum 4.000.000 lei fără TVA. Această valoare se va obține prin cumularea valorilor serviciilor similare menționate, fie în cadrul a cel puțin unui proiect, fie în proiecte separate, dar care includ toate tipurile de servicii menționate, respectiv servicii de proiectare tehnică pentru construcții hidrotehnice și servicii de*

consultanță/asistență tehnică în domeniul accesării finanțărilor nerambursabile (asistență tehnică în evaluarea proiectelor/ cererilor de finanțare, asistență tehnică privind elaborarea cererilor de finanțare, asistență tehnică în evaluarea cererilor de rambursare și altele asemenea)”, este interpretabilă în sensul că pot fi considerate acceptabile pentru demonstrarea experienței similare doar contractele care prezintă o componentă dublă de servicii (atât servicii de proiectare, cât și servicii de consultanță/asistență tehnică în domeniul accesării finanțărilor nerambursabile), nu și contracte care au fost încheiate pentru un singur tip de servicii din cele două care fac obiectul procedurii de atribuire. Mai mult, consideră că o asemenea formulare a criteriului de calificare și selecție este restrictivă și contravine prevederilor legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, respectiv art. 31 din HG nr. 395/2006.

De asemenea, contestatorul menționează că a pus în vedere autorității contractante faptul că activitatea de elaborare a cererii de finanțare este, în fapt, o activitate de compilare a informațiilor care se regăsesc în proiectele de specialitate și a informațiilor furnizate de beneficiarul serviciului, prin documentele puse de acesta la dispoziția prestatorului de servicii și de inserare a acestor informații într-un format predeterminat, reprezentând, așadar, o activitate cu o pondere nesemnificativă în raport de celelalte activități care fac obiectul contractului, și, implicit, o activitate căreia i se aloca un procent nesemnificativ din bugetul contractului. Elementul esențial în acordarea finanțărilor din fonduri europene de către autoritățile responsabile nu îl reprezintă formă de prezentare a cererii de finanțare, care este una tipizată, predefinită și nu poate fi îmbunătățită în nicio modalitate de către consultantul selectat, ci calitatea conținutului documentației tehnico-economice care se anexează la aceasta, ... la care persoana sau echipa de persoane responsabilă cu elaborarea cererii de finanțare nu are nici o contribuție.

Pe cale de consecință, solicitarea unei experiențe similare pentru contracte de servicii de asistență tehnică în elaborarea de cereri de finanțare contravine prevederilor Instrucțiunii 2 din 19.04.2017 emise de ANAP, care statuează că: *„La stabilirea cerințelor minime de calificare și selecție, autoritățile/ entitățile contractante vor ține cont de aspecte precum: complexitatea, volumul, durata, complexitatea și natura contractului de achiziție publică/ de achiziție sectorială/acordului - cadru ce urmează a fi încheiat, fără a se impune îndeplinirea unor condiții ce nu prezintă relevanța sau sunt disproporționate în raport cu scopul menționat la alin. (1)."*

Față de răspunsul neconcludent al autorității contractante la solicitarea de remediere, contestatorul consideră că simpla afirmație a autorității contractante potrivit căreia ANAP parcurs procedura de verificare a documentației de atribuire și a sugerat modificări ale acesteia, nu este de natură a înlătura confuzia creată de modul ambiguu

în care este formulat criteriul de calificare și selecție privitor la experiența similară și nu împiedică exercitarea, de către un operator economic a dreptului de a cere măsuri de remediere a unei documentații de atribuire sau a dreptului de contestare a acesteia și, implicit, analizarea documentației de către CNSC, ori de către instanța de judecată.

În ceea ce privește solicitarea de eliminare din caietul de sarcini sau de reformulare a cerințelor privitoare la experiența specifică a personalului desemnat pentru implementarea contractului, respectiv, a șefului de proiect, contestatorul menționează că cerințele sunt irelevante, disproporționate și redundante în raport de obiectul contractului și de structura echipei de proiect, așa cum este aceasta solicitat a fi prezentată. Astfel, prin caietul de sarcini, la capitolul 6. Cerințe, Subcapitolul 6.1. Personal, sunt enuntate următoarele cerințe: *„a) șef de proiect - experiența specifică. Experiența specifică ca șef de proiect în care a derulat activități de coordonare echipe multidisciplinare (proiectare, elaborare studii), implementare activități în cadrul proiectelor ce au vizat infrastructura de mediu. Experiența în elaborarea/ evaluarea aplicațiilor de finanțare, a studiilor de fezabilitate și proiectelor tehnice*."

Contestatorul apreciază că cerința privind experiența specifică în domeniul elaborării/ evaluării aplicațiilor de finanțare este una irelevantă, disproporționată și redundantă în raport de obiectul contractului de achiziție publică, care presupune nu mai puțin de 15 (cinsprezece) tipuri de activități diferite care trebuie coordonate de șeful de proiect. Aceste activități vor fi, însă, întreprinse de personal de specialitate, iar responsabilitatea șefului de proiect este aceea de a coordona echipa multidisciplinară, și nu aceea de a garanta, cu cunoștințele personale, rezultatele activității experților de specialitate. Echipa de proiect solicitată cuprinde, pe lângă restul personalului de specialitate, un număr de 3 (trei) specialiști/ experți în elaborarea aplicațiilor de finanțare, în sarcina cărora vor cădea activitățile de compilare documente, prelucrare date, întocmire cereri de finanțare și aplicarea propriu-zisă pentru finanțare. Sarcina șefului de proiect este aceea de a coordona activitatea acestora, sarcină pentru care este necesară o experiență în activități de coordonare, nu în activități de execuție pentru toate specialitățile coordonate, activități separate și selective. Folosind logica din spatele acestui criteriu de calificare și selecție, șeful de proiect ar trebui să prezinte și experiența în activități de execuție în domeniul topografiei/geodeziei, și în domeniul achizițiilor publice și în domeniul SSM și în cel financiar, ceea ce, este, evident, atât imposibil, cât și absurd.

În susținerea afirmaților de mai sus, contestatorul face referire la ghidul de completare a fișei de date a achiziției, disponibil pe site-ul ANAP.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. ...../ .....-...../08.05....., Consiliul solicită autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, următoarele:

- dosarul achiziției;
- dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016
- în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 8084/MT/11.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 19174/14.05....., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Referitor la măsura de remediere nr. 1 solicitată de contestator, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul- cadru la un standard de calitate corespunzător;
- instrucțiunea nr. 1 A.N.A.P. din 4 ianuarie 2017 stabilește modul „*de formulare, în cadrul unei documentații de atribuire, a criteriilor de calificare și selecție legate de personalul de conducere al ofertantului/candidatului și/sau a cerințelor referitoare la personalul propus în cadrul ofertei pentru realizarea obiectului contractului*". Art. 3 alin. (6) din această instrucțiune stabilește: „*În cazul contractelor ce includ o componentă semnificativă de servicii având ca obiect prestații intelectuale care presupun activități cu nivel de complexitate ridicat, situație în care calitatea personalului prevăzut la alin. (1) are un impact semnificativ asupra calității executării respectivelor contracte, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare reprezintă caracteristici ale ofertei, ce descriu, în fapt, nivelul tehnic sau funcțional al acesteia, fiind considerate un avantaj calitativ ce poate fi punctat. În acest caz, calificarea, experiența profesională si/sau modul de organizare a personalului-cheie se utilizează ca factori de evaluare în cadrul criteriului de atribuire preț-calitate/cost-calitate*".

Autoritatea contractată arată că urmare evaluării documentației de atribuire, la una din respingeri, A.N.A.P. a precizat că autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere „*că dispozițiile art. 187 alin. (8) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu ale art. 10 din Instrucțiunea nr. 1/2017 sunt incidente în cazul contractelor de servicii care au ca obiect*

servicii intelectuale care presupun activități cu nivel de complexitate ridicat și astfel încadrarea în prevederile art. 32 alin. (6) din HG nr. 395/2016." Pentru justificarea acestui nivel de complexitate raportat la activitățile care fac obiectul prezentului contract, s-a recomandat autorității contractante să aibă în vedere *„dispozițiile art. 10 alin. (2) din Instrucțiunea 1/2017*" și să justifice nivelul de complexitate ridicat al activităților din cadrul contractului în strategia de contractare. De asemenea, autoritatea contractantă a mai fost atenționată că: *„la nivelul strategiei se va regăsi justificarea factorilor de evaluare dar și justificarea ponderilor acordate acestora raportat la importanța în evaluarea ofertelor conform art. 9 alin. (3), lit. f) din HG nr. 395/2016; ponderile stabilite pentru factorii de evaluare să nu conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii și sa reflecte importanta caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ*."

Cu privire la factorii de evaluare, A.N.A.P. a precizat că *„având în vedere prevederile secțiunii nr. 7 din Legea nr. 98/2016 cu privire la criteriile de atribuire, coroborată cu prevederile de la nivelul legislației secundare HG nr. 395/2016 și terțiare (Instrucțiunea nr. 1/2017 în ceea ce privește abordarea criteriului de atribuire, sunt posibile mai multe situații: 1. în situația în care serviciile intelectuale ce fac obiectul contractului sunt aferente unor proiecte/obiective de investiții de complexitate ridicată, (fiind astfel aplicabile prevederile art. 32 alin. (6) din HG nr. 395/2016), pe lângă preț (cu o pondere de maxim 40%) și experiența experților (aprox. 24% conform Instrucțiunii 1/2017) se va utiliza ca factor de evaluare și modul de organizare a activităților (aprox. 36% conform Instrucțiunii 1/2017)*."

Ulterior, având în vedere prevederile legale mai sus menționate precum și observațiile ANAP, autoritatea contractantă a justificat în cadrul Strategiei de contractare complexitatea contractului de servicii din punct de vedere tehnic și a exigențelor tehnice impuse și a elaborat cerințele din caietul de sarcini astfel încât ofertanții trebuie să-și demonstreze situația personală și să aibă capacitatea tehnică minimă corespunzătoare pentru finalizarea acestui contract. Totodată autoritatea contractantă a utilizat în fișa de date a achiziției în cadrul criteriului de atribuire preț-calitate, factori de evaluare care se referă la experiența profesională a experților-cheie și la modul de organizare a activităților (solicitat în modul de prezentare a propunerii tehnice) de care sunt răspunzători aceștia în procesul de implementare a contractului ce urmează a fi atribuit.

De asemenea precizează că în formularea cerințelor privind modul de întocmire a propunerii tehnice cât și la stabilirea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a avut în vedere și capitolul III îndrumări privind utilizarea aspectelor privind organizarea, calificarea și experiența profesională ale experților-cheie ca factori de evaluare a ofertelor din precum și exemplele de factori de

evaluare stabiliți în cazul unui contract de servicii având ca obiect asistența tehnică/consultanța din instrucțiunea ANAP nr. 1 din 4 ianuarie 2017.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că a formulat cerințe privind personalul cheie, atât în caietul de sarcini la Capitolul 6 - Cerințe - 6.1 Personal, precum și în fișa de date a achiziției, la secțiunea IV.4 - IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, lit. c) Organizare și personalul: Pentru personalul cheie solicitat de autoritatea contractanta în tabelul aferent posturilor cheie se vor prezenta documente justificative lizibile din care sa rezulte pregătirea, atestarea și experiența profesională (original/copie cu mențiunea „conform cu originalul")

Autoritatea contractantă susține că dacă factorii de evaluare stabiliți în fișa de date în cadrul criteriului de atribuire preț-calitate/cost-calitate s-ar fi regăsit și în cadrul criteriilor de calificare referitoare la personalul propus în cadrul ofertelor pentru realizarea obiectului contractului, nu s-ar fi respectat prevederile legale mai sus menționate.

Referitor la măsura de remediere nr. 2 solicitată de contestator autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în cadrul fișei de date a a achiziției, la Secțiunea III.2.3 a) Capacitate tehnică și profesională - Cerința nr. 1- Experiența similară în conformitate cu prevederile art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016 - Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor si a beneficiarilor publici sau private respectiv, s-a solicitat: *„Ofertantul trebuie să demonstreze că, în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, raportați la termenul limită de depunere a ofertelor, a mai prestat:*

1. Servicii de proiectare tehnică în domeniul construcțiilor hidrotehnice (Studiu de fezabilitate, Proiect Tehnic și Detalii de execuție și asigurarea asistenței tehnice pe durata executării lucrărilor);

2. Servicii de elaborare Aplicații de finanțare și documente suport.

Valoarea serviciilor solicitate trebuie să fie de minimum 4.000.000,00 lei fără TVA.

Această valoare se va obține prin cumularea valorilor serviciilor similare menționate, fie în cadrul a cel puțin unui proiect, fie în proiecte separate, dar care includ toate tipurile de servicii menționate, respectiv servicii de proiectare tehnică pentru construcții hidrotehnice și servicii de consultanță/asistență tehnică în domeniul accesării finanțărilor nerambursabile (asistență tehnică în evaluarea proiectelor/cererilor de finanțare; asistență tehnică privind elaborarea cererilor de finanțare; asistență tehnica în evaluarea cererilor de rambursare și altele asemenea);

- cerința privind experiența solicitată în fișa de date a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 179, lit. b) din Legea nr. 98/2016 și

Instrucțiunea nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 și justificată în cadrul Strategiei de contractare și a fost acceptată de ANAP odată cu validarea documentației de atribuire;
- s-a transmis spre validare ANAP, în data de 29.03..... documentația de atribuire cu nr. 321376, iar ulterior în data 03.04..... documentația de atribuire a fost respinsă, din următoarele considerente: „Secțiunea III.2.3 a. Ref. la experiența similară, respectiv cerința „Valoare serviciilor solicitate trebuie să fie de minimum 4.000.000,00 lei fără TVA. Această valoarea se va obține prin cumularea valorilor a cel puțin 1 contract de servicii de proiectare tehnică pentru construcții hidrotehnice și cel puțin 1 contract de servicii de consultanță/asistență tehnică în domeniul accesării finanțărilor nerambursabile (asistența tehnică în evaluarea proiectelor/ cererilor de finanțare; asistență tehnică privind elaborarea cererilor de finanțare; asistență tehnică în evaluarea cererilor de rambursare și altele asemenea).", pentru a nu restricționa participarea, va rugam să reformulați astfel încât să se înțeleagă că se consideră îndeplinita cerința și prin prezentarea unui singur contract care cuprinde ambele tipuri de servicii (exemplu: Această valoarea se va obține prin cumularea valorilor serviciilor similare menționate, fie în cadrul unui singur proiect, fie în proiecte separate, dar care includ toate tipurile de servicii menționate)."

Ulterior în răspunsurile date la clarificările solicitate de operatori economici cu privire la documentația de atribuire, autoritatea contractantă menționează că a lămurit formularea acestei cerințe precizând că :

„aceasta valoare se va obține prin cumularea valorilor serviciilor similare menționate, fie în cadrul:

- *mai multor proiecte separate - se înțelege ca ofertantul să fi întocmit documentații tehnico economice fie pentru toate fazele de proiectare conf. prevederile legale valabile pentru perioada solicitată, fie pentru oricare combinație de documentații tehnice (ex S.F / SF + aplicație de finanțare/ S.F.+P.T/ P.T+D.E / D.E + asistență etc) pentru construcții hidrotehnice și pentru asistență tehnică în domeniul accesării finanțărilor nerambursabile în orice domeniu.*
- *cel puțin a unui proiect se înțelege: că ofertantul să fi realizat în cadrul unui proiect pentru construcții hidrotehnice ce a avut ca obiect întocmire Studiu de Fezabilitate + Proiect Tehnic + Detalii de execuție + asistență tehnică din partea proiectantului + asistență tehnică în domeniul accesării finanțărilor nerambursabile*."

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă precizează că solicitarea dovedirii experienței similare în ambele domenii de activitate (proiectare construcții hidrotehnice/consultanță fonduri nerambursabile) a fost stabilită de autoritatea contractantă pornind de la importanța capitală pe care o au, în derularea contractului și atingerea obiectivelor propuse, atât experiența în prestarea activităților de proiectare în domeniul construcțiilor hidrotehnice, cât si serviciile de

asistență tehnică/consultanță în domeniul accesării finanțărilor nerambursabile sau similare acestora (așa cum au fost ele enunțate în Fișa de date a achiziției).

Printr-o remediere ulterioară a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a transmis o completare a cerinței privind „Experiența similară" cu următoarea prevedere: *„se acceptă experiența similară susținută/obținută în contracte derulate în UE, finanțate prin Instituții financiare internaționale (ex. Banca Mondială, Fondul Monetar Internațional, Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare), care sunt echivalente fazelor de proiectare solicitate. Se acceptă ca pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară în activități de proiectare, ofertantul să prezinte contracte care includ etape de proiectare ulterioară Master Planului, superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului, în conformitate cu prevederile art. 6 din HG nr. 907/2016 și instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 art. 5 alin (7)*".

În fapt, la formularea cerințelor privind îndeplinirea experienței similare autoritatea contractantă precizează că a avut în vedere natura serviciilor care urmează a fi prestate urmare atribuirii contractului, respectiv: elaborarea aplicațiilor de finanțare și a documentelor suport (studiu de fezabilitate; ..... pentru avizare lucrări de intervenții; documentații necesare pentru obținerea certificatului de urbanism; documentații necesare pentru obținerea avizelor/acordurilor cuprinse în certificatul de urbanism; documentații tehnice privind exproprierea pentru cauza de utilitate publică; documentațiile necesare în cadrul procedurii de mediu EIA; analiza cost-beneficiu; analiza instituțională; analiza de vulnerabilitate și risc la schimbările climatice; cerere de finanțare; elaborare proiect pentru Autorizarea Executării Lucrărilor de Construire; elaborare proiect de Organizare a Execuției Lucrărilor, elaborare Proiect Tehnic și Detalii de execuție pentru realizarea de construcții hidrotehnice.

De asemenea, s-a avut în vedere și că serviciile ce vor fi achiziționate sunt necesare pentru pregătirea aplicației de finanțare și a anexelor acesteia pentru accesarea fondurilor structurale prin Programul Operațional Infrastructura Mare (POIM) 2014-2020, Axa Prioritară 5 - Promovarea adaptării la schimbările climatice, a prevenirii și a gestionării riscurilor, Obiectivul Specific 5.1. - Reducerea efectelor și a pagubelor asupra populației cauzate de fenomenele naturale asociate principalelor riscuri accentuate de schimbările climatice, în principal de inundații și eroziune costieră.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că realizarea proiectului integrat „Managementul riscului la inundații în bazinul râului Suceava, județul Suceava" este posibilă numai prin accesarea de către autoritatea contractantă a fondurilor europene structurale și de investiții alocate României în perioada 2014-2020 și justificat de aceasta

autoritatea contractantă a solicitat în cadrul cerințelor pentru dovedirea experienței similare inclusiv prestarea serviciilor asistență tehnică în domeniul accesării finanțărilor nerambursabile.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă consideră că solicitarea dovedirii experienței similare în ambele domenii de activitate (proiectare construcții hidrotehnice/consultanță fonduri nerambursabile) a fost stabilită de autoritatea contractantă pornind de la importanța capitală pe care o au, în derularea contractului și atingerea obiectivelor propuse, atât experiența în prestarea activităților de proiectare în domeniul construcțiilor hidrotehnice, cât și serviciile de asistență tehnică/consultanță în domeniul accesării finanțărilor nerambursabile sau similare acestora (așa cum au fost ele enunțate în fișa de date a achiziției).

În opinia autorității contractante, cerința privind dovedirea experienței similare nu este restrictivă iar autoritatea contractantă nu a limitat accesul operatorilor economici la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criteriile minime de calificare restrictive, ba dimpotrivă, a diminuat la jumătate pragurile valorice maxime admise privind cifra de afaceri și experiența similară solicitate, ținând cont de faptul că nivelul investițiilor realizate în țara noastră este in continua scădere, iar impunerea unui prag maximal admis de lege ar fi condus la diminuarea concurenței.

Referitor la măsura de remediere nr. 3. solicitată de contestator autoritatea contractantă precizează următoarele:

- s-a ținut cont de toate observațiile transmise de ANAP pe parcursul evaluării documentației de atribuire respectiv: *„având în vedere prevederile secțiunii nr. 7 din Legea nr. 98/2016 cu privire la criteriile de atribuire, coroborat cu prevederile de la nivelul legislației secundare HG nr. 395/2016 și terțiare (Instrucțiunea nr. 1/2017), în ceea ce privește abordarea criteriului de atribuire, sunt posibile mai multe situații: 1. în situația în care serviciile intelectuale ce fac obiectul contractului sunt aferente unor proiecte/obiective de investiții de complexitate ridicată, (fiind astfel aplicabile prevederile art. 32 alin. (6) din HG nr. 395/2016), pe lângă preț (cu o pondere de maxim 40%) și experiența experților (aprox. 24% conform Instrucțiunii 1/2017) se va utiliza ca factor de evaluare și modul de organizare a activităților (aprox. 36% conform Instrucțiunii 1/2017)";*
- ANAP a mai precizat că la nivelul strategiei de contractare *„se va regăsi JUSTIFICAREA FACTORILOR DE EVALUARE dar si JUSTIFICAREA PONDERILOR ACORDATE acestora raportat la importanta in evaluarea ofertelor cf. art. 9 alin. (3), lit. f) din HG nr. 395/2016; ponderile stabilite pentru factorii de evaluare să nu conducă la DISTORSIONAREA rezultatului aplicării procedurii și să reflecte importanța caracteristicii tehnice/ funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ”*, sens în care s-au stabilit factorii de evaluare din cadrul criteriului de atribuire ținând cont de prevederile capitolului III îndrumări privind utilizarea

aspectelor privind organizarea, calificarea și experiența profesională ale experților cheie ca factori de evaluare a ofertelor din anexa - Exemple de factori de evaluare stabiliți în cazul unui contract de servicii având ca obiect asistența tehnică/consultanță din instrucțiunea ANAP nr. 1 din 4 ianuarie 2017;
- în fapt urmare finalizării procedurii de atribuire, așa cum de altfel s-a justificat în strategia de contractare, autoritatea contractantă va achiziționa serviciile necesare pentru pregătirea aplicației de finanțare și a anexelor acesteia pentru accesarea fondurilor structurale prin Programul Operațional Infrastructura Mare (POIM) 2014-2020, Axa Prioritară 5 - Promovarea adaptării la schimbările climatice, a prevenirii și a gestionării riscurilor, Obiectivul Specific 5.1. - Reducerea efectelor și a pagubelor asupra populației cauzate de fenomenele naturale asociate principalelor riscuri accentuate de schimbările climatice, în principal de inundații și eroziune costieră.

Ținând cont de toate prevederile mai sus menționate precum și de natura serviciilor care urmează a fi prestate urmare atribuirii contractului, autoritatea contractantă consideră că experiența șefului de proiect respectiv implicarea acestuia în proiecte similare, constituie un avantaj în ceea ce privește capacitatea de a organiza desfășurarea serviciilor în mod judicios și coerent, fapt ce conduce la prestarea unor servicii de calitate superioară și va restrânge eventualele modificări ulterioare ale documentațiilor tehnice/tehnico-economic.

În acest sens, s-a solicitat în caietul de sarcini ca șeful de proiect să dovedească atât experiența în coordonarea unei echipe multidisciplinare, cât și experiența în elaborarea/evaluarea aplicațiilor de finanțare pentru a fi în măsură să aprobe/verifice documentația elaborată de echipa de experți.

Autoritatea contractantă consideră că experiența șefului de proiect în elaborarea /evaluarea aplicațiilor de finanțare și a studiilor tehnice așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini nu este o cerință irelevantă ci este absolut necesară pentru monitorizarea/coordonarea echipei în ceea ce privește verificarea/aprobarea documentației elaborată de aceasta. Tocmai de aceea autoritatea contractantă a considerat că este justificată inclusiv stabilirea în cadrul criteriului de atribuire a unui factor de evaluare privind Experiența deținută de șeful de proiect.

De asemenea consideră că referirea contestatorului la Ghidului de completare a fișei de date aferente contractelor de achiziție publică respectiv a instrucțiunilor pentru formularea criteriilor de calificare privind persoanele responsabile cu gestionarea contractului, este lipsită relevanță deoarece, autoritatea contractantă a stabilit atât cerințele din caietul de sarcini cât și criteriul de atribuire în conformitate cu prevederile ANAP din Instrucțiunea nr. 1/4 ianuarie 2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea

nr. 98/2016, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

În consecință, în baza argumentelor expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de SC ..... SRL ca nefondată și, pe cale de consecință, păstrarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

Ulterior, prin adresa nr. 8869/15.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 19547/15.05....., autoritatea contractantă precizează că a procedat la suspendarea procedurii, până la soluționarea contestației.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de asistență tehnică pentru proiectul integrat - Managementul riscului la inundații în bazinul râului Suceava, județul Suceava'', cod CPV: 71327000-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ...../....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este: 6.435.243,7 lei fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț".

Având în vedere că obiectul contestației formulate de SC ..... SRL privește critici la caietu de sarcini, Consiliul le va analiza în cele ce urmează prin raportare la legislația specifică în materie.

Astfel, în ceea ce privește eliminarea cerinței din caietul de sarcini privitoare la categoriile de personal pe motiv că aceste cerințe privesc capacitatea profesională a ofertantului care nu se regăsesc în anunțul de participare și Fișa de date, Consiliul reține că autoritatea contractantă a menționat în Fișa de date la pct.IV.2 Criterii de atribuire, următoarele:

„Prețul ofertei : pondere 40.00% punctaj maxim 40.00

Descriere: Componenta financiară = valoarea ofertată

Criterii: Pondere; Punctaj maxim.

Algoritm de calcul: Pentru cea mai mică valoare a prețului ofertat se acordă punctajul maxim de 40 puncte. Pentru o altă valoare, punctajul acordat se calculează după formula: Pn= (Vminimă/Valoare)x40.

Experiența deținută de șeful de proiect 10.00% 10.00 .

Descriere: Operatorii economici au obligația de a nominaliza un șef de proiect cu experiența profesională dovedită în poziția de șef de proiect în cadrul unor contracte ce au avut ca obiect servicii similare celui care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Algoritm de calcul: Punctajul se va acorda șefului de proiect propus de ofertant după cum urmează:

-pentru cel puțin 3 proiecte similare coordonate, se acorda 10 puncte.

-pentru două proiecte similare coordonate, se acordă 5 puncte.

Notă: Pentru a face dovada îndeplinirii cerințelor solicitate, ofertantul va prezenta recomandări sau orice documente similare emise (semnate și ștampilate) de beneficiar/angajator pentru fiecare proiect similar coordonat.

Experiența deținută de inginerul proiectant de construcții hidrotehnice. Pondere 6.00% Punctaj maxim 6.00 .

Descriere: Inginer proiectant de construcții hidrotehnice, calificat în domeniu, cu experiență profesionala dovedită, concretizată în numărul de proiecte similare (proiectare construcții hidrotehnice) în care respectivul a îndeplinit același tip de activități pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

Algoritm de calcul: Punctajul se va acorda după cum urmează:

-pentru participarea în calitate de proiectant la elaborarea a cel puțin 5 documentații tehnico-economice finalizate pentru construcții hidrotehnice, se acorda 6 puncte;

-pentru participarea în calitate de proiectant la elaborarea a 3-4 documentații tehnico-economice finalizate pentru construcții hidrotehnice, se acordă 4 puncte;

-pentru participarea în calitate de proiectant la elaborarea a doua documentații tehnico-economice finalizate pentru construcții hidrotehnice, se acordă 2 puncte.

Nota 1:Pentru a face dovada îndeplinirii cerințelor solicitate, ofertantul va prezenta recomandări sau orice documente similare emise (semnate și ștampilate) de beneficiar/angajator pentru fiecare ..... tehnico-economică prezentată pentru acordarea punctajului.

Nota 2:În cazul în care ofertanții nominalizează trei sau mai mulți ingineri proiectanți de construcții hidrotehnice se va lua în calculul factorul de evaluare pe cel care obține punctajul cel mai mare.

Experiența deținută de expertul în elaborarea Aplicațiilor de finanțare

Pondere 6.00% Punctaj maxim 6.00 .

Descriere: Experiența deținută în poziția de expert în elaborarea Aplicațiilor de finanțare în cadrul unui contract ce a avut ca obiect servicii de consultanță/asistență tehnică în domeniul accesării finanțărilor nerambursabile, cum ar fi: asistența tehnică în evaluarea proiectelor/ cererilor de finanțare; asistență tehnică privind elaborarea cererilor de finanțare; asistență tehnică în evaluarea cererilor de rambursare și altele asemenea, finalizate prin aprobarea contractului de finanțare.

Algoritm de calcul:

- pentru experiența constând în implicarea în poziția de expert în elaborarea Aplicațiilor de finanțare în cel puțin 5 contracte similare se acordă 6 puncte;

-pentru participarea în calitate de expert la elaborarea a 3 - 4 Aplicații de finanțare se acordă 4 puncte;

-pentru experiența constând în implicarea în poziția de expert în elaborarea Aplicațiilor de finanțare pentru 2 contracte similare se acordă 2 puncte.

Nota 1: Pentru a face dovada îndeplinirii cerințelor solicitate, ofertantul va prezenta recomandări sau orice documente similare emise (semnate și ștampilate) de beneficiar/angajator pentru fiecare ..... tehnico-economică prezentată pentru acordarea punctajului.

Nota 2: În cazul în care ofertanții nominalizează trei sau mai mulți experți se va lua în calculul factorului de evaluare pe cel care obține punctajul cel mai mare.

Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei

Activități : Pondere 16.00% Punctaj maxim 16.00 .

Descriere: Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități trebuie să fie în concordanță cu specificul contractului și cu solicitările din Caietul de sarcini cap. 8 CERINȚELE AUTORITĂȚII CONTRACTANTE PRIVIND ÎNTOCMIREA PROPUNERII TEHNICE - lit. b) și lit. c).

Algoritm de calcul:

-Autoritatea contractantă acordă 16 puncte în situația în care Resursele (Resursele sunt umane și materiale. Se va lua în considerare și personalul suport) identificate și realizările indicate sunt corelate deplin/în mare măsura cu complexitatea fiecărei activități propuse.

- Autoritatea contractantă acordă 8 puncte în situația în care Resursele identificate și realizările indicate sunt parțial corelate cu complexitatea fiecărei activități propuse.

-Autoritatea contractantă acordă 2 puncte în situația în care Resursele identificate sau realizările indicate sunt corelate într-un mod limitat cu complexitatea activităților propuse".

Din interpretarea cerințelor documentației de atribuire mai sus menționate, rezultă că autoritatea contractantă a stabilit ca factor de evaluare, capacitatea profesională a ofertanților, fiind aplicabile în acest caz următoarele dispoziții legale:

- Art. 178. - (1) din Legea nr. 98/2016 care prevede că*: „Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător.*

(2) Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut.

(3) În cazul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de servicii sau de lucrări ori a contractelor de

achiziție publică/acordurilor-cadru de produse care necesită lucrări sau operațiuni de amplasare sau instalare, capacitatea profesională a operatorilor economici de a presta serviciile sau de a executa construcția sau operațiunile de instalare poate fi evaluată în funcție de aptitudinile, competențele, eficiența, experiența și potențialul acestora.

- Art. 179. Din Legea nr. 98/2016 care prevede că*: „Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:*

g) calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic, ***dacă acestea nu constituie factori de evaluare****”.*

- Art. 20 alin. (1) din HG nr.395/2016 care prevăd că: *„Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele:*

a) fișa de date a achiziției;

b) caietul de sarcini sau documentul descriptiv, acesta din urmă fiind aplicabil în cazul procedurilor de dialog competitiv, de negociere sau de parteneriat pentru inovare;

c) proiectul de contract conținând clauzele contractuale obligatorii;

d) formulare și modele de documente.

(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

(3) Fișa de date trebuie să conțină cel puțin informații generale standard, însoțite de formalitățile ce trebuie îndeplinite în legătură cu procedura de atribuire în cauză, particularizate în funcție de contextul în care se încadrează achiziția, aspectele/cerințele care pot face obiectul DUAE, criteriile de calificare și selecție, dacă este cazul, informații privind garanția de participare, modul în care trebuie întocmite și structurate propunerea tehnică și cea financiară, criteriul de atribuire ce urmează a fi aplicat, precum și căile de atac ce pot fi utilizate”.

Din interpretarea textelor de legale mai sus citate, rezultă că cerințele minime de calificare privind capacitatea tehnică și profesională se stabilesc de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date; excepția de la această regulă fiind doar situația în care autoritatea contractantă a optat să stabilească ca factor de evaluare calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări. Altfel spus, dacă capacitatea tehnică și profesională a ofertanților au fost stabiliți ca și factori de evaluare, ele nu pot constitui în același timp și cerințe minime de calificare.

Or, în cazul dedus soluționării, capacitatea tehnică și profesională a ofertanților nu a fost stabilită ca și cerință minimă de calificare cum în

mod eronat susține contestatorul ci a constituit factor de evaluare cu ponderea și punctajul aferent în temeiul art. 187 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016 care stabilește: *„Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele:*

b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului", motiv pentru care această critică urmează a fi respinsă ca nefondată

Referitor la a doua critică din contestație, Consiliul reține că SC ..... SRL solicită reformularea cerințelor privitoare la experiența similară a ofertanților, deoarece în accepțiunea sa, formularea este una interpretabilă, în sensul în care, pot fi considerate acceptabile doar contractele care prezintă o componentă dublă de servicii (atât servicii de proiectare cât și servicii de consultanță/asistență tehnică în domeniul accesării finanțărilor nerambursabile) nu și contracte care au fost încheiate pentru un singur tip de servicii din cele care fac obiectul procedurii de atribuire.

În legătură cu acest aspect, Consiliul constată că potrivit fișei de date a achiziției, la Secțiunea III.2.3 a) Capacitate tehnică și profesională - Cerința nr. 1- Experiența similară în conformitate cu prevederile art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016 - Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor si a beneficiarilor publici sau private respectiv, s-a solicitat: *„Ofertantul trebuie să demonstreze că, în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, raportați la termenul limită de depunere a ofertelor, a mai prestat:*

1. Servicii de proiectare tehnică în domeniul construcțiilor hidrotehnice (Studiu de fezabilitate, Proiect Tehnic și Detalii de execuție și asigurarea asistenței tehnice pe durata executării lucrărilor);

2. Servicii de elaborare Aplicații de finanțare și documente suport.

Valoarea serviciilor solicitate trebuie să fie de minimum 4.000.000,00 lei fără TVA.

Aceasta valoare se va obține prin cumularea valorilor serviciilor similare menționate, fie în cadrul a cel puțin unui proiect, fie în proiecte separate, dar care includ toate tipurile de servicii menționate, respectiv servicii de proiectare tehnică pentru construcții hidrotehnice și servicii de consultanță/asistență tehnică în domeniul accesării finanțărilor nerambursabile (asistență tehnică în evaluarea proiectelor/cererilor de finanțare; asistență tehnică privind elaborarea cererilor de finanțare; asistență tehnica în evaluarea cererilor de rambursare și altele asemenea) (...)".

Relevante în soluționare sunt și răspunsurile date de autoritatea contractantă la clarificările solicitate de operatorii economici (a se vedea adresa de răspuns nr.7229/MT/03.05....., pag. 20 din dosarul

achiziției) din care rezultă că: „aceasta valoare se va obține prin cumularea valorilor serviciilor similare menționate, fie în cadrul:

- mai multor proiecte separate - se înțelege ca ofertantul să fi întocmit documentații tehnico - economice fie pentru toate fazele de proiectare conf. prevederile legale valabile pentru perioada solicitată, fie pentru oricare combinație de documentații tehnice (ex S.F / SF + aplicație de finanțare/ S.F.+P.T/ P.T+D.E / D.E + asistență etc) pentru construcții hidrotehnice și pentru asistență tehnică în domeniul accesării finanțărilor nerambursabile în orice domeniu;

- cel puțin a unui proiect se înțelege: că ofertantul să fi realizat în cadrul unui proiect pentru construcții hidrotehnice ce a avut ca obiect întocmire Studiu de Fezabilitate + Proiect Tehnic + Detalii de execuție + asistență tehnică din partea proiectantului + asistență tehnică în domeniul accesării finanțărilor nerambursabile" .

Astfel, în urma clarificărilor oferite de autoritatea contractantă nu se poate reține caracterul restrictiv invocat, deoarece valoarea experienței similare poate fi obținută prin cumularea valorilor serviciilor similare menționate, fie în cadrul unui singur proiect fie în proiecte separate, dar care includ toate tipurile de servicii menționate, în acest sens fiind și cele menționate de ANAP în motivul respingerii documentației de atribuire nr. 321376 aferentă anunțului de participare nr.....

Mai mult, printr-o remediere ulterioară a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a transmis o completare a cerinței privind „Experiența similară" cu următoarea prevedere: *„se acceptă experiența similară susținută/obținută în contracte derulate în UE, finanțate prin Instituții financiare internaționale (ex. Banca Mondială, Fondul Monetar Internațional, Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare), care sunt echivalente fazelor de proiectare solicitate. Se acceptă ca pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară în activități de proiectare, ofertantul să prezinte contracte care includ etape de proiectare ulterioară Master Planului, superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului, în conformitate cu prevederile art. 6 din HG nr. 907/2016 și instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 art. 5 alin (1)".*

Față de aspectele mai sus menționate, Consiliul nu poate reține ca întemeiată nici această critică, cerința în cauză nefiind de natură a împiedica participarea la procedura de atribuire neavând caracter restrictiv.

Situația este similară și în ceea ce privește critica referitoare la experiența specifică solicitată șefului de proiect, care în aprecierea contestatorului sunt irelevante, disproporționate și redundante în raport de obiectul contractului și structura de echipei de proiect.

Astfel, potrivit cap. 6, subcapitolul 6.1 din caietului de sarcini, pentru șeful de proiect s-a impus ca experiență specifică următoarele*:*

„Experiența specifică ca șef de proiect în care a derulat activități de coordonare echipe multidisciplinare (proiectare, elaborare studii), implementare activități în cadrul proiectelor ce au vizat infrastructura de mediu. Experiența în elaborarea / evaluarea aplicațiilor de finanțare, a studiilor de fezabilitate a proiectelor tehnice".

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unui serviciu care să îndeplinească anumite cerințe minime obligatorii și de calitate, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante. Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul documentației de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini) nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că, ținând seamă de natura serviciilor care urmează a fi prestate, respectiv : elaborarea aplicațiilor de finanțare și a documentației de suport (studiu de fezabilitate, ... pentru avizare lucrări de intervenții, documentații necesare pentru obținerea certificatului de urbanism sau avizelor/acordurilor cuprinse în certificatul de urbanism, documentații tehnice privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, cerere de finanțare, elaborare proiect etc.) autoritatea contractantă dorește ca experiența „șefului de proiect" să se reflecte prin implicarea acestuia în trecut în proiecte similare, astfel încât aceasta să constituie o garanție a modului judicios și coerent de derulare a contractului în cauză fără sincope și întârzieri, aspecte care au un rol fundamental în buna executare a contractului în cauză. În acest context Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să stabilească necesitățile sale obiective, achizițiile pe care le va face în acest sens precum și asigurarea unei concurente reale și nediscriminatorii între operatorii economici prin stabilirea cerințelor de calificare pentru a obține cea mai bună ofertă din punct de vedere raport calitate preț.

Prin urmare solicitarea în caietul de sarcini ca șeful de proiect să dețină experiență atât în coordonarea unei echipe multidisciplinare cât și în elaborarea/evaluarea aplicațiilor de finanțare pentru a fi în măsură să aprobe sau verifice documentația elaborată de echipa de experți este în concordanță cu obiectul, necesitatea, specificul și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, motiv pentru care și această critică urmează a fi respinsă ca nefondată.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... și pe cale de consecință să dispună continuarea procedurii ce atribuire în cauză.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.