C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr.1205/13.11.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr.2305/03.11.2017, de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ***„...”***, cod CPV: ..., s-a solicitat:

„1. să dispuneți anularea Răspunsului la notificarea prealabilă nr.2368/10.11.2017 emis de autoritatea contractantă si comunicată subscrisei la data de 10.11.2017;

2. să admiteți contestația formulată de subscrisa cu consecința anulării comunicării rezultatului procedurii nr.2305/03.11.2017 a raportului procedurii 2296/ 03.11.2017 și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii precum și cele subsecvente emiterii raportului procedurii;

3. să dispuneți obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse ofertantul declarat câștigător ... S.R.L, iar în urma procesului de reevaluare să constatați următoarele:

a. caracterul inacceptabil și neconform al ofertei susmențională

4. să încuviințați accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr.134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorul economic le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală, și pentru a căror confidențialitate prezintă mijloace de probă".

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr.2305/03.11.2017, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, desfășurată online, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „...", cod CPV: ..., solicitând:

„1. să dispuneți anularea Răspunsului la notificarea prealabilă nr.2368/10.11.2017 emis de autoritatea contractantă si comunicată subscrisei la data de 10.11.2017;

2. să admiteți contestația formulată de subscrisa cu consecința anulării comunicării rezultatului procedurii nr.2305/03.11.2017 a raportului procedurii 2296/ 03.11.2017 și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii precum și cele subsecvente emiterii raportului procedurii;

3. să dispuneți obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse ofertantul declarat câștigător ... S.R.L, iar în urma procesului de reevaluare să constatați următoarele:

a. caracterul inacceptabil și neconform al ofertei susmenționate

4. să încuviințați accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr.134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorul economic le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală, și pentru a căror confidențialitate prezintă mijloace de probă".

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. susține, într-o primă critică, că S.C. ... S.R.L. se află într-o situație de incompatibilitate în condițiile art.167 alin.1 lit.f din Legea nr.98/2017, consecința fiind excluderea acestuia din procedură.

Raportându-se la temeiul de drept menționat, contestatorul susține că S.C. ... S.R.L. este deopotrivă proiectant de specialitate instalații și subcontractant al ofertantului S.C. ... S.R.L. pentru lucrările proiectate, respectiv branșament electric, record electric, execuție de instalații electrice interioare, apreciind că ofertantul, prin intermediul acestui subcontractant, a participat la pregătirea procedurii, fiind practic elaboratorul documentației tehnice de specialitate - proiect tehnic în specialitatea instalații electrice, fapt ce a condus la distorsionarea concurenței, în procedura pendinte.

Precizează că ofertantul a avut cunoștință de informații și date din proiectul tehnic, apte să contribuie fundamental la elaborarea ofertei depuse în procedură, anterior publicării acesteia în SEAP. Subliniind că ofertantul a avut astfel acces cel puțin la toate specificațiile tehnice solicitate cu privire la ofertarea lucrărilor de instalații electrice, liste de cantități, avize/autorizații solicitate, etc., contestatorul presupune că, prin intermediul subcontractantului/proiectant, a avut acces la întreaga documentație tehnică anterior datei publicării, fiind evidentă distorsionarea concurenței, iar această situație nu putea fi remediată prin alte măsuri mai puțin severe, decât aceea de excludere a ofertantului din procedură.

Contestatorul solicită Consiliului să observe caracterul abuziv al conduitei autorității contractante care, deși sesizată prin notificarea prealabilă cu această situație, a refuzat să ia orice măsură, încălcând flagrant însăși principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal și transparența.

Într-o a doua critică, contestatorul susține că S.C. ... S.R.L. nu respectă prevederile cap.IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv:

-în programul de realizare a contractului și în graficul Gantt nu sunt prevăzute lucrările de desfacere a organizării de șantier, după finalizarea lucrărilor de execuție a obiectivului;

- nu transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil;

- nu prezintă informații minime privind organizarea de proiect;

- nu a prezentat organigrama pentru proiect, fiind prezentată doar o listă a personalului și utilajelor care face imposibilă verificarea în corelație cu extrasul de resurse și cu graficul Gantt, existând diferențe clare între organigrama prezentată și matricea responsabilităților;

- nu a descris rolurile și responsabilitățile pentru întreg personalul, și nu a prezentat descrierea liniilor de comunicare între personal;

- graficul Gantt prezentat nu este realizat la nivel de activități și subactivități, nu a evidențiat punctele cheie (jaloanele) și nu a ținut seama de perioada de timpul friguros;

●graficul Gantt nu a fost prezentat la nivel de categorii de lucrări, succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor nu se poate verifica din cauza faptului că graficul propus nu este pe activități și subactivități, astfel cum a fost solicitat prin documentație;

●secvențierea, derularea în timp și durata testelor cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității nu s-a realizat, simpla specificare că testele se vor realiza pe toată perioada de execuție a lucrărilor, nu îndeplinește cerința din documentație.

- lipsește drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

Legat de acest aspect, contestatorul arată că, prin comisia de evaluare, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului clarificări, iar prin răspunsul depus în SEAP, aceasta a arătat că din eroare nu a depus actele/documentele indicate, și procedează la anexarea acestora, respectiv depune Drumul Critic.

Comisia de evaluare a apreciat, în mod greșit, ca fiind concludent răspunsul acestui ofertant, cu încălcarea prevederilor art.209 alin.2 din Legea nr.98/2016 și a principiului tratamentului egal, precizează contestatorul, considerând că, în acest caz, erau incidente dispozițiile art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016, deoarece prevederile art.209 din Legea nr.98/2016 interzic autorității contractante ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat. Or, din cele deja prezentate, reiese că ofertantul nu a postat în SEAP documente pentru a răspunde cerinței din fișa de date a achiziției, ci a postat documentul lipsă, respectiv drumul critic solicitat prin fișa de date a achiziției.

Contestatorul susține că ofertantul nu a depus:

- diagrama Gantt pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor;

- listele de cantități de utilaje și echipamente;

- modalitatea de asigurare a specialiștilor necesari și obligatorii pentru verificarea și asigurarea nivelului de calitate corespunzător.

- fișe de specificații tehnice pentru echipamente însoțite de documente de la producători/furnizori, care să ateste îndeplinirea specificațiilor ofertate conform cerințelor din caietul de sarcini - iar la pag.36 din raportul procedurii lipsește orice referire cu privire la această cerință.

Legat de acest aspect, comisia de evaluare nu a solicitat ofertantului clarificări, precizează contestatorul.

Situația în care lipsește un document din ofertă nu poate fi asimilată unui viciu de formă, astfel cum este definit la art.135 alin.3 din H.G. nr.395/2016, care ar putea fi acoperit pe parcursul evaluării ofertelor, iar prin acceptarea depunerii ulterioare a acestui document, comisia de evaluare i-a creat acestui ofertant un avantaj evident față de ceilalți participanți la procedură, conchide contestatorul.

Într-o altă critică, contestatorul susține că, potrivit fișei de date, propunerea tehnică va conține extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport, iar ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de: procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini, susține contestatorul, arătând următoarele:

a) pentru justificarea prețurilor ofertate, S.C. ... S.R.L. nu a prezentat oferte de preț conforme pentru toate materialele (astfel cum expres s-a solicitat prin clarificarea autorității contractante la propunerea financiară) utilizate în conformitate cu formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, (inclusiv pentru materialele din rețetele de fabricație, în cazul în care ofertantul este producătorul acestora) completat cu furnizorii pentru materiale;

- din raportul procedurii reiese faptul că ofertantul nu a cotat prețurile unitare pentru materialele: apă pentru drumuri, apă pentru mortare și betoane, apă potabilă, iar în răspunsul la clarificări ofertantul califică omisiunea ca fiind o eroare tehnică minoră, potrivit art.134 alin.8 din H.G. nr.395/2016, comisia de evaluare apreciind răspunsul ca fiind concludent.

Contestatorul apreciază concluzia comisiei de evaluare ca neîntemeiată, deoarece aceasta a făcut confuzie între abaterile tehnice și abaterile financiare (cuprinse în oferta financiară), acestea din urmă fiind reglementate expres și limitativ de art.134 alin.6 și alin.10 din H.G. nr.395/2016.

După ce face aprecieri asupra situațiilor în care oferta este considerată neconformă, contestatorul precizează că, în cazul de față, ofertantul nu procedează conform „prescripțiilor” normative, prezentând valoarea abaterii, și calificând-o ca tolerabilă.

b) ofertantul a elaborat oferta prin utilizarea, pentru anumite devize de ofertă, a unor articole de deviz modificate față de cele stabilite de proiectant, și indicate de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire. Totodată, susține că, din conținutul listelor cu consumuri totale cu mâna de lucru și consumuri totale ore funcționare a utilajelor de construcții, rezultă un număr total de ore aferent celor două consumuri, cu mult mai mic decât cel stabilit în listele proiectantului, iar din propunerea tehnică prezentată de acest ofertant nu rezultă utilizarea

unor utilaje performante astfel cum precizează prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr.1, postată în SEAP la data de 21.03.2017, utilajele propuse a fi utilizate la îndeplinirea contractului fiind aceleași cu cele cuprinse în extrasele de resurse puse la dispoziție de autoritatea contractantă în SEAP (și de ceilalți ofertanți participanți la procedură).

c) din formularul C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect și F3 pe articolele de transport rezultă ofertarea unor distanțe de transport fictive coroborat cu materialele ofertate și/sau furnizorii specificați;

d) ofertantul nu a justificat numărul de ore de manoperă, raportat la numărul de persoane declarate și la durata activităților în care sunt implicați;

e) în lista privind echipamentele utilizate pentru realizarea lucrărilor nu sunt cuprinse toate utilajele ofertate conform listei cuprinzând numărul de ore de funcționare a utilajelor de construcții. Totodată, precizează că ofertantul a omis să depună fisele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, conform cerinței exprese din cap.V.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare;

f) ofertantul câștigător nu a respectat listele de cantități postate de către autoritatea contractantă, în sensul că nu a ofertat în totalitate cantitățile solicitate, respectiv nu a ofertat întreaga cantitate necesară pentru achiziția, transportul și punerea în operă a materialelor;

g) ofertantul nu a prezentat justificarea prețului unitar pentru utilizare utilaje, deoarece prețul de închiriere al utilajelor nu include toate costurile de utilizare a utilajelor, respectiv: costuri cu carburantul, costuri cu manopera deserventului, amortisment, costuri de regie, alte cheltuieli indirecte;

h) pentru organizarea de șantier nu au fost cuprinse costurile privind paza șantierului și gestionarea deșeurilor în conformitate cu prevederile legale, sens în care invocă dispozițiile H.G. nr.28/2008, capitolul 5, punctul 5.1.2.

Susține că, în cazul în care această activitate era realizată printr-un alt operator economic, conform fișei de date, ofertantul avea obligația de a-l declara subcontractant, ceea ce nu s-a întâmplat, astfel că oferta sa este neconformă.

h) ofertantul nu a respectat prevederile H.G. nr.1/2017 prin care se stabilește că începând cu data de 1 februarie 2017, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, este de 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul 2017, reprezentând 8,735 lei/oră.

Arată că, potrivit fișei de date, cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, formularele F3 trebuiau întocmite pe categorii de lucrări sau echivalent, folosindu-se coeficienții stabiliți de lege (CAS,

CASS, ajutor de șomaj, fondul pentru accidente de muncă și boii profesionale, TVA, etc.) și coeficienții proprii ai ofertantului, sens în care prezintă un calcul detaliat conform căruia, pentru o plată netă de 1.065 lei către salariat, angajatorul cheltuiește 1.783 lei, deci un tarif minim orar de 10,74 lei.

Într-o altă critică, contestatorul susține că oferta S.C. ... S.R.L. conține prețuri care nu pot fi justificate.

După ce arată că, potrivit cerințelor de la pct.IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de:

- execuția categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare;

- protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor;

- procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin fișa de date, contestatorul susține că oferta este de 74,35% din valoarea estimată, iar autoritatea contractantă nu a procedat la verificarea prețurilor ofertate prin prisma unei evidențe a caracterului nejustificat de scăzut.

În drept, se invocat dispozițiile art. 8-10 din Legea nr.101/2016, precum și celelalte dispoziții legale menționate în cuprinsul prezentei „notificări”.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.2415/17.11.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr...., ... a solicitat respingerea contestației, ca nefondată, pentru următoarele considerente:

Cu privire la susținerea conform căreia ofertantul declarant câștigător, S.C. ... S.R.L., se află într-o situație de incompatibilitate în condițiile dispozițiilor art.167 alin.1 lit.f din Legea nr.98/2016, cu consecința excluderii ofertantului din procedura de atribuire, autoritatea contractantă precizează că prevederile legale menționate nu prevăd nicăieri interzicerea dreptului de a participa la procedura de atribuire, în calitate de subcontractant, a unui operator economic care a întocmit o parte din documentația tehnică de specialitate.

Invocând dispozițiile art.3 lit.s și art.193 din Legea nr.98/2016, precum și dispozițiile art.65 alin.1 din H.G. nr.395/2016, autoritatea contractantă arată că, față de prevederile de la cap.III.2.1.a) din fișa de date a achiziției, după solicitarea documentelor suport aferente DUAE prezentate în cadrul ofertei de către ofertantul S.C. ... S.R.L., comisia de evaluare a constatat că pentru subcontractantul declarant S.C. ... S.R.L., responsabil cu execuția lucrărilor de instalații electrice, ofertantul a precizat că acesta se află în imposibilitatea de a prezenta certificatul de

atestare fiscal privind lipsa datoriilor scadente la bugetul consolidate având în vedere că de la data depunerii ofertei și până în prezent a acumulat datorii la bugetul de stat, aflându-se în proces cu ANAF ... și solicita schimbarea acestuia cu un nou subcontractant, respective S.C. ... S.R.L., invocând prevederile art.170 alin.2 din Legea nr.98/2016 și atașând pentru acesta DUAE în format electronic, însoțit de documente suport.

Față de dispozițiile art.170 alin.1 din Legea nr.98/2016, după cum se arată, s-a solicitat pentru subcontractantul declarant inițial în ofertă, S.C. ... S.R.L., documentele suport aferente DUAE-ului prezentat.

Având în vedere că s-a identificat existența situației de excludere în legătură cu subcontractantul initial, în temeiul art.170 alin.2 din Legea nr.98/2016, după cum se arată, s-a acceptat schimbarea subcontractantului cu S.C. ... S.R.L., situație în care critica este neîntemeiată, legislația din material achizițiilor publice permițând înlocuirea o singură data a unui subcontractant față de care s-au identificat motivele de excludere prevăzute la art.164, 165 sau 167 din Legea nr.98/2016.

Cu privire la critica conform căreia ofertantul câștigător nu respectă prevederile de la cap.IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă susține că în cadrul propunerii tehnice prezentate de ofertantul declarant câștigător, s-a regăsit la pag.286-288 documentul intitulat Grafic Gantt – Drum critic, realizat la nivel de activități și subactivități, prezentat la nivel de categorii de lucrări. Pentru fiecare dintre activități, după cum se arată, a fost menționat numărul de zile, data de început și data de sfârșit. Pe orizontală sunt prezentate prin hașură, datele de realizare a activităților în cadrul duratei proiectului începând cu luna octombrie 2017 și până în luna septembrie 2018.

În raport cu dispozițiile art.134 alin.1 și 4 din H.G. nr.395/2016, arată autoritatea contractantă, s-a transmis S.C. ... S.R.L. o solicitare de clarificări în ceea ce privește prezentarea drumului critic, ofertantul redepunând Graficul Gantt cu drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

Documentul Graficul Gantt – Drum Critic prezentat în răspunsul la clarificări, după cum se susține, reprezintă o detaliere a documentului depus inițial în cadrul propunerii tehnice, având în vedere că, prin documentația de atribuire, nu a fost prezentată modalitatea în care să fie prezentat acest drum critic, drept pentru care s-a apreciat ca fiind concludent răspunsul transmis.

Subliniază că din Graficul Gantt prezentat de S.C. ... S.R.L. rezultă activitățile specific acestei lucrări, respectiv construcții civile, cu precizarea că petentul invocă faptul că „din Graficul Gantt nu rezultă activitățile: (denumirea de străzi nu poate fi considerate activitate) –

lucrările de infrastructură rutieră nefăcând parte din obiectul prezentei procedure.

Autoritatea contractantă arată că, în propunerea tehnică, S.C. ... S.R.L. a prezentat toate documentele solicitate prin documentația de atribuire.

Legat de criticile de la lit.a-i din contestație, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu art.134 alin.1 din H.G. nr.395/2016, a stabilit care sunt clarificările necesare pe parcursul evaluării, respective s-a solicitat justificarea prețurilor ofertate în Formularul C6, mai exact prezentarea de oferte de preț conforme de la furnizori și/sau analiză de preț pentru materialele și semifabricatele producție proprie, doar pentru materialele cu preț scăzut în comparație cu ceilalți ofertanți, în conformitate cu prevederile art.136 alin.2 din H.G. nr.395/2016, comisia stabilind conformitatea ofertei, în urma răspunsului primit.

Susține că S.C. ... S.R.L. nu aduce niciun argument real sau vreo dovadă clară care să susțină criticile sale, făcând doar presupuneri fără temei real, având în vedere că ofertantul declarant câștigător a prezentat toate documentele solicitate prin documentația de atribuire.

Față de referirile la clarificarea nr.1 postată la data de 21.03.2017, deși clarificarea nr.1 a fost postată la data de 08.06.2017, dar și față de susținerea conform căreia ofertantul nu justifică numărul de ore de manoperă, raportat la numărul de personae declarate și la durata activităților în care sunt implicați, deși nu s-au solicitat clarificări în acest sens, autoritatea contractantă apreciază că S.C. ... S.R.L. a preluat critici din cadrul unei alte contestații.

În ceea ce privește susținerea conform căreia „în lista privind echipamentele utilizate pentru realizarea lucrărilor nu sunt cuprinse toate utilajele ofertate conform listei cuprinzând numărul de ore de funcționare a utilajelor de construcții. Totodată ofertantul omite să depună fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, conform cerinței exprese cuprinsă la cap.V.4.2) – Modul de prezentare a propunerii financiare”, precizează autoritatea contrcatantă că ofertantul declarant câștigător a prezentat Lista privind echipamentele utilizate pentru realizarea lucrărilor în care sunt cuprinse toate utilajele ofertate conform listei cuprinzând numărul de ore de funcționare a utilajelor de construcții, de la pag.143 la pag.144 (din cadrul propunerii financiare), precum și Fișe de specificații tehnice pentru echipamente însoțite de documente de la producători/furnizori, care atestă îndeplinirea specificațiilor ofertate conform cerințelor din caietul de sarcini – de la pag.355 la pag.376 (din cadrul propunerii tehnice).

Referitor la critica conform căreia ofertantul câștigător nu a respectat listele de cantități în sensul că nu a ofertat în totalitate cantitățile solicitate, respectiv nu a ofertat întreaga cantitate necesară pentru achiziția, transportul și punerea în opera a materialelor,

autoritatea contractantă susține că S.C. ... S.R.L. face presupuneri neargumentate fără a aduce dovada clară care să susțină criticile sale.

De asemenea, referitor la critica conform căreia ofertantul nu prezintă justificarea prețului unitar pentru utilizare utilaje deoarece prețul de închiriere al utilajelor nu include toate costurile de utilizare a utilajelor, respectiv costuri cu carburantul, costri cu manopera deserventului, amortisment, costuri de regie, alte chaltuieli indirecte, autoritatea contractantă precizează că s-a solicitat justificarea prețurilor ofertate la consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, respective prezentarea modului de formare a prețului pentru următoarele utilaje utilizate în execuția lucrărilor, respective: schelă metalică, ofertantul prezentând analiza de preț pentru aceasta, nefiind solicitate justificări pentru alte utilaje.

Cu privire la critica conform căreia pentru organizarea de șantier nu au fost cuprinse costurile privind paza șantierului și gestionarea deșeurilor în conformitate cu prevederile legale – IV.4.1.) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct, se susține că, prin fișa de date a achiziției, nu s-a solicitat ca ofertanții să include în cadrul organizării de șantier costurile privind paza șantierului și gestionarea deșeurilor, astfel încât comisia de evaluare a evaluat ofertele în raport cu prevederile din documentația de atribuire.

Referitor la critica conform căreia ofertantul câștigător nu ar fi respectat prevederile H.G. nr.1/2017, autoritatea contractată arată că acesta a ofertat un tariff orar de 8,80 lei/oră, respectând, astfel, actul normative menționat.

Legat de critica privind prețul ofertantului câștigător, de 74,35% din valoarea estimate, autoritatea contracnu procedează la verificarea prețurilor ofertate prin prisma unei evidențe a caracetrului nejustificat de scăzut.

Concluzionează autoritatea contractantă că S.C. ... S.R.L. aduce critici neargumentate, bazate pe simple presupuneri, fără să prezinte în mod clar dovezi care să-i susțină criticile.

În drept, se invocă Legea nr.101/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr.1244/23.11.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., contestatorul a transmis „răspuns la punctul de vedere”, în care detaliază critica din contestație referitoare la motivul de excludere al ofertantului.

După ce reia susținerile din cadrul contestației, și invocă dispozițiile art.167 alin.1 lit.h și lit.i, contestatorul susține că, prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă schimbă tranșant optica prezentată inițial în răspunsul la notificarea prealabilă (în care afirma că nu există nici un caz de excludere incident în speță) și încearcă o motivare a

situației, care denotă o gravă eroare de evaluare, reglementată de dispozițiile art.170 alin.2 din Legea nr.98/2016.

Consideră că această nouă optică este deopotrivă nelegală, iar potrivit consemnărilor de la pag.65 din raportul procedurii, motivul de excludere sesizat de către autoritatea contractantă cu privire la subcontractantul S.C.... S.R.L. este faptul că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, și nu se constată/analizează/decide asupra motivului de excludere invocat în prezentul demers.

Invocând prevederile art.170 alin.1, contestatorul subliniază și nelegalitatea conduitei ofertantului declarat câștigător de a participa la procedură având ca subcontractant însăși proiectantul, constituind o încălcare flagrantă a legislației incidente, încă de la data depunerii ofertei, încălcare ce nu poate fi remediată prin înlocuirea subsecventă a subcontractantului, deoarece situația de incompatibilitate a produs deja efecte, respectiv distorsionarea concurenței.

Ca urmare a studierii dosarului format în cadrul C.N.S.C., cu excepția propunerii tehnice și financiare ale ofertantul S.C. ... S.R.L., prin adresa nr.1298/06.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr...., S.C. ... S.R.L. a formulat concluzii scrise prin care, cu titlu prealabil, a invocat faptul că i-a fost obstrucționat accesul la justiție, deoarece nu a avut acces la întregul dosar al achiziției publice, iar pe fond, a reiterat criticile prezentate în cuprinsul contestației și în răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea încheierii contractului de achiziție având ca obiect *„...”,* prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr...., în data de ....

Valoarea estimată a contractului de lucrări este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este "*...”*.

Potrivit procesului verbal nr.5 privind verificarea *„modului de îndeplinire a cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini din punct de vedere a elementelor tehnice propuse de fiecare ofertant în parte*", înregistrat cu nr.1606 din 25.07.2017, în temeiul dispozițiilor art.137 alin.1 din H.G. nr.395/2016, oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Împotriva acestui prim rezultat al procedurii, S.C. ... S.R.L. a depus contestația ce a fost soluționată de C.N.S.C., prin Decizia nr.... din ....

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr.2296/03.11.2017, prin care a desemnat câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., cu o propunere financiară de ... lei, fără

TVA, oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. fiind clasat pe locul II, cu o valoare de ... lei, fără TVA.

Împotriva acestui ultim rezultat al procedurii, S.C. ... S.R.L. a depus prezenta contestație, după parcurgerea etapei notificării prealabile a autorității contractante.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Cu privire la susținerile contestatorului legate de obstrucționarea accesului la dosarul achiziției publice, în fața Consiliului au aplicabilitate dispozițiile art.19 alin.1 teza ultimă și alin.2 din Legea nr.101/2016 potrivit cărora *„(...) Caracterul confidenţial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă. (2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiţionat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice sau legislaţiei privind achiziţiile sectoriale ori legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii*", situație în care contestatorului i-au fost puse la dispoziție documentele doarului cauzei constituite de raportul procedurii, clarificările solicitate ofertantului câștigător pe timpul evaluării ofertelor, răspunsurile aferente, procesele verbale intermediare de analiză etc.

Modul de a proceda al Consiliului se circumscrie celor reținute la pct.55 din Hotărârea Curţii de Justiţie a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunţare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: *„(...)* ***Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității*** *și a secretului acestor informații,* ***în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu*** *și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca* ***procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil***".

Faptul că petentului nu i s-a asigurat accesul la propunerea tehnică și cea financiară depuse de ofertantul câștigător, nu sunt de natură a-i încălca dreptul la apărare sau a-i obstrucționa accesul la justiției, atâta vreme cât în conținutul contestației S.C. ...S S.R.L. a fost în măsură să formuleze o serie de critici care, chiar dacă nu au un conținut concret, obligă Consiliul să efectueze verificări în sensul indicat.

Așadar, S.C. ... S.R.L. critică decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., susținând că este nelegală prin prisma mai multor considerente, a căror temeinicie va fi analizată în cele ce urmează.

Un prim considerent prin prisma căruia decizia criticată este apreciată ca nelegală, constă în faptul existenței unei situații de incompatibilitate a S.C. ... S.R.L., în condițiile art.167 alin.1 lit.f din Legea nr.98/2017, cu consecința excluderii acestui ofertant din procedură.

Concret, contestatorul susține că S.C. ... S.R.L. este proiectant de specialitate instalații și subcontractant al ofertantului menționat, pentru lucrările proiectate, respectiv branșament electric, racord electric, execuție de instalații electrice interioare, motiv pentru care, participând la elaborarea documentației tehnice de specialitate – proiect tehnic în specialitatea instalații electrice, s-a produs o distorsionare a concurenței, ofertantul având cunoștință de informații și date din proiectul tehnic, anterior publicării procedurii în SEAP.

În soluționare, Consiliul reține că art.167 alin.1 lit.f din Legea nr.98/2017, invocat de contestator, prezintă conținutul:

„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...);

f) participarea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenței, iar această situație nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puțin severe;”

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că S.C. ... S.R.L. a indicat un număr de 4 subcontractanți, printre care se regăsește și cel la care face referire contestatorul, respectiv S.C. ... S.R.L.

Cu privire la acest subcontractant, urmarea adresei autorității contractante nr.2164/17.10.2017 prin care s-a solicitat prezentarea documentelor justificative cu care se probează îndeplinirea criteriilor de calificare, se constată că, prin adresa de răspuns nr.282/20.10.2017, S.C. ... S.R.L. a precizat:

„Pentru S.C. ... S.R.L. – declarat în procedură ca subcontractant, responsabil cu execuția lucrărilor de instalații electrice vă facem cunoscut următoarele:

S.C. ... S.R.L. ... prin reprezentantul său legal ... ne-a adus la cunoștință că se află în imposibilitatea de a prezenta un Certificat de atestare fiscală privind lipsa datoriilor scadente la bugetul consolidat la data de 31.07.2017, având în vedere că în perioada de la data depunerii ofertei (11.05.2017) și până în prezent a acumulat datorii la bugetul de stat și se află în proces cu ANAF – ....

Vă rugăm să fiți de acord cu schimbarea subcontractantului S.C. ... S.R.L. cu subcontractantul S.C. ... S.R.L. pentru execuția lucrărilor de instalații electrice.

Menționăm că în baza art.170 alin.2 din Legea nr.98/2016 autoritatea contractantă poate solicita/accepta o singură dată înlocuirea subcontractantului care se află într-o situație de excludere.

Depunem alăturat pentru subcontractantul S.C. ... următoarele: (...)"

Așadar, S.C. ... S.R.L. a solicitat înlocuirea subcontractantului la care face referire contestatorul, demers față de care, așa cum rezultă din procesul-verbal nr.10, înregistrat sub nr.2221/26.10.2017, autoritatea contractantă a transmis S.C. ... S.R.L. adresa nr.2222/26.10.2017, prin care a insistat să fie depuse documentele solicitate inițial.

Urmarea analizei documentelor depuse cu adresa nr.289/31.10.2017, comisia de evaluare a constatat că subcontractantul se află în situația de excludere prevăzută la 165 din Legea nr.98/2017, situație în care a acceptat înlocuirea subcontractantului.

În raport cu dispozițiile art.170 alin.1 și 2 din Legea nr.98/2016, potrivit cu care:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a verifica inexistența unei situații de excludere prevăzute la art.164, 165 și 167 în legătură cu subcontractații propuși.

(2) În cazul în care este identificată o situație de excludere, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor art.171, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului o singură dată să înlocuiască un subcontractant în legătură cu care s rezultat, în urma verificării, că se află în această situație*.",*

Consiliul constată că înlocuirea subcontractantului S.C. ... S.R.L., în condițiile în care s-a dovedit că acesta se află în situația de excludere prevăzută la art.165 din Legea nr.98/2016, s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor legale enunțate.

Astfel fiind, de vreme ce S.C. ... S.R.L. nu mai este subcontractant al S.C. ... S.R.L., fiind înlocuit în mod legal înainte de emiterea deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., critica contestatorului este lipsită de orice suport faptic, urmând a fi respinsă.

De asemenea, trebuie să aibă în vedere contestatorul că nu este suficientă o simplă afirmație în sensul că participarea la întocmirea documentației de atribuire este de natură să distorsioneze concurența, ci trebuie dovedit că implicarea a fost ea însăși de natură să distorsioneze concurența. Respectiv, ceea ce este esențial în aprecierea incidenței textului legal invocat de contestator, este raportul de cauzalitate între implicarea în elaborarea documentației și distorsionarea concurenței.

Următorul aspect de nelegalitate a decizie atacate constă în nerespectarea, de către S.C. ... S.R.L., a cerinței de a depune Graficul Gantt conținând drumul critic clar identificat, iar, urmarea solicitării de

clarificări, ofertantul nu aduce explicații cu privire la neconcordanța constatată, ci a postat în SEAP documentul lipsă – drumul critic.

În soluționare, Consiliul se va raporta la prevederile de la cap.IV.4.1) – *„Modul de prezentare a propunerii tehnice*" din fișa de date, în conformitate cu care propunerea tehnică va conține:

„1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie: (...)

c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorii de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: (...)

*- **drumul critic clar identificat în planificarea activităților**."*

Față de conținutul cerinței, rezultă că drumul critic clar identificat în planificarea activităților trebuia să se regăsească în Graficul Gantt prezentat, iar nu ca document separat.

Verificând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul constată că acesta a prezentat înscrisul *„Graficul Gantt – Drum critic",* care, în ciuda denumirii, reprezintă un Grafic Gantt simplu, fără evidențierea drumului critic, linia orizontală hașurată și îngroșată care se regăsește în cadrul graficului, și la care face referire autoritatea contractantă în punctul de vedere, nefiind drumul critic.

De altfel, așa cum rezultă din solicitarea de clarificări nr.1449/04.07.2017 adresată ofertantului în discuție, comisia de evaluare însăși a arătat acestuia *că „(...) **în cadrul Graficului Gantt prezentat în propunerea tehnică nu este evidențiat drumul critic**. Legat de acest aspect vă solicităm clarificări."*

Drumul critic, conform literaturii de specialitate, constă într-un șir de activități dependente una de cealaltă și care trebuie evidențiate distinct deoarece trebuie să li se acorde o atenție sporită, modificările intervenite în derularea activităților din drumul critic perturbând întreg proiectul.

Astfel, cerința fișei de date nu a fost respectată, aspect ce rezidă și din analiza Graficului Gantt depus urmarea solicitării de clarificări a autorității contractante, care nu face decât să reia graficul inițial, situație în care nici chiar răspunsul la clarificări nu a fost unul concludent.

Legat de demersul autorității contractante de a solicita S.C. ... S.R.L. clarificări, Consiliul constată că acesta este unul ce încalcă dispozițiile art.209 din Legea nr.98/2016 și art.134 alin.1 din H.G. nr.395/2016, deoarece, sesizând lipsa unui element din înscrisul solicitat, după cum a și comunicat, comisia de evaluare nu era în drept să solicite clarificări.

Mai mult, dincolo de împrejurarea că autoritatea contractantă nu putea accepta înscrisul depus în condițiile în care a solicitat clarificări și

nu depunere de înscrisuri, se constată că răspunsul nu este unul concludent, ofertantul în discuție, după cum s-a arătat, reluând graficul inițial.

Așadar, critica contestatorului este întemeiată, decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei în discuție fiind nelegală din această perspectivă.

Următorul aspect de nelegalitate a decizie criticate, constă în faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a depus:

-diagrama Gantt pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor;

- listele de cantități de utilaje și echipamente;

- modalitatea de asigurare a specialiștilor necesari și obligatorii pentru verificarea și asigurarea nivelului de calitate corespunzător.

- fișe de specificații tehnice pentru echipamente însoțite de documente de la producători/furnizori, care să ateste îndeplinirea specificațiilor ofertate conform cerințelor din caietul de sarcini - iar la pag.36 din raportul procedurii lipsește orice referire cu privire la această cerință.

Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, cap.IV.4.1) – *„Modul de prezentare a propunerii tehnice*”, autoritatea contractantă a solicitat:

„(...) Propunerea tehnică va conține:

1.Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie: (...)

c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, odinea de derulare în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: (...)

3.Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport;

4.Fișe de specificații tehnice pentru echipamente însoțite de documente de la producători/furnizori, care să ateste îndeplinirea specificațiilor ofertate conform cerințelor din caietul de sarcini (...)

7.Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr.10/1995 și a altor legi incidente.”

Verificând propunerea tehnică a ofertantului câștigător, Consiliul constată că sunt îndeplinite cerințele susmenționate, mai puțin cerința de la pct.4, care apare a fi îndeplinită parțial, în sensul că se regăsesc a fi depuse fișe cu specificații tehnice, dar nu și documentele de la

producători/furnizori care să ateste îndeplinirea specificațiilor ofertate conform cerințelor din caietul de sarcini.

După cum corect susține contestatorul, autoritatea contractantă însăși a precizat, la pag.36 din raportul procedurii de atribuire nr.2296/03.11.2017, corespunzător cerinței 4, doar că ***„Fișele tehnice sunt conforme cu cerințele din fișa de date”,*** fără a face, însă, vreo mențiune cu privire la documentele de la producători/furnizori.

Totodată, în ceea ce privește fișele tehnice depuse de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că în coloana *„Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini*”, apare inserată *„de mână*” sintagma „DA”, fără a se menționa denumirea comercială a produsului oferit și specificațiile tehnice proprii acestuia, situație în care nu se poate considera îndeplinită nici cerința privind depunerea de fișe tehnice, îndeplinirea cerinței fiind doar una aparentă.

Astfel, S.C. ... S.R.L. a întocmit oferta cu nesocotirea prevederilor documentației de atribuire, încălcând dispozițiile art.123 alin.1 din H.G. nr.925/2016, în conformitate cu care ***„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...).”***

Pe de altă parte, se reține a fi încălcate și dispozițiile art.127 alin.1 lit.f din H.G. nr.395/2016, care stabilesc în sarcina comisie de evaluare atribuția de ***„f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;”***

Prin urmare, susținerea contestatorului este întemeiată, decizia autorității contractante de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. fiind nelegală din perspectiva analizată.

În raport cu dispozițiile din materia achizițiilor publice, Consiliul reține că un demers în sensul de a se solicita ofertantului în discuție completarea propunerii tehnice cu documentele susmenționate, ar fi unul nelegal, de natură a încălca flagrant prevederile din materia achizițiilor publice.

Astfel, potrivit art.209 alin.1 din Legea nr.98/2016,

„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau a solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”,

însă, nu pot fi ignorate prevederile alin.2 ale aceluiași articol, care au următorul conținut:

„(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă ar permite S.C. ... S.R.L. să completeze propunerea tehnică cu documente pe care acesta a omis a le prezenta, deși cunoștea că trebuie să le prezinte în cadrul propunerii tehnice, avantajul procurat acestuia ofertant prin acceptarea respectivelor documente ar fi unul mai mult decât evident. Respectiv, oferta acestuia ar fi transformată din una care nu respectă prevederile caietului de sarcini (caz de respingere prevăzut la art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016), într-una admisibilă.

De asemenea, potrivit art.134 alin.1 din H.G. nr.395/2016, ***„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte*** (...)", ceea ce nu este cazul documentelor pe care ofertantul câștigător a omis a le prezenta, documente în legătură cu care acesta avea cunoștință despre obligația de a le prezenta în cadrul ofertei, încă de la data de ..., a publicării documentației de atribuire în SEAP.

În cauză, nu se poate lua în considerare nici ipoteza existenței unui viciu de formă, așa cum corect susține contestatorul, deoarece, conform art.135 alin.3 din H.G. nr.395/2016***, „Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant (...)",*** or, în cazul de față nu este vorba despre vreo omisiune din cadrul unui document depus, ci despre omisiunea de a se depune documente solicitate în mod expres.

Astfel fiind, critica contestatorului este întemeiată, decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L. fiind nelegală.

Având în vedere că, din analiza efectuată, a rezultat că decizia de atribuire în favoarea S.C. ... S.R.L. este nelegală, Consiliul nu va mai proceda la verificarea temeiniciei celorlalte critici ale contestatorului, deoarece, oricare ar fi rezultatul verificării, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. nu este una admisibilă.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.2 și 5 din Legea nr.101/2016, Consiliul admite contestația, anulează raportul procedurii de atribuire nr.2296/03.11.2017 în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. și decizia de atribuire, precum și actele subsecvente, procedura urmând a fi continuată cu reevaluarea ofertei menționată, în considerarea celor arătate, și stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. 1 din actul normativ susmenționat.

Pentru cele constatate,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ..., anulează raportul procedurii de atribuire nr.2296/03.11.2017 în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. și decizia de atribuire, precum și actele subsecvente.

Autoritatea contractantă va reevalua oferta menționată, în considerarea celor arătate, și va stabili oferta câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 exemplare originale, conține ... pagini.