CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 648/18.09.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38985/18.09.2017, înaintată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... – administrator, formulată împotriva adresei nr. 8952/05.09.2017, transmisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online – într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, s-a solicitat Consiliului anularea adresei nr. 8952/05.09.2017 și, implicit, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii în sensul admis prin dispozitivul deciziei Consiliului nr. 2100/C8/2611/28.07.2017, al stabilirii acceptabilității ofertei asocierii ... și, implicit, declararea acesteia ca fiind câștigătoare a procedurii.

Prin contestația nr. 700/29.09.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41113/02.10.2017, înaintată de SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ..., având datele de identificare de mai sus, formulată împotriva adresei de informare parțială cu privire la evaluarea ofertelor nr. 9646/19.09.2017, transmisă de ..., în cadrul aceeași procedurii de atribuire, s-a solicitat Consiliului anularea adresei nr. 9646/19.09.2017 și, implicit, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii în sensul admis prin dispozitivul deciziei Consiliului nr. 2100/C8/ 2611/28.07.2017, al stabilirii acceptabilității ofertei asocierii ... și, implicit, declararea acesteia ca fiind câștigătoare a procedurii.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL critică solicitarea de clarificări nr. 8952/05.09.2017, primită din partea autorității contractante, solicitare pe care o consideră netemeinică și nelegală, excedând prevederilor documentației de atribuire.

Potrivit contestatoarei, în punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. 2100/C8/2611/28.07.2017, emisă în cadrul aceleiași proceduri, autoritatea contractantă i-a adresat, prin intermediul SEAP, solicitarea de clarificări nr. 8772/31.08.2017, referitoare la precizarea modalității în care este îndeplinită cerința de la art. 30 pct. A, lit. b) din anexa la Ordinul nr. 116/2016 pentru modificarea anexei la Ordinul nr. 11/2013 al președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verificatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice. Respectiv: „(*ii) asigură realizarea lucrărilor mai sus-menționate prin asocierea cu un alt electrician autorizat, care îndeplinește condițiile menționate la pct. (I), desfășurându-și activitatea, de asemenea, ca persoană fizică autorizată/întreprindere individuală/întreprindere familială*”, având în vedere că asocierea dintre dl. Bordușanu Mircea, angajat/administrator al SC ... SRL (care nu deține atestat ANRE) și Întreprinderea Individuală ... (care nu a fost declarată subcontractant), în scopul realizării de instalații electrice fără atestat ANRE, nu poate fi luată în considerare, conform punctului de vedere al ANRE, transmis comisiei de evaluare la solicitarea acesteia.

Referitor la această solicitare de clarificări, contestatoarea arată că a încărcat un răspuns, în termen legal, prin care a învederat autorității contractante, printre altele, că: *„(...) Astfel, electricianul autorizat grad/tip IIIA, IIIB, ..., nominalizat în cadrul ofertei, și a cărui autorizare a fost prezentată în documentele inițiale, deține o întreprindere individuală și este asociat cu electricianul autorizat grad/tip IIIA, IIIB ..., care deține de asemenea o întreprindere individuală, pentru care vă prezentăm în anexă înregistrarea întreprinderii individuale și autorizația de electrician și acordul de asociere dintre cele două întreprinderi individuale, prezentate la cererea noastră de către Stan Ion.*

Electricianul autorizat grad/tip IIIA, IIIB ..., angajat/administrator al asociatului SC ... SRL are rolul prevăzut la subpunctul 18 din art. 6 alin. (1) din Ordin, citat în preambulul acestor precizări.

Întreprinderea Individuală ... nu a fost declarat ca subcontractant la nivelul ofertei, deoarece, asocierea a luat în considerare prevederile fișei de date a achiziției, unde la cap. IV.4.1 – modul de prezentare a propunerii tehnice, se precizează: Ofertantul va face dovada, în cadrul propunerii tehnice, că are posibilitatea de a executa lucrările prin personal propriu, sau contract de colaborare/subcontractare, asociere, cu persoane sau societăți, atestate în conformitate cu prevederile legale care să cuprindă cel puțin: (...) Autorizările/atestările necesare pentru executarea unor operațiuni care nu constituie obligația caracteristică rezultată din obiectul principal al contractului/scopul urmărit de autoritatea contractantă, se vor regăsi la nivelul propunerii tehnice, unde ofertantul urmează să prezinte informații în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile, deci a fost lăsat la alegerea ofertantului modul în care se va face această dovadă, iar subscrisa asociere a optat pentru contractul de colaborare, coroborat cu faptul că întreprinderea individuală nu deține personalitate juridică, răspunderea pentru prestațiile acesteia, fiind în totalitate a asocierii, prin asociatul SC ... SRL, care are rolul definit în Ordin la art. 6 alin. (1) pct. 18, așa cum este arătat și în preambulul acestei precizări: 18. Supravegherea/coordonarea executării unei instalații electrice – activitatea organizatorică și tehnică de urmărire, de către un electrician autorizat, executarea unei instalații electrice, cu respectarea proiectelor tehnice și a tuturor normelor în vigoare; este o componentă a activității de executare a instalației".

În aceste condiții, contestatoarea apreciază ca fiind fără relevanță noua solicitare de clarificări, înregistrată cu nr. 8952/05.09.2015, prin care autoritatea contractantă a solicitat precizarea modului în care sunt îndeplinite prevederile art. 125 alin. (2) lit. f) din codul fiscal, pentru contractul de asociațiune nr. 2/8/21.02.2017, încheiat între Întreprinderea Individuală Stan F. Ion și Întreprinderea Individuală ...

În opinia contestatoarei, nicăieri în cadrul documentației de atribuire/fișei de date a achiziției nu există vreo trimitere la codul fiscal, reproducând, în acest sens, prevederile cap. III,1.5. din fișa de date a achiziției. Mai mult, arată că nici în materia achizițiilor publice, astfel cum este prezentat la art. 54 din Legea nr. 98/2016, nu există vreo precizare referitoare la îndeplinirea prevederilor art. 125 alin. (2) lit. f) din codul fiscal.

Astfel, contestatoarea apreciază că solicitare autorității contractante excedă prevederilor legale, reprezentând un mod de

tergiversare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. 2100/C8/2611/28.07.2017, potrivit căreia, rolul activ al autorității contractante trebuie să se manifeste în direcția clarificării ofertelor și păstrării acestora în procedură, nefiind admisă identificarea de oportunități de respingere a acestora.

Contestatoarea mai arată că, referitor la această solicitare de clarificări, a cărei anulare o cere, a formulat un răspuns, pe care l-a încărcat, în termen legal, în SEAP, și în cuprinsul căruia, printre altele, a precizat: *„Ca răspuns la adresa dvs. nr. 8952/05.09.2017, menționăm că toate datele prevăzute în art. 125 alin. (2) lit. f) din codul fiscal actualizat, sunt prevăzute în contractul de asociațiune nr. 2/8/21.02.2017. Menționăm totodată, că asocierea ... nu poate solicita și furniza alte informații din partea Întreprinderilor Individuale ... și ..., în afara celor prevăzute în acordul de asociere, având în vedere prevederile art. 11 din codul de procedură fiscală"*.

Totodată, contestatoarea mai precizează că, asocierea prevăzută în Ordinul ANRE se referă la caracteristici tehnice, fiind interzis unui electrician autorizat să intre în instalațiile electrice aparținând SEN pentru efectuarea de lucrări și/sau manevre fără să fie supravegheat de un alt electrician autorizat de același grad. Transformarea unei impuneri tehnice într-o impunere fiscală, chiar înainte de realizarea concretă a unei lucrări în asociere, este, în opinia contestatoarei, un formalism exagerat, care excedă prevederilor documentației de atribuire.

Prin punctul de vedere nr. 9565/22.09.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 40011/25.09.2017, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației SC ... SRL.

În susținere, autoritatea contractantă precizează că, urmare a deciziei Consiliului nr. 2100/C8/2611/16.08.2017, prin care s-a dispus reanalizarea ofertei asocierii ..., reținându-se, printre altele, că în mod corect, i s-a solicitat respectivului ofertant prezentarea atestatului ANRE tip Be, pentru a avea certitudinea interpretării corecte a prevederilor art. 30 din Ordinul 116/2016, a fost solicitat punctul de vedere al ANRE cu privire la acest aspect. Răspunsul ANRE a fost în sensul că proiectarea/execuția de instalații electrice interioare cu o putere instalată de max. 30 kw și la o tensiune nominală mai mică de 1 kv, se poate realiza fără a deține un atestat ANRE doar în situația asocierii dintre două entități care au calitatea de persoană fizică autorizată, întreprindere individuală sau întreprindere familială, în condițiile impuse de Regulament.

Dat fiind acest răspuns, contestatoarei i-a fost transmisă solicitarea de clarificare a modului în care este îndeplinită cerința de la art. 30 pct. A, lit. b) din anexa la Ordinul nr. 116/2016, respectiv *„(ii) asigură realizarea lucrărilor mai sus-menționate prin asocierea cu un alt electrician autorizat, care îndeplinește condițiile menționate la pct. (I), desfășurându-și activitatea, de asemenea, ca*

persoană fizică autorizată/întreprindere individuală/întreprindere familială”, având în vedere că asocierea dintre ..., angajat/administrator al SC ... SRL (care nu deține atestat ANRE) și Întreprinderea Individuală ... (care nu a fost declarată subcontractant), în scopul realizării de instalații electrice fără atestat ANRE, nu poate fi luată în considerare, conform punctului de vedere al ANRE.

Autoritatea contractantă face trimitere la prevederile art. 1 și art. 30 din anexa la Ordinul 116/2016, precum și la dispozițiile art. 1 alin. (1), art. 5 alin. (1) și art. 8 alin. (1) din anexa la Ordinul 45/2016, precizând că, din coroborarea acestora, rezultă că activitatea de executare a instalațiilor electrice se poate realiza de către un electrician autorizat, în conformitate cu competențele aferente gradului și tipului de autorizare, dacă are calitatea de angajat al unui operator economic ce deține atestat emis în condițiile Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, sau de persoană fizică autorizată, titular al unei întreprinderi individuale sau a unei întreprinderi familiale, fără a deține un atestat emis de ANRE, prin derogare de la prevederile Regulamentului și cu respectarea art. 30 pct. A lit. b) din anexa la Ordinul 116/2016.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază ca eronată interpretarea contestatoarei în sensul că aceasta ar avea dreptul de a executa lucrările de instalații electrice cu electricienii și inginerii de profil electric din cadrul asocierii.

În ceea ce privește trimiterile contestatoarei la faptul că electricianul ..., titularul unei întreprinderi individuale, este asociat cu electricianul Lupu Romeo, titular al unei alte întreprinderi individuale, și la contractul de asociațiune prezenta în acest sens, autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că, nicăieri în cadrul ofertei depuse de contestatoare, nu este menționată intenția de subcontractare a lucrărilor de executare a instalațiilor electrice către asocierea dintre cei doi electricieni.

Cu toate acestea, continuă autoritatea contractantă, existând suspiciunea că respectivul contract de asociațiune nu a fost înregistrat la organul fiscal competent, cerință obligatorie pentru existența asociației, ofertantului i-au fost solicitate clarificări pentru a demonstra că la momentul depunerii ofertei, ofertantul nu a avut intenția de a subcontracta o parte a contractului și că, abia la momentul în care a înțeles că, în absența atestatului ANRE tip Be, oferta sa nu poate fi admisibilă, acesta a încercat să invoce derogarea mai sus amintită.

Din răspunsul transmis de contestatoare la această solicitare de clarificări, a rezultat că respectivul contract de asociațiune a fost încheiat la data de 21.02.2017. Or, dat fiind faptul că un astfel de contract se înregistrează la organul fiscal competent în termen de

30 de zile de la data încheierii acestuia, pe baza declarației de înregistrare fiscală, iar în termen de 10 zile de la data depunerii declarației de înregistrare fiscală, organul competent ar fi trebuit să elibereze Certificatul de Înregistrare fiscal, autoritatea contractantă a apreciat că acest certificat ar fi trebuit să existe la data solicitării de clarificări, respectiv la data de 05.09.2017.

Apreciind că dovada înregistrării la organul fiscal competent a Contractului de asociațiune nr. nr. 2/8/21.02.2017, încheiat între Întreprinderea Individuală Stan F. Ion și Întreprinderea Individuală Lupu V. Romeo, reprezintă o cerință legală de funcționare a acestei asociațiuni, iar prezentarea unei astfel de dovezi nu se încadrează în prevederile art. 11 din codul de procedură fiscală, autoritatea contractantă a refuzat dispunerea măsurilor de remediere solicitate de contestatoare prin Notificare prealabilă.

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea a transmis Concluziile scrise nr. 680/25.09.2017, înregistrate la Consiliu cu nr. 39989/25.09.2017, prin care reiterează solicitările formulate prin contestație. În plus, solicită să nu se țină seama de cele menționate de autoritatea contractantă referitor la cele descrise în preambulul răspunsului său la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 8772/31.08.2017, legat de prevederile anexei la Ordinul 116/2016, deoarece acestea sunt exprimate, pentru prima dată, pe calea punctului de vedere cu privire la o contestație care privește o altă solicitare de clarificări, respectiv solicitarea nr. 8952/05.09.2017.

Cu toate acestea, precizează contestatoarea, autoritatea contractantă interpretează eronat prevederile art. 1 din Ordinul 116/2016, deoarece, în ultima parte a articolului se precizează *„în condițiile prezentului Regulament”*, făcându-se referire strictă la Regulamentul pentru autorizarea electricienilor, verificatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice.

Acest lucru fiind întărit și de art. 1, 3 și 7 din Legea nr. 123/2012 – Legea energiei electrice și gazelor naturale, rezultând fără putință de tăgadă faptul că rolul de reglementare al ANRE cuprinde exclusiv sectorul energiei electrice cu definiția dată de lege, respectiv instalațiile aparținătoare sistemului energetic național (SEN).

În opinia contestatoarei, ar fi absurd ca unui electrician calificat sau unui inginer de profil electric să li se interzică dreptul la muncă obținut în baza pregătirii profesionale. Rolul unui electrician autorizat este unul de supraveghere, deoarece până la punctul de măsură și control, lucrările se efectuează cu personal calificat, iar după punctul de măsură și control, până la punctul de delimitare, zona de branșament, nu au voie să execute lucrări decât electricienii

autorizați, în conformitate cu Ordinul nr. 116/2016, Ordinul nr. 11/2013 și Ordinul nr.45/2016.

În cea ce privește intenția de subcontractare a lucrărilor electrice, contestatoarea precizează, din nou, că acest lucru nu a fost solicitat prin documentația de atribuire, prevederile acesteia lăsând ofertanților libertatea de a-și alege modul de colaborare cu personalul de specialitate. Pentru situația în care subcontractarea este dusă în zona de calificare și selecție, unde aceasta ar fi fost necesară, contestatoarea atrage atenția asupra faptului că se depășește cadrul legislativ stabilit pentru procedurile simplificate, unde nu pot fi solicitate astfel de condiții de calificare și selecție.

Mai mult, dacă ele ar fi acceptate, ar deveni clauze nescrise, nefiind preluate la nivelul fișei de date a achiziției, fiind aplicabile prevederile art. 30 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la acordul de asociere dintre Întreprinderea Individuală ... și Întreprinderea Individuală ..., contestatoarea precizează că acesta conține toate datele prevăzute la art. 125 din codul fiscal, autoritatea contractantă dând dovadă de un formalism exagerat atunci când consideră că asocierea dintre cele două întreprinderi individuale trebuia înregistrată în termen de 30 de zile. În opinia contestatoarei, această cerință nu poate fi impusă de autoritatea contractantă cu atât mai mult cu cât articolul delege din codul fiscal prevede și excepții.

Prin cea de-a doua contestație formulată, SC ... SRL critică adresa nr. 9646/19.09.2017, prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că, în urma evaluării ofertelor, oferta sa a fost declarată neconformă, fiind respinsă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pe care o consideră nelegală, impunându-se a fi anulată.

În susținere, invocă argumentele prezentate și în cadrul primei contestații. În plus, arată că, din coroborarea textului comunicării nr. 9646/19.09.2017 cu textul solicitărilor de clarificări nr. 8772/31.08.2017 și nr. 8952/05.09.2017, rezultă faptul că SC ... SRL a răspuns complet și concludent la solicitările de clarificări. Citând conținutul solicitărilor de clarificări menționate, precum și răspunsurile formulate la acestea, contestatoarea precizează că răspunsul la prima solicitare este complet, motiv pentru care, în cea de a două solicitare, nu se mai face referire la clarificarea aspectelor ce țin de răspunsul primit ci de un aspect de ordin fiscal.

De asemenea, contestatoarea apreciază ca lipsită de relevanță sublinierea din adresa de informare parțială contestată, referitoare la precedența contractului de prestări servicii celui de asociere între profesioniști, în speță fiind vorba de servicii care nu s-au desfășurat ci care urmează a se desfășura, iar contractul de prestări are ca

obiect și alte servicii pe care Întreprinderea Individuală ... le poate desfășura fără asociat în favoarea societății ... SRL.

Referitor la cea de a doua contestație, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 10674/16.10.2017, concluzii scrise, prin care solicită respingerea, ca nefondat, a demersului SC ... SRL și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că, deoarece o mică parte din contract o reprezintă lucrările la instalația electrică (demontare/montare rețea, instalație paratrăsnet, înlocuire tablou electric), pentru a putea derula legal acest tip de lucrări devine imperativă deținerea unui atestat ANRE tip Be pentru ofertant, conform legislației specifice în domeniul energiei (Ord. ANRE nr. 45/2016).

De asemenea, arată autoritatea contractantă, având în vedere, pe de o parte că cerința privind atestatul ANRE tip Be nu este una de calificare ci o condiție legală necesară desfășurării lucrărilor de tipul celor invocate, iar pe de altă parte, că procedura în speță este una simplificată, iar ponderea lucrărilor electrice din totalul contractului este mică, aceasta nu a putut impune la nivelul fisei de date a achiziției această solicitare, motiv pentru care a fost introdusă în caietul de sarcini.

Conform art. 30 pct. A lit. B) din anexa la Ord. nr. 116/2016 lucrările de instalații electrice se pot executa și fără atestat ANRE, prin derogare de la prevederile Ord. ANRE nr. 45/2016, în cazul asocierii dintre 2 electricieni autorizați (gradul II, III sau IV) care au fiecare calitatea de PFA sau sunt titulari ai unei întreprindere individuală sau întreprindere familială, în condițiile impuse de regulament.

Or, ofertantul nu deține atestat ANRE tip Be, dar invocă derogarea mai sus menționată, prezentând un contract de asociere dintre doi electricieni autorizați, ambii întreprinderi individuale, în momentul în care a înțeles că, în absența atestatului ANRE tip Be, oferta depusă nu poate fi admisibilă, fapt pentru care nicăieri în oferta depusă sau în documentele de calificare prezentate nu este menționata intenția ofertantului de a subcontracta lucrările de instalații electrice către asocierea formată din cei doi electricieni, ... și ... Ori, un ofertant nu poate executa o parte dintr-un contract de achiziții publice, în speța lucrările de instalații electrice, prin intermediul unei asocieri/entități formate din două întreprinderi individuale, în condițiile în care această asociere nu a fost declarată subcontractant în cadrul ofertei inițiale și nici nu au fost depuse documente în sensul demonstrării neîncadrării în motivele de excludere pentru acesta asociere.

Referitor la dreptul electricianului sau a unui inginer calificat de profil electric de a-și efectua activitatea corespunzător pregătirii profesionale deținute, invocat de contestatar în concluziile scrise,

autoritatea contractantă precizează că nimeni nu interzice acest lucru, dar, în speță, pentru ca ofertantul contestator să poată executa acea partea din contract cu electricienii proprii, trebuia ca unul din ofertanții asociați să dețină atestat tip Be emis de ANRE.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a inițiat o procedură simplificată online – într-o singură etapă în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„...”*, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ... Valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit este de ... lei, fără TVA.

Prealabil analizării pe fond a cauzei, Consiliul constată că, în această procedură de achiziție publică, au mai fost formulate, de către SC ... SRL, lider al asocierii ..., contestații, respectiv:

- contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19947/22.05.2017, împotriva adresei nr. 5094/18.05.2017, prin care i se comunicase asocierii contestatoare decizia de stabilire drept câștigătoare a ofertei asocierii ... Consiliul a pronunțat decizia nr. 1549/C8/1694 din 22.06.2017 prin care: contestația SC ... SRL a fost admisă; a fost anulat raportul procedurii de atribuire nr. 4593/05.04.2017, precum și adresele autorității contractante de comunicare către asocierile ofertante a rezultatului procedurii; autoritatea a fost obligată la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice; autoritatea a fost obligată ca, după reevaluarea ofertelor și întocmirea noului raport, sa comunice celor două asocieri rezultatul reevaluării, potrivit legislației achizițiilor publice;

- contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31229 din 28.07.2017, împotriva adresei nr. 7437/21.07.2017 și a raportului procedurii. Consiliul a pronunțat decizia nr. 2100/C8/2611 din 16.08.2017 prin care: contestația SC ... SRL a fost admisă; a fost anulată adresa nr. 7437 din 21.07.2017 (răspuns la notificarea prealabilă), raportul procedurii nr. 7179 din 14.07.2017, în partea dedicată ofertei asocierii contestatoare și deciziei de anulare a procedurii, precum și actul de comunicare a rezultatului procedurii către această asociere; autoritatea a fost obligată la reanalizarea ofertei depusă de asocierea ...

În punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. 2100/C8/2611 din 16.08.2017, autoritatea contractantă a transmis asocierii ... adresa nr. 8772/31.08.2017, prin care îi solicită clarificări, astfel:

«(...) vă solicităm, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. 1 din HG 395/2016 să ne precizați cum îndepliniți cerința prevăzută la art.

30 pct. A, lit. b) din anexa la Ordinul nr. 116/2016 din 20 decembrie 2016 pentru modificarea anexei la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 11/2013 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verificatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice, respectiv "(ii) asigură realizarea lucrărilor mai sus - menționate prin asocierea cu un alt electrician autorizat, care îndeplinește condițiile menționate la punctul (i), desfășurându-și activitatea, de asemenea, ca persoană fizică autorizată/întreprindere individuală/ întreprindere familială;", având în vedere că:

- asocierea dintre ... angajat/administrator al SC ... SRL (care nu deține atestat ANRE) și întreprinderea Individuală ..., în scopul realizării de instalații electrice fără atestat ANRE, nu poate fi luată în considerare, conform punctului de vedere al ANRE, transmis comisiei de evaluare la solicitarea acesteia.

- întreprinderea Individuala ... nu a fost declarată ca subcontractant la nivelul ofertei.»

La această solicitare, asocierea a răspuns, prin adresa nr. 581/04.09.2017, următoarele:

«Astfel, electricianul autorizat grad/tip IIIA, IIIB, ..., nominalizat în cadrul ofertei, și a cărui autorizare a fost prezentată în documentele inițiale, deține o întreprindere individuală și este asociat cu electricianul autorizat grad/tip IIIa, IIIB ..., care deține de asemenea o întreprindere individuală, pentru care vă prezentăm în anexă înregistrarea întreprinderii individuale și autorizația de electrician și acordul de asociere dintre cele două întreprinderi individuale, prezentate la cererea noastră de către Stan Ion.

Electricianul autorizat grad/tip IIIA, IIIB ..., angajat/administrator al asociatului ... SRL, are rolul prevăzut la subpunctul 18 din art. 6 alin. 1 din Ordin, citat în preambulul acestor precizări.

Întreprinderea Individuală ..., nu a fost declarat ca subcontractant la nivelul ofertei, deoarece, asocierea a luat în considerare prevederile fișei de date, unde la cap.IV.4.1 - modul de prezentare a propunerii tehnice se menționează: "Ofertantul va face dovada, în cadrul propunerii tehnice, ca are posibilitatea de a executa lucrările prin personal propriu, sau contract de colaborare / subcontractare / asociere, cu persoane sau societăți, atestate în conformitate cu prevederile legale care să cuprindă cel puțin:

...Autorizările/atestările necesare pentru executarea unor operațiuni care nu constituie obligația caracteristică rezultată din obiectul principal al contractului/scopul urmărit de autoritatea contractantă, se vor regăsi la nivelul propunerii tehnice, unde ofertantul urmează să prezinte informații în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile.", deci a fost lăsat la alegerea ofertantului modul în care va face această dovadă, iar subscrisa asociere a optat pentru contractul de colaborare, coroborat cu faptul că întreprinderea individuală nu deține personalitate juridica, răspunderea pentru prestațiile acesteia, fiind în totalitate a asocierii, prin asociatul ... SRL, care are rolul definit în Ordin la art. 6 alin. 1 pct.18, așa cum este

arătat și în preambulul acestei precizări: "18. supravegherea/coordonarea executării unei instalații electrice - activitatea organizatorică și tehnică de urmărire, de către un electrician autorizat, a executării unei instalații electrice, cu respectarea proiectelor tehnice și a tuturor normelor în vigoare; este o componentă a activității de executare a instalației".»

În urma primirii acestui răspuns, autoritatea contractantă a revenit și, prin adresa nr. 8952/05.09.2017, a cerut o nouă clarificare asocierii ..., astfel:

„(...) va solicitam, cu respectarea prevederilor art. 134 alin. 1 din HG 395/2016, să ne prezentați modul cum sunt îndeplinite prevederile art. 125, alin. 2, lit. f) din Codul fiscal actualizat pentru contractul de asociațiune nr. 2/8/21.02.2017 încheiat între ... și ...”

Împotriva acestei adrese nr. 8952/05.09.2017, asocierea ..., prin liderul acesteia SC ... SRL, a înaintat Consiliului contestația nr. 648/18.09.2017 (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând anularea adresei nr. 8952/05.09.2017 și, implicit, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii în sensul admis prin dispozitivul deciziei Consiliului nr. 2100/C8/2611/28.07.2017, al stabilirii acceptabilității ofertei sale și, implicit, declararea acesteia ca fiind câștigătoare a procedurii.

La solicitarea autorității contractante nr. 8952/05.09.2017, asocierea a răspuns, prin adresa nr. 607/08.09.2017, următoarele:

„Ca răspuns la adresa d-vs nr. 8952/05.09.2017, menționăm că toate datele prevăzute în art.125 alin.2 lit. f) din Codul fiscal actualizat, sunt prevăzute în contractul de asociațiune 2/8/21.02.2017.

Menționam totodată, că Asocierea ..., nu poate nici solicita și nici furniza alte informații din partea II ... și II ..., în afara celor prevăzute în acordul de asociere, având în vedere prevederile art. 11 din Codul de procedură fiscală.”

Prin adresa nr. 9646/19.09.2017, autoritatea contractantă a transmis asocierii ... „Informare parțială cu privire la evaluarea ofertelor”, astfel:

„Din analiza documentelor prezentate în cadrul ofertei și a răspunsurilor ofertantului la solicitările de clarificări înaintate de autoritatea contractantă (nr. 8772/31.08.2017 și nr. 8952/05.09.2017) reiese neconcludența răspunsurilor și, pe cale de consecință, neîndeplinirea cerinței autorității contractante privitoare la demonstrarea capacității de execuție a lucrărilor de instalații electrice conform legislației specific în domeniul energiei (Ordinul ANRE Nr. 45/07.09.2016) prin prezentarea Atestatului ANRE tip Be ce permite execuția lucrărilor electrice pentru joasă tensiune, 0,4 KV. Astfel. Asocierea ... nu are nicio calitate în cadrul procedurii, respectiv de: ofertant, subcontractant (nu a fost declarată la nivel de DUAE).

De asemenea, contractul de furnizare de servicii nr. 12/08.12.2016, încheiat între ... SRL și ... pentru execuția lucrărilor

de instalații electrice, care este invocat în notificarea prealabilă anterioară nr. 469/19.07.2017 (număr autoritate contractanta 7356/19.07.2017) este anterior contractului de asociațiune dintre ... și ... Conform trăsăturii actelor juridice, acestea nu sunt retroactive. Cu alte cuvinte, contractul de asociațiune nu se poate întinde asupra contractului de furnizare nr. 12/08.12.2016. Analizând și conținutul contractului de asociațiune nu rezultă că un contract încheiat cu una din persoanele constitutive este opozabil și celuilalt.

Prin urmare, având în vedere și lipsa condiției de fond privind înregistrarea la Administrația financiară competentă a contractului de asociațiune dintre ... și ..., cu respectarea prevederilor art. 137 alin. 3, lit. a) din HG 395/2016, oferta Asocierii SC ... SRL (lider de asociere) - SC ... SRL (asociat) - SC ...A SRL (asociat) este declarată neconformă, din considerentul neîndeplinirii cerinței autorității contractante privitoare la demonstrarea capacității de execuție a lucrărilor de instalații electrice conform legislației specifice în domeniul energiei."

Împotriva acestei decizii a autoritatii contractante, asocierea ..., prin liderul acesteia SC ... SRL, a înaintat Consiliului contestația nr. 700/29.09.2017 (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând anularea adresei nr. 9646/19.09.2017 și, implicit, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii în sensul admis prin dispozitivul deciziei Consiliului nr. 2100/C8/2611/28.07.2017, al stabilirii acceptabilității ofertei sale și, implicit, declararea acesteia ca fiind câștigătoare a procedurii.

Cu privire la prima contestație (nr. 648/18.09.2017) înaintată de SC ... SRL împotriva adresei nr. 8952/05.09.2017, primită de la autoritatea contractantă în vederea clarificării propriei oferte, raportat la conținutul actului contestat, Consiliul reține că, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire..."*. Însă, este necesar a sublinia că documentația de atribuire, conținând „orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire" (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor, raportat exclusiv la cerințele documentației, este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie

realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică.

În acest context, în lipsa indicării în documentația de atribuire a informațiilor referitoare la respectarea de către ofertanți a diverselor reguli și condiții din domeniul fiscal, solicitarea autorității contractante, transmisă asocierii contestatoare, așa cum este cuprinsă în adresa contestată nr. 8952/05.09.2017, excede cadrului procedurii, stabilit de însăși autoritatea contractantă la inițierea acesteia.

Mai mult, din cate se poate observa, solicitarea autorității contractante din adresa contestată nr. 8952/05.09.2017, se referă la îndeplinirea de către părțile contractului de asociațiune nr. 2/8/21.02.2017, respectiv ... și ..., a prevederilor art. 125 alin. (2) lit. f) din Codul fiscal. Se observă așadar, faptul că, prin cererea sa, autoritatea contractantă inițiază o verificare care excede competenței sale legale, o verificare ce ține de domeniul fiscal și care, potrivit legii, intră în competența materială a altor autorități.

Astfel, a verifica dacă respectivul contract de asociere între I... și ... a fost înregistrat la organul fiscal competent, în termen de 30 de zile de la data încheierii acestuia, nu ține de examinarea conformității propunerii tehnice a ofertantei cu prevederile caietului de sarcini, ca atribuție a comisiei de evaluare, conform art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

În această situație, Consiliul reține nelegalitatea adresei de clarificări nr. 8952/05.09.2017, pe care autoritatea contractantă a transmis-o asocierii contestatoare.

Dată fiind această concluzie cu privire la actul atacat prin contestația nr. 648/18.09.2017, Consiliul îl va examina pe cel reclamat prin contestația nr. 700/29.09.2017, respectiv adresa nr. 9646/19.09.2017, fără a lua în considerare acele elemente derivând din solicitarea nelegală nr. 8952/05.09.2017.

Din cuprinsul adresei nr. 9646/19.09.2017, rezultă că oferta asocierii ... a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerinței privitoare la demonstrarea capacității de execuție a lucrărilor de instalații electrice conform legislației specifice în domeniul energiei (Ordinul ANRE Nr. 45/07.09.2016) prin prezentarea Atestatului ANRE tip Be ce permite execuția lucrărilor electrice pentru joasă tensiune, 0,4 KV, având în vedere următoarele considerente:

- răspunsurile la solicitările de clarificări înaintate de autoritatea contractantă nr. 8772/31.08.2017 și nr. 8952/05.09.2017 au fost considerate neconcludente;

- asocierea ... nu are nicio calitate în cadrul procedurii, respectiv de: ofertant, subcontractant (nu a fost declarată la nivel de DUAE);

- contractul de furnizare de servicii nr. 12/08.12.2016, încheiat între ... SRL și ... pentru execuția lucrărilor de instalații electrice, este anterior contractului de asociațiune dintre I...; contractul de asociațiune nu se poate întinde asupra contractului de furnizare nr. 12/08.12.2016; analizând și conținutul contractului de asociațiune nu rezultă că un contract încheiat cu una din persoanele constitutive este opozabil și celuilalt;

- lipsa condiției de fond privind înregistrarea la Administrația financiară competentă a contractului de asociațiune dintre ....

Stabilind anterior că, în examinarea deciziei de respingere, Consiliul nu va lua în considerare motivele autorității contractante derivând din solicitarea nelegală nr. 8952/05.09.2017, acesta trece la analizarea primului considerent, respectiv acela că răspunsul la solicitarea de clarificări înaintată de autoritatea contractantă nr. 8772/31.08.2017 nu a fost considerat concludent. Consiliul constată că în adresa de comunicare contestată, autoritatea contractantă nu expune acele aspectele pentru care a considerat irelevant răspunsul asocierii ... din adresa nr. 581/04.09.2017, ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante nr. 8772/31.08.2017.

Astfel, potrivit art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, *"Pe durata procesului de evaluare, autoritatea contractantă are dreptul de a transmite candidaţilor/ofertanţilor rezultate parţiale, aferente fiecărei etape intermediare a acestui proces, în conformitate cu condiţiile specifice prevăzute prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi."*

Dispozițiile art. 65 din HG nr. 395/2016, stabilesc următoarele:

„(1) Comisia de evaluare analizează DUAE în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secţiunea a 8-a din Lege.

(2) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(3) În urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) și (2), autoritatea contractantă comunică fiecărui ofertant ce a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalţi faptul că se trece la faza următoare de verificare, cu respectarea prevederilor cap. IV secţiunea a 13-a din Lege.

(4) Comisia de evaluare are obligaţia, în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) și (2), să introducă în SEAP rezultatul admis/respins, să comunice motivele de respingere ofertanţilor respinşi, să deschidă în SEAP sesiunea pentru prezentarea documentelor-suport aferente DUAE depuse de

ofertantul de pe primul loc, precum și să acorde un termen de răspuns."

Prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, stabilesc următoarele:

"(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce priveşte rezultatul selecţiei, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziţii, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziţii ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 5 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare."

Rezultă, din coroborarea textelor legale citate mai sus, faptul că îi revenea autorității contractante sarcina de a comunica ofertantei motivele pentru care a considerat că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost neconcludent.

Simpla menționare a neconcludenței răspunsului nu reprezintă o motivare legală a unei decizii de respingere, în lipsa informațiilor de fapt și de drept pentru care cele precizate de ofertantă, la solicitarea comisiei de evaluare, nu au satisfăcut nevoia acesteia de lămurire cu privire la chestiunile în discuție.

În această situație, Consiliul va reține ca nefondat acest prim motiv pentru care oferta asocierii ... a fost respinsă.

Un alt motiv al respingerii ofertei contestatoarei a fost determinat de încheierea contractul de furnizare de servicii nr. 12/08.12.2016, între ... SRL și ..., pentru execuția lucrărilor de instalații electrice, înainte de încheierea contractului de asociațiune dintre ..., astfel încât, în opinia autorității contractante, efectele celui de-al doilea nu se extind și asupra unei înțelegeri contractuale anterioare.

Față de acest aspect, Consiliul reține ca în contractul de asociațiune, încheiat între ..., la data de 21.02.2017, având ca obiect asocierea celor două părți pentru îndeplinirea condițiilor cerute de Regulamentul de autorizare a electricienilor Ordin ANRE nr. 11/2013 în vederea realizării de lucrări în instalații electrice conform competențelor, nu există vreo mențiune despre eventuale angajamente anterioare ale părților și desființarea acestora, ori preluarea lor de către asociațiunea nou constituită.

În această situație, în lipsa unui act sau a unor informații care să conducă autoritatea contractantă către concluzia ca, fiind constituită ulterior încheierii contractului de furnizare de servicii nr. 12/08.12.2016 dintre ... SRL și ..., asociațiunea nu a preluat și angajamentele contractuale anterioare ale părților sale, autoritatea contractantă nu își putea baza decizia pe propriile interpretări, ori chiar presupuneri.

Orice contract reprezintă voința părților semnatare și având în vedere obiectul asocierii constituită prin contractul de asociațiune, încheiat la data de 21.02.2017, autoritatea contractantă putea să facă verificările necesare pentru a se asigura de existența voinței exprese a ... în a se angaja, alături de partenerul său contractual ..., în executarea obiectului contractului de furnizare de servicii nr. 12/08.12.2016.

Numai în urma unei astfel de verificări, autoritatea contractantă putea fi în posesia informațiilor necesare care să îi formeze convingerea că este efectivă implicarea I.I. Lupu V. Romeo în obiectul achiziției sale.

Pentru motivele amintite, Consiliul stabilește că și acest considerent al deciziei de respingere este unul nelegal.

Cât despre ultimul motiv de respingere, reținut de autoritatea contractantă, respectiv cel constând în faptul că asocierea I... nu are nicio calitate în cadrul procedurii, respectiv de ofertant, subcontractant, nefiind declarată la nivel de DUAE, Consiliul reține că cerința deținerii atestatului ANRE tip Be, ce permite execuția lucrărilor electrice pentru joasă tensiune, 0,4 KV, este o cerință inserată în caietul de sarcini și nu una de calificare, impusă prin fișa de date a achiziției. În această situație, susținerea autorității contractante că informațiile referitoare la îndeplinirea acestei cerințe ar fi trebuit inserate în cuprinsul DUAE este eronată, știut fiind faptul că DUAE reprezintă declaraţia pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare şi selecţie (definiție regăsită la art. 3 alin. 1 lit. s din Legea nr. 98/2016).

Cât privește aprecierea autorității contractante că asociațiunea ... nu are nicio calitate în cadrul procedurii, respectiv de ofertant sau subcontractant, Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a menționat:

„Ofertantul va face dovada, în cadrul propunerii tehnice, ca are posibilitatea de a executa lucrarile prin personal propriu, sau contract de colaborare / subcontractare / asociere, cu persoane sau societati, atestate în conformitate cu prevederile legale care sa cuprinda cel putin: [...].

Autorizarile/atestarile necesare pentru executarea unor operatiuni care nu constituie obligatia caracteristica rezultata din

obiectul principal al contractului/scopul urmarit de autoritatea contractanta, se vor regasi la nivelul propunerii tehnice, unde ofertantul urmeaza sa prezinte informatii în legatura cu modul de asigurare a executiei tuturor operatiunilor în conformitate cu reglementarile legale aplicabile."

Având în vedere că obiectul prezentei achiziții îl reprezintă reabilitarea și modernizarea unei școli gimnaziale, Consiliul reține că execuția lucrărilor electrice pentru joasă tensiune, 0,4 KV, nu reprezintă o operațiune care să constituie obligația caracteristică rezultată din obiectul principal al contractului/scopul urmărit de autoritatea contractantă, astfel încât, în ceea ce privește desfășurarea acestei activități, nu devin incidente dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016 ce definesc subcontractantul ca fiind orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziţie publică și care execută şi/sau furnizează anumite părţi ori elemente ale lucrărilor sau ale construcţiei ori îndeplinesc activităţi care fac parte din obiectul contractului de achiziţie publică, răspunzând în faţa contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.

Mai mult, Consiliul reține prevederea fișei de date a achiziției, potrivit căreia este permis ofertantului să facă dovada că are posibilitatea de a executa lucrările inclusiv prin contract de colaborare cu persoane sau societăți, atestate în conformitate cu prevederile legale.

În această situație, Consiliul stabilește că implicarea în prezenta procedură a asociatiunii ... respectă posibilitatea acordată de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, această entitate fiind un furnizor, așa cum este definit la art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016, respectiv entitatea care prestează servicii către un contractant, care nu are calitatea de subcontractant.

Văzând cele evocate, Consiliul stabilește că decizia autorității contractante de a respinge oferta asocierii ..., pentru considerentele analizate, este nelegală, contestația înaintată împotriva acesteia fiind fondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestațiile nr. 648/18.09.2017 și nr. 700/29.09.2017, depuse de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii ..., și să anuleze adresa autorității contractate nr. 8952 din 05.09.2017, procesul-verbal nr. 9645 din 19.09.2017 al ședinței de lucru nr. 13 și adresa autorității contractante nr. 9646 din 19.09.2017.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea ..., cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere, comun celor două contestații depuse de SC ... SRL, vizând obligarea autorității contractante la reluarea procedurii în sensul stabilirii acceptabilității ofertei asocierii ... și, implicit, declararea acesteia ca fiind câștigătoare a procedurii, deoarece, pe de o parte, stabilirea acceptabilității unei oferte și stabilirea ofertei câştigătoare sunt atribuțiile comisiei de evaluare, conform art. 127 alin. (1) lit. j) și m) din HG nr. 395/2016, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în procedura de achiziție publică și atacate prin contestație, iar pe de altă parte, conform art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestațiile nr. 648/18.09.2017 și nr. 700/29.09.2017, depuse de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii ...

Anulează adresa autorității contractate nr. 8952 din 05.09.2017, procesul-verbal nr. 9645 din 19.09.2017 al ședinței de lucru nr. 13 și adresa autorității contractante nr. 9646 din 19.09.2017.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea ..., cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere, comun celor două contestații depuse de SC ... SRL, vizând obligarea autorității contractante la reluarea procedurii în sensul stabilirii acceptabilității ofertei asocierii ... și, implicit, declararea acesteia ca fiind câștigătoare a procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4 exemplare, conține 19 pagini.