

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1071/C1/922, 941, 997

Data: 16.04.2025

Prin **contestația** nr. 546/24.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 18339/24.03.2025, care face obiectul **dosarului nr. 922/2025**, formulată de PANADRIA SRL, cu adresa de corespondență în Municipiul Slatina, str. Depozitelor, nr. 13, județul Olt, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J28/798/2003, având cod unic de înregistrare RO15926477 reprezentată legal prin administrator, împotriva modului de punere în aplicare a Deciziei CNSC nr. 3342/C1/3651/25.11.2025, referitoare la procedura de licitație deschisă online, organizată de către autoritatea contractantă JUDEȚUL VÂLCEA, cu sediul în județul Vâlcea, localitatea Râmnicu Vâlcea, str. General Praporgescu, nr. 1, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Modernizarea DJ 676 Cerna (DJ 665) – Rugetu – Slătioara – Mogești – Gorunești – Stroești – Pojogi Cerna – Copăcenii – Bondoci – Broșteni – Lăpușata – Mijați – Romanești – Roșiile – Nenciulești – Țepești – Tetoii – Cârlogani – Chirculești – Irimești (DJ643), km 0+000-74+450 și DJ 676 B Glăvile (DJ 677A) – Voiculeasa – Olteanca – Chiricești – Lăpușata (DJ 676), km 14+402-17+002”, cod CPV: 45233140-2, s-a solicitat:

I. Anularea în parte a Raportul procedurii de atribuire nr. 5323/13.03.2025 și în întregime a procesului verbal înregistrat sub nr. 2588 din 10.02.2025 asupra căruia s-a luat la cunoștință din cuprinsul raportului procedurii, prin care, în mod nelegal, cu încălcarea limitelor Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 3342/C1/3651 din 25.11.2024, definitivă, a procedat la reevaluarea propunerilor financiare.

II. Constatarea faptului că oferta PANADRIA SRL a dobândit caracter admisibil și definitiv în toate aspectele sale trecând prin toate etapele evaluării, caracter care nu mai poate fi atacat la o distanță de aproximativ 6 luni de când a fost constatat.

III. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa stabilirii ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile.

IV. În temeiul prevederilor art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, cu modificările ulterioare, solicită dispunerea atribuirii contractului către PANADRIA SRL, având în vedere calitatea de ofertant câștigător, care rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 20198/31.03.2025, STRABAG SRL, cu sediul în București, Calea 13 Septembrie, nr. 90, etaj 5, camera 5.14, sector 5, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J40/13563/1994, având cod unic de înregistrare RO6891914, reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat Mihai-Iulian Băicoianu, cu adresa de comunicare a actelor de procedură în București, Calea 13 Septembrie, nr. 90, etaj 2, camera 2.01, sector 5, formulează **cerere de intervenție voluntară**, în cauza care face obiectul **dosarului nr. 922/2025**, prin care solicită: admiterea, în principiu a cererii de intervenție voluntară; în principal, admiterea excepției lipsei de interes a contestației formulată de PANADRIA SRL, potrivit art. 26 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33 cpc.; în subsidiar, respingerea în tot, a contestației formulate de PANADRIA SRL, ca nefondată, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor procedurii de atribuire, emise de autoritatea contractantă, în legătură cu reevaluarea ofertelor, respectiv cu declararea ofertei STRABAG SRL ca fiind strict admisibilă, acceptabilă și conformă, cu consecința admiterii cererii de intervenție.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 21789/04.04.2025, CIVIL SPEED SRL în calitate de lider al asocierii formată din CIVIL SPEED SRL – ELIS PAVAJE SRL, cu sediul în Râmnicu Vâlcea, județul Vâlcea, str. Tudor Vladimirescu, nr. 2, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J38/130/2011, având cod unic de înregistrare RO28136089, reprezentată legal prin administrator și convențional prin Reff și Asociații SPRL, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, sector 1, Calea Griviței, nr. 92-98, Clădirea The Monk, etaj 14, formulează **cerere de intervenție voluntară accesorie**, în interesul autorității contractante, în cauza care face obiectul **dosarului nr. 922/2025**, prin care solicită: admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante; respingerea contestației formulată de PANADRIA SRL, ca fiind neîntemeiată.

Prin **contestația** înregistrată la CNSC sub nr. 18748/25.03.2025, care face obiectul **dosarului nr. 941/2025**, formulată de CIVIL SPEED SRL în calitate de lider al asocierii formată din CIVIL SPEED SRL – ELIS PAVAJE SRL, cu datele de identificare mai sus menționate, împotriva prezentei proceduri, s-a solicitat:

1. Anularea rezultatului procedurii și a:

i) Comunicării nr. 5488/17.03.2025 referitoare la respingerea ofertei CIVIL SPEED, ca neconformă, în urma reevaluării propunerilor tehnice depuse în procedura de achiziție, conform Deciziei CNSC nr. 3342/C1/3651/25.11.2024 și a Deciziei civile nr. 328/30.12.2024, pronunțată de Curtea de Apel Pitești în dosarul nr. 844/46/2024;

ii) Raportului procedurii nr. 5325/13.03.2025, publicat în SEAP la data de 14.03.2025 și a tuturor actelor subsecvente raportului și comunicării;

2. Constatarea faptului că autoritatea contractantă a declarat în mod nelegal:

(i) oferta depusă de CIVIL SPEED, ca neconformă, precum și

(ii) oferta depusă de PANADRIA SRL, ca admisibilă.

3. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor depuse și finalizarea acesteia prin declararea ofertei PANADRIA SRL ca neconformă, iar, a ofertei CIVIL SPEED ca admisibilă și, în consecință, stabilirea unui nou rezultat al procedurii de achiziție, pe baza aplicării criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile.

Prin **contestația** înregistrată la CNSC sub nr. 19718/27.03.2025, care face obiectul **dosarului nr. 997/2025**, formulată de STRABAG SRL, cu datele de identificare mai sus menționate, împotriva prezentei proceduri, s-a solicitat:

(i) anularea Raportului procedurii nr. 5323/13.03.2025, a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 5491/17.03.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente sau în legătură cu acestea, inclusiv, dar fără a se limita la comunicările rezultatului procedurii transmise către ceilalți participanți la procedură cu privire la evaluarea ofertei PANADRIA SRL, respectiv, a rezultatului procedurii de atribuire;

(ii) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă PANADRIA SRL - locul I în clasamentul final, sub aspectul celor prezentate în prezenta contestație, cu consecința constatării caracterului neconform al ofertei PANADRIA SRL și emiterea unui nou raport/rezultat legal al procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 22594/08.04.2025, CIVIL SPEED SRL în calitate de lider al asocierii formată din CIVIL SPEED SRL – ELIS PAVAJE SRL, cu datele de identificare mai sus menționate, formulează **cerere de intervenție voluntară accesorie**, în interesul STRABAG SRL, în cauza care face obiectul **dosarului nr. 997/2025**, prin care solicită: admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie, în interesul STRABAG SRL; admiterea contestației formulate de STRABAG SRL.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de STRABAG SRL și partea privind oferta PANADRIA SRL din contestația formulată de CIVIL SPEED SRL, ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL VÂLCEA.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de PANADRIA SRL și partea din contestația CIVIL SPEED SRL privind propria ofertă, ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL VÂLCEA, iar, pe cale de consecință, admite cererile de intervenție formulate de STRABAG SRL și CIVIL SPEED SRL față de contestația formulată de PANADRIA SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.