



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 24.12.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de administrator ..., a contestat adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuția lucrărilor de construcție a drumurilor de interes local, în localitatea ... în cadrul proiectului «Modernizare drumuri de interes local în com. ...»”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul ... și a solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii nr. ...;
- obligarea autorității contractante la :
 - emiterea unei hotărâri privind admiterea ofertei sale și declararea acesteia, ca fiind câștigătoare, în baza art. 214 alin. (1), coroborat cu art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în urma finalizării evaluării ofertei depuse în cadrul procedurii;
 - emiterea unui nou raport al procedurii;
 - comunicarea datei și locului privind semnarea contractului de achiziție publică.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, autoarea acesteia arată că în data de 03.12.2019, pe adresa de e-mail a societății sale, a fost înștiințată de SEAP, printr-un e-mail generat automat, despre solicitarea de clarificare ...] la procedura în cauză. Prin urmare, ... menționează că în data de 03.12.2019, ziua luării la cunoștință despre solicitare, a procedat la descărcarea acesteia din sistemul electronic, constatând următoarele aspecte relevante:

- a) solicitarea a fost înregistrată la ... sub nr. ... din data de 02.12.2019 prin care îi sunt solicitate spre verificare, documentele suport/dovezile pentru demonstrarea informațiilor din DUAE;
- b) cu privire la termenul de răspuns s-a prevăzut „*în termen de 3 zile lucrătoare documentele vor fi depuse în SEAP cu semnătură electronică extinsă, în vederea completării dosarului achiziției publice*”;
- c) data - ora la care solicitarea nr. ... a fost încărcată în SEAP este 02.12.2019 - ora 21:20.

Pe cale de consecință, ... arată că în urma procurării documentelor necesare și suficiente pentru răspunsul la solicitarea de clarificare nr. ... și reținând ca termen maxim de răspuns 3 zile lucrătoare de la data primirii înștiințării (exclusiv data primirii comunicării, adică data e-mail SEAP: 03.12.2019) a constatat că în data de 06.12.2019 (termenul limită astfel calculat) sistemul nu i-a permis încărcarea răspunsului, pe motiv de depășire termen limită. Ori, în acest caz, contestația a transmis prin e-mail către autoritatea contractantă, în aceeași zi 06.12.2019, orele 16:18, fișierele cu documentele complete (sub semnătura digitală extinsă) privind răspunsul la clarificarea nr. Aceleași fișiere, pentru siguranța transmiterii, au fost expediate și prin intermediul serviciului electronic wetransfer.com.

De asemenea, ... subliniază că în continuare, în lipsa vreunei confirmări de citire din partea ... a fișierelor transmise, în data de 11.12.2019, a decis să se deplaseze personal să depună și fizic la ..., documentele în cauză. Astfel, contestația a înregistrat la ... sub nr. ..., adresa sa de înaintare nr. ...ce atestă predarea fizică a documentelor răspuns, transmise, de altfel, și electronic, în termen, în data de 06.12.2019.

Ori, față de aceste aspecte și demersuri, autoritatea contractantă i-a trimis contestației adresa nr. ..., prin care:

- consideră răspunsul ... trimis pe e-mail în data de 06.12.2019, în afara termenului limită, termen considerat de comisia de evaluare a fi 05.12.2019 ora 23:59;
- anulează procedura de atribuire, având în vedere că ... este singurul ofertant, conform declarației de participare.

Totodată, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă nu consideră că termenul celor 3 zile lucrătoare (termen menționat clar în solicitarea de clarificare nr. ...) începe să curgă din ziua următoare celei în care s-a primit înștiințarea și luarea la cunoștință prin intermediul SEAP, ci din ziua următoare în care ... a procedat la înregistrarea în SEAP a solicitării de clarificare nr. ..., respectiv seara, ora 21:20, data de 02.12.2019. Ori, ... opinează că sub nicio formă nu poate fi considerată data de 02.12.2019 ca data de comunicare și luare la cunoștință din partea operatorului economic.

Mai mult, contestatoarea arată că sistemul SEAP este conceput a genera înștiințări electronice automate, iar data primirii acestora pe e-mail-ul înregistrat în sistem, de către destinatar are caracter de recipisă/confirmare de primire.

Astfel, având în vedere că:

- data luării la cunoștință privind solicitarea de clarificare nr. ... este data de 03.12.2019;
- termenul comunicat de comisia de evaluare, prin solicitarea de clarificare este de 3 zile lucrătoare;
- termenele procedurale curg, potrivit legislației în vigoare, din ziua următoare celei în care s-a produs comunicarea/luarea la cunoștință,

..., în calitate de unic ofertant în cadrul procedurii, consideră și concluzionează următoarele:

- termenul limită de răspuns privind solicitarea de clarificare nr. ... este data de 06.12.2019 și nicidecum data de 05.12.2019;
- transmiterea prin e-mail pe data de 06.12.2019 (cât și prin serviciul wetransfer.com la aceeași dată) sub semnătură electronică extinsă, a fișierelor ce conțin răspunsul complet privind documentele suport DUAE s-a făcut în interiorul termenului legal de răspuns.

În vederea soluționării contestației formulate de ..., Consiliul, prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., la Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a înaintat dovada constituirii cauțiunii, în copie.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a comunicat, printre alte documente, în original, recipisa de consemnare nr. ...din 07.01.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 88.000 lei.

Prin adresa nr. 45/07.01.2020, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat prin mijloace electronice (e-mail) punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de ..., arătând că, prin adresa nr. ..., a solicitat contestatoarei să depună documentele suport pentru DUAЕ, acordând un termen de răspuns de 3 zile lucrătoare. În cadrul aceleiași adrese, autoritatea contractantă a adus la cunoștință ofertantului „sanctiunea” prevăzută de lege, în cazul netransmiterii răspunsului în termenul precizat de comisia de evaluare a ofertelor. Adresa, semnată cu semnătură electronică, a fost postată pe platforma SEAP la secțiunea întrebări în data de 02.12.2019, ora 21:20. ... nu a răspuns, în termenul legal, în modul expus prin fișa de date a achiziției, solicitării autorității contractante, ci la o dată ulterioară, prin e-mail.

În cele ce urmează, ... invocă și redă art. 3 alin. (1) lit. ddd) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precizând că avea obligația legală, în conformitate cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 de a stabili care sunt clarificările de confirmare și perioada de timp necesară, iar faptul că a stabilit un interval de 3 zile lucrătoare a apărut, atât în cadrul comunicării, cât și în cadrul SEAP, tocmai pentru a lua la cunoștință ofertantul, iar lipsa de diligență a acestuia nu poate fi considerată o culpă a comisiei, ci doar culpa contestatoarei din această speță.

Autoritatea contractantă susține că lipsa de diligență și nu în ultimul rând lipsa de atenție de a lua în considerare afișajul foarte clar generat de SEAP nu poate fi invocat, ca motiv în acceptarea cererii de către CNSC, în acest sens având în vedere primul răspuns la aceeași procedură din data de 25.10.2019 care a fost dat în termen și la care solicitarea de clarificări a fost postată în data de 23.10.2019, tot la ora 21:20, ca ultima solicitare și care dovedește faptul că același ofertant a ținut cont de solicitare cât și de data generată în sistem.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea dovezii comunicării punctului de vedere către contestatoare, copia dosarului achiziției, copia ofertei depusă de ..., precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat Consiliului dosarul achiziției și oferta depusă de

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea strategiei de contractare.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, înregistrată la CNSC sub nr. ... și respectiv sub nr. ..., autoritatea contractantă a înaintat strategia de contractare.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... ca aceasta să comunice următoarele:

- data la care solicitarea de clarificări nr. .../02.12.2019, încărcată de

către autoritatea contractantă în SICAP la data de 02.12.2019 ora 21:20:37 a devenit vizibilă ofertantului ...;

- cum se explică decalajul între data încărcării în SEAP a solicitării de clarificări (02.12.2019, ora 21:20:37) și data la care SICAP a generat automat e-mail-ul transmis contestatoarei ... (03.12.2019, ora 07:01);
- data și ora la care s-a închis automat sesiunea de răspuns la solicitarea de clarificări nr. .../02.12.2019;
- dacă în perioada 02.12.2019 ora 21:00 – 03.12.2019, ora 8:00 sistemul informatic a funcționat în parametri normali.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei eventuale susțineri față de punctul de vedere depus de autoritatea contractantă.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ...a confirmat primirea adresei nr.

Prin corespondența nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea arată următoarele:

- data înștiințării/comunicării/luării la cunoștință de ..., despre solicitarea nr. ... este data de 03.12.2019, adică data când SEAP a trimis/generat pe adresa electronică a operatorului economic o înștiințare. Faptul că autoritatea contractantă a înregistrat în SEAP, către operatorul economic, o solicitare de clarificare, la ora 21:20 (în data de 02.12.2019) nu poate conferi datei de 02.12.2019 specificul de comunicare/înștiințare/luare la cunoștință din partea operatorului economic;
- prin urmare, data de 06.12.2019, data la care ... a depus, sub semnătura electronică extinsă, prin e-mail (întrucât setările făcute de autoritatea contractantă în SEAP nu au permis utilizarea sistemului), documentele solicitate de autoritatea contractantă este în termenul legal de comunicare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ...a precizat următoarele:

„- autoritatea contractantă a publicat, în data de 02.12.2019 ora 21:20:37, în etapa de evaluare financiară – în secțiunea solicitări de clarificare adresată ofertantului ..., identificat prin CUI ... a cărei dată limită de răspuns a fost 05.12.2019, ora 23:59;

- solicitarea de clarificare cu toate detaliile aferente a devenit vizibilă ofertantului în cadrul secțiunii mai sus menționate imediat după publicarea acesteia;

- de asemenea, ofertantul a fost atenționat de transmiterea acestei solicitări de clarificare printr-o notificare generată de sistem imediat după publicarea solicitării. Notificarea este vizibilă în secțiunea Notificări/notificări de sistem disponibilă ofertanților după logarea în sistem;

- informația din cadrul notificării a fost transmisă și pe adresa de e-mail ..., în data de 03.12.2019, la ora 07:00;

- precizăm că toate e-mail-urile aferente acțiunilor din sistem derulate după ora 18:00 se transmit a doua zi la ora 07:00 pentru a se modela mai bine după programul de lucru al utilizatorilor autorități/entități contractante și ofertanți. Însă notificările generate ca urmare a acțiunilor din sistem sunt vizibile în secțiunea Notificări – Notificări de sistem din momentul publicării acțiunii;

- de asemenea, menționăm faptul că în perioada 02.12.2019 ora 21:00 – 03.12.2019 ora 18:00 SEAP a funcționat la parametri tehnici optimi și nu au existat impedimente de ordin tehnic care să perturbe activitatea operatorilor economici și autorităților/entităților contractante”.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis un print screen din SEAP.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuția lucrărilor de construcție a drumurilor de interes local, în localitatea ... în cadrul proiectului «Modernizare drumuri de interes local în com. ...»”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 01.10.2019, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA de 6.426.918,22 lei.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. ... privind evaluarea garanțiilor de participare, în prezenta procedură de atribuire a fost depusă o singură ofertă de către societatea

Prin Raportul procedurii nr. ..., membrii Comisiei de evaluare au respins oferta depusă de ..., ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și au anulat procedura de atribuire conform dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat societății ..., următoarele:

„ (...), în baza art. 215 alin. (1), alin. (2) lit. b) din Legea 98/2016 (...), vă informăm că oferta dumneavoastră este respinsă ca inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 pentru următoarele motive:

- nu ați răspuns solicitării de documente suport pentru DUAE nr. ... / 02.12.2019 în termenul prevăzut de comisia de evaluare, respectiv 05.12.2019, ora 23:59, ci ulterior, prin e-mail, în data de 06.12.2019.

Având în vedere că sunteți singurul ofertant înscris, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică va fi anulată, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea 98/2016”.

Fiind nemulțumită de decizia autorității contractante de a-i respinge oferta și de a anula procedura de atribuire, ... a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;

- anularea raportului procedurii nr. ...;

- obligarea autorității contractante la :

- emiterea unei hotărâri privind admiterea ofertei sale și declararea acesteia, ca fiind câștigătoare, în baza art. 214 alin. (1), coroborat cu art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în urma finalizării evaluării ofertei depuse în cadrul procedurii;

- emiterea unui nou raport al procedurii;

- comunicarea datei și locului privind semnarea contractului de achiziție publică.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ...din data de 07.01.2020, în sumă de 88.000 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii convenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”],* coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire*

a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”].

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Prin Procesul-verbal nr. ... privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificării conformității acestora cu propunerile tehnice, membrii Comisiei de evaluare au declarat admisibilă propunerea financiară a societății ... și au trecut la faza următoare – verificarea documentelor suport DUAЕ.

În acest sens, au transmis societății ... solicitarea de clarificări nr. .../02.12.2019 având următorul cuprins:

„Urmare a evaluării ofertei dvs. privind Procedura simplificată - EXECUȚIA LUCRĂRILOR DE CONSTRUCȚIE A DRUMURILOR DE INTERES LOCAL, ÎN LOCALITATEA ... ÎN CADRUL PROIECTULUI «MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN COM. ...» și Cod CPV: 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), având în vedere că oferta dumneavoastră se afla pe primul loc cu o ofertă de preț de 6.357.071,08 lei fără TVA, în conformitate cu prevederile art. 132 alin. (1) și alin. (2) , art.134 alin. (1) și alin. (3) din HG 395/2016 coroborat cu art. 196 alin. (2) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, vă solicităm următoarele:

Solicitare 1:

Având în vedere că în cadrul formularului DUAЕ аți precizat că dețineți experiența similară în valoare de minim 6.400.000 lei fără TVA pentru lucrări de natură și complexitate similară/comparabilă cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, vă rugăm să depuneți documentele suport (contracte, pv de recepție, etc).

Solicitare 2:

a) Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) actualizate la momentul prezentării;

b) Cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatatator emis de ONRC/actul constitutiv;

c) certificatul ONRC;

Documentele vor fi depuse în SEAP cu semnătură electronică extinsă, în vederea completării dosarului achiziției publice, în termen de 3 zile lucrătoare.

Netransmiterea în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din HG 395/2016”.

Întrucât ... nu a răspuns, în cadrul termenului acordat, pentru motivele arătate la pag. 7 a prezentei decizii, membrii Comisiei de evaluare, au respins oferta contestatoarei și au anulat procedura de atribuire.

Așa cum rezultă din print-screen-ul depus la dosarul cauzei **chiar de către contestatoare**, rezultă că autoritatea contractantă a încărcat în SEAP solicitarea de clarificări nr. .../02.12.2019, la data de **02.12.2019 ora 21:20:37**, „data limită de răspuns” fiind **05.12.2019 ora 23:59**, ambele informații reieșind din probatoriul administrat la dosarul cauzei de contestatoare.

Sistemul electronic a generat către contestatoare un mesaj automat, la data de **03.12.2019** ora 07:01, având următorul conținut:

*<<Domnule/Doamnă Vă anunțăm că la data de **02.12.2019, ora 21:20:37** autoritatea contractantă ... a solicitat o clarificare la (...) Procedura simplificată „Execuția lucrărilor de construcție a drumurilor de interes local, în localitatea ... în cadrul proiectului «Modernizare drumuri de interes local în com. ...»”, având codul de identificare ...*

Consiliul constată astfel, că la accesarea solicitării de clarificări în discuție, autoarea contestației a văzut, atât data încărcării acesteia în SEAP (**02.12.2019, ora 21:20:37**), cât și „data limită de răspuns” (**05.12.2019 ora 23:59**), astfel încât a avut la dispoziție toate informațiile necesare pentru a se conforma solicitării autorității contractante.

În vederea soluționării cauzei, prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... ca aceasta să comunice următoarele:

„- data la care solicitarea de clarificări nr. .../02.12.2019, încărcată de către autoritatea contractantă în SICAP la data de 02.12.2019 ora 21:20:37 a devenit vizibilă ofertantului ...;

- cum se explică decalajul între data încărcării în SEAP a solicitării de clarificări (02.12.2019, ora 21:20:37) și data la care SICAP a generat automat e-mail-ul transmis contestatoarei ... (03.12.2019, ora 07:01);

- data și ora la care s-a închis automat sesiunea de răspuns la solicitarea de clarificări nr. .../02.12.2019;

- dacă în perioada 02.12.2019 ora 21:00 – 03.12.2019, ora 8:00 sistemul informatic a funcționat în parametri normali”.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ...a precizat următoarele:

„- autoritatea contractantă a publicat, în data de **02.12.2019 ora 21:20:37**, în etapa de evaluare financiară – în secțiunea solicitări de clarificare adresată ofertantului ..., identificat prin CUI RO ... a cărei dată limită de răspuns a fost **05.12.2019, ora 23:59**;

- solicitarea de clarificare cu toate detaliile aferente a devenit vizibilă ofertantului în cadrul secțiunii mai sus **menționate imediat după publicarea acesteia**;

- **de asemenea, ofertantul a fost atenționat de transmiterea acestei solicitări de clarificare printr-o notificare generată de sistem imediat după publicarea solicitării. Notificarea este vizibilă în secțiunea Notificări/notificări de sistem disponibilă ofertanților după logarea în sistem**;

- informația din cadrul notificării a fost transmisă și pe adresa de e-mail ..., în data de 03.12.2019, la ora 07:00;

- precizăm că toate e-mail-urile aferente acțiunilor din sistem derulate după ora 18:00 se transmit a doua zi la ora 07:00 pentru a se modela mai bine după programul de lucru al utilizatorilor autorității/entității contractante și ofertanți. Însă **notificările generate ca urmare a acțiunilor din sistem sunt vizibile în secțiunea Notificări – Notificări de sistem din momentul publicării acțiunii**;

- de asemenea, menționăm faptul că în perioada 02.12.2019 ora 21:00 – 03.12.2019 ora 18:00 SEAP a funcționat la parametri tehnici optimi și nu au existat impedimente de ordin tehnic care să perturbe activitatea operatorilor economici și autorităților/entităților contractante”.

Având în vedere înscrisurile aflate la dosarul cauzei, inclusiv corespondența purtată cu ..., Consiliul constată, pe de o parte că notificarea generată ca urmare a acțiunii din sistem a autorității contractante a fost vizibilă ofertantului în cauză, în secțiunea **Notificări – Notificări de sistem din momentul publicării acțiunii, respectiv a solicitării de clarificări în discuție (02.12.2019, ora 21:20:37)**, iar, pe de altă parte că, la accesarea solicitării de clarificări nr. .../02.12.2019, autoarea contestației a văzut atât data încărcării acesteia în SEAP (**02.12.2019, ora 21:20:37**), cât și „data limită de răspuns” (**05.12.2019 ora 23:59**), astfel încât, în condițiile în care nu a contestat, în cadrul termenului legal, solicitarea de clarificări/termenul de răspuns la aceasta, trebuia să se conformeze și să formuleze răspunsul la solicitarea de clarificări în cadrul termenului de răspuns menționat în SEAP și de care aceasta avea cunoștință și nu la data de 06.12.2019, dată la care termenul limită de răspuns era depășit.

În acest context, Consiliul reține și dispozițiile art. 1.326 Cod civil care stipulează următoarele:

„(1) Actul unilateral este supus comunicării atunci când constituie, modifică sau stinge un drept al destinatarului și ori de câte ori informarea destinatarului este necesară potrivit naturii actului.

(2) Dacă prin lege nu se prevede altfel, comunicarea se poate face în orice modalitate adecvată, după împrejurări.

(3) Actul unilateral produce efecte din momentul în care comunicarea ajunge la destinatar, chiar dacă acesta nu a luat cunoștință de aceasta din motive care nu îi sunt imputabile”.

Art. 1324 din Codul civil prevede că „este unilateral actul juridic care presupune numai manifestarea de voință a autorului său”, solicitarea de clarificări nr. .../02.12.2019 fiind un act unilateral.

Față de cele mai sus menționate, constatând că termenul de răspuns la solicitarea de clarificări nr. .../02.12.2019 a autorității contractante s-a împlinit la data de **(05.12.2019 ora 23:59)**, iar ... cunoștea momentul la care se împlinește acest termen încă de la vizualizare în SEAP a solicitării de clarificări (potrivit propriilor susțineri **03.12.2019**), Consiliul apreciază ca fiind tardivă la data sesizării Consiliului (**24.12.2019**), susținerea contestatoarei referitoare la faptul că acest termen s-ar împlini la data de 06.12.2019.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind legală decizia autorității contractante de a respinge oferta ... în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 [„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar **candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă**”] deoarece ofertanta contestatoare nu a răspuns „solicitării de documente suport pentru DUAЕ nr. .../ 02.12.2019 în termenul prevăzut de comisia de evaluare, respectiv 05.12.2019, ora 23:59, ci ulterior, prin e-mail, în data de 06.12.2019”.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ce nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.