



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 412/18.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11583/19.04.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată legal prin ..., împotriva anunțului de participare nr. 2498/08.04.2016 și a caietului de sarcini nr. 2503/08.04.2016, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție directă, a contractului având ca obiect „Servicii de consultanță și reprezentare juridică”, cod CPV 79110000-8 - Servicii de consultanță și de reprezentare juridică (Rev.2), se solicită suspendarea procedurii până la soluționarea fondului contestației, în conformitate cu dispozițiile art 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006, obligarea autorității contractante la clarificarea conținutului caietului de sarcini, în sensul indicării valorii estimate a contractului, precum și a cantităților minime și maxime estimate și obligarea autorității contractante la prelungirea corespunzătoare a termenului limită de depunere a ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația depusă de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., pentru neconstituirea garanției de bună conduită, în baza art. 271¹ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 412/18.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11583/19.04.2016, ... critică anunțul de participare nr. 2498/08.04.2016 și caietul de sarcini nr. 2503/08.04.2016, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție directă, a contractului având ca obiect „Servicii de consultanță și reprezentare juridică”, solicitându-se următoarele:

- suspendarea procedurii până la soluționarea fondului contestației, în conformitate cu dispozițiile art 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006;
- obligarea autorității contractante la clarificarea conținutului caietului de sarcini, în sensul indicării valorii estimate a contractului, precum și a cantităților minime și maxime estimate;
- obligarea autorității contractante la prelungirea corespunzătoare a termenului limită de depunere a ofertelor.

Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) și art. 275 alin. (1) și i-a solicitat contestatorului, prin adresa nr. ..., să prezinte, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la primirea respectivei adrese, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță.

Totodată, s-a solicitat și prezentarea confirmării transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

Având în vedere că în anunțul de participare nr. 2498/08.04.2016 și în caietul de sarcini nr. 2503/08.04.2016, documente publicate de ... în cadrul acestei proceduri, nu a fost indicată valoarea estimată a contractului, Consiliul a făcut diligențele necesare și după ce autoritatea contractantă a transmis Consiliului nota justificativă privind valoarea estimată a contractului, acesta i-a comunicat-o și contestatorului, în cadrul adresei nr. ..., punându-i în vedere să constituie garanția de bună conduită proporțional cu valoarea estimată indicată.

Cu toate acestea, deși prin adresa nr. C427/20.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. nr. 11967/21.04.2016, ... a răspuns adresei Consiliului, se constată că acesta că nu a înțeles să se conformeze obligației legale și nu a depus garanția de bună conduită, pe motiv că din adresa nr. ... nu reieșea dacă suma de 27.000 lei reprezenta valoarea garanției de bună conduită ce trebuia constituită sau valoarea estimată a contractului.

Față de cele reținute anterior, raportat la dispozițiile legale imperative prevăzute de O.U.G. nr. 51/2014, care prevăd obligațiile ce-i incumbă contestatorului, Consiliul nu reține susținerea ... referitoare la neclaritatea adresei nr. ..., având în vedere că în aceasta Consiliul i-a solicitat contestatorului să se conformeze prevederilor art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, raportat la valoarea estimată a contractului, la alin. (4) lit. a) al articolului invocat fiind prevăzut: „*Cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:*

a) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la [art. 55](#) alin. (2) lit. a) și b)”.

Așadar, raportat la prevederile legale invocate, constituirea garanției de bună conduită era o obligație legală și imperativă impusă de lege, C.N.S.C. efectuând diligențele necesare îndeplinirii acesteia de către ..., însă cu toate acestea, Consiliul a constatat că ... nu a prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță.

În considerarea celor ce preced, cu observarea prevederilor 271¹ alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căroră contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de ...

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU

...

MEMBRU

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 3 (trei) pagini