CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., transmisă prin mijloace electronice la data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ...., formulată de ..., cu sediul social ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Botoșani cu nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de Savu Fănică în calitate de președinte al consiliului de administrație, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ... din ..., emisă de către ..., cu sediul în comuna ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „MODERNIZARE DRUM ... ȘI CONSTRUIRE POD DIN BETON ARMAT PESTE RÂUL ...”, coduri CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), 45221110-6 – Lucrări de construcții de poduri (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adresei nr. ... din ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;

- reevaluarea ofertei ..., în sensul declarării acesteia, ca fiind conformă și acceptabilă.

Prin cererea de intervenție principală fără număr de înregistrare și fără dată, transmisă prin mijloace electronice la data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Botoșani cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată de ... în calitate de

împuternicit, în baza împuternicirii autentificate cu încheierea nr. ... din data de ... de ..., depusă în copie la dosarul cauzei, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea cererii de intervenție principală;
- respingerea contestației formulată de ... împotriva adresei nr. ... din ....

Contestația și cererea de intervenție principală vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 66 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „MODERNIZARE DRUM ... ȘI CONSTRUIRE POD DIN BETON ARMAT PESTE RÂUL ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ... din ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Cu privire la fondul cauzei, ... arată că prin adresa nr. ... din ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă.

Contestatoarea susține că oferta sa respectă cu strictețe toate specificațiile tehnice și cerințele din cadrul documentației de atribuire, inclusiv din clarificările postate pe SEAP, dar și standardele și normativele tehnice aplicate în România. Mai mult, aceasta precizează că oferta sa tehnică a fost declarată conformă de către

comisia de evaluare în etapa precedentă de evaluare a ofertelor, prin urmare, oferta sa satisface în totalitate și în mod corespunzător toate cerințele din caietul de sarcini.

De asemenea, ... menționează că oferta sa a fost întocmită și prezentată autorității contractante în forma în care a fost solicitată prin fișa de date a achiziției, fiind respectate și îndeplinite toate cerințele de calificare și selecție, calificându-se în faza de analiză financiară.

Totodată, contestatoarea subliniază că oferta sa nu are un preț neobișnuit de scăzut, deoarece a demonstrat corectitudinea prețurilor practicate, cu documente justificative, documente solicitate de comisia de evaluare, pentru absolut orice preț pe care l-a practicat în cadrul ofertei financiare, demonstrând că poate asigura, fără niciun dubiu, îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini,

Mai mult decât atât, ... menționează următoarele:

- a răspuns clar și la obiect la toate solicitările de clarificări, formulate de către comisia de evaluare;

- toate dovezile prezentate justifică în mod clar și corespunzător prețurile practicate de ... la această procedură;

- contestatoarea respectă cu strictețe reglementările obligatorii în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă;

- cu privire la justificarea prețului ofertat pentru materialul Mixtură asfaltică BA16, comisia de evaluare susține că la solicitarea sa din 04.04.2017, ... nu a prezentat rețeta de producție solicitată, înregistrată cu numărul ..., ceea ce este o afirmație falsă și tendențioasă, deoarece la paginile 5 și 6 din răspunsul contestatoarei nr. ... se regăsește rețeta aprobată de laboratorul ... pentru mixtura sus menționată, fiind detaliate procentele de cribluri și nisip, ce se regăsesc în totalul de agregate și procentul de bitum, ce se regăsește în totalul de mixtură asfaltică. Mai mult, denumirea de ”rețetă de producție nu se regăsește în terminologia de specialitate, aceasta putând fi interpretată ca analiză de preț, transpunere rețetă pe stație sau pur și simplu rețeta mixturii realizată conform încercărilor unui laborator acreditat. De asemenea, contestatoarea susține că datorită polisemanticii termenului ”rețetă de producție” și lipsei autorității contractante în a fi clară și explicită în solicitările sale, în răspunsul anterior înregistrat cu nr. ... din 22.03.2017, a prezentat, atât analiza de preț cât și transpunerea rețetei pe stație, prin care a demonstrat prețul/tonă de mixtură asfaltică BA16. Astfel, aceasta consideră că a argumentat și a justificat prețul pentru mixtura asfaltică prin toate mijloacele posibile, atitudinea autorității contractante fiind contrară principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2006;

- cu privire la justificarea prețului ofertat pentru materialul Mixtură asfaltică BAR16, autoritatea contractantă interpretează în mod trunchiat și maliții os calculul pentru prețul mixturilor, profitând de o eroare, ce poate fi încadrată în categoria viciilor de formă, conform art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece corectarea/completarea este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate, în cazul de față fiind coloana imediat următoare din analiza de preț, unde sunt prezentate cantitățile de agregate sau din transpunerea rețetei pe stație. Mai mult, ... arată că autoritatea contractantă încearcă să inducă în eroare în privința analizei prețului mixturii BAR16, calculul în scopul verificării prețului fiind făcut cu procentele eronate (se putea observa că însumarea acestora nu reprezintă 100% din tona de mixtură și nici 100% din cantitatea de agregate) și nu cantitățile efective de agregate, de pe coloana următoare, așa cum a făcut ... în analiza de preț (cantitățile sunt prezentate în kg, iar prețurile din coloana următoare sunt lei/kg și nu lei/procent). Astfel, ... consideră că autoritatea contractantă încalcă și la acest punct, principiile prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016;

- cu privire la justificarea prețului ofertat pentru materialul Mixtură asfaltică BADPC20, contestatoarea susține că, datorită polisemanticii termenului ”rețetă de producție” și lipsei autorității contractante în a fi clară și explicită în solicitările sale, în răspunsul înregistrat cu nr..., a prezentat, atât analiza de preț, cât și transpunerea rețetei pe stație, prin care a demonstrat prețul/tonă de mixtură asfaltică BADPC 20. În ceea ce privește rețeta prezentată prin adresa nr. ..., ... arată că aceasta era pentru BAD20 (se observă și din titlul rețetei) ce conține cribluri livrate de ... și nu pentru BADPC 20 ce conține pietriș concasat livrat de CON 2000, astfel că ... nu a schimbat furnizorul pentru agregate, așa cum susține autoritatea contractantă, ci a făcut o eroare ce se încadrează în categoria viciilor de formă, deoarece corectarea/completarea este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate, în cazul de față analiza de preț sau transpunerea rețetei pe stație.

Prin adresa nr. ...., Consiliul a solicitat autorității contractante, copia dosarului achiziției publice, orice alte documente considerate de aceasta edificatoare în soluționarea prezentei cauze, oferta contestatoarei, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, respectiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația ... SRL.

Autoritatea contractantă arată că din analiza justificării prețului ofertat pentru materialul Mixtură asfaltică BA16, a constatat că ... nu

răspunde la ceea ce i-a solicitat prin adresa nr. 2606/04.04.2017, respectiv nu prezintă rețeta de producție pentru BA16, înregistrată cu nr. ....

De asemenea, ... precizează că din analiza justificării prețului ofertat pentru materialul Mixtură asfaltică BAR 16, rezultă că ... prezintă calculul doar pentru 897 kg mixtură asfaltică și nu 1000 kg (1 to), concluzionând astfel că în analiza prețului nu s-au luat în considerare toate agregatele ce intră în compoziția mixturii asfaltice ofertate. Așa cum rezultă din analiza prețului pentru mixtură asfaltică BAR 16 prezentată prin răspunsul la clarificări nr. T110/22.03.2017, prețul pentru 897 kg mixtură asfaltică este de 142,48 lei, la care se adaugă alte cheltuieli pentru producere 1 to mixtură asfaltică în suma de 19 lei, rezultând astfel prețul ofertat de 162 lei/to. Ori, întrucât în compoziția mixturii asfaltice intră o cantitate de 1000 kg (1to), conform rețetei prezentate, prețul pentru 1000 kg ar fi de 158,84 lei, la care se adaugă alte cheltuieli pentru producere 1 to mixtură asfaltică în suma de 19 lei, rezultând astfel prețul de 177,84 lei/to peste prețul ofertat în cadrul propunerii financiare depuse.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că din analiza justificării prețului ofertat pentru materialul Mixtura asfaltică BADPC20, a constatat că ... declară în cadrul celor două răspunsuri la solicitările de clarificări ..., ca sursa de aprovizionare cu agregate, după care, în data de 05.04.2017 prezintă rețeta mixtură nr. ... din care rezultă că sursa de aprovizionare cu agregate este .... Din răspunsul la solicitările de clarificări nr. ..., respectiv din cadrul Rețetei mixturii nr. ... rezultă că sursa de aprovizionare pentru agregatele componente pentru BADPC20 fiind ..., ceea ce contravine cu celelalte răspunsuri la solicitările de clarificări prezentate anterior. În conformitate cu prevederile SR EN 13108-20:2006 paragraful 4.2 Valabilitate, subparagraful 4.2.1 perioada de valabilitate: raportul încercării de tip este valabil pentru o compoziție dată și rămâne valabilă în cadrul încercării de tip inițiale cel puțin până la modificarea materialelor componente, cum se precizează la 4.2.2 și 4.2.3. La subparagraful 4.2.2 Schimbarea agregatelor se precizează: în următoarele cazuri trebuie realizată o nouă încercare de tip: b) în cazul schimbării sursei, a șorțului granulometric sau a gardului de concasare a nisipului. În cadrul aceluiași răspuns la solicitările de clarificări nr. ..., în cadrul rețetei mixturii nr. .... se regăsește șorțul cu balastieră 16-31,5, care contravine prevederilor AND 605.

Autoritatea contractantă arată că potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016, ofertanții aveau obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. De asemenea, maniera de redactare a răspunsului la clarificări îi este imputabilă exclusiv ofertantului, acesta având obligația, la

întocmirea răspunsului, să furnizeze toate informațiile pentru ca autoritatea contractantă să fie edificată cu privire la chestiunea în legătură cu care au fost solicitate clarificări, în speță fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (2) și alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În cele ce urmează, ... redă criticile din cadrul contestației, precizând următoarele:

- ... a fost declarat conform în etapa de evaluare a documentelor DUAE și a propunerii tehnice și inacceptabil, respectiv neconform în urma evaluării ofertelor financiare, întrucât s-a constat în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Legea 98/2016 că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Din documentele depuse în ședințele de evaluare ale propunerilor tehnice, ... nu a dovedit comisiei de evaluare că poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini cu prețurile ofertate;

- la paginile 5-6 din răspunsul nr. ..., se regăsesc rapoarte de încercări și nu rețeta solicitată de către comisia de evaluare;

- maniera de redactare a răspunsului la clarificări îi este imputabilă exclusiv contestatoarei, aceasta având obligația, la întocmirea răspunsului, să furnizeze toate informațiile pentru că autoritatea contractantă să fie edificată cu privire la chestiunea în legătură cu care au fost solicitate clarificări, în speță fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (2) și alin. (5) din HG nr. 395/2016;

- autoritatea contractantă are corelativ obligația de a verifica în mod riguros, răspunsul ofertanților și nu doar în mod formal, fără a verifica realitatea și fermitatea prețurilor propuse. Ori, ... a prezentat un răspuns neconcludent la solicitările de clarificări, justificând un preț, fără a respecta procentele agregatelor ce intră în componența mixturii asfaltice ofertate. În atare situație, dacă ofertantul clarifică comisiei în mod neconcludent elementele financiare ale ofertei, atât prin răspunsul clarificări FN din data de 08.03.2017, cât și prin răspuns clarificări nr. ..., acesta prezintă procente mai mici ale agregatelor ce intră în compoziția mixturii asfaltice.

Prin cererea de intervenție depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de atribuire în cauză, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

... arată că are un interes propriu, fiind ofertant clasat pe primul loc și ca atare solicită admiterea cererii sale de intervenție conform art. 61 și art. 62 din Codul de Procedură Civilă.

De asemenea, intervenientul consideră că autoritatea contractantă a procedat corect, în momentul în care a respins, ca fiind neconformă și inacceptabilă oferta depusă de ....

În susținerea afirmației sale, ... precizează următoarele:

- prin răspunsurile la solicitările de clarificări, formulate de către ... nu au fost justificate prețurile pentru mixturile asfaltice BA16 și BAR16;

- pentru mixtura asfaltică BADPC 20 a prezentat o analiză de preț, iar ca și rețetă a transmis pentru mixtura asfaltică BAD 20. Conform caietului de sarcini, mixtura ce urmează a se pune în operă este BADPC 20, rețeta care ... nu a prezentat-o în urma cererilor de clarificări (... nu deține rețeta pentru mixtura asfaltică BADPC20, emisă de un laborator acreditat), astfel, intervenientul opinează că autoritatea contractantă a procedat în mod corect și legal, declarând oferta ..., ca neconformă și inacceptabilă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... invocă excepția inadmisibilității și lipsa de interes a cererii de intervenție.

De asemenea, ... reiterează cele deja prezentate în cadrul contestației.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... reiterează cele prezentate în cadrul contestației.

... a transmis la dosarul cauzei prin mijloace electronice la data de 22.05.2017, copia împuternicirii autentificate cu încheierea nr. ... din data de 24.06.2016 de ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 22.05.2017.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „MODERNIZARE DRUM ... ȘI CONSTRUIRE POD DIN BETON ARMAT PESTE RÂUL ...”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ... din 09.12.2016, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor, ca fiind 30.12.2016 ora 15:00. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 4.019.130 lei, fără TVA.

În calitatea sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. ... din ... prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost respinsă, pe de o parte, ca neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora „(5) Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate

în documentele achiziției, inclusiv în situația în care oferta nu respectă specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare.”, coroborate cu prevederile art. 137 alin (3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, potrivit cărora „(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”, iar pe de altă parte, ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora „(4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției.”, coroborate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. g) din Normele metodologice, potrivit cărora „(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: […] g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;”, motivat de următoarele:

„Din analiza justificării prețului ofertat pentru materialul Mixtură asfaltică BA 16, ofertantul prezintă următoarele informații:

[…]

Ofertantul nu prezintă rețeta solicitata de către comisia de evaluare, acesta anexând la răspunsul la solicitările de clarificări doar raportul de încercări

Comisia de evaluare constată că ofertantul nu răspunde la ceea ce a solicitat comisia de evaluare prin adresa nr. ... din ..., respectiv nu prezintă rețeta de producție pentru BA16 înregistrată sub numărul .....

Din analiza justificării prețului ofertat pentru materialul Mixtură asfaltică BAR 16, ofertantul prezintă următoarele informații:

[…]

Adunând procentele din analiza calculului prețului ofertat pentru BAR 16, rezultă faptul că ofertantul prezintă calculul doar pentru 897 kg mixtură asfaltică și nu 1000 kg (1 to), concluzionând astfel că în analiza prețului nu s-au luat toate agregatele ce intră în compoziția mixturii asfaltice ofertate.

Așa cum rezultă din analiza prețului pentru mixtură asfaltică BAR 16 prezentată prin răspuns clarificări nr. ..., prețul pentru 897 kg mixtură asfaltică este de 142,48 lei la care se adaugă alte

cheltuieli pentru producere 1 to mixtură asfaltică în sumă de 19 le, rezultând astfel prețul ofertat de 162 lei/to. Întrucât în compoziția mixturii asfaltice intră o cantitate de 1000 kg (1 to). conform rețetei prezentate, prețul pentru 1000 kg ar fi de 158,84 lei, la care se adaugă alte cheltuieli pentru producere 1 to mixtură asfaltică în sumă de 19 lei, rezultând astfel prețul de 177,84 lei/to peste prețul ofertat în cadrul propunerii financiare depuse.

Din analiza justificării prețului ofertat pentru materialul Mixtură asfaltică BADPC 20, ofertantul prezintă următoarele informații:

[…]

Analizând sursa de aprovizionare a agregatelor utilizate pentru producerea mixturii asfaltice BADPC 20 se constată că ofertantul SC ... declară în cadrul celor două răspunsuri la solicitările de clarificări Balastiera ..., după care în data de 05.04.2017 prezintă rețeta mixtură nr ... din 20.07.2015 din care rezultă că sursa de aprovizionare cu agregate este ....

Din răspunsul la solicitările de clarificări cu nr. ... din 05.04.2017, respectiv din cadrul Rețetei mixturii nr. ... din 20.07.2015 rezultă că sursa de aprovizionare pentru agregatele componente pentru BADPC20, fiind ..., ceea ce contravine cu celelalte răspunsuri la solicitările de clarificări prezentate anterior.

În conformitate cu prevederile SR EN 13108-20:2006 paragraful 4.2 Valabilitate, subparagraful 4.2.1 perioada de valabilitate: raportul încercării de tip este valabil pentru o compoziție dată și rămâne valabilă în cadrul încercării de tip inițiale cel puțin până la modificarea materialelor componente cum se precizează la 4.2.2. și 4.2.3.

La subparagraful 4.2.2 Schimbarea agregatelor se precizează: în următoarele cazuri trebuie realizată o nouă încercare de tip: b) în cazul schimbării sursei, a sortului granulometric sau a gradului de concasare a nisipului.

În cadrul aceluiași răspuns la solicitările de clarificări cu nr. ... din ..., în cadrul rețetei mixturii nr. ... din 20.07.2015 se regăsește sortul de balastieră 16-31,5, care contravine prevederilor AND 605.

Potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016, ofertanții aveau obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Prevederile documentației de atribuire așa cum a fost aceasta completată prin clarificările ulterioare necontestate în termen legal și au dobândit forța obligatorie pentru părți, ofertanții având obligația să prezinte propunerea tehnică și financiară așa cum a fost stabilit prin fișa de date și caietele de sarcini, iar autoritatea contractantă având obligația să evalueze ofertele prin raportare la modul de îndeplinire a acestor cerințe.

Această manieră de redactare a răspunsului la clarificări îi este imputabilă exclusiv ofertantului, acesta având obligația, la întocmirea răspunsului, să furnizeze toate informațiile pentru ca autoritatea contractantă să fie edificată cu privire la chestiunea în legătură cu care au fost solicitate clarificări, în speță fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (2) și (5) din HG nr. 395/2016 […]"

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016) pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună:

- anularea adresei nr. ... din ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;

- reevaluarea ofertei ..., în sensul declarării acesteia, ca fiind conformă și acceptabilă.

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză ... a formulat o cerere de intervenție, în termenul precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea ei prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire, fiind ofertanta declarată pe primul loc în clasamentul aferent procedurii contestate (n.n. prin adresa nr. 3845 din ... comisia de evaluare solicită acestei ofertante să prezinte în original declarațiile/documentele menționate prin fișa de date la secțiunea documente de calificare, precum și certificatele de atestare fiscală, actualizate până la data de 19.04.2017, motivat de faptul că această ofertantă este clasată pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire).

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 din Cod procedură civilă, în temeiul art. 62 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, a admis în principiu cererea de intervenție principală formulată de ..., și va dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a ....

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că ... a depus o propunere financiară de 3.394.200,36 lei, fără TVA, reprezentând 84,45 % din valoarea estimată; autoritatea contractantă, apreciind că valoarea ofertată reprezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările care constituie obiectul contractului de achiziție publică în cauză, a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. ... din ..., documente și justificări vizând propunerea financiară depusă de aceasta din urmă:

„2. Vă rugăm să ne transmiteți calculațiile pentru prețul ofertat (rețeta de producție), la produsele:

● *Mixtură asfaltică BA 16*

● *Mixtură asfaltică BAR16*

● *Mixtură asfaltică BADPC20*

● *Ofertele de preț de la furnizori a materialelor care intră în componența mixturilor asfaltice”*

... răspunde prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată postând-o în SEAP la secțiunea specifică în data de 08.03.2017, arătând, printre altele, următoarele:

„2. Transmitem atașat calculul pentru prețurile mixturilor asfaltice indicate de dumneavoastră și justificările prețurilor pentru materialele care intră în rețetele mixturilor asfaltice așa cum ați solicitat.”

Consiliul constată că ... atașează acestei adrese analizele prețurilor proporționate diverselor materiale care alcătuiesc trei tipuri de mixturi asfaltice.

Nemulțumită de acest răspuns, autoritatea contractantă revine cu a doua solicitare de clarificări pe acest aspect, prin adresa nr. ... din 20.03.2017, solicitând contestatoarei, printre altele, transmiterea rețetei de producție pentru tipurile de mixturi asfaltice ofertate.

... răspunde prin adresa nr. ... din ..., anexând acesteia 3 documente după cum urmează:

- transpunerea rețetei pe stație - rețeta nr. ... pentru mixtura tip BA20leg.50/70 (PC);

- transpunerea rețetei pe stație - rețeta nr. ... pentru mixtura tip BA16 rul 50/70;

- transpunerea rețetei pe stație - rețeta nr. ... pentru mixtura tip BA16 rul 50/70 (R) - (BAR 16).

Autoritatea contractantă a solicitat ... prin adresa nr. ... din 04.04.2017, pentru evaluarea celor declarate de aceasta din urmă, în cele două răspunsuri la clarificări menționate mai sus, să transmită copia rețetei nr. ... pentru mixtura asfaltică BAPC20, copia rețetei nr. ... pentru mixtura asfaltică BA16 și copia rețetei nr. ... pentru mixtura asfaltică BAR16.

... răspunde prin adresa nr. ... din ..., anexând acesteia 3 documente după cum urmează:

- raport de încercări nr. ... din 20.07.2015, emis de laboratorul de încercări ...ce conține rețeta mixturii BA 16 rul 50/70 (R), (pag. 7/26);

- raport de încercări nr. ... din 20.07.2015, emis de laboratorul de încercări ...ce conține rețeta mixturii BA 20 leg 50/70, (pag. 15/26);

- raport de încercări nr. ... din 04.07.2014, emis de laboratorul de încercări ...ce conține elaborarea rețetei mixturii asfaltice BA 16 rul 50/70, (pag. 2/4, pag. 3/4, pag. 4/4).

Din analiza documentelor mai sus menționate, Consiliul reține că, deși legiuitorul a permis autorității contractante să solicite clarificări cu privire la prețul ofertat, aceasta trebuie, pe de o parte, să coreleze nivelul de detaliere cu diferența între valoarea estimată și valoarea ofertată, în condițiile în care prima dintre aceste valori a fost calculată ca o valoare acoperitoare, cea de a doua având la bază oferte de preț de la furnizori, iar, pe de altă parte, să ia în considerare documentele prezentate de ofertant și să verifice dacă acestea în mod real, nu justifică prețul ofertat.

Reținând faptul că autoritatea contractantă nu prezintă elemente concrete din care să rezulte că prețul ofertat de contestatoare nu îi va permite acesteia să realizeze lucrările în termenul și în condițiile de calitate impuse prin caietul de sarcini, ci se limitează la a considera răspunsurile primite ca fiind neconcludente, deși acestea se referă la detalii ce nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin solicitările de clarificări formulate și prin modul de evaluare a răspunsurilor primite, a dat dovadă de un formalism excesiv, încălcând principiul proporționalității, detaliile considerate eronate de către comisia de evaluare, referindu-se la materiale ce vor fi furnizate de producători, însoțite de certificate de calitate și de declarații de conformitate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... în contradictoriu cu ..., și să anuleze adresa de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică nr. ... din ... și actele subsecvente acesteia.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depuse de ..., Consiliul va respinge cererea de intervenție principală depusă de ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Anulează adresa de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică nr. ... din ... și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge cererea de intervenție principală depusă de ... în ceea ce privește contestația depusă de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.