

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2165 / C7 / 1804

Data: 29.07.2025

Prin contestația fără număr de înregistrare, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33100/21.05.2025, formulată de către (...) SA, cu sediul în (...), înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI, reprezentată de (...), în calitate de împuternicit și convențional prin (...), unde solicită comunicarea tuturor actelor, privind procedura simplificată organizată de către (...), cu sediul în (...), (...), în vederea atribuirii contractului având ca obiect «(...)» *Număr referință: 4794613/1993-2025/1*, cod CPV 45251100-2 (...) (Rev. 2), se solicită:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de (...) SRL a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, aflându-se pe primul loc în clasament, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- anularea deciziei prin care oferta depusă de (...) SRL a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și a Raportului procedurii, din care rezultă că, în mod nelegal, ofertele depuse de asocieria (...) (leader) - (...) - (...) (locul II) și de către operatorul economic (...) SRL (locul IV), au fost declarate ca fiind admisibile și conforme, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- anularea deciziilor prin care ofertele depuse de asocieria (...) (leader) - (...) - (...) (locul II) și de către operatorul economic (...) SRL (locul IV), au fost declarate ca fiind admisibile și conforme, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de (1) (...), asocieria (...) (leader) - (...) - (...) (locul II) și de către operatorul economic (...) SRL (locul IV);

- anularea deciziei prin care oferta (...) SA, cu subcontractant (...) SRL, a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul III (trei) în clasamentul ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

- obligarea autorității contractante la acordarea accesului la dosarul achiziției;

- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la ofertele depuse de (1) (...), asocierea (...) (Leader) - (...) - (...) (locul II) și de către operatorul economic (...) SRL (locul IV).

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanta (...) SA critică raportul procedurii emis de către (...), susținând faptul că ofertele clasate pe locurile 1, 2 și 4 sunt neconforme.

Preliminar prezintă clasamentul ofertelor:

- (...) SRL (clasată pe locul I, cu 100 puncte),
- asocierea (...) SRL – (...) SRL – (...) SRL (90,99 puncte – locul II),
- (...) SA, subcontractant (...) SRL (71,95 puncte – locul III),
- (...) SRL (66,79 puncte – locul IV).

Totodată, solicită obligarea autorității contractante de a-i acorda acces complet la toate actele de evaluare întocmite conform art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, având în vedere că actele puse la dispoziție (procesele-verbale) au fost blurate/inaccesibile.

Se invocă faptul că autoritatea contractantă a refuzat în mod nelegal acest acces.

Se subliniază că oferta declarată câștigătoare a (...) nu fusese declarată ca fiind total confidențială la momentul depunerii ofertelor, doar propunerea financiară și fundamentarea prețului, nu și propunerea tehnică.

Această situație este confirmată printr-un extras din raportul procedurii, secțiunea 3.2.8:

- (...) SRL a declarat doar propunerea financiară și fundamentarea prețului ca fiind confidențiale.

- nu a fost declarată confidențială propunerea tehnică, ceea ce înseamnă că autoritatea contractantă nu avea temei legal să refuze accesul la această parte a ofertei.

- doar (...) SRL și ceilalți ofertanți ((...)și (...) SA) au declarat confidențială întreaga propunere tehnică și/sau documentele de calificare.

Totodată, subliniază faptul că ulterior finalizării evaluării ofertelor, (...) SRL a transmis o declarație de confidențialitate, prin care afirmă, fără vreo justificare sau mijloc de probă, că toate informațiile depuse (DUAE, propunere tehnică, propunere financiară) sunt confidențiale.

Contestatoarea precizează că ulterior primirii comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire, a formulat în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 o solicitare expresă adresată autorității contractante prin care a cerut accesul:

- la informațiile din cuprinsul propunerii tehnice și/sau fundamentărilor/justificărilor de preț/cost aferente ofertei declarate câștigătoare;

- precum și la procesele-verbale și celelalte documente intermediare întocmite în procesul de evaluare, conform art. 127 din HG nr. 395/2016, care nu intră sub incidența protecției confidențialității.

Cu toate că solicitarea a fost transmisă în mod legal, la data de 13.05.2025, nici până la data de 19.05.2025 autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la ofertele depuse, și nici la toate procesele-verbale de evaluare, precum și la documentele aferente.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă a refuzat, în mod nejustificat și abuziv, exercitarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul oricărui ofertant interesat, respectiv dreptul de acces la documentele procedurii, în vederea formulării unei contestații eficiente.

În susținere invocă Decizia CNSC nr. 1648/C5/1283, 1288, 1291, 1735 din 14.06.2024, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 706/2024 din 05.08.2024 a Curții de Apel Timișoara, pronunțată în dosarul nr. 755/59/2024, precum și Decizia CNSC nr. 3016/C8/3328, 3648/28.10.2024.

Totodată, contestatoarea prezintă următoarele observații cu privire la ofertele declarate admisibile.

Astfel, oferta depusă de (...) SRL este criticată din mai multe perspective, în care pentru lipsa justificărilor privind prețul scăzut și lipsa documentelor suport obligatorii.

1. Prețul ofertat este de doar 69,54% din valoarea estimată a achiziției, ceea ce a atras obligația legală de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136

din HG 395/2016. Răspunsul la clarificări al ofertantului nu conține justificări clare și dovezi concrete privind costurile aferente specialiștilor implicați în lucrările de execuție, echipamentelor și utilajelor folosite, manoperei, cu leasingul și/sau amortizarea pentru utilajele/echipamentele aflate în proprietate, nu a justificat perioada de garanție și nici cheltuielile indirecte. Se invocă Decizia CNSC nr. 1033/C5/890/14.04.2025, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 391/2025 din 14.05.2025, pronunțată de (...), în cadrul dosarului nr. 399/33/2025.

2. Ofertantul nu a îndeplinit cerințele stipulate în fișa de date, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - nu a prezentat o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și instalațiile/echipamentele/utilajele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Mai mult, această organigramă nu include și o descriere amănunțită a rolurilor și atribuțiilor personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei (specialiști și personal muncitor). Organigrama nu cuprinde utilajele indicate în Formularul C8 și nici resursele umane solicitate în Formularul C7.

3. Ofertantul nu a îndeplinit cerințele stipulate în fișa de date, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - nu a prezentat detaliat măsurile aplicate pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată, conform cerințelor din fișa de date.

4. ofertantul nu a îndeplinit cerințele stipulate în fișa de date, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - nu a prezentat graficul GANTT pe activități principale și secundare cu detalierea principalelor resurse utilizate. Graficul general nu a fost trasat pe zile, săptămâni, luni, detaliat pe fiecare activitate și categorie de lucrări.

5. Ofertantul nu a prezentat în graficul de execuție Perioada de mobilizare, precum și resursele utilizate pentru activitățile principale și secundare așa cum s-a solicitat în fișa de date IV.4.1. Modul de prezentarea al propunerii tehnice, pct.2 și pct. 5.

6. Panoul fotovoltaic de minim 410 Wp ofertat nu îndeplinește cerințele impuse prin Fișa tehnică nr. 3, respectiv:

✓ Echipamentul ofertat un îndeplinește parametrul tehnic și funcțional impus, în sensul că eficiența maximă un este de minim 21%;

✓ Echipamentul ofertat un îndeplinește parametrul tehnic și funcțional impus, privind tehnologia: Monocristalin PERC;

✓ Echipamentul ofertat un îndeplinește condiția ca producătorul să fie în lista Bloomberg BNEF, Tier 1 (Nivel 1), astfel:

Producătorul panourilor fotovoltaice să fie catalogat Tier 1 (Nivel 1) la nivelul trimestrului 4 al anului 2022 in lista Bloomberg BNEF.

✓ Pentru echipamentul oferat, nu s-a prezentat certificatul de la punctul 3.

✓ Pentru echipamentul oferat nu s-a făcut dovada îndeplinirii condiției privind degradarea după 25 ani.

7. Panoul fotovoltaic de minim 410 Wp oferat nu îndeplinește cerințele impuse prin fișa tehnică nr. 4 – Optimizor:

✓ Echipamentul oferat nu îndeplinește parametrul tehnic privind gradul de protecție.

✓ Echipamentul oferat nu îndeplinește parametrul tehnic și funcțional impus, privind conectorul MC4;

✓ Echipamentul oferat nu îndeplinește condiția privind eficiența de minim 99,6%;

✓ Nu a fost prezentată declarația de conformitate solicitată;

✓ Nu a fost prezentat raportul de testare care să confirme gradul de protecție la praf.

8. Panoul fotovoltaic de minim 410Wp oferat nu îndeplinește cerințele impuse prin fișa tehnică nr. 5 - Concentrator, respectiv:

✓ Pentru echipamentul oferat, nu s-a făcut dovada numărului de optimizatoare.

✓ Pentru echipamentul oferat, nu s-a depus raportul de testare privind funcționarea în intervalul de temperatura de funcționare solicitat.

9. Panoul fotovoltaic de minim 410Wp oferat nu îndeplinește cerințele impuse prin Fișa tehnică nr. 6 – Invertor.

✓ Nu s-a făcut dovada clasei de protecție;

✓ Nu s-a făcut dovada umidității relative;

✓ Nu a fost prezentat certificatul de conformitate;

✓ Nu s-a făcut dovada că se află pe lista invertoarelor.

10. Panoul fotovoltaic de minim 410 Wp oferat nu îndeplinește cerințele impuse prin Fișa tehnică nr. 8 – Gateway:

✓ Echipamentul oferat nu îndeplinește cerința privind numărul de concentratoare

Se invocă multiple decizii CNSC și hotărâri ale Curților de Apel care confirmă că, în lipsa documentelor justificative, că autoritatea contractantă **este obligată să declare oferta neconformă, fără a solicita noi clarificări care ar putea favoriza nejustificat un ofertant.**

Cu privire la evaluarea ofertei depusă de asocierea (...) (leader) - (...) - (...), clasată pe locul II, contestatoarea prezintă neconformitățile prezentate în continuare.

1. Ofertantul nu a îndeplinit cerințele stipulate în fișa de date, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnic, practic nu a prezentat o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot

personalul și instalațiile/echipamentele/utilajele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Această organigramă nu include și o descriere amănunțită a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei (specialiști și personal muncitor). Mai mult, organigrama nu cuprinde utilajele indicate în Formularul C8 și nici specialiștii solicitați în fișa de date, la pagina 10.

2. Oferta depusă de asociere nu îndeplinește cerințele stipulate în fișa de date, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice - nu a prezentat detaliat măsurile aplicate pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată, conform cerințelor din fișa de date.

3. Asocierea nu a îndeplinit cerințele stipulate în fișa de date, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice - nu a prezentat graficul GANTT pe activități principale și secundare cu detalierea principalelor resurse utilizate. Graficul general nu a fost trasat pe zile, săptămâni, luni detaliat pe fiecare activitate și categorie de lucrări.

4. Ofertantul nu a prezentat în graficul de execuție perioada de mobilizare, precum și resursele utilizate pentru activitățile principale și secundare așa cum s-a solicitat în fișa de date IV.4.1. Modul de prezentarea a propunerii tehnice, pct.2 și pct. 5

5. Panoul fotovoltaic de minim 410 Wp ofertat nu îndeplinește cerințele impuse prin Fișa tehnică nr. 3, respectiv:

- ✓ Echipamentul ofertat un îndeplinește parametrul tehnic și funcțional impus, în sensul că eficiența maximă nu este de minim 21%;

- ✓ Echipamentul ofertat un îndeplinește parametrul tehnic și funcțional impus, privind tehnologia: Monocristalin PERC;

- ✓ Echipamentul ofertat un îndeplinește condiția ca producătorul să fie în lista Bloomberg BNEF Tier 1 (Nivel 1);

- ✓ Pentru echipamentul ofertat, nu s-a prezentat certificatul de la punctul 3;

- ✓ Pentru echipamentul ofertat, nu s-a făcut dovada îndeplinirii condiției privind degradarea după 25 ani de funcționare, respectiv maxim 16%.

6. Panoul fotovoltaic de minim 410 Wp ofertat nu îndeplinește cerințele impuse prin Fișa tehnică nr. 4 - Optimizor, respectiv:

- ✓ Echipamentul ofertat un îndeplinește parametrul tehnic privind gradul de protecție;

- ✓ Echipamentul ofertat un îndeplinește parametrul tehnic și funcțional impus, privind conectorul MC4;

- ✓ Echipamentul ofertat un îndeplinește condiția privind eficiența de minim: 99,6%;

- ✓ Nu a fost prezentată declarația de conformitate solicitată;
- ✓ Nu a fost prezentat raportul de testare care să confirme gradul de protecție la praf.

7. Panoul fotovoltaic de minim 410 Wp oferat nu îndeplinește cerințele impuse prin Fișa tehnică nr. 5 - Concentrator:

✓ Pentru echipamentul oferat, nu s-a făcut dovada numărului de optimizatoare;

✓ Pentru echipamentul oferat nu s-a depus raportul de testare privind funcționarea în intervalul de temperatură de funcționare solicitat, respectiv „*Se va prezenta un raport de testare care sa confirme capacitatea echipamentului de funcționare in intervalul de temperaturi de funcționare, emis de un laborator acreditat la nivel european. Raportul de testare va fi însoțit de acreditarea laboratorului*”.

8. Panoul fotovoltaic de minim 410 Wp oferat nu îndeplinește cerințele impuse prin Fișa tehnică nr. 6 - Invertor, respectiv:

✓ Pentru echipamentul oferat nu s-a făcut dovada clasei de protecție;

✓ Pentru echipamentul oferat nu s-a făcut dovada umidității relative;

✓ Nu a fost prezentat certificatul de conformitate;

✓ Nu s-a făcut dovada că se află pe lista invertoarelor.

9. Panoul fotovoltaic de minim 410 Wp oferat nu îndeplinește cerințele impuse prin Fișa tehnică nr. 8 – Gateway:

✓ Echipamentul oferat nu îndeplinește cerința privind numărul de concentratoare de date suportat, respectiv min. 19;

✓ Echipamentul oferat nu îndeplinește cerința privind consumul maxim de energie, respectiv maxim 10 W.

Cu privire la oferta (...) SRL, clasată pe locul IV, contestatoarea prezintă motive ce duc la neconformitatea și inacceptabilitatea acesteia.

1. Oferta depusă de (...) SRL se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 136 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, având în vedere următoarele aspecte:

- valoarea ofertei depusă reprezintă un procent sub 80% din valoarea estimată. În etapa de evaluare, comisia de evaluare a solicitat să justifice (cu dovezi) prețul neobișnuit de scăzut, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016;

- prin răspunsul la clarificări transmis ofertantul nu a adus informații clare cu privire la justificarea prețului și nu au fost anexate dovezi cu privire la elementele ofertate;

- în acest context, oferta depusă se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016;

- în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, la acest moment, autoritatea contractantă trebuia să declare oferta ca fiind neconformă, nu să transmită o nouă solicitare de clarificări prin care să solicite aceste dovezi, în caz contrar, fiind încălcat principiul tratamentului egal, reglementat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- în această etapă, transmiterea unei noi adrese de clarificare, prin care ar urma să se solicite prezentarea unor documente justificative concrete ar fi de natură să creeze un avantaj nejustificat și nepermis acestui ofertant, în condițiile în care, în etapa de evaluare, acesta a avut deja ocazia de a depune documentele justificative și de a clarifica oferta, prin intermediul răspunsului dat la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractant cu privire la justificarea prețului.

2. Ofertantul nu a îndeplinit cerințele stipulate în fișa de date, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv nu a prezentat o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și instalațiile/echipamentele/utilajele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama nu include și o descriere amănunțită a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei (specialiști și personal muncitor). Mai mult, organigrama nu cuprinde utilajele indicate în Formularul C8, nici specialiștii solicitați în fișa de date, la pag. 10, secțiunea IV.4.1 și nici resursele umane solicitate în Formularul C7.

3. Ofertantul nu a îndeplinit cerințele stipulate în fișa de date, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv nu a prezentat detaliat măsurile aplicate pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată, conform cerințelor din fișa de date.

4. Ofertantul nu a îndeplinit cerințele stipulate în fișa de date, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv nu a prezentat graficul GANTT pe activități principale și secundare cu detalierea principalelor resurse utilizate. Graficul general nu a fost trasat pe zile, săptămâni, luni detaliat pe fiecare activitate și categorie de lucrări.

5. Nu a prezentat în graficul de execuție perioada de mobilizare, precum și resursele utilizate pentru activitățile principale și secundare așa cum s-a solicitat în Fișa de date IV.4.1. Modul de prezentarea a propunerii tehnice, pct. 2 și pct. 5.

6. Panoul fotovoltaic de minim 410 Wp ofertat nu îndeplinește cerințele impuse prin fișa tehnică nr. 3, reiterate la momentul criticilor aduse ofertantelor de pe locul 1 și 2.

7. Panoul fotovoltaic de minim 410Wp ofertat nu îndeplinește cerințele impuse prin fișa tehnică nr. 4 - Optimizor, reiterate la momentul criticilor adusei ofertantelor de pe locul 1 și 2.

8. Oferta depusă de operatorul economic clasat pe locul IV se impune a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că a Panoul fotovoltaic de minim 410 Wp ofertat nu îndeplinește cerințele impuse prin Fișa tehnică nr. 5 – Concentrator, reiterate la momentul criticilor adusei ofertantelor de pe locul 1 și 2.

9. Panoul fotovoltaic de minim 410 Wp ofertat nu îndeplinește cerințele impuse prin fișa tehnică nr. 6 - Invertor, reiterate la momentul criticilor adusei ofertantelor de pe locul 1 și 2.

10. Panoul fotovoltaic de minim 410Wp ofertat nu îndeplinește cerințele impuse prin fișa tehnică nr. 8 - Gateway, respectiv nu îndeplinește cerința privind numărul de concentratoare de date suportat: min. 19.

Prin punctul său de vedere nr. 3627/22.05.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 33784/22.05.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației, precum și continuarea procedurii de atribuire în sensul finalizării acesteia în condițiile legii.

Preliminar, se prezintă istoricul procedurii, fiind redată solicitările contestatoarei.

Precizează că a fost permis studiul dosarului în data de 19.05.2025, ora 13:00, la sediul autorității contractante, cu respectarea prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016

Astfel, consideră că a respectat integral dreptul de acces la dosar prevăzut de lege, acordând acces fizic în termenul legal, cu respectarea distincției între informațiile publice și cele confidențiale.

Autoritatea contractantă arată că a pus la dispoziția contestatoarei doar acele părți din documentele de evaluare care nu conțineau informații marcate ca fiind confidențiale.

Consideră că a respectat cadrul legal privind accesul la dosar, punând la dispoziția contestatorului toate documentele care nu erau marcate ca fiind confidențiale. Au fost blurate doar informațiile din ofertele concurente care vizau conținutul tehnic și financiar, explicit declarate confidențiale de ofertanți. Se subliniază că această confidențializare respectă obligația legală de protejare a informațiilor sensibile și nu reprezintă o restricționare abuzivă a accesului la documente.

Contestatoarei i-au fost garantate dreptul la informare și apărare, fără a prejudicia drepturile celorlalți ofertanți.

Cu privire la criticile privind evaluarea ofertei (...) SRL, autoritatea contractantă a precizat că în etapa de evaluare financiară, comisia a

adresat o singură clarificare privind prețurile ofertelor, conform HG nr. 395/2016. Evaluarea s-a finalizat prin două procese-verbale (nr. 3153/06.05.2025 și nr. 3279/08.05.2025). Autoritatea contractantă susține că procedura a fost desfășurată legal, transparent și cu respectarea tratamentului egal.

A fost transmisă o singură solicitare de clarificare privind oferta financiară, cu respectarea dispozițiilor legale. Răspunsul ofertantei a fost considerat satisfăcător, permițând continuarea evaluării. Afirmatia că oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă este neîntemeiată, iar invocarea unei încălcări a tratamentului egal nu se justifică, întrucât solicitarea a fost transmisă în mod uniform tuturor ofertanților.

Răspunsul ofertantului declarat câștigător la clarificări a fost complet și satisfăcător, permițând continuarea legală a evaluării. Criticile contestatoarei privind lipsa justificărilor de preț sunt nefondate și bazate pe presupuneri, nu pe dovezi. Informațiile confidențiale au fost protejate legal, fără a afecta transparența procedurii. Autoritatea contractantă precizează că a respectat toate cerințele legale în procesul de evaluare.

Contestatoarea a susținut și că oferta câștigătoare nu respectă cerințele din fișa de date, întrucât nu ar fi prezentat o organigramă detaliată care să identifice clar întreg personalul implicat, precum și echipamentele, instalațiile și utilajele propuse pentru execuția lucrărilor. De asemenea, a afirmat că organigrama nu include toate resursele umane solicitate prin Formularul C7.

Autoritatea contractantă respinge aceste afirmații ca fiind neîntemeiate, sens în care arată că, în cadrul procedurii de evaluare tehnică s-a realizat o analiză riguroasă a propunerilor tehnice, inclusiv a organigramelor și a informațiilor referitoare la resursele umane și tehnice. Evaluarea s-a realizat în conformitate cu prevederile legale și cu cerințele din documentația de atribuire. Oferta câștigătoare a fost considerată conformă din punct de vedere tehnic, concluzie care este documentată în procesele-verbale de evaluare tehnică întocmite de comisia de evaluare.

Contestatoarea a avut acces la procesele-verbale de evaluare în cadrul consultării dosarului achiziției, însă anumite informații din propunerea tehnică a ofertantului câștigător au fost anonimizate justificat, conform normelor privind protecția informațiilor sensibile și a secretului comercial. Confidențializarea s-a realizat pentru protejarea intereselor legitime ale ofertanților, fără a afecta transparența procedurii.

Afirmațiile contestatoarei, potrivit cărora propunerea tehnică ar fi neconformă, nu pot fi considerate întemeiate, întrucât nu sunt susținute de probe concrete, ci se bazează exclusiv pe interpretări subiective și pe absența accesului la informațiile confidențiale – acces care, legal, nu poate fi permis. În acest context, autoritatea contractantă subliniază că

evaluarea propunerii tehnice s-a făcut cu respectarea tuturor prevederilor legale, iar contestația se sprijină pe simple speculații, fără valoare juridică în analiza legalității procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatoarei sunt speculative, neîntemeiate și lipsite de suport probatoriu. Contestatoarea doar enunță cerințe din fișa de date și fișele tehnice, presupunând că ofertantul câștigător nu le-a respectat, fără a prezenta dovezi. Accesul la dosarul achiziției a fost acordat legal, iar informațiile confidențiale din oferta tehnică (organigramă, resurse, grafic de execuție, echipamente) au fost corect anonimizate. Alegațiile privind neconformitatea se bazează exclusiv pe lipsa accesului la aceste informații și nu pe o analiză obiectivă. Evaluarea propunerilor tehnice a fost făcută riguros, conform legii, și consemnată în procesele-verbale. În concluzie, contestația este nefondată și trebuie respinsă, neexistând abateri reale de la cadrul legal.

Cu privire la criticile privind oferta asocierii (...) (Leader) - (...) - (...), clasată pe al doilea loc, autoritatea contractantă precizează că și în acest caz contestatoarea formulează acuzații care nu depășesc nivelul unor simple presupuneri lipsite de temei. Susținerile nu sunt individualizate și nu vizează aspecte concrete, fiind reluate mot à mot din secțiunea contestației privind oferta câștigătoare. Practic, contestatoarea a copiat și repetat aceleași afirmații, fără să realizeze o analiză distinctă a conținutului fiecărei oferte și fără să identifice inadvertențe sau neconformități reale, ori să administreze probe care să le susțină.

Această abordare superficială și formală este dovedită prin reluarea mecanică a aceluiași cerințe din fișa de date și fișele tehnice, presupunând, fără dovezi, că ofertanții nu le-au îndeplinit, fără a indica elemente concrete din ofertele contestate care ar contraveni cerințelor.

Autoritatea subliniază că o contestație trebuie să fie susținută prin argumente clare și probe concrete, iar în acest caz contestatoarea formulează critici generice și speculative, afectând astfel relevanța contestației. Prin urmare, susținerile referitoare la oferta clasată pe locul al doilea sunt neîntemeiate și neprobate, motiv pentru care se solicită respingerea acestora.

Cu privire la criticile privind oferta depusă de (...) SRL, clasată pe locul IV, autoritatea contractantă precizează că în cadrul evaluării financiare, comisia de evaluare a analizat prețurile ofertelor din perspectiva prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) și g), precum și art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, constatând necesitatea unor clarificări. Acestea au fost solicitate și ulterior clarificate prin procesul-verbal nr. 3279 din 08.05.2025, ceea ce a permis finalizarea evaluării financiare.

Se subliniază că a fost formulată o singură solicitare de clarificare, iar acest aspect reiese clar din dosarul achiziției pus la dispoziția contestatoarei. Documentele consultate dovedesc că procedura de evaluare s-a desfășurat cu respectarea cadrului legal, în mod transparent și nediscriminatoriu, fără nicio abatere de la principiile fundamentale ale achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă arată că afirmația contestatoarei privind obligația de a respinge oferta pentru lipsa unor dovezi justificative este neîntemeiată, întrucât răspunsul la clarificări transmis de ofertant a fost considerat satisfăcător și a permis continuarea legală a evaluării.

De asemenea, se respinge ca nefondată acuzația privind încălcarea principiului tratamentului egal. Autoritatea precizează că a transmis o singură solicitare de clarificări, în aceleași condiții pentru toți ofertanții, iar această practică este conformă legii și nu reprezintă acordarea unui avantaj incorect. Doar un comportament discriminatoriu ar putea constitui o încălcare a acestui principiu, ceea ce nu este cazul în prezenta procedură.

Autoritatea contractantă precizează că răspunsul transmis de ofertant la solicitarea de clarificări a fost complet, coerent și satisfăcător, permițând continuarea procesului de evaluare în conformitate cu prevederile legale. În cadrul evaluării financiare a fost adresată o singură solicitare de clarificări, transmisă în mod uniform tuturor ofertanților, respectând astfel principiul tratamentului egal prevăzut de Legea nr. 98/2016.

Solicitarea a vizat exclusiv elemente punctuale necesare pentru finalizarea evaluării și nu a afectat caracterul general al ofertei. În acest context, susținerile contestatoarei privind lipsa justificării componentelor de preț (specialiști, echipamente, manoperă, garanție, cheltuieli indirecte) sunt neîntemeiate și nu se bazează pe fapte sau documente, ci doar pe presupuneri subiective.

Contestatoarea a avut acces la procesele-verbale de evaluare financiară, unde se regăsesc informații relevante despre modul de analiză a ofertei câștigătoare. Informațiile confidențiale au fost anonimizate în mod legal, pentru protejarea intereselor ofertantului, fără a afecta transparența procedurii.

În concluzie, acuzațiile contestatoarei nu sunt justificate și nu demonstrează nicio încălcare a principiilor legalității, transparenței sau tratamentului egal. Procesul de evaluare s-a desfășurat în totalitate cu respectarea cerințelor legale.

Având în vedere analiza conținutului contestației formulate, rezultă cu claritate că societatea contestatoare nu a realizat o examinare obiectivă, riguroasă și diferențiată a ofertelor depuse în cadrul procedurii

de atribuire. Aceasta s-a limitat la formularea unor acuzații identice și generice, nesustținute de probe, ci doar de simple presupuneri.

După ce a invocat presupuse neconformități cu privire la oferta declarată câștigătoare, contestatoarea a reluat mot à mot aceleași afirmații și în ceea ce privește oferta clasată pe locul al doilea, fără a aduce vreo argumentație distinctă. Mai mult, aceeași abordare este vizibilă și în cazul ofertei clasate pe locul al patrulea, unde se reiau integral aceleași susțineri, fără o analiză proprie a conținutului acesteia.

Această atitudine superficială și formalistă ridică suspiciuni cu privire la scopul real al contestației, care pare a fi acela de a bloca întreaga procedură prin contestarea tuturor ofertelor clasate diferit față de propria ofertă. Subliniază că o contestație trebuie să se bazeze pe critici concrete, clare și susținute prin probe, nu pe enunțuri generale și presupuneri repetate, indiferent de frecvența acestora.

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că susținerile formulate de contestatoare, atât în ceea ce privește oferta câștigătoare, cât și ofertele clasate pe locurile al doilea și al patrulea, sunt neîntemeiate, neprobate și lipsite de individualizare. Contestatoarea nu a prezentat argumente concrete sau dovezi care să susțină acuzațiile aduse, limitându-se la formulări generale și repetitive. Prin urmare, se solicită respingerea integrală a contestației ca fiind nefondată.

Documentele din dosarul achiziției, necesare soluționării cauzei au fost transmise de autoritatea contractantă fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 42064/24.06.2025.

Cu adresa nr. 50154/1804/C7/23.07.2025, Consiliul a invitat societatea contestatoare în vederea studierii dosarului cauzei, iar aceasta s-a prezentat în vederea studierii dosarului cauzei în data de **25.07.2025**.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «(...)» Număr referință: 4794613/1993-2025/1, cod CPV 45251100-2 (...) (Rev. 2), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...) /18.02.2025.

Din informațiile anunțului de participare amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuie este de 1.333.295,82 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 06.03.2025, ora 15:00.

Conform procesului-verbal nr. 1541 din 07.03.2025, al ședinței de inventariere a documentelor, Consiliul a reținut că, la procedura de

atribuire, au depus ofertă 5 operatori economici, între care și societatea contestatoare.

Din raportul procedurii nr. 3367/13.05.2025, s-a reținut existența următorului clasament al ofertelor declarate admisibile:

- (...) SRL cu valoarea de 927.188,46 lei; 100 pct. **locul 1**;
- asocierea (...) SRL – (...) SRL – (...) SRL, cu subcontractant (...) SRL cu valoarea de 1.143.736,46 lei; 90,99 pct. locul 2;
- (...) SA, cu subcontractant (...) SRL cu valoarea de 1.267.138,52 lei; 71,95 pct. locul 3;
- (...) SRL cu valoarea de 1.038.320,84 lei; 66,79 pct. locul 4.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, respectiv de faptul că oferta depusă s-a clasat pe locul 3, fiind astfel necâștigătoare, (...) SA a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de (...) SRL a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, aflându-se pe primul loc în clasament, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- anularea deciziei prin care oferta depusă de (...) SRL a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și a Raportului procedurii, din care rezultă că, în mod nelegal, ofertele depuse de asocierea (...) (leader) - (...) - (...) (locul II) și de către operatorul economic (...) SRL (locul IV), au fost declarate ca fiind admisibile și conforme, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- anularea deciziilor prin care ofertele depuse de asocierea (...) (leader) - (...) - (...) (locul II) și de către operatorul economic (...) SRL (locul IV), au fost declarate ca fiind admisibile și conforme, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de (1) (...), asocierea (...) (leader) - (...) - (...) (locul II) și de către operatorul economic (...) SRL (locul IV);

- anularea deciziei prin care oferta (...) SA, cu subcontractant (...) SRL, a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul III (trei) în clasamentul ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

- obligarea autorității contractante la acordarea accesului la dosarul achiziției;

- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la ofertele depuse de (1) (...), asocierea (...) (Leader) - (...) - (...) (locul II) și de către operatorul economic (...) SRL (locul IV).

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, (...) SA a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 26.666,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211338371/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Victoria, la data de 26.05.2025.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta cuprinde critici în referire la faptul că autoritatea contractantă nu i-a asigurat accesul la toate documentele din dosarul achiziției publice care nu au fost declarate confidențiale, precum și cu referire la oferta declarată câștigătoare (pentru aspecte privind propunerea financiară și cea tehnică) și cu referire la ofertele situate pe locurile 2 și 4 (pentru aspecte privind propunerea tehnică), oferta contestatoarei (...) SA fiind clasată pe locul 3 în clasamentul ofertelor admisibile.

Cu referire la refuzul autorității contractante de a-i acorda accesul la toate documentele din dosarul achiziției publice care nu au fost declarate confidențiale, Consiliul reține incidența prevederilor art. 217 alin. (4), (5) și (6) din Legea nr. 98/2016.

În conformitate cu prevederile evocate, (4) *Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.* (5) **Acc pers I do achizi**
p potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și
procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la
informațiile de interes public și n p f r de î
m î c ac inf d c p t
p f și/ f d
p au fos declara și p conform art. 57 alin. (4) **c**
f con, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), **după comun**
r p d at aut contractan e
obliga să permî, **I ce**, într-un termen care nu poate depăși o
zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui
ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care
nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau

*fundamentările/justificările de preț/cost. **Autoritatea contractantă este obligată să permită**, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, **accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.***

Totodată, Consiliul a reținut că 4 dintre cele 5 ofertante din procedură, inclusiv societatea contestatoare, au depus Declarație de confidențialitate, **conform informațiilor existente la pct. 3.2.8 din raportul procedurii nr. 3367/13.05.2025.**

Astfel, (...) SA a declarat confidențiale următoarele documente: documentele de calificare integral, reprezentând DUAЕ, documentele suport DUAЕ, solicitările de clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări transmise în cadrul procesului de evaluare; propunerea tehnică integral, inclusiv anexele, solicitările de clarificări și răspunsurile la clarificări transmise în cadrul procesului de evaluare; propunerea financiară integral, solicitările de clarificări și răspunsurile la clarificări transmise în cadrul procesului de evaluare.

De asemenea, (...) SRL a declarat confidențiale propunerea financiară și fundamentarea prețului.

Totodată, asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL a declarat confidențiale propunerea tehnică în integralitatea ei și propunerea financiară în integralitatea ei.

Cu toate acestea, cu adresa nr. 4641/21.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 49410/21.07.2025, autoritatea contractantă a indicat ofertanții care au depus declarații de confidențialitate, printre aceștia și (...) SRL care a indicat confidențiale documentul DUAЕ, propunerea tehnică și propunerea financiară.

În conformitate cu prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (1) *Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, **aut contractan a obliga d a n dezvălui inf d p t e d p f și/ f d p transmis d operat econom in și dove d acest c f con** întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **Carac con s apl d asu da in și dove c f da cu c perso sec t s commerc s sun p d un d d p in .***

La Consiliu a solicitat acces la dosarul cauzei societatea contestatoare (...) SA.

Prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele: **La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă.**

În soluționare, Consiliul mai reține că în cauza Varec, C-450/06, cu referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Întrun asemenea caz, **simpliciter introducerea a unei căi de atac ar da**

acces la informații care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor. (...)

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, **organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.**

44 Se pune problema dacă această interpretare este conformă noțiunii de proces echitabil în sensul articolului 6 din Convenția pentru apărarea

drepturilor omului și a libertăților fundamentale, semnată la Roma la 4 noiembrie 1950 (denumită în continuare „CEDO”).

45 Întradevăr, după cum reiese din decizia de trimitere, Varec a invocat

în fața Conseil d'État că dreptul la un proces echitabil implică garantarea caracterului contradictoriu al oricărei proceduri judiciare, că principiul contradictorialității reprezintă un principiu general de drept, că își găsește temeiul în articolul 6 din CEDO și că acest principiu implică dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de toate înscrisurile sau observațiile prezentate instanței pentru a influența decizia acesteia și pentru a le discuta.

46 În această privință, trebuie subliniat că articolul 6 alineatul (1) din CEDO prevede, printre altele, că „[o]rice persoană are dreptul la judecarea în

mod echitabil, în mod public și întrun termen rezonabil a cauzei sale, de către

o instanță independentă și imparțială [...]”. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, caracterul contradictoriu al unei proceduri reprezintă unul dintre elementele care permit să se aprecieze caracterul echitabil al acesteia, însă poate fi pus în balanță cu alte drepturi și interese.

47 Principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta. Cu toate acestea, în anumite cazuri, poate fi necesar ca anumite informații să nu fie comunicate părților pentru a putea garanta drepturile fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Rowe și Davis împotriva Regatului Unit din 16 februarie 2000,

Recueil des arrêts et décisions 2000II, § 61, și Hotărârea V. împotriva

Finlandei din 24 aprilie 2007, nepublicată încă în Recueil des arrêts et décisions, § 75).(...)

50 În sfârșit, menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței citate la punctul 47 din prezenta hotărâre.

51 Rezultă astfel că, **în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva**

procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, Mobistar,

C438/04, Rec., p. I6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața unei

instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).(...)."

În același sens s-a reținut și în Hotărârea Curții din 31 ianuarie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Regatul Spaniei, Cauza C-32/07 (pct. 37-55).

Luând în considerare declarațiile de confidențialitate depuse de (...) SRL și de asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, Consiliul apreciază că accesul la aceste ofertante este condiționat de acceptul acestor ofertante, dat fiind prevederile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, conform căreia: *În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale.* **Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.**

Prin adresa nr. 49429/1804/C7/21.07.2025, Consiliul a solicitat societății (...) SRL să comunice temeiul juridic al încadrării înscrisurilor indicate în *Declarație* ca fiind confidențiale și să probeze, respectiv să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” înscrisurilor indicate ca atare în cuprinsul declarației de confidențialitate, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, **cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.**

(...) SRL a prezentat prin adresa nr. 250/22.07.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 49926/23.07.2025, argumente detaliate în referire la motivul declarării confidențiale a documentelor, inclusiv cu referire la prejudiciul pe care ar putea să-l suporte în cazul dezvăluirii acestora.

Totodată, cu adresa nr. 49430/1804/C7/21.07.2025, Consiliul a solicitat societății (...) SRL să comunice temeiul juridic al încadrării înscrisurilor indicate în *Declarație* ca fiind confidențiale și să probeze, respectiv să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” înscrisurilor indicate ca atare în cuprinsul declarației de confidențialitate, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, **cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.**

Societatea (...) SRL a răspuns solicitării amintite cu adresa înregistrată la Consiliu cu adresa nr. 49987/23.07.2025, prezentând argumente în referire la motivul declarării confidențiale a documentelor, inclusiv cu referire la prejudiciul pe care ar putea să-l suporte în cazul dezvăluirii acestora.

În ceea ce privește cererea de acces la dosarul constituit la Consiliu formulată de societatea contestatoare (...) SA, Consiliul i-a pus la dispoziție toate documentele aflate la dosarul cauzei, cu **excepția părților** din oferta câștigătoare și din oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, care au fost declarate confidențiale.

Astfel, Consiliul a acordat contestatoarei acces neîngrădit la toate procesele - verbale întocmite de comisia de evaluare în prezenta procedură de atribuire, la DUAЕ și documentele de calificare depuse de ofertanta câștigătoare, precum și la solicitările de clarificări aferente celor două oferte, inclusiv la răspunsurile acestor ofertante, toate aceste înscrisuri făcând parte din dosarul achiziției publice, conform art. 148 lit. k), l) și n) din HG nr. 395/2016.

Totodată, s-a acordat contestatoarei accesul la informațiile din oferta depusă de (...) SRL în condițiile în care ofertanta nu a depus declarație de confidențialitate.

Accesul la informații care conțin date cu caracter personal s-a făcut sub rezerva obligației de nedivulgare a informațiilor cu caracter personal din cadrul documentelor studiate, asumată de reprezentanții societății contestatoare (...) SA, cărora li s-a adus la cunoștință că aceste date vor fi tratate confidențial, în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

Consiliul apreciază că în această manieră de acordare a accesului la dosarul cauzei, pe de o parte, se protejează drepturile părților care au indicat ca fiind confidențiale anumite informații/documente depuse în prezenta procedură de atribuire, iar pe de altă parte, se realizează și o informare a acestora care să le permită formularea susținerilor și apărarea drepturilor proprii în prezenta cauză, **CNSC urmând însă a efectua verificări în direcțiile indicate prin contestație.**

Totodată, Consiliul apreciază că aspectele legate de confidențialitatea ofertelor trebuie analizate și cu asigurarea aplicării principiului tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar dreptul de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a respectării tratamentului egal al participanților la procedura de atribuire. Accesul la un proces echitabil/liber la justiție nu presupune încălcarea principiului tratamentului egal ori a altor prevederi legale.

După cum a statuat și Curtea Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri ulterioare. Există o prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestatoare a înscrisurilor din ofertele concurenților, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul privat faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor. Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia nr. 610 din 30 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.184 din 14 decembrie 2021.

Prin urmare, Consiliul reține că, deși autoritatea contractantă nu a asigurat, în mod nelegal, accesul la procesele – verbale de evaluare (anonimizând anumite informații din cuprinsul acestora) având în vedere că acest aspect a fost complinit la Consiliu, fiind asigurat contestatoarei accesul la toate aceste documente, inclusiv la solicitările de clarificări și la răspunsurile ofertantelor, precum și la oferta depusă de (...) SRL (mai puțin cele declarate confidențiale de ofertantele ale căror oferte s-au situat pe locurile 1 și 2), critica formulată cu referire la acest aspect este considerată rămasă fără obiect.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect și solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la a-i asigura accesul la dosarul achiziției.

În ceea ce privește critica societății contestatoare în referire la oferta depusă de (...) SRL, declarată câștigătoare, pe aspecte de natură financiară, Consiliul reține faptul că, prin contestație, s-a susținut, în principal că, prețul ofertat este de doar 69,54% din valoarea estimată a achiziției, ceea ce a atras obligația legală de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG 395/2016. Răspunsul la clarificări al ofertantului nu conține justificări clare și dovezi concrete privind costurile aferente specialiștilor implicați în lucrările de execuție, echipamentelor și utilajelor folosite,

manoperei, cu leasingul și/sau amortizarea pentru utilajele/echipamentele aflate în proprietate, nu a justificat perioada de garanție și nici cheltuielile indirecte. Mai mult, contestatoarea a susținut că nu se impunea o solicitare de clarificări suplimentare, în referire la propunerea financiară.

Din verificarea documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul a constatat că, prin adresa nr. 3156/06.05.2025, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei, printre altele, *"justificarea prețului ofertat, ținând cont de prevederile art. 137, alin. (3) lit. c) și lit. g) și ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016"*, în condițiile în care valoarea ofertei reprezintă $69,54 \% < 80 \%$ din valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuie.

Ofertanta a răspuns acestei solicitări, prezentând explicații și documente justificative în vederea susținerii prețului ofertat, contrar celor susținute de societatea contestatoare.

Având în vedere modul de formulare a adresei transmisă de autoritatea contractantă, cu o exprimare generală, societatea ofertantă a răspuns după cum a considerat că este mai relevant.

Astfel că, prin procesul – verbal de evaluare nr. 10 (nr. 3279/08.05.2025), cu referire la oferta (...) SRL, respectiv la justificarea prețului ofertat, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a constatat că se respectă cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care, având în vedere și principiul asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, a declarat oferta conformă și admisibilă.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, vizavi de prețul ofertat, autoritatea contractantă nu a mai revenit cu solicitări suplimentare.

Pe de altă parte, este de reținut că societatea contestatoare nu a demonstrat că, la prețul ofertat, societatea desemnată câștigătoare nu poate executa contractul la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini.

Astfel că, față de cele reținute, în absența altor argumente concrete vizavi de justificările prețului ofertat de (...) SRL, critica societății contestatoare sub acest aspect se consideră nefondată.

Cu referire la criticile formulate de societatea contestatoare în privința nerespectării de către oferta câștigătoare a cerințelor din fișa de date, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, precum și din Fișele tehnice nr. 3, 4, 5, 6 și 8, Consiliul constată că s-a făcut doar o înșiruire a unor cerințe ale documentației de atribuire și s-a apreciat că asocierea câștigătoare nu a îndeplinit respectivele cerințe, fără însă vreo referire concretă la această ofertă și fără depunerea vreunei probe în susținere.

Petenta a preluat informații din documentația de atribuire, le-a inclus în contestație și a adus acuzații speculative/nedovedite în privința

neîndeplinirii cerințelor din fișa de date, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, precum și din Fișele tehnice nr. 3, 4, 5, 6 și 8 de către ofertanta desemnată câștigătoare.

Așadar, analizând contestația formulată de (...) SA se constată că aceasta a fost bazată exclusiv pe generalități și speculații, fără vreun argument concret cu privire la oferta (...) SRL.

Din cuprinsul contestației, se poate constata că motivele concrete de nelegalitate și netemeinicie a deciziei autorității contractante nu apar menționate. În contestație figurează doar motive de ordin ipotetic, simple presupuneri emane de cel care a redactat contestația, fără vreo legătură concretă cu actele depuse de ofertantă și cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă.

Așadar, societatea (...) SA a ales să depună o contestație incompletă, lipsită de motivarea efectivă a acuzelor aduse autorității și ofertei concurente. Întreaga motivare a contestației constă în redarea cerințelor din documentația de atribuire și corelarea acestora cu motive speculative vizavi de oferta (...) SRL.

Motivarea contestației, reprezentând un element esențial al acesteia, trebuia prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare. Nicidecum motivarea contestației nu se poate realiza abia după ce contestatoarea consultă dosarul cauzei la Consiliu.

Simpla reproducere în contestație a unora dintre cerințele documentației de atribuire, dublată de acuza că ofertantul desemnat câștigător nu le îndeplinește, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ.

Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept. În lumina legislației incidente, formularea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului cauzei de către contestatoare, dosar care, evident, nici nu există la data depunerii contestației, ci se întocmește ulterior de către organul administrativ-jurisdicțional. În consecință, și soluționarea contestației este și trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către reclamantă. Nicio prevedere în vigoare nu leagă și, cu atât mai puțin, nu împiedică soluționarea contestației de către Consiliu de absența studierii dosarului de către părțile în conflict, în cele 20 de zile de care dispune organul jurisdicțional, dimpotrivă.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Nu există temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după primirea dosarului achiziției publice.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții.

Legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac – iar nu să fie o formă fără fond, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, cum s-a spus mai înainte.

Faptul că o contestație formulată pe bază de presupuneri este nefondată și că nici prin concluzii scrise nu se poate schimba cadrul procesului, prin prezentarea motivelor concrete de contestare, a fost hotărât definitiv de instanțele judecătorești în numeroase cauze în materia achizițiilor publice, neputând fi pus la îndoială acum de către Consiliu.

În raport de cele evocate, Consiliul consideră neîntemeiate criticile contestatoarei sub aspectul analizat, vizând propunerea tehnică depusă de ofertanta câștigătoare.

Având în vedere cele reținute, respectiv lipsa de temeinicie a criticilor aduse de contestatoare ofertei de pe locul 1 (declarată câștigătoare), cu referire la celelalte două oferte criticate (situate pe locurile 2 și 4), Consiliul consideră că sunt lipsite de interes criticile aduse, având în vedere următoarele:

- conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 **O perso**
c s consideră vă î un d al său o î un
in l printr-un act al unei autorități contractante sau prin
nesoluționarea în termenul legal a unei cereri p sol a
act obliga aut contractan l emi u ac
s l adopta d m d r, recunoașterea dreptului
pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau
judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

- conform art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 definește
persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care
îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de
atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau **r să sufe un p** ca o
consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă
efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei
cereri privind o procedură de atribuire.

- conform prevederilor art. 33 din Codul procedură civilă *Interesul trebuie să fie **determinat, legitim, personal, născut și actual**. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara.*

În speța aflată în analiză, Consiliul a constatat că societatea contestatoare a criticat ofertele situate pe poziții superioare celei pe care se situează oferta sa (locurile 1 și 2), precum și oferta situată pe locul 4, iar criticile formulate împotriva ofertei de pe locul 1 s-au constatat a fi nefondate, astfel că, și dacă s-ar dovedi că sunt întemeiate criticile privind ofertele de pe locurile 2 și 4, oferta contestatoarei nu ar putea ajunge pe locul 1 în clasament, pentru a exista astfel posibilitatea de a i se atribui contractul de achiziție publică.

Cel mult, dacă s-ar dovedi întemeiate criticile contestatoarei vizând ofertele de pe locurile 2 și 4, oferta (...) SA ar ajunge pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile.

Astfel că, sunt considerate lipsite de interes criticile contestatoarei față de ofertele aflate pe locurile 2 și 4, în contextul celor reținute.

Pentru aceste motive, nefiind constatate aspecte de nelegalitate în procedura de atribuire în cauză, raportat la cele criticate, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SA, în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, se va respinge și solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de (...) SA, cu sediul în (...), reprezentată convențional prin (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), (...).

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.