

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în localitatea ..., având domiciliul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., împotriva raportului procedurii nr. 13485/03.07.2024, document emis de ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, derulate on line, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „*Servicii de asistenta medicala – Medicina Muncii - ...*”, cod CPV 85147000-1, s-a solicitat:

„Anularea Raportului procedurii nr. 13484/03.07.2024, obligarea autorității contractante la emiterea de măsuri reparatorii în sensul reevaluării ofertelor clasate pe locul I și locul II cu consecința clasării ofertei ... SRL pe locul I”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, ... SRL a formulat contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. 13485/03.07.2024, solicitând cele redate în partea introductivă pentru următoarele motive:

1. Cu titlu preliminar, contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, prilej cu care expune o captură de ecran conținând datele de identificare a achiziției publice și menționează că în cadrul caietului de sarcini s-au prevăzut salariații, în privința cărora se vor asigura măsurile privind securitatea și sănătatea în muncă, inclusiv numărul acestora, oferta financiară trebuind a fi întocmită în conformitate cu lista și numărul de salariați indicate de autoritatea contractantă.

Acesta precizează că oferta financiară trebuia depusă de către ofertați conform formularului de ofertă și anexei la respectivul formular, astfel cum acestea au fost comunicate de către autoritatea contractantă.

Nu în ultimul rând, petentul expune o captură de ecran conținând clasamentul cuprins în actul atacat.

2. Pe fondul cauzei, contestatorul afirmă următoarele:

Autoritatea contractantă a stabilit în mod greșit faptul că ofertantul ... SRL se clasează pe locul I, având în vedere următoarele considerente:

... SRL a depus două oferte financiare, una raportată la 6 luni, cealaltă raportată la 12 luni. În acest sens, contestatorul expune cele două centralizatoare de prețuri oferite de ... SRL.

... SRL a depus o singură ofertă financiară, aceasta respectând prevederile cuprinse în formularul nr. 2 și în Anexa formularului. În acest sens, contestatorul expune centralizatorul de prețuri din oferta sa și menționează că și ofertantul clasat pe locul al III-lea a depus oferta financiară în același format.

În opinia contestatorului, ... SRL nu a întocmit o ofertă financiară în conformitate cu cerințele autorității contractante și cu prevederile din caietul de sarcini. În plus, precizează acesta, prețul oferit de ... SRL este unul nejustificat, avându-se în vedere faptul că pentru toate categoriile de salariați a fost menționat un singur preț, aflat sub prețul pieței.

Așadar, în mod greșit autoritatea contractantă a clasat pe locul I propunerea aparținând ... SRL, deși oferta financiară a acestuia nu a respectat cerințele prevăzute în documentația de atribuire, iar prețul oferit este unul scăzut și nejustificat.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației sale.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în termenul prevăzut de lege.

Prin adresa nr. 14476/16.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul prevederilor Legii nr. 98/2026, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, prin care a susținut că procedura de atribuire s-a derulat cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, a prezentat succint solicitările formulate prin contestație și a afirmat următoarele:

Autoritatea contractantă a evaluat ofertele financiare ale ofertanților conform modului de prezentare al ofertei financiare din fișa de date a achiziției publice și sub aspectul:

- i. corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;

iv. asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/ scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/ prestat/ executat, astfel încât să nu se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

1. Referitor la critica prin care contestatorul solicită anularea procedurii motivând faptul că „*Societatea ... SRL, a depus in cadrul procedurii, 2 oferte financiare, una raportata la 6 luni, cealalta raportata la 12 luni*”, trebuie observat faptul că, în urma răspunsului la solicitarea

de clarificări, în cadrul etapei evaluării financiare, respectivul ofertant a depus formularul de ofertă financiară revizuit, unde sunt menționați cei 1870 de salariați pentru care autoritatea contractantă dorește prestarea de servicii de medicina muncii pentru o perioadă de 24 de luni, așa cum a fost solicitat în cadrul Cap. II.1.4 din fișa de date, din cuprinsul căruia instituția redă prevederi a căror relevanță o clamează în cauză. Totodată, aceasta susține că este vorba despre același număr total de salariați care a fost menționat și în cadrul ofertelor financiare ale ofertanților clasati pe locurile 2 și 3.

2. Referitor la critica prin care contestatorul solicită anularea procedurii motivând faptul că *„oferta financiara depusa de acesta nu a respectat cerințele prevăzute în documentația de atribuire, iar prețul ofertat este unul scăzut și nejustificat”*, trebuie observat faptul că, valoarea totală ofertată de către SC ... SRL reprezintă aproximativ 86,50% din valoarea estimată a procedurii de atribuire, pentru o perioadă de 24 de luni, prin urmare prețul propus (sau componente ale acestuia) nu este neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate, astfel încât se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, iar diferența dintre oferta câștigătoare și oferta contestatorului este de doar 2,570.00 lei.

În cadrul raportului procedurii, din cauza unei greșeli de redactare, a fost menționată valoarea ofertată pentru o perioadă de 12 luni (61,350.00 lei), însă acest aspect nu a influențat clasamentul final aplicat în urma criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Dovada comunicării acestui document către contestator este atașată la dosarul cauzei, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în probațiune, autoritatea contractantă a transmis, în copie scanată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 14602/17.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în probațiune, autoritatea contractantă a transmis, în copii conforme cu originalul, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210385753/1 din data de 12.07.2024, emisă de ..., în cuantum de 2.837,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată on line, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „*Servicii de asistentă medicală – Medicina Muncii - ...*”, cod CPV 85147000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 141.850,00 lei.

Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „*Prețul cel mai scăzut*”.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ... SRL, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire fiind formulate critici cu privire la oferta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, prezentată de ... SRL, contestatorul apreciind că nu a fost respectată forma impusă prin documentația de atribuire pentru centralizatorul de prețuri, iar prețul ofertat este unul scăzut și nejustificat.

Raportat la criticile formulate de contestator, Consiliul reține că în cuprinsul fișei de date a achiziției, la punctul II.1.4 „Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizițiilor” este precizat că *„Autoritatea contractantă urmărește achiziționarea de servicii de medicina muncii, prin aplicarea unei proceduri simplificate, în urma căreia se va încheia un acord cadru pe 24 de luni cu un operator economic”, iar la punctul II.2.4 „Descrierea achizitiei publice” este menționat „Estimările cantităților minime și maxime ale Acordului-Cadru și ale Contractelor Subsecvente ale diferitelor tipuri de personal, sunt prevăzute în Anexa la caietul de sarcini. Cantitățile din caietul de sarcini reprezintă cantități estimative pentru 24 luni”.*

În același timp, la punctul IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” este prevăzut că *„Propunerea financiară va cuprinde:*

1) Valoarea ofertată (prețul ofertei) se va cripta obligatoriu în S.E.A.P.. Propunerea financiară va cuprinde FORMULARUL DE OFERTA și ANEXA LA FORMULARUL DE OFERTA, care vor fi vizibile Autorității contractante numai după decriptarea financiară a ofertelor” iar la punctul IV.4.3 „Modul de prezentare al ofertei” se precizează că „9. Neprezentarea propunerii tehnice și/sau financiare are ca efect respingerea ofertei ca inacceptabilă, în baza art. 137, alin. (2), lit. k) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare”, respectiv „Formularele vor respecta ca forma modelele indicate în cadrul documentației de atribuire în secțiunea “Modele de Formulare”.

De asemenea, Consiliul reține că în cuprinsul anexei la formular nr. 2 – Formular de ofertă financiară, se solicită indicarea denumirii serviciului, unitatea de măsură, cantitatea minimă și cantitatea maximă, prețul unitar, valoarea și TVA.

Astfel, Consiliul constată că prin documentația de atribuire s-a menționat, în mod clar, că ofertanții au obligația respectării formei impuse prin modelul anexei la formularul de ofertă însă, a precizat că ofertele vor fi respinse, ca inacceptabile, doar în cazul neprezentării propunerilor tehnice și/sau financiare.

Analizând criticile formulate de contestator cu privire la modul în care comisia de evaluare a verificat oferta prezentată de ofertantul ... SRL, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată caracterul nefondat al acestora, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Astfel, Consiliul constată că ... SRL a depus formularul de propunere financiară (pag. 446-448 din dosarul achiziției) în cuprinsul căreia a precizat că „ofertăm prețul de 61.350 lei, fără TVA” și anexa la acesta – Centralizator de prețuri (pag. 445), în cuprinsul căruia a precizat „Servicii de medicina muncii, cantitatea minimă - 930 persoane, cantitatea maximă – 930 persoane, preț unitar – 65 lei, valoare – 60.450 lei; aviz medical + aviz psihologic siguranța circulației, cantitate minimă – 5 persoane, cantitatea maximă – 5 persoane, preț unitar – 18 lei, valoare – 900 lei; valoare totală – 61.350 lei”.

Consiliul reține că urmare a solicitării de clarificări transmise de comisia de evaluare prin intermediul SEAP din 07.06.2024, respectiv „Vă rugăm să refaceți propunerea financiară și centralizatorul propunerii financiare cu același preț din propunerea financiară actuală, pentru cantitatea maximă a acordului cadru, nu cea maximă a contractului subsecvent” și urmare a solicitării în data de 10.06.2024, respectiv „Cantitățile maxime din caietul de sarcini sunt pentru 12 luni. Având în vedere că acordul cadru va fi pentru 24 de luni, vă rugăm să dublați cantitățile din caietul de sarcini”, așa cum rezultă din informațiile din SEAP, ofertantul ... SRL a răspuns în data de 11.06.2026 prin transmiterea unui formular de ofertă refăcut, însoțit de un centralizator de prețuri pentru 24 luni, în cuprinsul cărora se prevede că „ofertăm prețul de 122.700 lei, fără TVA”, fiind indicate următoarele: „Servicii de medicina muncii, cantitatea minimă - 1860 persoane, cantitatea maximă - 1860 persoane, preț unitar - 65 lei, valoare - 120.900 lei; aviz medical + aviz psihologic siguranța circulației, cantitate minimă - 10 persoane, cantitatea maximă - 10 persoane, preț unitar - 18 lei, valoare - 1800 lei; valoare totală - 122.700 lei”

Astfel, Consiliul constată că ofertantul ... SRL a modificat propunerea financiară în sensul luării în considerare a perioadei de derulare a acordului cadru și nu a unui contract subsecvent, respectiv 24 luni în loc de 12 luni, în concordanță cu prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”.

În acest context, Consiliul are în vedere că informațiile cu privire la întinderea acordului cadru pe 24 de luni se impuneau a fi luate în considerare de toți participanții la procedură, diferența fiind făcută de prețul unitar ofertat de fiecare ofertant în parte.

Or sub acest aspect, Consiliul constată că prețul unitar de 65 lei, ofertat de ... SRL nu a fost modificat în cuprinsul formularului de ofertă retransmis, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Cu privire la solicitarea de clarificări, Consiliul constată că și alți ofertanți au primit solicitări de clarificări în același sens, motivat de faptul că documentația de atribuire nu a conținut informații clare cu privire cantitățile maxime și minime respectiv dacă acestea se impuneau a fi raportate la întregul acord-cadru sau la contractul subsecvent.

Într-o atare situație, Consiliul constată că prin solicitarea de clarificări nu i-au fost creat vreun avantaj ofertantului ... SRL, astfel că

nu au fost încălcate prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că ofertantul ... SRL a oferat un preț scăzut și nejustificat, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante potrivit căroră *„valoarea totală oferată de către SC ... SRL reprezintă aproximativ 86,50% din valoarea estimată a autorității contractante pentru o perioadă de 24 de luni a acordului*

cadru, prin urmare prețul propus sau componente ale acestuia NU este neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate, astfel încât se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”, rezultând că autoritatea contractantă nu avea obligația efectuării unei verificări detaliate a modului de fundamentare a prețului ofertat, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate în acest sens.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
..

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.