CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. Nanterre nr. 10, județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J16/787/ 1996, având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, împotriva rezultatului procedurii emis de ....., cu sediul în ....., ..., în calitate de entitate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Reciclare în situ în grosime de 20 cm (10 cm aport+10 cm asfalt frezat) cu acoperire mixtură asfaltică BA16 de 6 cm a sectorului de drum DN17D km 45+000-71+652, pentru SDN Bistrița – acord cadru 1 an”, s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația de față, SC ..... SRL lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL arată că, urmare comunicării rezultatului procedurii, prin adresa nr. 12240/09.03....., a notificat entitatea contractantă în vederea revocării rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei câștigătoare, însă prin adresa nr. 13812/ 20.03....., i s-a comunicat că nu se vor lua remedieri în acest sens, considerând această comunicare ca fiind făcută cu încălcarea dispozițiilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea mai critică oferta declarată câștigătoare, pusă la dispoziție parțial, de către entitatea contractantă, ca urmare a solicitării

de acces la dosarul achiziției publice, apreciind că aceasta trebuia declarată ca neconformă.

Prin adresa nr. 15132/27.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 12340/27.03....., entitatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestația formulată de SC ..... SRL lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin care solicită respingerea ei ca tardivă, lipsită de interes și obiect.

Entitatea contractantă arată că urmare a reanalizării ofertelor, dispusă de CNSC prin Decizia nr ...../...../15.12.2017, i-a comunicat acestuia rezultatul procedurii în data de 12.02....., iar ulterior, la 19.02..... și 02.03....., contestatoarea a solicitat accesul la dosarul achiziției publice.

Ca urmare, a studierii dosarului achiziției publice, la 09.03....., petenta a notificat prealabil entitatea contractantă, însă aceasta este formulată tardiv raportat la prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, întrucât notificarea prealabilă a fost depusă la 09.03....., după 24 de zile de la transmiterea comunicărilor rezultatului procedurii.

De asemenea, entitatea contractantă invocă și lipsa de interes și lipsa de obiect a contestației.

Concluzionând, entitatea contractantă consideră susținerile contestatoarei ca fiind neîntemeiate, solicitând respingerea acesteia ca tardivă, lipsită de interes și obiect.

Văzând excepțiile ridicate de entitatea contractantă, prin adresa nr. 12847/..... ...../29.03....., Consiliul a solicitat contestatoarei opinia cu privire la acestea.

Ca răspuns, prin adresa nr. 304/30.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 13042/30.03....., contestatoarea precizează că termenul prevăzut la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost respectat, întrucât raportat la data comunicării rezultatului procedurii din 12.02..... și data la care a solicitat accesul la documentele dosarului achiziției publice (19.02.....), s-a încadrat în termenul de 10 zile impus de lege.

Astfel, raportat la data ultimei comunicări a entității contractante de a avea acces la dosarul achiziției publice din data de 06.03....., notificarea prealabilă a fost transmisă în 09.03....., termenul fiind calculat în mod evident de la momentul la care a luat la cunoștință de motivele de nelegalitate invocate în notificare și apoi în contestație.

Cu privire la celelalte excepții invocate de entitatea contractantă, petenta solicită să fie respinse ca neîntemeiate și nelegale.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... (în calitate de entitatea contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Reciclare în situ în grosime de 20 cm (10 cm aport+10 cm asfalt frezat) cu acoperire mixtură asfaltică BA16 de 6 cm a sectorului de drum DN17D km 45+000-71+652, pentru SDN Bistrița – acord cadru 1

an”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..... din ..... și a documentației de atribuire aferente.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, SC ..... SRL lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând admiterea ei așa cum a fost formulată în partea introductivă a deciziei.

Totodată, Consiliul constată că în cadrul prezentei proceduri a mai fost formulată o contestație de SC DIMEX 2000 COMPANY SRL ce a fost admisă de Consiliu prin Decizia nr. 3303/...../..... din data de 12.12.2017, în sensul: „Admite contestația formulată de SC DIMEX 2000 COMPANY SRL în contradictoriu cu .... Anulează rezultatul procedurii, consemnat în adresele de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii, în partea ce privește evaluarea ofertei Asocierii SC ..... SRL - .. ...”.

Analizând condițiile de fond ale înaintării prezentei contestații, respectiv, parcurgerea obligatorie a etapei de notificare prealabilă, Consiliul a reținut nerespectarea regulilor impuse de lege, în acest sens, respectiv dispozițiile din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1): *„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:*

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii”;

- art. 6 alin. (10): „*Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă*”.

- art. 8: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea

spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz".

Din conținutul acestor prevederi legale, rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea întocmai a procedurii notificării prealabile, sintagma „se poate face numai după", utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă.

De asemenea, din textul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, rezultă că notificarea prealabilă se realizează în termenul expres indicat de legiuitor, respingerea contestației, ca inadmisibilă, intervenind în cazul în care nu este îndeplinită obligația integrală de notificare.

Prin urmare, verificarea îndeplinirii etapei de notificare prealabilă privește atât existența unei astfel de notificări, cu un conținut minimal impus de lege, dar și respectarea termenului de sesizare, fiind în competența organului administrativ-jurisdicțional sau a instanței, funcție de calea urmată de contestator, să analizeze condițiile de fond ale înaintării contestației.

Consiliul apreciază că, prin raportare la data luării la cunoștință, de către contestatoare, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8753 din 12.02....., aceasta avea obligația de a transmite, în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință, o notificare prealabilă, în sensul prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termen care s-a împlinit la data de 19.02....., stabilit în funcție de valoarea estimată a contractului (21.224.310,08 lei), la 5 zile și nu la 09.03....., așa cum susține contestatoarea.

Cererea de studiere a dosarului achiziției formulată la data de 19.02....., nu poate ține locul unei notificări prealabile ori modificării termenului de depunere a unei astfel de cereri.

În concluzie, pe baza probelor administrate, Consiliul reține că autoarea contestației nu a făcut dovada înaintării, în condițiile legii, a notificării prealabile, în termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Prin neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzute de lege într-o asemenea situație, adică respingerea contestației, ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) teza inițială din Legea nr. 101/2016].

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC ..... SRL lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ..... SRL lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., privind procedura inițiată cu anunțul de participare nr. ....., publicat în SEAP la ....., ca inadmisibilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **...** **...**

….