



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr.... din..., înregistrată la... sub nr...., formulată de..., în calitate de lider al asocierii... -... -... (dosar nr....), cu sediul în..... nr....., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată legal prin **administrator...**, **împotriva** rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr.... 2... 2 din..., și a raportului procedurii și a proceselor-verbale de evaluare și punctare a factorilor tehnici care fundamentează rezultatul comunicat, emise de ... (...), cu sediul în mun..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «Proiectare și execuție lucrări „Reabilitare DJ171A ... -... ”», s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.... 2... 2 din...;
- anularea raportului procedurii și a proceselor-verbale de evaluare și punctare a factorilor tehnici care fundamentează rezultatul comunicat, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de asocieria..., ca fiind netemeinice și nelegale;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei asocierii..., cu respectarea strictă a celor dispuse prin decizia Consiliului în concordanță cu documentației de atribuire, a legislației incidente și, în mod imperativ, cu respectarea autorității de lucru judecat și a limitelor reevaluării stabilite prin:
 - ... nr.... din...;

- ... nr.... din... a Curții de...;
 - ... nr.... din....;
 - obligarea autorității contractante la acordarea punctajului maxim pentru factorii de evaluare tehnici contestați, respectiv
 - acordarea a 22 de puncte (punctaj maxim) pentru Factorul de evaluare „Experiența profesională specifică a experților cheie”, prin acordarea a 4 puncte (maxim) pentru Expertul geotehnică și fundații;
 - acordarea a 20 de puncte (punctaj maxim) pentru Factorul de evaluare „Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare”, prin acordarea a 5 puncte (maxim) pentru subfactorul 1 și 5 puncte (maxim) pentru subfactorul 3;
 - recalcularea clasamentului ofertelor în consecință, prin aplicarea punctajului tehnic corect de... de puncte pentru oferta asocierii....
- Prin adresa înregistrată la... sub nr....., în calitate de lider al asocierii... &..., cu sediul social în mun....., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin Cabinet de..., cu sediul în mun..., B-dul... nr...., etaj..., ap....., adresă la care solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, formulează cerere de intervenție principală, în principal și în subsidiar intervenție în interesul autorității contractante - dosar nr...., solicitând respingerea contestației formulată de... ca nefondată și obligarea contestatoarei... la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu.
- Prin adresa înregistrată la... sub nr..... -..., cu sediul social în mun..... nr.... C, ..., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată legal prin director general... și convențional prin avocat Cabinet de..., formulează cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante în dosarul nr...., solicitând respingerea contestației ca nefondată.
- Prin contestația înregistrată la... sub nr...., formulată de..., în calitate de lider al asocierii... &... (dosar nr....), cu sediul social în mun....., înregistrată la... sub nr...., având..., **reprezentată legal prin** administrator... și convențional prin Cabinet de... și..., cu sediul în mun..., B-dul... nr...., etaj..., ap....., adresă la care solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de ... (...), cu sediul în mun..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de catre... și...a fost declarată câștigătoare;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de către asocieria... -... a fost clasată pe locul 2;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta... &... a fost desemnată necâștigătoare;
- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr.... din... sub aspectul deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de către... și..., sub aspectul deciziei de clasare pe locul 2 a ofertei depuse de asocieria... -... și sub aspectul deciziei de desemnare drept necâștigătoare a ofertei... &..., precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora;
- continuarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin adresa înregistrată la... sub nr..... -..., cu sediul social în mun..... nr.... C, ..., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată legal prin director general... și convențional prin avocat Cabinet de..., formulează cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante în dosarul nr...., solicitând admiterea excepției inadmisibilității contestației din perspectiva neîndeplinirii rigorilor prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016 în ceea ce privește solicitarea de reevaluare a ofertei... și respingerea contestației ca nefondată.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

...,

asupra cauzelor de față, constată următoarele:

1. Dosar nr.....

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr.... din..., înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care..., în calitate de lider al asocierii... -... -..., solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prezenta contestație vizează nelegalitatea și netemeinicia evaluării ofertei tehnice depuse de asocieria SA, concretizată în procesul-verbal nr.... și comunicată prin adresa nr.....

Criticile formulate se axează pe depunctarea nejustificată a doi factori tehnici esențiali, stabiliți prin fișa de date (....):

1. Factorul 2: Experiența profesională specifică a experților cheie (depunctare de 1 punct la... și Fundații);

2. Factorul 4: Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare (depunctare de 4 puncte la Subfactorii 1 și 3).

Contestatoarea susține că va demonstra pentru fiecare factor contestat, modul în care comisia de evaluare a aplicat în mod eronat criteriile de atribuire, a ignorat probele existente la dosarul achiziției și a nesocotit obligațiile imperative stabilite prin deciziile anterioare ale..., (nr....) persistând într-o evaluare subiectivă și formalistă.

Invocă insuficiența motivării rezultatului procedurii și nerespectarea obligațiilor de transparență.

Exemplifică în sensul că:

-... 1 (Metodologie), se afirmă că oferta demonstrează „doar parțial” înțelegerea contextului (Comunicare, pag. 5).

-... 3 (Metodologie), se afirmă că responsabilitățile au fost indicate „în mod limitat” sau „parțial”.

Aceste formulări sunt exact tipul de aprecieri vagi și subiective pe care... le-a interzis explicit prin Decizia nr. 2894/2024. Autoritatea nu identifică punctual și obiectiv care sunt presupusele carențe concrete ale ofertei sale, ci se rezumă la a copia textul algoritmului de calcul corespunzător punctajului inferior.

Persistența autorității în această modalitate de evaluare, după două cicluri procesuale care au tranșat nelegalitatea acesteia, nu poate fi interpretată ca o simplă eroare. Aceasta demonstrează o conduită tendențioasă, menită exclusiv să prezinte o aparență de legalitate pentru a menține rezultatul inițial al procedurii. Comisia de evaluare refuză deliberat să aplice o evaluare obiectivă, încălcând astfel autoritatea de lucru judecat.

Invocă nelegalitatea evaluării factorului 2: experiența profesională specifică a experților cheie (punctaj acordat: 21/22).

Motivul invocat este că nu s-a făcut dovada încadrării drumului în clasa tehnică minim IV, argumentând că proiectul viza un drum vicinal.

Respingerea contractului este nelegală și rezultatul unei analize superficiale a documentelor justificative depuse.

Susține că a furnizat dovezi concludente atât prin oferta inițial depusă în procedură cât și prin adresa de răspuns nr.... (răspuns la solicitarea de clarificări nr...., pct. 11 subpunct 5), demonstrând că

activitatea expertului în cadrul acestui contract a inclus elaborarea de studii geotehnice aferente unui drum de clasă tehnică IV (DJ 171).

Arată că expertul nominalizat a participat efectiv la elaborarea unui studiu geotehnic care a acoperit un drum județean de clasa tehnică IV (DJ 171), îndeplinind astfel cerința documentației de atribuire.

Susține nelegalitatea evaluării factorului 4: demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare (punctaj acordat: 16/20).

Evaluarea acestui factor reprezintă o reiterare a viciilor de subiectivism și lipsă de fundamentare obiectivă, sancționate anterior de... prin Decizia nr. 2894/2024.

Referitor la subfactor 1: abordarea propusă pentru implementarea contractului (punctaj acordat: 3/5), arată că aspectele invocate de comisie ca deficiențe au făcut obiectul solicitării de clarificări nr..... Această solicitare a fost anulată de... prin Decizia nr.... din...., ca fiind emisă cu depășirea limitelor legale ale reevaluării. Prin fundamentarea depunțării pe pretense deficiențe "investigate" prin solicitarea anulată (și pe răspunsurile subsecvente la aceasta din adresa nr.....), autoritatea contractantă comite un nou abuz procedural, nesocotind efectele Deciziei C.N.S.C. nr.....

Invocă o evaluare eronată pe fond: formalism excesiv și ignorarea conținutului ofertei.

Arată că oferta SA (... 171 A partea 1 pag. 4-142 și Partea 3 pag. 1-2261) conține o descriere exhaustivă a metodologiei, acoperind toate aspectele solicitate.

Prezintă sub formă de tabel modul în care propunerea tehnică (PT) a asocierii îndeplinește cerințele documentației de atribuire și demonstrează contradicțiile flagrante și erorile factuale din evaluarea comisiei (PV nr...., pag. 52-54).

Solicită să se constate un viciu logic care afectează coerența internă a procesului-verbal nr.... și care demonstrează, fără echivoc, caracterul arbitrar și lipsit de fundament obiectiv al depunțării aplicate la Subfactorul 1. Acest viciu constă în raționamentul contradictoriu utilizat de comisia de evaluare în analiza aceluiași elemente factuale (... și documentația de planificare) în cadrul a doi subfactori distincți.

Susține că ne aflăm în prezența unei contradicții logice insurmontabile care viciază iremediabil evaluarea Subfactorului 1. Este imposibil logic și factual că succesiunea activităților să fie simultan „stabilă în funcție de logica relației dintre acestea” (motivare pentru 5 puncte la SF4) și, în același timp, să „nu fie evidențiată” și să pară că „nu există activități interdependente” (motivare pentru 3 puncte la SF1).

Faptul că aceeași probă (...) este interpretată în mod diametral opus relevă că evaluarea nu s-a bazat pe standarde obiective. Comisia

a recunoscut calitatea obiectivă a planificării temporale și logice (SF4), dar a invocat pretexte formale și subiective pentru a menține artificial depunctarea la nivelul abordării generale (SF1).

Clara inadecvare a retoricii comisiei dovedește lipsa de fundamentare a analizei și punctării Subfactorului 1.... Însăși a validat la Subfactorul 4 că succesiunea și logica relațiilor dintre activități sunt corect stabilite (acordând 5 puncte), critica adusă la subfactorul 1 pe același aspect este nelegală și trebuie înlăturată.

Invocă incoerența logică și contradicția dintre evaluarea subfactorului 1 și subfactorului 2.

Justificarea comisiei (Depunctare SF1): Comisia afirmă, în mod nereal, că „nu sunt repartizate resursele de muncitori pe activități (nu se particularizează sarcinile)”.

Arată că această afirmație este infirmată nu doar de conținutul factual al ofertei, ci, în mod decisiv, chiar de evaluarea calitativă pozitivă realizată de aceeași comisie pentru Subfactorul 2 (Resursele umane și materiale și realizările corespunzătoare fiecărei activități).

... să constate că, în cadrul evaluării subfactorului 2, comisia de evaluare a acordat ofertei sale punctajul maxim (5 puncte), validând explicit calitatea planificării resurselor.

Subliniază că ne aflăm în fața unei incoerențe logice fundamentale. Este imposibil ca resursele de muncitori (manopera) să fie simultan „corelate deplin” cu complexitatea fiecărei activități (justificare pentru 5 puncte la SF2) și, în același timp, să „nu fie repartizate” pe activități (justificare pentru depunctare la SF1).

Referitor la subfactorul 3: atribuțiile membrilor echipei (punctaj acordat: 3/5) arată că evaluarea acestui subfactor reprezintă o abatere de la principiile legalității și o sfidare a obligațiilor imperative stabilite de C.N.S.C. prin Decizia nr. 2894/2024. Analiza procesului-verbal nr.... (pag. 54-55) demonstrează persistența autorității contractante într-o evaluare subiectivă și nemotivată corespunzător.

Comisia nu indică nicio carență concretă: Nu precizează ce atribuție specifică lipsește, ce interfață nu este definită sau ce element al distribuirii sarcinilor este neclar. Nu se indică standardul obiectiv în raport cu care s-a apreciat că particularizarea este „insuficientă”.

Având în vedere detalierea cuprinzătoare furnizată în propunerea tehnică, care acoperă toate cerințele subfactorului 3, și constatând că evaluarea comisiei se bazează exclusiv pe aprecieri subiective, generice și nemotivate concret, încălcând astfel dispozițiile obligatorii

ale..., solicită acordarea punctajului maxim de 5 puncte pentru subfactorul 3.

Subliniază că această contradicție internă a procesului-verbal demonstrează caracterul arbitrar și lipsit de orice fundament obiectiv al criticii aduse la Subfactorul 1, confirmând că depunctarea este rezultatul unei evaluări tendențioase.

Punctul de vedere nr.... a fost înregistrat la... cu nr...., iar dosarul achiziției a fost înregistrat la Consiliu cu nr....

Prin punctul de vedere, ... (...) a solicitat respingerea contestației formulată de..., în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Apreciază că, criticile emise de către contestatoare nu au temei și nu sunt în măsură să modifice rezultatul procedurii.

Autoritatea contractantă susține că a procedat conform și pentru ducerea la îndeplinire a dispozițiilor cuprinse în deciziile anterioare emise/pronunțate în această procedură și anume, reevaluarea ofertelor indicate cu respectarea celor cuprinse în motivarea acestor Decizii.

Arată că instituția administrativ-jurisdicțională nu poate fi chemată să evalueze, în locul comisiei de evaluare, documentele depuse, răspunsurile formulate, ci doar să verifice, dacă sunt respectate cerințele legale de claritate și dacă demonstrat un caracter nepărtinitor și echidistant.

Arată că pentru persoana nominalizată în poziția de expert geotehnică și fundații doamna..., au fost invocate de ofertant, pentru demonstrarea experienței specifice, 5 contracte în care a fost implicat expertul.

Subliniază că ofertantul a prezentat un contract pentru un drum de interes local, de Clasa tehnică V - (cu trafic foarte redus, intensitatea medie zilnică anuală sub. 1... 0 vehicule etalon, sub. 750 efective, cu lățimea benzilor de circulație de maxim... m, etc.), conform normelor tehnice în vigoare (... nr...., OG nr. 43/1997, standarde, etc.). drumul... prezentat (care se intersectează cu un drum județean reabilitat- DJ171), are lățimea platformei de 3-4 m și are o singură bandă de circulație, ceea ce nu corespunde cu un drum de clasă tehnică IV cu 2 benzi de circulație: 2x3... -... m parte carosabilă. Efectuarea unei investigații geotehnice în zona marginală a unui drum de clasă tehnică superioară (în afara platformei drumului superior) aferentă amenajării unui drum lateral - în cazul de față drum vicinal, nu confirmă experiența similară a expertului pe drumul.... În altă ordine de idei, contractul prezentat ca dovadă a experienței similare nu face obiectul studiului pentru drumul.... Acceptarea unei atare situații ar dezavantaja în mod vădit pe alți ofertanți care au prezentat dovada de necontestat a experienței similare în raport cu legislația specifică.

Susține că documentele prezentate nu demonstrează nici încadrarea drumului în clasa tehnică minim IV, nici că este vorba despre un drum județean, adică niciuna dintre cele două condiții necesare pentru ca acest contract să fie luat în considerare la punctaj.

Așadar:

- conform art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia are obligația de a analiza doar documente clare, din care să rezulte fără echivoc îndeplinirea cerinței. Or, în cazul acestui proiect, nu există un document care să ateste expres că expertul a elaborat studii geotehnice aferente unui drum județean încadrat în clasa tehnică IV.

- studiul geotehnic invocat vizează un drum vicinal - categorie tehnică inferioară drumului județean. Faptul că traseul intersectează un drum de clasă IV nu transformă obiectul contractului într-unul aferent acelui drum, întrucât studiile geotehnice se fac pe amplasamentele lucrărilor proprii.

- în conformitate cu... 530/... și STAS 863/85, clasa tehnică se atribuie la nivelul întregului obiect de investiție, nu punctual, printr-un foraj izolat.

- de asemenea, autoritatea de lucru judecat din... nr.... se referea la necesitatea solicitării clarificărilor, nu la obligarea acordării punctajului maxim. În această etapă, clarificările au fost analizate, dar nu au oferit elemente noi care să schimbe încadrarea legală.

Rezultă că menținerea punctajului de 3/4 este temeinică, fiind fundamentată pe principiul proporționalității și pe lipsa dovezii certe privind îndeplinirea cerinței de clasa IV.

Referitor la demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare, Subfactor 1 - Abordarea propusă pentru implementarea proiectului Contestatoarea critică depunctarea de la 5 la 3 puncte, susținând că evaluarea ar fi subiectivă. Susține și detaliază în sensul că a acordat punctajul proporțional cu gradul de detaliere a propunerii.

Comisia a evaluat consecvent toate ofertele, folosind același algoritm și aceleași standarde pentru fiecare expert și subfactor, ceea ce exclude orice suspiciune de subiectivism.

Pretențiile contestatoarei vizează în realitate o reevaluare pe fond a ofertei, nu o verificare de legalitate - aspect care excede competenței....

Prin adresa înregistrată la... sub nr....., în calitate de lider al asocierii... &..., a formulat cerere de intervenție principală, în principal și în subsidiar intervenție în interesul autorității contractante în dosarul nr.... și a solicitat cele indicate în partea introductivă.

Arată că în esență, prin contestația depusă, ofertantul... a înțeles SAcritice modalitatea în care autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei sale din prisma aplicării factorilor de evaluare ce vizau componența tehnică a ofertei sale, respectiv factorul de evaluare constând în experiența experților cheie și factorul de evaluare constând în demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a proiectului.

Astfel, contrar afirmațiilor contestatoarei, autoritatea contractantă a acordat în mod corect ofertei depuse de asocierea... a punctajelor la subfactorii de evaluare vizând, pe de o parte, experiența profesională a expertului geotehnică și fundații, iar pe de alta parte, abordarea propusă pentru implementarea proiectului.

Subliniază că ofertanții, în vederea obținerii punctajului maxim, trebuiau să facă dovada că expertul propus a participat în cel puțin 5 contracte având ca obiect servicii de elaborare de studii geotehnice aferente documentațiilor tehnico-economice vizând lucrări de construcție nouă și/sau modernizare/reabilitare a unor drumuri județene încadrate în clasa tehnică IV.

În continuare arată că din cuprinsul procesului-verbal privind punctarea factorilor de evaluare aferenți componentei tehnice nr...., comisia de evaluare nu a luat în considerare proiectul nr.... invocat de către contestatoare în vederea dovedirii experienței profesionale a expertului geotehnică și fundații întrucât, din documentele prezentate în propunerea tehnică nu rezultă clasa tehnică a acestui drum.

Prin intermediul contestației formulate împotriva primului rezultat al procedurii de atribuire (dosar... /C11/2024), asocierea... a recunoscut că, în ceea ce privește proiectul nr...., din documentele depuse nu rezultă clasa tehnică a drumului vicinal Tirlisua - DJ 171 -... - Ilisua, însă a susținut că, autoritatea contractantă, în baza principiului proporționalității, ar fi fost obligată să îi adreseze acesteia o solicitare de clarificări, pentru lămurirea clasei tehnice a drumului.

Referitor la procedura de reevaluare a ofertei contestatoarei din prisma acordării punctajului la sub-factorul de evaluare - experiența profesională specifică a expertului geotehnică și fundații arată că... a formulat un răspuns neconcludent, nu a fost în măsură să demonstreze clasa tehnică a drumului vicinal ce a făcut obiectul proiectului „Modernizare drum vicinal Tirlisua - DJ 171 -... - Ilisua, în comuna..., județ Bistrita-Nasaud”.

Subliniază că autoritatea contractantă, în mod corect, nu a luat în considerare proiectul nr.... invocat în dovedirea experienței profesionale a expertului geotehnică și fundații.

De asemenea, faptul că, cu ocazia elaborării studiului geotehnic aferent drumului vicinal a fost necesară și realizarea unui foraj

geotehnic la intersecția dintre acest drum vicinal și Drumul..., nu înseamnă, pe de o parte, că studiul geotehnic a vizat și studierea geotehnica a drumului județean DJ171, iar pe de alta parte că, dna.... ar fi dobândit experiența profesională relevantă în studii geotehnice aferente unui drum județean clasa tehnică IV.

În continuare a arătat că, în esență, din modul în care ofertantul... a înțeles să prezinte abordarea SA pentru implementarea contractului rezultă că, identificarea și explicitarea aspectelor-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate, cât și modalitatea de abordare a activităților ce corespund rezultatului final al contractului și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu serviciile/lucrările stabilite în caietul de sarcini, au fost tratate sumar și superficial.

Apreciază că punctajul acordat de comisia de evaluare pentru acest sub-factor de evaluare, respectiv 3 puncte din 5, a fost acordat în mod corect.

Prin adresa înregistrată la... cu nr. -..., a formulat cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante în dosarul nr.... solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Intervenienta arată că o anulare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii cu consecința obligării entității contractante la a transmite una întocmită cu respectarea prevederilor legale incidente s-ar constitui într-un demers formalist, de natură a prelungi inutil procedura de atribuire.

Informațiile din raportul procedurii de atribuire și accesul la documentele din dosarul achiziției, acordat de autoritatea contractantă potrivit solicitării și răspunsului prin email (documente transmise la dosarul cauzei), nu a împiedicat contestatoarea în formularea unei contestații complete, în conformitate cu dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016".

Prin urmare, nu poate fi reținută nicio încălcare a dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, iar critica formulată este vădit nefondată, nefiind aptă să atragă reevaluarea ofertei.

Având în vedere cele expuse, rezultă că... a fost în deplină cunoștință de cauză cu privire la evaluarea ofertei și la motivele punctajului acordat, iar pretinsa nelegalitate a comunicării rezultatului procedurii reprezintă o susținere formală, lipsită de orice vătămare concretă.

Prin urmare, aceste critici se impune a fi respinse ca nefondate, întrucât nu demonstrează existența vreunui act nelegal al autorității

contractante și nici vreo vătămare reală care să justifice anularea rezultatului procedurii.

Contrar susținerilor contestatarei, apreciază că simpla existență a unei intersecții cu un drum județean încadrat în clasa tehnică IV (DJ 171) nu poate conduce la concluzia că întregul traseu al drumului vicinal modernizat în cadrul proiectului „Modernizare drum vicinal Târlișua - DJ171 -... - Ilișua, în comuna.....” se încadrează, în ansamblul său, în aceeași clasă tehnică.

Elementul punctual invocat de contestatară - respectiv efectuarea unui foraj geotehnic în zona de intersecție cu DJ171 - reprezintă o investigație limitată, aferentă exclusiv zonei de racord, și nu poate fi extinsă, prin analogie, la întregul drum vicinal analizat.

Din punct de vedere tehnic și juridic, clasificarea unui drum se stabilește prin acte administrative specifice (hotărâri ale consiliilor locale/județene, documentații de încadrare rutieră), în funcție de parametrii geometrici, structurali și funcționali ai întregului tronson, nu prin deducții bazate pe existența unei intersecții.

Prin urmare, argumentul potrivit căruia un foraj aferent intersecției cu DJ171 ar demonstra că drumul..., în ansamblu, de clasă tehnică IV, este nefondat. Documentele depuse de contestatară nu atestă că expertul nominalizat a elaborat studii geotehnice pentru un drum încadrat în clasa tehnică IV, ci doar că a efectuat o investigație punctuală într-o zonă care face legătura cu un drum județean de această clasă.

Așadar, un drum vicinal nu poate fi asimilat unui drum județean, indiferent de tipul de lucrări executate pe acesta.

În consecință, participarea expertului la un contract ce are ca obiect drum vicinal, chiar dacă unul dintre foraje a fost amplasat pe un drum județean, nu poate fi considerată experiență specifică aferentă unui drum județean, întrucât:

- obiectul contractului nu include un drum județean;
- documentația tehnico-economică elaborată a vizat exclusiv drumul...;
- cerința de calificare face referire explicită la experiență în proiecte privind drumuri județene, nu la executarea punctuală de foraje în proximitatea acestora.

Subliniază că dacă s-ar accepta critica contestatoarei s-ar încălca principiul tratamentului egal, întrucât și în cazul său au fost excluse anumite proiecte din aceleași considerente aplicate în mod uniform la evaluarea ofertelor. Autoritatea contractantă nu a punctat nici în cazul... contractele de consolidare, deși acestea reprezintă reabilitări punctuale ale unor drumuri de clasă tehnică 4.

În considerarea celor expuse, rezultă în mod evident că susținerile contestatarei sunt nefondate, întrucât se bazează pe o extindere nejustificată și eronată a unei situații punctuale (efectuarea unui foraj în zona de intersecție cu un drum județean) asupra întregului obiect al proiectului, respectiv asupra unui drum vicinal.

Cerințele documentației de atribuire sunt clare, precise și fără echivoc, solicitând demonstrarea experienței profesionale în elaborarea de studii geotehnice aferente documentațiilor tehnico- economice pentru drumuri județene încadrate în clasa tehnică IV. Această cerință impune cumulativ existența unei documentații tehnico-economice pentru un drum județean și a calității de expert geotehnică și fundații implicat în elaborarea studiului aferent.

În continuare arată că, Consiliul a dispus în mod expres reevaluarea ofertei... din perspectiva modului de fundamentare și explicare a punctajului aferent factorului de evaluare „abordarea propusă pentru implementarea contractului”, nu însă modificarea sau reconsiderarea punctajului anterior atribuit.

Prin urmare, reevaluarea realizată de autoritatea contractantă s-a efectuat cu respectarea strictă a limitelor stabilite prin... nr...., fără a aduce atingere autorității de lucru judecat a acesteia.

Cu privire la pretinsa evaluare eronată pe fond - „Formalism excesiv și ignorarea conținutului ofertei” arată că în realitate, evaluarea efectuată de autoritatea contractantă a fost completă, obiectivă și conformă cerințelor documentației de atribuire.

Contestatarea confundă o analiză de fond, bazată pe conținutul concret al propunerii tehnice, cu o presupusă „evaluare formalistă”, atunci când, în fapt, oferta SAnu a atins nivelul de detaliu, de coerență și de fundamentare tehnică solicitat. Contestatarea interpretează selectiv constatări din procesul-verbal nr...., susținând că acestea ar contrazice concluzia privind acordarea a 3 puncte.

În realitate, comisia a constatat existența unor elemente descriptive, dar a apreciat - în mod justificat - că acestea nu ating nivelul de detaliu, claritate și integrare solicitat pentru punctajul maxim.

Existența unor grafice, diagrame sau tabele nu echivalează cu o înțelegere deplină a contextului implementării.

Conform metodologiei din documentația de atribuire, punctajul maxim de 5 puncte se acordă numai ofertelor care demonstrează o abordare „completă, clară, coerentă și integrată”.

... a fost evaluată cu 3 puncte, corespunzător unei înțelegeri parțiale, iar această apreciere se încadrează în marja de apreciere a comisiei, garantată de art. 187 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Susținerile contestatarei nu relevă o evaluare eronată, ci exprimă o nemulțumire subiectivă față de modul de apreciere a conținutului propriei oferte.

Comisia de evaluare a analizat documentația depusă în detaliu, a constatat lipsa unor corelări și particularizări esențiale, și a aplicat în mod uniform criteriile de evaluare tuturor ofertanților.

Prin urmare, susținerile privind „formalismul excesiv” și „ignorarea conținutului ofertei” sunt neîntemeiate.

Evaluarea s-a bazat pe fondul propunerii tehnice, în deplină concordanță cu cerințele documentației de atribuire și cu deciziile... anterioare.

Cu privire la pretinsa „incoerență logică” între evaluarea subfactorului 1 și a subfactorului 4 arată că autoritatea contractantă a evaluat distinct fiecare subfactor, conform definiției și algoritmului de punctare prevăzute în documentația de atribuire. Faptul că anumite documente tehnice (ex....) au fost analizate în contextul ambilor subfactori nu implică o contradicție, ci reflectă o evaluare complementară a unor aspecte diferite ale aceleiași documentații.

Prin urmare, chiar dacă ambii subfactori fac trimitere la graficul Gantt, scopul analizei este diferit:

- la subfactorul 1, accentul este pe conținutul conceptual și metodologic (înțelegerea procesului și corelarea activităților cu strategia generală de implementare),

- la subfactorul 4, accentul este pe corectitudinea temporală (durate, succesiune cronologică, perioade de desfășurare).

Așadar, faptul că... a fost considerat suficient din perspectiva ordonării în timp (pentru subfactorul 4) nu presupune automat că oferta a demonstrat și o abordare integrată și detaliată a modului de implementare (subfactorul 1).

Comisia a apreciat că... descrie o succesiune logică în timp (justificând punctajul maxim la subfactorul 4), dar nu dovedește o abordare integrată și coerentă a implementării în ansamblu (justificând punctajul de 3 puncte la subfactorul 1).

Aceasta nu contrazice punctajul maxim acordat la subfactorul 4, care se referă exclusiv la coerența temporală și succesiunea activităților, ci confirmă faptul că oferta a fost evaluată în mod diferențiat pe componentele sale, în limitele obiectului fiecărui subfactor.

Astfel, nu există o contradicție logică, ci o diferență legitimă de criterii de evaluare.

Așa cum arată chiar contestatara, procesul-verbal nr.... conține explicații clare pentru fiecare subfactor, iar existența unor constatări parțial comune nu afectează coerența evaluării, ci demonstrează aplicarea consecventă a metodologiei.

Cu privire la pretinsa „incoerență logică” între evaluarea subfactorului 1 și subfactorului 2 arată că... face confuzie între criteriile de analiză aferente fiecărui subfactor de evaluare, dezvoltând un raționament viciat care conduce la ideea că autoritatea ar fi trebuit să aplice aceleași concluzii pentru toți factorii de evaluare.

De altfel, analizând în ansamblu susținerile formulate de contestatara..., se constată că acestea nu evidențiază nicio neregularitate reală în modul de aplicare a criteriilor de evaluare, ci reprezintă simple nemulțumiri față de rezultatul punctajului obținut.

Autoritatea contractantă a realizat o evaluare completă, coerentă și conformă cu documentația de atribuire, analizând oferta contestatarei atât sub aspectul detaliului metodologic, cât și al coerenței logice, al distribuirii resurselor și al înțelegerii generale a contextului de implementare.

... afirmă că propunerea tehnică detaliază în mod amplu responsabilitățile personalului, liniile de comunicare și interfețele dintre membrii asocierii și subcontractori, iar concluzia comisiei - potrivit căreia atribuțiile au un caracter general și neadaptat proiectului - ar fi arbitrară.

Arată că aprecierea că atribuțiile au un caracter „general” este una de fond, nu formalistă, și corespunde cerinței legale ca evaluarea să reflecte nivelul de detaliu și specificitate al informațiilor tehnice.

Motivarea redată în procesul-verbal („responsabilități generale”, „fără particularizare suficientă”) reprezintă o concluzie sintetică, rezultată din analiza detaliată a conținutului propunerii, iar legea nu impune comisiei o motivare exhaustivă, ci doar indicarea motivului pentru care oferta nu a primit punctajul maxim.

De altfel... a statuat constant că marja de apreciere a comisiei de evaluare nu poate fi substituită de propria apreciere a operatorului economic, în măsura în care evaluarea este motivată și efectuată în limitele criteriilor de atribuire.

Prin urmare, evaluarea subfactorului 3 s-a realizat:

- în deplină concordanță cu criteriile de atribuire;
- în limitele impuse de... 1;

- cu o motivare clară și diferențiată, corespunzătoare nivelului de detaliu constatat în ofertă.

Aprecierea că responsabilitățile prezentate de... sunt generale și insuficient particularizate reflectă o constatare obiectivă privind conținutul propunerii tehnice, nu un formalism sau o evaluare arbitrară.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr...., intervenienta... -...a formulat „Concluzii scrise” prin care a reluat apărările sale din cuprinsul contestației, iar suplimentar a arătat că se impune constatarea caracterului nefondat al contestației și menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante.

Subliniază că evaluarea ofertei contestatare a fost efectuată cu respectarea strictă a cerințelor din documentația de atribuire, a dispozițiilor Legii nr.... și ale HG nr. 395/2016, precum și în conformitate cu... 1, care a impus comisiei o motivare suplimentară, obligație îndeplinită conform proceselor-verbale de evaluare.

Autoritatea contractantă a procedat la o reevaluare completă, obiectivă și documentată, motivând distinct punctajul acordat pentru fiecare subfactor și aplicând aceleași standarde tuturor ofertanților.

Rezultatele acestei evaluări reflectă diferențele reale dintre oferte sub aspectul nivelului de detaliu, al coerenței metodologice și al integrării informațiilor tehnice, fără a exista indicii de arbitrar, formalism excesiv sau discriminare.

... avea la dispoziție, pe parcursul derulării procedurii de achiziție, mijloacele legale pentru a solicita clarificări sau, după caz, pentru a formula observații cu privire la eventualele neclarități ale documentației de atribuire, inclusiv în ceea ce privește formularea și aplicarea factorilor de evaluare.

În măsura în care ofertantul aprecia că factorii de evaluare sunt imprecisi sau susceptibili de interpretări diferite, acesta avea obligația de diligență de a se adresa autorității contractante în termenul prevăzut de lege, în scopul clarificării aspectelor respective.

Neexercitarea acestui drept procedural echivalează cu acceptarea conținutului documentației de atribuire în forma publicată, precum și cu recunoașterea valabilității și aplicabilității criteriilor de evaluare stabilite de autoritatea contractantă.

Factorii de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire au avut un caracter clar, riguros și obiectiv, reflectând criterii concrete privind nivelul de detaliere, coerență și relevanță a informațiilor prezentate în ofertă.

În aceste condiții, ofertanții aveau obligația de a furniza toate informațiile necesare pentru a permite comisiei de evaluare să aprecieze în mod complet și fundamentat gradul de corespondență al propunerii tehnice cu cerințele documentației.

Într-o procedură de achiziție publică, rigoarea evaluării impune aplicarea uniformă a factorilor de evaluare tuturor participanților, astfel încât diferențele de punctaj să reflecte fidel gradul de completitudine și claritate a informațiilor din ofertă.

Apreciază că autoritatea contractantă a acționat în deplină conformitate cu principiile legalității, transparenței și tratamentului egal, aplicând criteriile de evaluare într-un mod obiectiv și consecvent, în funcție de calitatea, rigoarea informațiilor și conținutul concret al ofertelor depuse.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr...., contestatoarea... a formulat un „Memoriu judiciar (concluzii scrise și răspuns la punctul de vedere al autorității contractante).”

Contestatoarea reclamă încălcarea puterii de lucru judecat și reiterează criticile de nelegalitate și netemeinicie a evaluării.

Cu privire la fondul susținerilor intervenienților solicită să se constate că argumentele invocate de intervenienți în susținerea poziției autorității contractante și în apărarea legalității evaluării ofertei sale sunt pur speculative, formale și lipsite de orice valoare probatorie directă și obiectivă.

Analiza cererilor de intervenție relevă faptul că intervenienții formulează aprecieri, emit judecăți de valoare și trag concluzii cu privire la conținutul și calitatea propunerii tehnice depuse de asocierea....

Or, este esențial și incontestabil faptul că intervenienții nu au avut acces direct, nemijlocit și integral la conținutul confidențial al propunerii tehnice depuse de solicitatea SA.

Tocmai legalitatea, temeinicia și obiectivitatea acestor constatări ale comisiei de evaluare formează obiectul central al prezentei cauze. Așa cum a demonstrat exhaustiv în cuprinsul prezentului memoriu (supra, Cap. II.... și II....), evaluarea autorității contractante este viciată de:

- Erori factuale (e.g., afirmarea lipsei repartizării resurselor, deși documentele probează contrariul);
- Contradicții (e.g., evaluarea diametral opusă a acelorași elemente factuale în cadrul SF1 față de SF2 și SF4);
- Subiectivism și lipsa unei motivări concrete, realizate cu încălcarea autorității de lucru judecat a Deciziei... nr.....

Prin urmare, argumentele intervenienților, fiind întemeiate pe o premisă viciată (prezumția de legalitate a evaluării autorității

contractante, pe care, în opinia SA, a răsturnat-o), sunt la rândul lor caduce și lipsite de relevanță obiectivă.

Consideră că este tendențios și lipsit de rigoare profesională și procedurală ca un operator economic să facă statuări judiciare definitive asupra conformității sau calității unei oferte la care nu a avut acces direct. Orice apreciere a intervenienților asupra ofertei sale este, prin definiție, speculativă.

Cererile de intervenție sunt formale, justificate exclusiv de interesul personal și direct al intervenienților de a menține clasamentul actual sau de a accede la poziția de câștigător, și nu aduc elemente noi, obiective, bazate pe o analiză proprie a documentelor, de natură să confirme legalitatea evaluării contestate.

Pentru aceste considerente, solicită înlăturarea argumentelor intervenienților ca fiind nefondate și lipsite de relevanță probatorie obiectivă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr...., intervenienta... -...a FORMULAT „Concluzii scrise” referitor la înscrisurile depuse de contestatoare.

Referitor la cerința vizând expertul în geotehnică și fundații - 4 puncte (maxim)

Experiența profesională deținută în poziția de Expert geotehnică și fundații în elaborare de studii geotehnice aferente documentațiilor tehnico - economice pentru construcție nouă și/sau modernizare/reabilitare drumuri județene încadrate în clasa tehnică IV. Experiența profesională specifică de Expert geotehnică și fundații înseamnă participarea în calitate solicitată în minim un contract care a avut ca obiect servicii de elaborare de studii geotehnice aferente documentațiilor tehnico - economice pentru construcție nouă și/sau modernizare/reabilitare drumuri județene încadrate în clasa tehnică IV.

Astfel, cerința în discuție se referă la studii geotehnice aferente documentațiilor tehnico - economice pentru construcție nouă și/sau modernizare/reabilitare drumuri județene încadrate în clasa tehnică IV.

În proiectul nominalizat de contestatară, documentația tehnico-economică a vizat un drum vicinal și nicidecum un drum județean încadrat în clasa tehnică IV.

Face trimitere la preambulul studiului geotehnic depus de contestatoare.

Dacă s-ar accepta raționamentul susținut de contestatară, s-ar ajunge la o concluzie absurdă, în sensul că, dacă am fi în ipoteza în care s-ar solicita experiență aferentă proiectelor privind drumuri naționale sau autostrăzi, ar trebui considerate eligibile și contracte ce au vizat drumuri vicinale, doar pentru că expertul ar fi efectuat, incidental/punctual, un foraj pe un segment de drum național.

O asemenea interpretare este vădit eronată și în contradicție cu cerințele tehnice și profesionale impuse prin documentația de atribuire, care vizează demonstrarea experienței relevante raportat la obiectul și specificul lucrărilor solicitate.

Mai mult, acceptarea acestei abordări ar încălca principiul tratamentului egal, întrucât și în cazul său au fost excluse anumite proiecte din aceleași considerente aplicate în mod uniform la evaluarea ofertelor. Autoritatea contractantă nu a punctat nici în cazul... contractele de consolidare, deși acestea reprezintă reabilitări punctuale ale unor drumuri de clasă tehnică 4.

În considerarea celor expuse, rezultă în mod evident că susținerile contestatarei sunt nefondate, întrucât se bazează pe o extindere nejustificată și eronată a unei situații punctuale (efectuarea unui foraj în zona de intersecție cu un drum județean) asupra întregului obiect al proiectului, respectiv asupra unui drum vicinal.

Cerințele documentației de atribuire sunt clare, precise și fără echivoc, solicitând demonstrarea experienței profesionale în elaborarea de studii geotehnice aferente documentațiilor tehnico-economice pentru drumuri județene încadrate în clasa tehnică IV. Această cerință impune cumulativ existența unei documentații tehnico-economice pentru un drum județean și a calității de expert geotehnică și fundații implicat în elaborarea studiului aferent.

Astfel, comisia de evaluare a acționat corect și legal, aplicând în mod uniform și obiectiv criteriile stabilite prin documentația de atribuire, cu respectarea principiilor egalității de tratament și transparenței, consacrate de jurisprudența Curții de Justiție a....

2. Dosar nr.....

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliu cu nr..., prin care..., în calitate de lider al asocierii... &..., solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea realizează o prezentare a stării de fapt.

Arată că a formulat o cerere de acces la dosarul achiziției, iar autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție strict procesele-verbale de reevaluare întocmite după pronunțarea Deciziei..., documente care nu conțin, caracteristicile și avantajele relative ale ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 în raport cu oferta SAdin prisma elementelor punctate la

sub-factorul de evaluare - Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului.

Apreciază că depunctarea ofertei sale la Sub-factorul de evaluare - atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului s-a realizat în mod nelegal întrucât acordarea punctajului la acest factor de evaluare trebuia să se realizeze:

- pe de o parte, prin analizarea gradului de îndeplinire/satisfacere a cerințelor din caietului de sarcini legate de atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului;

- iar pe de alta parte, prin compararea modului în care ceilalți ofertanți ramași în competiție au înțeles să prezinte în cadrul propunerii tehnice atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei.

De asemenea, în urma analizării proceselor-verbale de reevaluare a constatat că și modalitatea de evaluare a ofertelor depuse de... și de... este nelegală în ceea ce privește modalitatea de acordare a punctajului la sub-factorul de evaluare - Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului, respectiv aceste oferte au primit în mod greșit câte 3 puncte din 5 la acest subfactor de evaluare.

Critică atât modalitatea de evaluare a ofertei depuse de societatea SA, din prisma acordării punctajului la Sub-factorul de evaluare - Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului, cât și modalitatea de evaluare a ofertelor depuse de... și de asocierea... din prima acordării punctajelor la sub-factorul de evaluare în discuție.

Susține că adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și raportul procedurii de atribuire au fost emise cu nesocotirea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Arată că oferta SAa fost o ofertă admisibilă și conformă, clasată pe locul III în clasamentul ofertelor, motiv pentru care, în cadrul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și în cadrul raportului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să comunice caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare și ale ofertei clasate pe locul II în raport cu oferta SA.

Acest lucru a fost impus autorității contractante de către Consiliu prin... nr..... din....

De asemenea, în ceea ce privește Sub-factorul tehnic 3 - atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilitățile dintre ei, autoritatea contractantă i-a comunicat că, oferta depusă de societatea SAa primit doar 1 punct din 5 maxim

posibile întrucât, în opinia Comisiei de evaluare, ar fi fost indicate în mod limitat responsabilitățile în execuția contractului și activitățile de suport sau distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul grupului.

După cum se poate observa, nicăieri în cadrul raportului procedurii de atribuire sau a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și nici măcar în cadrul proceselor-verbale de reevaluare întocmite de după pronunțarea Deciziei... nr.... 8... din..., nu se menționează care au fost rațiunile de ordin tehnic pentru care oferta declarata câștigătoare și oferta clasata pe locul 2 au primit un punctaj mai bun decât societatea SA la acest subfactor de evaluare, respectiv au primit 3 din 5 puncte, iar societatea SAa primit 1 punct din 5.

Practic, nu cunoaște în mod concret de ce ofertantul declarat câștigător și ofertantul clasat pe locul 2 au obținut un punctaj mai bun că al său la sub-factorul de evaluare ce a vizat prezentarea responsabilităților în execuția contractului ale membrilor echipei de implementare a contractului, respectiv care sunt elementele de fapt (de natură tehnică) pentru care atribuțiile membrilor echipei de implementare a contractului și interacțiunea dintre aceștia ar fi fost prezentate de societatea SA în mod limitat, pe când ofertanții... și... le-ar fi prezentat în mod parțial.

În cazul aplicării sub-factorului de evaluare 3 - Atribuțiile membrilor echipei în implementarea contractului nu vorbim despre verificarea îndeplinirii unor cerințe de admisibilitate/conformitate a ofertelor care se poate realiza în condiții de obiectivate, ci despre o analiză subiectivă a Comisiei de evaluare cu privire la modalitatea limitată/parțială/totală în care ofertanții au înțeles să prezinte responsabilitățile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și interacțiunea dintre aceștia în cadrul propunerilor tehnice.

Având în vedere marja destul de largă pe care Comisia de evaluare o are cu privire la evaluarea unei oferte din prisma aplicării acestui sub-factor de evaluare, respectiv, dacă responsabilitățile și interacțiunea membrilor echipei de implementare a contractului sunt prezentate într-un mod limitat se acorda doar 1 punct, dacă responsabilitățile și interacțiunea membrilor echipei de implementare a contractului sunt prezentate în mod parțial se acorda 3 puncte, iar dacă responsabilitățile și interacțiunea membrilor echipei de implementare sunt prezentate în totalitate se acorda 5 puncte, este evident că, aplicarea legii și în condiții de tratament egal și proporționalitate a

acestui subfactor de evaluare se putea realiza în mod exclusiv prin aplicarea aceluiași măsuri și standarde în cazul tuturor ofertelor rămase în competiție.

Or, nici în cadrul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, nici în cadrul raportului procedurii de atribuire și nici în cadrul proceselor-verbale de evaluare nu sunt prezentate informații/elemente tehnice din care să rezulte că, ofertanții... și... ar fi indicat în cadrul propunerii tehnice, mai detaliat și mai cuprinzător decât a făcut-o societatea SA:

- interacțiunea dintre proiectant și executant, responsabilitățile referitoare la managementul contractului și activitățile de suport;
- distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între asociați, subcontractanți și furnizori;
- descrierea sarcinilor și responsabilităților concrete, specifice și aplicate contractului ce urmează să fie atribuit;
- distribuirea sarcinilor în concret personalului și indicarea fiecărui specialist responsabil;
- interacțiunea dintre membrii echipei de proiectare cu cea de execuție, cu identificarea conexiunilor cu
- managementul contractului și cu activitățile suport, inclusiv pe partea de execuție; o personalul implicat în partea de execuție a lucrărilor.

Solicită reevaluarea ofertei depusă de societatea SA din prisma aplicării subfactorului de evaluare 3 - Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului care s-a realizat în mod nelegal de către comisia de evaluare.

Reiterează scurte aspecte privind cele reținute Consiliu prin... nr.... 8... din... în ceea ce privește modalitatea de acordare a punctajului la acest factor de evaluare.

În consecință, Consiliul a statuat că, aplicarea celui de-al treilea sub-factor de evaluare tehnic în privința ofertei depuse de societatea SAs-a făcut în mod superficial și nu permite stabilirea legalității concluziilor Comisiei de evaluare, context în care urmează că, autoritatea contractantă să refacă aceasta evaluare, urmărind să aprecieze obiectiv, serios și constructiv oferta analizată.

Reevaluarea întreprinsă de Comisia de evaluare din prisma aplicării sub-factorului de evaluare 3 - Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului s-a realizat în mod nelegal.

După cum rezulta din Procesul-verbal privind punctarea factorilor de evaluare aferenți componentei tehnice nr... (pag. 35 - 37) și din Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr... (pag. 139 - 140), autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei

depușe de societatea SA din prisma sub-factorului de evaluare 3 - Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și a stabilit că, responsabilitățile în execuția contractului și activitățile suport sau distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul grupului ar fi fost indicate în mod limitat.

Este important de precizat și faptul că, în cadrul procesului de reevaluare, Comisia de evaluare a emis către societatea SA solicitarea de clarificări nr...., iar o singură întrebare din cadrul acestei solicitări de clarificări a vizat sub-factorul de evaluare în discuție.

Deși toate informațiile prevăzute în documentația de atribuire pentru obținerea punctajului maxim de 5 puncte la acest sub-factor de evaluare se regăsesc la paginile din propunerea tehnică indicate în răspunsul la clarificări, Comisia de evaluare a apreciat că a prezentat aceste informații în mod limitat, sens în care i-a acordat doar un punct la acest factor de evaluare.

este de părere că depunerea ofertei sale la sub-factorul de evaluare 3 - Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului s-a realizat în mod nelegal întrucât, pe de o parte, a prezentat în totalitate informațiile solicitate a fi punctate la acest sub-factor de evaluare, iar pe de altă parte, acordarea punctajului la acest sub-factor de evaluare trebuia să se realizeze și prin compararea modului în care ceilalți ofertanți admisibili au prezentat aceste informații la nivelul propunerii tehnice.

După cum se poate observa din lecturarea acestor prevederi ale documentației de atribuire, în cadrul propunerii tehnice, ofertanții aveau obligația de a prezenta un memoriu scris, succint și precis care va conține și identificarea, descrierea și alocarea sarcinilor membrilor echipei de proiectare.

În fine, potrivit algoritmului de calcul al Sub-factorului de evaluare 3 - Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei, în funcție de modul în care sunt indicate responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile suport și, dacă este cazul, distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii din cadrul grupului, respectiv „în mod total”, „în mod parțial” și „în mod limitat”, ofertanții urmau să primească 1 punct sau 3 puncte sau 5 puncte.

Așadar, pentru obținerea punctajului maxim de 5 puncte la acest factor de evaluare, ofertanții trebuiau să indice în totalitate responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile suport și, dacă este cazul, distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul grupului.

În al doilea rând, așa cum a precizat și în capitolul anterior, conform celor dispuse de Consiliu prin intermediul Deciziei... nr...., reanalizarea propunerii tehnice a societății sale și a ofertanților... și..., precum și acordarea unui nou punctaj la sub-factorul de evaluare nr.... - Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului trebuia să se realizeze prin compararea modului în care cei trei ofertanți în discuție au prezentat responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei.

Aceasta abordare este justificată de faptul că, în temeiul principiului „egalității de tratament”, Comisia de evaluare era obligată să aplice aceleași standarde și măsuri pentru toate ofertele rămase în competiție la momentul acordării punctajului la sub-factorul de evaluare 3.

În speță, așa cum a arătat mai sus, în cadrul proceselor-verbale de reevaluare, în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și în raportul procedurii de atribuire nu se regăsesc mențiuni privind analiza comparată a propunerilor tehnice depuse de societatea SA, de ofertantul declarat câștigător și de ofertantul clasat pe locul 2, împrejurare care demonstrează nelegalitatea și subiectivismul procedurii de reevaluare a ofertelor conform celor dispuse de către Consiliu prin Decizia nr.... 8... din....

În al treilea rând, contrar celor reținute de autoritatea contractantă în cadrul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, societatea sa indicat în totalitate responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și, dacă este cazul, distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii din cadrul grupului.

Practic, în opinia Consiliului, Comisia de evaluare, deși a reținut aceleași inadvertențe în cazul ambelor oferte, în cazul său, Comisia de evaluare a apreciat că, indicarea responsabilităților în execuția contractului s-a făcut în mod limitat, iar în cazul ofertantului declarat câștigător, că indicarea aceluiași responsabilități s-a făcut în mod parțial, fără a fi clară diferență dintre „în mod limitat” și „parțial”, deși consecința asupra punctajului ofertelor a fost considerabilă, respectiv 2 puncte.

În aceste condiții, Consiliul a stabilit că, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de... planează aparenta unei evaluări arbitrare și subiective pe care Comisia de evaluare a realizat-o în privința ofertei câștigătoare, context în care va fi invalidată decizia de punctare atacată, urmând că membrii Comisiei de evaluare să își reia activitatea și să realizeze o evaluare serioasă și obiectivă a ofertei depuse de..., astfel încât punctajul acordat acesteia să fie conform condițiilor documentației de atribuire și proporțional în raport cu conținutul ofertei.

Pe de alta parte, în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei depuse de..., Consiliul s-a pronunțat în același sens, reținând la pag. 121-122 din... nr.... 8... din... că, se impune reevaluarea ofertei asocierii..., cu justificarea obiectivă, clară și detaliată a concluziilor pe care Comisia de evaluare le are în acordarea punctajului corespunzător.

În urma reevaluării ofertelor conform celor dispuse prin... nr.... 8... din..., autoritatea contractantă a acordat ofertantului declarat câștigător și ofertantului clasat pe locul 2 câte trei puncte din cinci la sub-factorul de evaluare în discuție.

Apreciază că, atât ofertantul declarat câștigător, cât și ofertantul clasat pe locul 2 au primit în mod greșit 3 puncte din 5 la Sub-factorul de evaluare 3 - Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului întrucât, ambii ofertanți au prezentat, în mod limitat, responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea dintre membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și, dacă este cazul, distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul grupului.

Astfel, din modul în care autoritatea contractanta a înțeles să își motive decizia de punctare a ofertei depuse de... nu rezultă faptul că responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea dintre membrii echipei au fost prezentate în mod parțial, ci din contra, că aceste informații au fost prezentate în mod limitat, împrejurare care ar fi justificat acordarea doar unui punct pentru acest sub-factor de evaluare.

Mai mult decât atât, la o analiza comparată între motivele expuse de Comisia de evaluare în justificarea deciziei de punctare a ofertei sale doar cu un singur punct și între cele expuse în justificarea deciziilor de punctare a ofertelor depuse de... și asocierea..., se poate observa că, inadvertențele/omisiunile sesizate în legătură cu propunerile tehnice depuse de către... și asocierea... sunt mai grave și mai pronunțate

decât cele reținute în sarcina sa, aspect care demonstrează că, punctajul de 3 puncte acordat aceste oferte este nelegal.

În al treilea rând, arată că, susținerile sale legate de modalitatea eronată în care ofertele depuse de... și asocierea... au fost punctate la sub-factorul de evaluare 3 - atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului sunt confirmate de conținutul propunerilor tehnice depuse de acești ofertanți.

Punctul de vedere nr.... a fost înregistrat la... cu nr.....

Prin punctul de vedere, ... (...) a solicitat respingerea contestației formulată de..., în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă arată că adresa nr..... conține justificări suficiente pentru înțelegerea modului de aplicare a criteriilor de evaluare, defalcarea punctajelor și motivele acordării punctajului obținut de contestatoare, îndeplinind cerința de motivare.

„Caracteristicile și avantajele relative” s-au reflectat prin diferențele de punctaj obținute pe baza fișei de evaluare, iar..., prin jurisprudența SAconstantă a arătat că nu este necesară indicarea text cu text a fiecărui element superior al ofertei câștigătoare, ci doar prezentarea criteriilor care au condus la punctajul final.

Prin urmare, nu se poate reține o lipsă de motivare, iar invocarea art. 215 alin. (2) lit. c) este apreciată ca formală și lipsită de fundament.

Referitor la oferta contestatoarei arată că sunt, practic, prezentate sarcini, nu descrie, adică nu sunt indicate responsabilități concrete, specifice contractului ce urmează să fie atribuit, distribuirea și interacțiunea unor sarcini aplicate obiectivului care va fi executat, etc. Sub-sarcinile nu sunt distribuite concret personalului sau să fie indicat care specialist este responsabil. Utilizarea expresiei orice alt personal necesar pentru îndeplinirea activității la finele grupului de personal denotă lipsa unei viziuni clare legate de activitățile ce urmează să fie prestate, o rutină, nu o acțiune aplicată concret contractului care este subiectul prezentei achiziții.

Nu este descris modul în care interacționează membrii echipei de proiectare cu cea de execuție, adică nu sunt identificate conexiunile cu managementul contractului și cu activitățile de suport pentru întregul obiect al contractului care este execuția obiectivului, nu doar proiectarea acestuia.

Nu se fac referiri la partea de execuție propriu zisă a lucrărilor, omitându-se faptul că echipa trebuie să aibă și personal pentru punerea efectivă în operă (de la șef de șantier, la responsabil tehnic, topograf care face trasarea lucrărilor, controlor de calitate, responsabili puncte de lucru ș.a.a.).

Evaluarea a fost una comparativă, nu abstractă. Comisia a apreciat obiectiv gradul de concretizare și aplicabilitate a descrierilor ofertanților, iar oferta... a prezentat o enumerare generică de atribuții („orice alt personal necesar pentru îndeplinirea activității... ”), fără a arăta interacțiunile funcționale dintre proiectant și executant. Lipsa acestei corelări a fost semnalată și de... în Decizia 2894/2024 ca un element ce trebuia clarificat în mod distinct.

Continuă în sensul că oferta contestatoarei nu a răspuns integral solicitărilor de clarificare, prin adresa nr....., contestatoarea a indicat doar paginile din propunerea tehnică unde „se regăsesc informațiile solicitate”, dar nu a completat sau dezvoltat conținutul concret.

În conformitate cu art.... alin. (2) din Legea nr. 98/2016, comisia poate acorda punctaj redus atunci când informațiile furnizate nu sunt complete sau nu pot fi evaluate comparabil.

Subliniază că celelalte oferte au prezentat descrieri detaliate privind organizarea echipei mixte. Autoritatea susține că nu are obligația legală de a comunica integral motivele de punctare ale altor oferte. Conform art. 218 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, informațiile tehnice confidențiale din ofertele concurente nu pot fi dezvăluite, prin urmare, comunicarea s-a limitat la prezentarea concluziilor proprii ofertei contestatoarei, fără a încălca confidențialitatea.

Cu privire la legalitatea și obiectivitatea procesului de reevaluare, procesul de reevaluare a fost efectuat: de aceeași comisie de evaluare, competentă potrivit art. 137 din HG 395/2016, în baza aceluiași criterii de evaluare și algoritmi, fără modificarea metodologiei, cu verificarea suplimentară a corelației între documentele din propunerea tehnică și cele din propunerea financiară.

Subliniază că reevaluarea nu a fost o nouă evaluare, ci o aplicare a instrucțiunilor... privind completarea motivării și clarificarea factorilor de evaluare. Comisia nu a modificat punctajele arbitrar, ci doar în limitele permise de decizia Consiliului.

Toate procesele-verbale de reevaluare conțin semnăturile membrilor comisiei, mențiunile privind respectarea art. 33 din Legea 98/2016 (principiile achizițiilor publice) și notele tehnice aferente fiecărui factor de evaluare.

Nu s-au identificat abateri de la principiul tratamentului egal: tuturor ofertanților li s-au solicitat clarificări similare, formulate pe baza aceluiași criterii.

Cu privire la factorul „Experiența profesională a experților-cheie”, analiza a fost realizată conform grilelor de punctare stabilite în documentația de atribuire și prezentate detaliat în raportul de evaluare.

Contestația nu aduce dovezi concrete privind erori de evaluare, ci doar exprimă o nemulțumire față de modul în care comisia a apreciat detaliile ofertei - aspect care, potrivit jurisprudenței constante a..., nu poate fi cenzurat în absența unei erori vădite de fapt sau de drept (ex: Deciziile... nr...., nr....).

Prin adresa înregistrată la... sub nr..... -...a formulat cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante în dosarul nr...., solicitând admiterea excepției inadmisibilității contestației din perspectiva neîndeplinirii rigorilor prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016 în ceea ce privește solicitarea de reevaluare a ofertei... și respingerea contestației ca nefondată.

Solicită admiterea excepției inadmisibilității contestației din perspectiva neîndeplinirii rigorilor prevăzute de legiuitor la art. 10 din Legea nr. 101/2016 în ceea ce privește solicitarea de reevaluare a ofertei....

Reclamă lipsa motivării în fapt și în drept a contestației echivalează cu absența unui element esențial cerut de lege, ceea ce determină inadmisibilitatea acesteia, întrucât autoritatea contractantă și, ulterior, Consiliul, nu pot identifica obiectul real al criticilor formulate.

În speță, contestația formulată de... nu conține nicio motivare concretă de fapt sau de drept, ci doar o simplă reproducere parțială a unor mențiuni din procesul-verbal de evaluare și o concluzie formală, potrivit căreia „se poate observa” că autoritatea contractantă ar fi trebuit să acorde un anumit punctaj.

Susține că... a luat cunoștință de conținutul proceselor-verbale de evaluare invocate, aspect confirmat chiar prin propriile susțineri.

Subliniază că... a fost în deplină cunoștință de cauză cu privire la evaluarea ofertei și la motivele punctajului acordat, iar pretinsa nelegalitate a comunicării rezultatului procedurii reprezintă o susținere formală, lipsită de orice vătămare concretă.

Contrar obligațiilor impuse ofertanților prin documentația de atribuire și criteriilor de evaluare clar stabilite, oferta depusă de... este deficitară sub aspectul prezentării responsabilităților membrilor echipei în execuția contractului, al descrierii activităților suport, precum și al distribuirii și interacțiunii sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici asociați în cadrul grupului de ofertanți.

Prin urmare, aceste critici se impune a fi respinse ca nefondate, întrucât nu demonstrează existența vreunui act nelegal al autorității

contractante și nici vreo vătămare reală care să justifice anularea rezultatului procedurii.

Subliniază că evaluarea realizată de autoritatea contractantă se dovedește temeinică și legală, fiind fundamentată pe criteriile obiective stabilite în documentația de atribuire și reflectând în mod fidel conținutul tehnic al ofertei prezentate de....

Menționează că, criteriile de evaluare nu prevăd un mecanism comparativ între ofertanți, ci aplicarea punctajului prin raportare la modul de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire, evaluarea efectuându-se exclusiv pe baza informațiilor și elementelor prezentate în fiecare ofertă.

În aplicarea acestor criterii, autoritatea contractantă a procedat corect și temeinic, constatând, în mod legal, că oferta depusă de... nu conține o serie de elemente solicitate în mod expres prin documentația de atribuire și detaliate în cadrul subfactorului de evaluare vizat.

Contestatoarea reia aceleași susțineri generale formulate în primul ciclu procesual, fără a răspunde punctual la deficiențele constatate de autoritatea contractantă și fără a demonstra că evaluarea realizată ar fi fost eronată, disproporționată sau nelegală.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr...., intervenienta... -...a formulat „Concluzii scrise”.

Invocă inadmisibilitatea contestației întrucât aceasta nu prezintă o motivare în fapt și în drept.

Subliniază că prin adresa nr....., autoritatea contractantă a indicat în mod expres criteriile și elementele avute în vedere la evaluarea ofertei, arătând temeiurile obiective pentru care a fost acordat punctajul total de 90... puncte, respectiv: 56 puncte pentru componenta tehnică și 34... puncte pentru factorul de evaluare „prețul ofertei”.

Totodată, în cadrul etapei de reevaluare, autoritatea contractantă a întocmit procesele verbale aferente acelei etape.

Or, contrar susținerilor contestatarei, autoritatea contractantă a prezentat în mod riguros, detaliat și fundamentat considerentele care au stat la baza punctajului acordat fiecărui factor de evaluare, astfel cum rezultă din Procesul-verbal privind punctarea factorilor de evaluare aferenți componentei tehnice.

Prin aceste procese-verbale, autoritatea contractantă a expus pe larg, pentru fiecare ofertant, motivele aplicării punctajului aferent fiecărui factor de evaluare, aspect care permite contestatarei să identifice cu ușurință elementele de diferențiere între oferta declarată câștigătoare și propria ofertă. Citează din cuprinsul acestor înscrisuri.

În considerarea analizei riguroase efectuate de autoritatea contractantă, apreciază criticile formulate de contestatară ca vădit nefondate, întrucât atât adresa de comunicare nr...., cât și procesul-verbal de punctare nr.... cuprind explicații clare privind aplicarea punctajului.

Rezultă, în mod evident, că autoritatea contractantă a motivat în detaliu rațiunile pentru care a apreciat că „Sunt indicate în mod limitat responsabilitățile în execuția contractului sau interacțiunea între membrii echipei, inclusive cele referitoare la managementul contractului și activitățile de suport sau distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul grupului”, în deplină concordanță cu cerințele documentației de atribuire.

În aceste condiții, este dificil de identificat ce alte informații suplimentare ar fi trebuit consemnate, în condițiile în care justificările oferite sunt complete, coerente și relevante pentru factorii de evaluare stabiliți.

În realitate, nemulțumirea contestatarei nu privește lipsa motivării actelor emise, ci rezultatul procedurii de atribuire în sine, pe care aceasta îl contestă exclusiv din perspectiva propriului interes subiectiv, fără a indica elemente obiective care să susțină o pretinsă încălcare a principiilor legalității, transparenței sau tratamentului egal.

Mai mult, prin Procesul-verbal nr.... din..., autoritatea contractantă a indicat în mod explicit și detaliat considerentele care au determinat acordarea unui punctaj superior ofertei depuse de societatea SA, aspect din care rezultă fără echivoc posibilitatea contestatarei de a verifica avantajele ofertei declarate câștigătoare -... - în raport cu oferta SA.

Prin urmare, aceste critici se impune a fi respinse ca nefondate, întrucât nu demonstrează existența vreunui act nelegal al autorității contractante și nici vreo vătămare reală care să justifice anularea rezultatului procedurii.

Autoritatea contractantă a evaluat în mod temeinic și legal oferta..., aplicând punctajul în considerarea informațiilor/documentelor din cadrul ofertei.

Reia considerentele pentru care autoritatea contractantă a aplicat în mod riguros și corect factorii de evaluare.

Totodată, se impune a fi reținut faptul că... avea la dispoziție, pe parcursul derulării procedurii de achiziție, mijloacele legale pentru a solicita clarificări sau, după caz, pentru a formula observații cu privire la eventualele neclarități ale documentației de atribuire, inclusiv în ceea ce privește formularea și aplicarea factorilor de evaluare.

În măsura în care ofertantul aprecia că factorii de evaluare sunt imprecisi sau susceptibili de interpretări diferite, acesta avea obligația

de diligență de a se adresa autorității contractante în termenul prevăzut de lege, în scopul clarificării aspectelor respective.

Neexercitarea acestui drept procedural echivalează cu acceptarea conținutului documentației de atribuire în forma publicată, precum și cu recunoașterea valabilității și aplicabilității criteriilor de evaluare stabilite de autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr...., contestatoarea... a formulat „Concluzii scrise”, prin care combate apărările formulate în cauză.

Contestatoarea reiterează criticile sale și suplimentar arată că în al doilea rând, în ceea ce privește Sub-factorul de evaluare - Atribuțiile membrilor echipei în implementarea contractului, contrar susținerilor autorității contractante și ale intervenientei, autoritatea contractantă nu a justificat/motivat în cadrul niciunui înscris care au fost elementele din propunerea SAtehnică care au fost depunctate și care au fost elementele punctate, elemente care, în mod evident, nici nu au fost comunicate societății sale.

Mai mult decât atât, nicăieri în cadrul raportului procedurii de atribuire sau a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și nici macar în cadrul proceselor-verbale de reevaluare întocmite după propunerea Deciziei... nr.... 8... din..., nu se menționează care au fost rațiunile de ordin tehnic pentru care oferta declarată câștigătoare și oferta clasată pe locul 2 au primit un punctaj mai bun decât societății SAa acest sub-factor de evaluare, respectiv au primit 3 din 5 puncte, iar societății SAa primit 1 punct din 5.

Or, în acest context, este evident că, decizia autorității contractante de punctare a ofertei sale doar cu un singur punct din cinci la acest sub-factor de evaluare, adică cu un punctaj mai mic decât cel obținut de... este vădit nelegală și încalcă cele reținute cu autoritate de lucru judecat prin... nr..... din....

Astfel, informațiile și documentele ce fac parte din propunerea tehnică au fost încărcate structurat, în mai multe secțiuni, motiv pentru care, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuia să trateze propunerea SAtehnică ca un tot unitar și analizeze în ansamblu informațiile prezentate, și nu selectiv, prin scoaterea din context a unor fraze, pasaje, informații tehnice.

Mai mult decât atât, așa cum rezultă din răspunsul furnizat la Solicitarea de clarificări nr.... din..., informațiile solicitate de comisia de evaluare pentru acordarea punctajului la sub-factorul de evaluare nr.... au fost prezentate separat, structurate în partea de proiectare și în

partea de execuție. Cu toate acestea, din mențiunile expuse în cadrul proceselor-verbale de reevaluare rezulta că, evaluarea ofertei sale s-a realizat de autoritatea contractantă strict în baza informațiile transmise în legătură cu personalul implicat în partea de proiectare, fără a se lua în considerare informațiile și secțiunile din propunerea SAtehnică ce vizau personalul implicat în faza de execuție.

Arată că potrivit prevederilor art. 5 din H.G. nr. 925/1995 privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, activitatea de verificare tehnică a proiectelor tehnice de execuție poate fi realizată doar de un specialist persoană fizică (fie în mod individual și independent, fie în calitate de acționar/angajat/asociat al unei persoane juridice care are ca obiect de activitate inclusiv... 71 - Activități de arhitectura și inginerie; activități de testări și analiză tehnică), pentru obținerea oricărui punctaj la acest sub-factor de evaluare, ofertantul... avea obligația de a nominaliza expertul care va realiza aceste activități.

În speța, atât timp cât, subcontractantul.... nu poate fi atestat tehnico-profesional de... Administrației publice pentru efectuarea activităților de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic, apreciază că, lipsa nominalizării unui astfel de expert în cadrul propunerii tehnice trebuia să conducă respingerea ofertei că neconformă a ofertei depuse de...u în cel mai bun scenariu, la acordarea doar unui punct din cinci la sub-factorul de evaluare 3 - Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului.

Mai mult decât atât, informațiile relevante pentru obținerea punctajului la acest sub-factor de evaluare prezentate de ofertantul... s-au întins doar pe 16 pagini, în condițiile în care, informațiile prezentate de societatea SA în acest scop totalizează peste 150 de pagini. Pe de altă parte, deși Arată că, la o analiză comparată între motivele expuse de Comisia de evaluare în justificarea deciziei de punctare a ofertei sale doar cu un singur punct și între cele expuse în justificarea deciziilor de punctare a ofertelor depuse de... și asocierea..., se poate observa că, inadvertențele/omisiunile sesizate în legătură cu propunerile tehnice depuse de către... și asocierea... sunt mai mai grave și mai pronunțate decât cele reținute în sarcina SA, aspect care demonstrează că, punctajul de 3 puncte acordat acestei oferte este ilegal.

Concluzionând, față de toate argumentele expuse mai sus și având în vedere considerentele expuse în cadrul contestației, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr..... /C5/..., Consiliul a cerut autorității contractante SAtransmită, în completare la documentele din dosarul achiziției publice transmise în data de..., toate documentele omise și

necesare soluționării cauzei. Actele au fost transmise de către achizitoare și au fost înregistrate la Consiliu în datele de... și....

... a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr.... din..., eliberată de... -....

... a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr.... din..., eliberată de... -....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestația depusă de...:

... (...) a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «Proiectare și execuție lucrări „... 171A ... -... ”», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.... din..., valoarea estimată a contractului de lucrări fiind de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva unui prim rezultat al procedurii, ce i-a fost comunicat asocierii... -... - D.P.... prin adresa nr.... din..... a formulat contestația nr...., înregistrată la... cu nr.... De asemenea, împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr.... din..... a depus contestația înregistrată la Consiliu cu nr.... Cele doua contestații au fost conexe de către Consiliu și soluționate prin decizia nr..... din data de..., astfel:

„Respinge excepția invocată de intervenienta... -...cu privire la contestațiile depuse de... și de....

Admite contestațiile depuse de... și de... în contradictoriu cu ... (...).

Anulează actele autorității contractante privind evaluarea ofertei... -...și pe cele vizând aplicarea criteriului de atribuire ofertelor depuse de asocierea... -..., de... -...și de asocierea... -... - D.P...., precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea SA, în ceea ce privește ofertele depuse de asocierea... -..., de... -...și de asocierea... -... - D.P...., și să continue procedura de atribuire.

Respinge cererea... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare.

Respinge cererea... de a fi repusă în termenul de a motiva prezenta contestație, începând cu data de la care i se va asigura accesul efectiv la documentele dosarului achiziției publice.

Respinge cererea... de obligare a... la plata cheltuielilor de soluționare.

Încuviințează în principiu și respinge cererile de intervenție depuse de... -...referitor la contestațiile înaintate de... și de..., precum și cererea de intervenție înaintată formulată de... referitor la contestația înaintată de...."

Decizia Consiliului nr..... din data de... a fost atacata cu plângere de către... (a cărei contestație a fost conexata celei depusa de... și soluționată prin decizia nr..... din data de... și care a înaintat și cerere de intervenție fata de contestația depusa de...)... respingând-o ca nefondata prin decizia civila nr.... din data de....

În activitatea SAde punere în executare a deciziei Consiliului nr..... din data de..., autoritatea contractanta a transmis asocierii... -... - D.P.... adresa nr. 7093 din..., prin care îi solicita clarificări privind oferta depusa.

Împotriva acestei adrese a autorității contractante... a depus contestația nr...., înregistrată la... sub nr...., soluționată prin decizia nr.... din data de...., astfel:

„Admite contestația depusă de... în contradictoriu cu ... (...).

Anulează: procesul-verbal nr. 7014 din..., în partea care privește reevaluarea ofertei asocierii... -... - D.P....; solicitările de clarificări din adresa nr. 7093 din..., cu excepția „Solitare nr.... ”, punctul 4, precum și toate actele autorității contractante ulterioare adresei nr. 7093 din..., referitoare la oferta asocierii... -... - D.P.....

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii a Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să pună în executare decizia Consiliului nr..... din data de..., cu respectarea considerentelor acesteia, în privința ofertei asocierii... -... - D.P...., și să continue procedura de atribuire.”

Activitatea ulterioara a autorității contractante s-a finalizat prin emiterea raportului procedurii nr.... din....

Noul rezultat al procedurii de atribuire a fost comunicat asocierii... -... - D.P.... prin adresa nr.... 2... 2 din..., potrivit căreia oferta SAa fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, s-a clasat pe locul al doilea, cu... puncte, după oferta... -..., desemnata câștigătoare cu... de puncte.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante... a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.... 2... 2 din...;

- anularea raportului procedurii și a proceselor-verbale de evaluare și punctare a factorilor tehnici care fundamentează rezultatul

comunicat, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de asocierea..., ca fiind netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei asocierii..., cu respectarea strictă a celor dispuse prin decizia Consiliului în concordanță cu documentației de atribuire, a legislației incidente și, în mod imperativ, cu respectarea autorității de lucru judecat și a limitelor reevaluării stabilite prin:

- ... nr.... din...;
- ... nr.... din... a Curții de...;
- ... nr.... din....;

- obligarea autorității contractante la acordarea punctajului maxim pentru factorii de evaluare tehnici contestați, respectiv

- acordarea a 22 de puncte (punctaj maxim) pentru Factorul de evaluare „Experiența profesională specifică a experților cheie”, prin acordarea a 4 puncte (maxim) pentru Expertul geotehnică și fundații;

- acordarea a 20 de puncte (punctaj maxim) pentru Factorul de evaluare „Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare”, prin acordarea a 5 puncte (maxim) pentru subfactorul 1 și 5 puncte (maxim) pentru subfactorul 3;

- recalcularea clasamentului ofertelor în consecință, prin aplicarea punctajului tehnic corect de... de puncte pentru oferta asocierii....

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că... -...a formulat cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertanta declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

De asemenea, în prealabil, Consiliul reține că... a formulat cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertanta clasata pe locul al treilea în clasamentul ofertelor, dar și de contestatoare în cauza conexa nr.... (în care atacata ofertele situate pe primele doua locuri în clasament, respectiv ofertele depuse de... -... - locul 1 și de asocierea... -... - D.P.... - locul 2), dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Analizând contestația înaintată de..., Consiliul constata ca aceasta critica modul în care autoritatea contractanta a punctat oferta SA pentru factorul 2 „Experiența experților cheie” și factorul 4 „Metodologia de implementare”.

În privința factorului de evaluare 2 „Experiența experților cheie”... arata ca depunctarea provine de la Expertul geotehnică și fundații

pentru care oferta a obținut 3 din 4 puncte, astfel încât, pentru întreg factorul de evaluare 2 au fost acordate 21 de puncte din 22 maxim.

Parcursând susținerile părților, Consiliul constata ca situația expusă a punctajului acordat de achizitoare ofertei asocierii... -... - D.P.... deriva din faptul ca, pentru Expertul geotehnica și fundații, nu a fost luat în considerare proiectul nr.... „Modernizare drum vicinal ... - ... -..., în comuna.....”, deoarece nu s-a făcut dovada încadrării drumului în clasa tehnică minim IV, proiectul vizând un drum vicinal.

Consiliul reține ca autoritatea contractanta a stabilit următoarea regula pentru acordarea punctajului corespunzător factorului de evaluare „Experiența experților cheie - Expert geotehnica și fundații”:

«4. Expert geotehnică și fundații - 4 puncte (maxim)

Experiența profesională deținută în poziția de Expert geotehnică și fundații în elaborare de studii geotehnice aferente documentațiilor tehnico - economice pentru construcție nouă și/sau modernizare/reabilitare drumuri județene încadrate în clasa tehnică IV.

Experiența profesională specifică de Expert geotehnică și fundații înseamnă participarea în calitatea solicitată în minim un contract care a avut ca obiect servicii de elaborare de studii geotehnice aferente documentațiilor tehnico - economice pentru construcție nouă și/sau modernizare/reabilitare drumuri județene încadrate în clasa tehnică IV.

Algoritm de calcul:

a) pentru experiența constând în implicarea în 2 proiecte/contracte a persoanei propuse se acordă 1 punct;

b) pentru experiența constând în implicarea în 3 proiecte/contracte a persoanei propuse se acordă 2 puncte;

c) pentru experiența constând în implicarea în 4 proiecte/contracte a persoanei propuse se acordă 3 puncte;

d) pentru experiența constând în implicarea în 5 sau mai multe proiecte/contracte a persoanei propuse se acordă 4 puncte.

Pentru demonstrarea experienței similare persoanele ce fac parte din echipa de proiect vor depune formularul din Anexa nr.... la Formular 4 -... și documentele relevante și/sau recomandări/ certificări de bună execuție/documente constatatoare/recunoașteri, etc. din partea beneficiarilor și/sau Angajatorului cu privire la serviciile prestate, inclusiv detalii despre proiect.»

Consiliul notează ca, în legătură cu proiectul nr.... „Modernizare drum vicinal Târlișua - DJ171 -..., în comuna.....”, invocat ca experiență pentru Expertul geotehnica și fundații, autoritatea contractanta a solicitat clarificări asocierii... -... - D.P...., din explicațiile și dovezile prezentate de aceasta rezultând ca activitatea expertului în cadrul acestui contract a inclus elaborarea de studii geotehnice aferente unui drum de clasă tehnică IV (DJ 171). Astfel, arată contestatoarea, obiectul studiului geotehnic a inclus DJ 171 (...), în condițiile în care proiectul de modernizare a drumului vicinal Târlișua includea intersecția

cu Drumul... (DJ171), studiul geotehnic elaborat de expert și depus la dosarul achiziției acoperind inclusiv această zonă de intersecție. Mai arata contestatoarea ca documentația tehnică (studiul geotehnic), prin Anexa... și Planul de Situație, relevă explicit că Forajul nr.... a fost operat direct pe Drumul..., prin urmare, expertul a realizat investigații geotehnice specifice unui drum județean, actele relevând ca Forajul nr.... a fost operat în regim de studiu geotehnic direct pe Drumul....

În replica, autoritatea contractanta arata ofertanta a prezentat un contract pentru un drum de interes local, de Clasa tehnică V, care se intersectează cu un drum județean reabilitat, DJ171, iar efectuarea unei investigații geotehnice în zona marginală a unui drum de clasă tehnică superioară (în afara platformei drumului superior), aferentă amenajării unui drum lateral (în cazul de față drum vicinal), nu confirmă experiența similară a expertului pe drumul.... Achiziția mai precizează ca asocierea a prezentat în clarificare trei fișiere ca suport explicativ privind respectarea condiției referitoare la participarea în calitate solicitată în minim un contract care a avut ca obiect servicii de elaborare de studii geotehnice aferente documentațiilor tehnico - economice pentru construcție nouă și/sau modernizare/ reabilitare drumuri județene încadrate în clasa tehnică IV, respectiv Raport expertiza tehnica pe DJ 171, Expertiza drum DJ 171 și Studiu geotehnic „Modernizare drum vicinal Târlișua - DJ171 -..., în comuna.....”, iar obiectul studiului geotehnic prezentat ca experiență profesională specifică este drumul..., nu drumul... (traseul drumului studiat pornește din intersecția acestuia cu DJ 171).

Parcursând susținerile părților, clarificările aduse ofertei și probele prezentate, Consiliul constata ca autoritatea contractanta refuza punctarea ofertei asocierii... -... - D.P.... și pentru proiectul nr.... „Modernizare drum vicinal Târlișua - DJ171 -..., în comuna.....”, invocată ca experiență pentru Expertul geotehnica și fundații, deoarece obiectul studiului geotehnic prezentat ca experiență profesională specifică este drumul..., nu drumul....

Însă, constata Consiliul, activitatea expertului în cadrul acestui proiect a vizat și activități pentru zona de intersecție dintre drumul..., activitățile fiind evident specifice drumului cu specific mai complex, respectiv drumul....

Consiliul are în vedere ca, potrivit algoritmului de calcul citat mai înainte, ceea ce trebuie punctat este experiența profesională a persoanei propuse ca expert geotehnică și fundații în elaborare de studii geotehnice aferente documentațiilor tehnico - economice pentru

construcție nouă și/sau modernizare/reabilitare drumuri județene încadrate în clasa tehnică IV. Or, pentru expertul sau, asocierea a probat, în legătură cu proiectul nr...., ca acesta a participat la elaborare de studiu geotehnic corespunzător și unei secțiuni de drum județean încadrat în clasa tehnică IV.

Consiliul retine ca activitatea specifica elaborării unui studiu geotehnic este aceeași indiferent de lungimea drumului respectiv, doar volumul activității depinzând de aceasta. Prin urmare, faptul ca, în legătură cu proiectul nr...., activitatea expertului corespunzătoare drumului județean DJ171 a vizat doar zona de intersecție a acestuia cu drumul... nu vine SAînălătore sau SAduca în derizoriu experiența profesională a persoanei propuse ca expert geotehnică și fundații, aceasta existând chiar daca volumul activității specifice drumului județean a fost unul mai redus.

În consecință, Consiliul stabilește ca în mod incorect autoritatea contractanta nu a luat în considerare acest proiect nr.... în acordarea punctajului pentru factorul de evaluare 2 *„Experienta experților cheie”, „Expertul geotehnic și fundații”*, pentru care oferta a obținut 3 din 4 puncte. Măsura de remediere necesară, pe care autoritatea contractanta o va adopta, este punctarea ofertei asocierii... -... - D.P...., pentru factorul de evaluare *„Expertul geotehnic și fundații” cu luarea în considerare și a proiectului nr.... prezentat pentru acest expert.*

În ceea ce privește factorul de evaluare 4 *„Metodologia de implementare”*, pentru care oferta asocierii... -... - D.P.... a primit 16 puncte din 20 maxim posibile (subfactorul 1 *„Abordarea propusă pentru implementarea contractului”* - 3 puncte obținute din 5 maxim, subfactorul 3 *„Atributiile membrilor echipei”* - 3 puncte obținute din 5 maxim), Consiliul are în vedere cu prioritate considerentele din decizia SANr..... din data de...:

«Analizând contestația înaintată de..., Consiliul constata ca aceasta critica modul în care autoritatea contractanta a înțeles SAii comunice rezultatul procedurii de atribuire.

Ca și în cazul contestației anterior analizate, Consiliul retine ca, potrivit art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a informa fiecare ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, asupra caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta SA.

În speța prezenta, dat fiind ca criteriul de atribuire ales a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, iar oferta câștigătoare a fost stabilită prin aplicarea acestuia, rezulta ca avantajele și caracteristicile ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei, situată pe locul al treilea, reprezintă tocmai informațiile ofertei avute în vedere la aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea punctajului corespunzător. Prin urmare, ceea ce

autoritatea contractanta era obligata SAcomunica asocierii... -... - D.P.... prin adresa SANr.... din..., erau aspectele ofertei câștigătoare suplimentare si/sau superioare celei de pe locul al treilea, care au condus la obținerea punctajului câștigător.

Contrar acestei obligații pe care achizitoarea o avea în baza dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, adresa nr.... din..., transmisă de autoritatea contractanta asocierii amintite, adresa denumită „Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică [...]”, cuprinde, referitor la oferta câștigătoare, doar denumirea operatorului economic care a depus-o și punctajul total obținut de aceasta. Nici măcar defalcarea punctajului total pe cele două componente, tehnica și financiară, nu este comunicată asocierii, așa cum achizitoarea a procedat în privința punctajului obținut de aceasta.

În consecință, Consiliul stabilește încălcarea obligației achizitoarei de comunicare conformă a rezultatului procedurii de atribuire, punând societatea contestatoare în situația de a nu cunoaște absolut nici un aspect care a condus la pierderea competiției de către aceasta și în situația de a nu putea evalua legalitatea deciziilor și actelor autorității contractante atât în ceea ce privește oferta SA, cât și în ceea ce vizează oferta desemnată câștigătoare.

În contextul de fapt și de drept expus, Consiliul stabilește ca prezenta contestație a fost motivată și probată în raport de informațiile pe care contestatoarea, în mod obiectiv, le-a avut la cunoștință, context în care nu i se poate reproșa acesteia nivelul de detaliu al actului de contestare. În această situație, Consiliul respinge excepția invocată de intervenienta... -....

[...]

Si punctajul obținut pentru factorul de evaluare „Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare”, subfactor „1. Abordarea propusă pentru implementarea proiectului” pentru care a obținut 3 puncte din maxim 5 posibile.

Pentru acest subfactor de evaluare, autoritatea contractanta a stabilit următoarele informații prin documentația de atribuire:

„Subfactor 1 - Abordarea propusă pentru implementarea proiectului - 5 puncte

Algoritm de calcul Subfactor 1:

- Abordarea propusă pentru implementarea contractului - Abordarea propusă se bazează pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate recunoscute și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate.
- se acordă 5 puncte;

- Abordarea propusă se bazează parțial pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează înțelegerea contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini,

în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate.

- se acordă 3 puncte;

- Abordarea propusă nu are la bază metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și arată o înțelegere limitată a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini. - se acordă 1 punct.”

În procesul-verbal nr.... din..., privind **punctarea** factorilor de evaluare aferenți componentei tehnice, referitor la evaluarea ofertei asocierii... -... - D.P.... pentru subfactorul „1. Abordarea propusă pentru implementarea proiectului”, au fost înscrise următoarele aspecte:

«Informații din propunerea tehnică

Fisierul:... 171 A partea 1

-pag.4-142 s-a regăsit descrierea activității de proiectare organizată de metodologia de lucru, modul de acces la specialiști precum și prezentarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică.

-în cadrul metodologiei de lucru sunt detaliate: necesitatea și oportunitatea, starea actuală a drumului, etapele necesare, elemente caracteristice, descriere tehnologică, descriere constructivă, organizare de șantier, activități necesare, modul de acces la specialiști, activitățile aferente pentru întocmirea documentațiilor necesare, asistența tehnică, resurse și organizare, liste de echipamente specifice, organigrama echipei

S-a prezentat în cadrul fișierului... 171 A partea 3, pag 236 Planificarea resurselor și programul de lucru unde sunt evidențiate narativ, la pag 237-238 un grafic Gantt cuprinzând detaliat activitățile necesare, durata, datele de început și sfârșit. La pag 240 s-a regăsit o diagrama WBS unde se prezintă activitățile pe categorii principale și succesiunea logică.

S-a prezentat în cadrul fișierelor... 171 A partea 3 pag. 1-2261-Propunerea tehnică, unde este descris modul de abordare a execuției lucrărilor, alocarea sarcinilor, lista utilajelor și orele de funcționare, grafic corelat de resurse, categorii de personal și consumuri de manoperă, extrase de deviz, organizarea șantierului, resursele, planul calității, proceduri tehnice de execuție în detaliu pentru fiecare categorie de lucrări.

Justificarea comisiei de evaluare

Abordarea propusă se bazează pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute, dar care demonstrează doar parțial înțelegerea contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate. - se acordă 3 puncte.”

Văzând justificarea comisiei de evaluare, Consiliul constata ca aceasta nu argumentează de ce s-a reținut ca înțelegerea ofertantei este doar parțială și mai ales nu sunt identificate elementele obiective care au determinat membrilor comisiei de evaluare o astfel de concluzie.

Consiliul notează faptul ca aparenta de subiectivism a evaluării comisiei din cadrul autorității contractante a fost determinată de subiectivismul modalității în care s-a stabilit prin documentația de atribuire ca va fi acordat punctajul. Astfel, utilizarea termenilor „o foarte bună înțelegere”, „se bazează parțial”, „înțelegere limitată” creează în mod facil posibilitatea membrilor

comisiei de evaluare de a aprecia subiectiv conținutul ofertei. În aceasta situație, pentru a fi eliminată orice presupunere a evaluare arbitrare și subiectivă a ofertei, îi revenea comisiei de evaluare sarcina de a explica pe larg care sunt carentele de prezentare ale ofertei, considerentele pentru care un aspect sau altul este indicat parțial, care era nivelul de detaliu așteptat și care erau prescripțiile documentației de atribuire ce sprijineau ofertantul în deplina înțelegere a nivelului de detaliu la care ar fi trebuit SA-și elaboreze oferta astfel încât aceasta SA-ia vocație de obținere a punctajului maxim.

În mod cert, stabilește Consiliul, o evaluare serioasă a ofertei nu poate reproșa autoarei acesteia ca a înțeles doar parțial contextul lucrărilor, fără explicații consistente și serioase din partea comisiei de evaluare, cu atât mai mult cu cât „înțelegerea” este o abilitate internă ce poate fi mai abil sau mai puțin elocvent manifestată exterior.

Văzând contextul expus, Consiliul stabilește ca aplicarea primului subfactor de evaluare tehnică în privința ofertei asocierii... -... - D.P.... s-a făcut în mod superficial și nu permite stabilirea legalității concluziilor comisiei de evaluare, context în care urmează ca autoritatea contractantă SA-efacă această evaluare, urmărind SA-aprecieze obiectiv, serios și constructiv oferta analizată.

O ultimă critică formulată de... vizează punctajul pe care l-a obținut oferta sa pentru factorul de evaluare „Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare”, subfactor „3. Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuția și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei”.

Referitor la acest subiect, Consiliul constată ca, potrivit documentației de atribuire, punctajul pentru acest subfactor de evaluare tehnică trebuie SA-fie acordat astfel:

- „• Sunt indicate responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și, dacă este cazul, distribuția și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii din cadrul grupului - se acordă 5 puncte;

- Sunt indicate parțial responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea dintre membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și distribuția și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul grupului (dacă este cazul) - se acordă 3 puncte;

- Sunt indicate în mod limitat responsabilitățile în execuția contractului sau interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului și activitățile de suport sau distribuția și

interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul grupului (daca este cazul) - se acorda un punct.”

În procesul-verbal nr.... din..., privind punctarea factorilor de evaluare aferenți componentei tehnice, referitor la evaluarea ofertei asocierii... -... - D.P.... pentru subfactorul „3. Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei”, au fost înscrise următoarele aspecte:

«Informații din propunerea tehnică

În cadrul fisierului:... 171 A partea 1 s-a regăsit modul de acces la specialiști

În fisierul... 171 A partea 3 la pag. 245-245 s-a regăsit grafic Gantt-alocare resurse utile unde se prezintă corelările dintre resurse alocate pentru fiecare capitol de lucrări.

Justificarea comisiei de evaluare

Sunt indicate în mod limitat responsabilitățile în execuția contractului sau interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului și activitățile de suport sau distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul grupului (dacă este cazul) - se acordă 1 punct.”

Nici în cazul acestei evaluări situația nu este alta decât cea regăsită de Consiliu în privința subfactorului 1 de evaluare tehnica, context în care, fiind valabile aceleași considerente, Consiliul stabilește necesitatea reevaluării ofertei asocierii menționate, cu justificarea obiectiva, clara și detaliată a concluziilor pe care comisia de evaluare le are în acordarea punctajului corespunzător.»

În adresa nr.... 2... 2 din..., prin care i s-a comunicat asocierii... -... - D.P.... noul rezultat al procedurii, autoritatea contractantă a indicat următoarele considerente referitoare la punctarea ofertei acesteia:

«....Punctajul acordat subfactorului de evaluare Abordarea propusă pentru implementarea proiectului (PAbordare prop pt imple proiect)

Algoritm de calcul Subfactor 1: Abordarea propusă pentru implementarea proiectului

- Abordarea propusă se bazează pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate recunoscute și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate. - se acordă 5 puncte;

- Abordarea propusă se bazează parțial pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează înțelegerea contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate. - se acordă 3 puncte;

- Abordarea propusă nu are la bază metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și arată o înțelegere limitată a contextului,

respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini. - se acordă 1 punct.

Pentru acordarea punctajului aferent Subfactor 1-Abordarea propusă pentru implementarea proiectului au fost analizate și punctate informațiile cuprinse în cadrul ofertei tehnice propuse după cum urmează:

Fișierul... 171 A partea 1

-pag.4-142 s-a regăsit descrierea activității de proiectare organizată de metodologia de lucru, modul de acces la specialiști precum și prezentarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică.

-în cadrul metodologiei de lucru sunt detaliate: necesitatea și oportunitatea, starea actuală a drumului, etapele necesare, elemente caracteristice, descriere tehnologică, descriere constructivă, organizare de șantier, activități necesare, modul de acces la specialiști, activitățile aferente pentru întocmirea documentațiilor necesare, asistența tehnică, resurse și organizare, liste de echipamente specifice, organigrama echipei.

Fișierul... 171 A partea 3 este descris modul de abordare a execuției lucrărilor, alocarea sarcinilor, lista utilajelor și orele de funcționare, grafic corelat de resurse, categorii de personal și consumuri de manoperă, extrase de deviz, organizarea șantierului, resursele, planul calității, proceduri tehnice de execuție în detaliu pentru fiecare categorie de lucrări.

- pag 236 Planificarea resurselor și programul de lucru unde sunt evidențiate narativ, la pag 237- 238 un grafic Gantt cuprinzând detaliat activitățile necesare, durata, datele de început și sfârșit. La pag 240 s-a regăsit o diagrama WBS unde se prezintă activitățile pe categorii principale și succesiunea logică.

Punctajul s-a acordat având în vedere următoarele aspecte:

Abordarea propusă se bazează pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute, dar care demonstrează doar parțial înțelegerea contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate, astfel nu sunt prezentate sectoarele de lucru sau locul în care se vor executa activitățile de construcții (se demonstrează înțelegerea contextului, dar nu se particularizează sarcinile și activitățile); în graficul Gantt nu este evidențiată succesiunea și inter-relaționarea dintre activități și sub-activități în conformitate cu metodologia de execuție propusă, ca și cum nu ar exista activități interdependente (nu se demonstrează înțelegerea foarte bună a contextului și a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate); nu sunt repartizate resursele de muncitori pe activități (nu se particularizează sarcinile); nu precizează ordinea de execuție pe tronsoane de drum bine stabilite, pe alte categorii de obiective care fac parte din drum (poduri, podețe, ziduri de sprijin, trotuare, șanțuri, etc.), astfel încât să nu existe lucrări începute pe întregul traseu al drumului iar durata de execuție să

fie prelungită în mod nejustificat creând disconfort utilizatorilor și întârzieri în deplasare (nu se particularizează sarcinile și activitățile în corelație cu aspectele-cheie precizate în cerințele Beneficiarului).

Având în vedere cele anterior menționate, pentru acest subfactor de evaluare, comisia de evaluare a decis în unanimitate acordarea de 3 puncte pentru acest subfactor.

[...]

....Punctajul acordat subfactorului de evaluare- Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei (PAtrib membrilor echipe de implem)

Algoritm de calcul Subfactor 3: Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei

- Sunt indicate responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și, dacă este cazul, distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii din cadrul grupului - se acordă 5 puncte;

- Sunt indicate parțial responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul grupului (dacă este cazul) - se acordă 3 puncte;

- Sunt indicate în mod limitat responsabilitățile în execuția contractului sau interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului și activitățile de suport sau distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul grupului (dacă este cazul) - se acordă 1 punct.

Pentru acordarea punctajului aferent Subfactor 3: Atributiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contributia fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei au fost analizate și punctate informațiile cuprinse în cadrul ofertei tehnice propuse după cum urmează:

In cadrul fișierului:... DJ171 A partea 1.pdf s-a regăsit modul de acces la specialiști. La pag. 19-23 (21-24) în tabelul Resurse și organizare sunt alocate activitățile din cadrul contractului la realizarea cărora participă experții propuși în echipa de proiectare a obiectivului.

In fișierul... 171 A partea 3.pdf la pag. 160 se prezintă Abordarea pentru Organizarea activității în cadrul Asocierii, unde sunt făcute mențiuni referitoare la activitatea subantreprenorilor, iar la pag 161, în tabelul Lista cu resursele umane sunt menționați la personal minim șeful de șantier, responsabil calitate CQ, responsabil SSM, responsabil mediu, responsabil măsurători topografice, electrician autorizat ANRE, RTE-iști (doi) și un

responsabil cu exploatarea masei lemnoase pe picior. Pentru activități legate de laboratoarele de încercări sau paza șantierului sunt prezentați subcontractorii, nu persoanele cu responsabilități.

La pag. 162 - 176 sunt prezentate responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției, liniile de comunicare dintre membrii echipei și controlul calității lucrărilor executate, dar nu sunt prezentate concret atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului, adaptate cerințelor Beneficiarului și obiectivului supus achiziției publice.

La pag. 245-245 s-a regăsit grafic Gantt-alocare resurse utile unde se prezintă corelările dintre resurse alocate pentru fiecare capitol de lucrări.

În fișierul... 171 A partea 6.pdf s-au regăsit: între pg. 25-37 Revisal angajați... (... 9 angajați), între pg.38 Registru salariați... (8 angajați), între pg.39-44 Registru salariați Construcții...(conține 92 de angajați, atât activi -10, cât și cu activitate încetată), între pg.45-50 Registru salariați... (98 angajați activi și 3 suspendați), între pg....- 52 contul de mijloace fixe... (Mijloace de transport), între pg.53-56 contul de mijloace fixe... (Echip. tehn. (mas. util. unelte), de la pg.57 la pg. 67 se repetă cele prezentate la pg.... în fișierul... 171 A partea 3.pdf. între pg.68 și 72 este prezentată lista de resurse (unitatea de măsură pentru toate activitățile sunt buc, iar cea a duratei este incertă e.g. start 22, semnare contract 22 etc).

Punctajul s-a acordat având în vedere următoarele aspecte: Sunt indicate parțial responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul grupului (dacă este cazul). Este menționată doar coordonarea de către responsabilul antreprenorului - managerul de contract - a operatorilor economici subcontractanți; este prezentată contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea sarcinilor și responsabilităților dintre ei, dar nu și interacțiunea acestora; nu sunt prezentate concret atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului, adaptate cerințelor Beneficiarului și obiectivului supus achiziției publice (au un caracter general, valabil în managementul oricărei lucrări de construcții, adică este mai degrabă o fișă generală a postului, nu una specifică contractului care este obiectul achiziției); competențele dintre entități nu se suprapun, dar nu este prezentată interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre acestea și, implicit, dintre proiectant și executant.

Având în vedere cele anterior menționate, pentru acest subfactor de evaluare, comisia de evaluare a decis în unanimitate acordarea de 3 puncte pentru acest subfactor.»

Așadar, reține Consiliul, lipsurile indicate de către achizitoare în oferta asocierii... -... - D.P...., care au condus la

depunctarea ofertei pentru cei doi subfactori de evaluare, sunt următoarele:

- pentru subfactorul 1 „Abordarea propusă pentru implementarea proiectului”:

- nu sunt prezentate sectoarele de lucru sau locul în care se vor executa activitățile de construcții (se demonstrează înțelegerea contextului, dar nu se particularizează sarcinile și activitățile);

- în graficul Gantt nu este evidențiată succesiunea și inter-relaționarea dintre activități și sub-activități în conformitate cu metodologia de execuție propusă, ca și cum nu ar exista activități interdependente (nu se demonstrează înțelegerea foarte bună a contextului și a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate);

- nu sunt repartizate resursele de muncitori pe activități (nu se particularizează sarcinile);

- nu precizează ordinea de execuție pe tronsoane de drum bine stabilite, pe alte categorii de obiective care fac parte din drum (poduri, podețe, ziduri de sprijin, trotuare, șanțuri, etc.), astfel încât să nu existe lucrări începute pe întregul traseu al drumului, iar durata de execuție să fie prelungită în mod nejustificat creând disconfort utilizatorilor și întâzieri în deplasare (nu se particularizează sarcinile și activitățile în corelație cu aspectele-cheie precizate în cerințele Beneficiarului).

- pentru subfactorul 3 „Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei”:

- nu este prezentată interacțiunea dintre membrii grupului de operatori economici;

- nu sunt prezentate concret atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului, adaptate cerințelor Beneficiarului și obiectivului supus achiziției publice (au un caracter general, valabil în managementul oricărei lucrări de construcții, adică este mai degrabă o fișă generală a postului, nu una specifică contractului care este obiectul achiziției);

- competențele dintre entități nu se suprapun, dar nu este prezentată interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre acestea și, implicit, dintre proiectant și executant.

Analizând aceste motive de depunctare, raportat la constatările consemnate ale autorității contractante, referitoare la conținutul ofertei analizate, Consiliul retine ca cele doua categorii de informații nu sunt congruente. Astfel, în privința particularizării sarcinilor și activităților,

chiar achizitoarea menționează ca a regăsit în oferta contestatoarei etapele necesare, elemente caracteristice, descriere tehnologică, descriere constructivă, organizare de șantier, activități necesare, modul de acces la specialiști, activitățile aferente pentru întocmirea documentațiilor necesare, asistența tehnică, resurse și organizare, liste de echipamente specifice, organigrama echipei, modul de abordare a execuției lucrărilor, alocarea sarcinilor, lista utilajelor și orele de funcționare, grafic corelat de resurse, categorii de personal și consumuri de manoperă, resursele, planul calității, proceduri tehnice de execuție în detaliu pentru fiecare categorie de lucrări. Așadar, concluzia de depunere pare, mai degrabă, extrasă din contextul descris al ofertei, în care se regăsesc informații complete privind modul specific de realizare a obiectului contractului, „particularizarea sarcinilor și activităților” fiind implicita modului în care este descrisă întreaga activitate a contractului, implicit cu referire la resurse, timpi, succesiune a activităților.

Referitor la faptul că în graficul Gantt nu ar fi fost evidențiată succesiunea și inter-relaționarea dintre activități și subactivități în conformitate cu metodologia de execuție propusă, ca și cum nu ar exista activități interdependente, Consiliul notează că însăși achizitoarea a reținut că în oferta se regăsește un grafic Gantt cuprinzând detaliat activitățile necesare, durata, datele de început și sfârșit, iar diagrama WBS prezintă activitățile pe categorii principale și succesiunea logică. și în privința acestui subiect concluzia de depunere se releva a fi contextuală, și nu reieșită dintr-o lacună reală a ofertei, în condițiile în care prezentarea activităților necesare, a duratei lor, a datelor de început și de sfârșit, a activităților pe categorii principale, precum și a succesiunii lor logice, sunt aspecte intrinseci inter-relaționării dintre activitățile contractului și succesiunii acestora.

Referitor la repartizarea resurselor de muncitori pe activități, respectiv particularizarea sarcinilor, autoritatea contractantă a consemnat în procesul-verbal nr.... din... ca a regăsit în oferta analizată: alocarea sarcinilor; grafic corelat de resurse; categorii de personal și consumuri de manoperă; grafic Gantt care cuprinde în detaliu denumirea activității, durata în zile, numărul de muncitori; tabel cuprinzând corelarea resurselor manoperă, utilaje, transporturi și materiale-alocate fiecărei activități; lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru-cuprinzând 42 poziții de meserii; lista de consumuri pe obiecte și pe meserii în detaliu, utilaje de construcții, transport; grafic

Gantt ce cuprinde alocare resurse utile unde se prezintă corelările dintre resurse alocate pentru fiecare capitol de lucrări.

Încă o data, concluzia de depunere a ofertei se evidențiază ca o observație fără legătură cu conținutul ofertei, consemnat de aceeași comisie de evaluare.

Aspectele evidențiate ale ofertei nu vin SAsprijine nici concluzia achizitoare ca nu sunt particularizate sarcinile și activitățile în corelație cu aspectele-cheie precizate în cerințele beneficiarului.

Concluziile Consiliului se păstrează și în ceea ce privește motivele de depunere a ofertei asocierii... -... - D.P.... pentru pentru subfactorul 3 „Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei”.

Autoritatea contractanta a considerat ca nu sunt prezentate concret atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului, cele inserate în oferta având un caracter general, valabil în managementul oricărei lucrări de construcții, adică este mai degrabă o fișă generală a postului, nu una specifică contractului care este obiectul achiziției. Consiliul notează ca regulile de organizare a activității operatorului economic sunt incidente oricărei activități pe care acesta o desfășoară. Astfel, a considera ca „fisa postului” nu are legătură cu obiectul achiziției este o apreciere nefondată în condițiile în care fiecare profesionist desfășoară activitatea pentru care a fost cooptat în organizație, înscrisă în fisa postului sau. Prin urmare, Consiliul nu identifică ce înțelege autoritatea contractanta prin prezentarea concreta a atribuțiilor membrilor echipei, fiind evident ca fiecare membru al echipei va avea exact atribuțiile specifice postului ocupat și competențelor proprii, necesare desfășurării activității contractului. Mai mult, achizitoarea arată ca a identificat în oferta analizată responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției, liniile de comunicare dintre membrii echipei și controlul calității lucrărilor executate, adică exact atribuțiile membrilor echipei.

În ceea ce privește prezentarea interacțiunii dintre membrii grupului de operatori economici, Consiliul notează ca însăși achizitoarea a reținut ca în propunerea tehnică, partea a treia, pag. 160, se prezintă abordarea pentru organizarea activității în cadrul asocierii, unde sunt făcute mențiuni referitoare la activitatea subantreprenorilor, adică exact interacțiunea dintre membrii grupului de operatori economici.

Referitor la prezentarea interacțiunii sarcinilor și responsabilităților dintre entități și, implicit, dintre proiectant și executant, în afara faptului ca aprecierea pare lipsită de conținut, Consiliul notează ca ea nu este

susținută nici prin faptul ca în cuprinsul ofertei achizitoarea a identificat elementele evocate de Consiliu în analiza aspectelor anterioare.

Constatând astfel, Consiliul notează ca se păstrează, în continuare, aparenta de subiectivism a evaluării autorității contractante în lipsa prescripțiilor documentației de atribuire ce sprijineau ofertantul în deplina înțelegere a nivelului de detaliu la care ar fi trebuit SA-și elaboreze oferta astfel încât aceasta SA-ibă vocație de obținere a punctajului maxim.

Văzând contextul expus, Consiliul stabilește ca punctarea ofertei asocierii contestatoare, pentru factorul de evaluare 4 „*Metodologia de implementare*”, subfactorii de evaluare 1 și 3, s-a realizat cu ignorarea informațiilor din cuprinsul ofertei, consemnate ca fiind prezentate de aceeași comisie de evaluare din cadrul autorității contractante care, în aplicarea criteriului de atribuire, pretinde lipsuri inexistente sau invoca nevoia de a regăsi în oferta informații care se deduc din interpretarea coroborată a întregului conținut al ofertei.

Consiliul reiterează ca aparenta de subiectivism a evaluării comisiei din cadrul autorității contractante a fost determinată de subiectivismul modalității în care s-a stabilit prin documentația de atribuire ca va fi acordat punctajul. Astfel, utilizarea termenilor „o foarte bună înțelegere”, „se bazează parțial”, „înțelegere limitată” creează în mod facil posibilitatea membrilor comisiei de evaluare de a aprecia subiectiv conținutul ofertei. În aceasta situație, revine autorității contractante sarcina de a evalua responsabil și obiectiv fiecare oferta, în vederea stabilirii modului în care aceasta răspunde nevoii reale a achiziției în cauză, și, de asemenea, în aplicarea criteriului de atribuire într-un asemenea caz, de a analiza comparativ ofertele declarate admisibile și de a stabili diferențele reale între ele, cu impact real și obiectiv asupra șanselor de realizare cu succes a obiectului achiziției.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de... și să anuleze actele autorității contractante privind aplicarea criteriului de atribuire ofertei asocierii... -... - D.P...., precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea SA, în ceea ce privește oferta asocierii... -... - D.P...., și să continue procedura de atribuire.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibile capetele de cerere din contestația... vizând obligarea autorității contractante la acordarea punctajului maxim pentru factorii de evaluare tehnici contestați și vizând recalcularea clasamentului ofertelor prin aplicarea punctajului tehnic corect de... de puncte pentru oferta asocierii..., deoarece aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare reprezintă atribuția comisiei de evaluare, conform art. 1... alin. (1) lit. I) din HG nr. 395/2016, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise într-o procedură de atribuire și atacate prin contestație.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației înaintată de..., Consiliul va respinge cererile de intervenție depuse de... și de... -....

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea intervenientei... de obligare a... la plata cheltuielilor de judecată, deoarece până la pronunțarea deciziei, nu au fost prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestația depusă de...:

Noul rezultat al procedurii de atribuire a fost comunicat asocierii... &... prin adresa nr.... 29... din..., potrivit căreia oferta SAa fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, s-a clasat pe locul al treilea, cu 90... puncte, desemnata câștigătoare cu... de puncte fiind oferta... -....

Împotriva acestei decizii a autorității contractante... a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de către... și...a fost declarată câștigătoare;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de către asocieria... -... a fost clasată pe locul 2;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta... &... a fost desemnată necâștigătoare;

- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr.... din... sub aspectul deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de către... și..., sub aspectul deciziei de clasare pe locul 2 a ofertei depuse de asocierea... -... și sub aspectul deciziei de desemnare drept necâștigătoare a ofertei... &..., precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora;

- continuarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că... -...a formulat cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertanta declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Având a se pronunța cu înțâietate asupra excepțiilor invocate în cauza, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul retine ca intervenienta susține inadmisibilitatea contestației formulata de..., din perspectiva motivării în fapt și în drept a acesteia a capetelor de cerere vizând reevaluarea ofertei... -....

Fata de aceasta excepție, Consiliul observa ca autoarea contestației a motivat substanțial actul de investitura a Consiliului, raportat la volumul de informație avut la dispoziție, în contextul în care ofertele atacate, fiind declarate confidențiale, nu a avut acces la conținutul lor.

Consiliul nu va retine în soluționare susținerea câștigătoarei interveniente ca invocarea unor pasaje din procesele-verbale întocmite de comisia de evaluare nu valorează motivare a contestației, în sensul art. 10 din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care, atacate fiind actele autorității contractante, tocmai cuprinsul acestora poate și trebuie invocat în susținerea pretențiilor avute în fata Consiliului.

Se retine și ca prevederea legală de la art. 10 din Legea nr. 101/2016 nu impune un standard al motivării în fapt și în drept a unei contestații, fiecare persoană care se considera vătămată expunând organismului de soluționare volumul de informație pe care îl deține și în modul de prezentare pe care îl găsește oportun apărării interesului său.

În aceste condiții, Consiliul respinge ca neîntemeiată excepția și va trece la analiza pe fond a cauzei.

Analizând contestația înaintată de..., Consiliul constata ca aceasta critica modul în care autoritatea contractanta a înțeles SAii comunica rezultatul procedurii de atribuire.

Referitor la acest subiect, Consiliul retine ca, potrivit art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a informa fiecare ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, asupra caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta SA.

În speța prezenta, dat fiind ca criteriul de atribuire ales a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, iar oferta câștigătoare a fost stabilită prin aplicarea acestuia, rezulta ca avantajele și caracteristicile ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei, situată pe locul al treilea, reprezintă tocmai informațiile ofertei avute în vedere la aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea punctajului corespunzător. Prin urmare, ceea ce autoritatea contractanta era obligată SAcomunica asocierii... &... prin adresa SANr.... 29... din..., erau aspectele ofertei câștigătoare suplimentare și/sau superioare celei de pe locul al treilea, care au condus la obținerea punctajului câștigător.

Contrar acestei obligații pe care achizitoarea o avea în baza dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, adresa nr.... 29... din..., transmisă de autoritatea contractanta asocierii amintite, adresa denumită „Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică [...]”, cuprinde, referitor la oferta câștigătoare, doar denumirea operatorului economic care a depus-o, prețul oferit și punctajul total obținut de aceasta. Nici măcar defalcarea punctajului total pe cele două componente, tehnica și financiară, nu este comunicată asocierii, așa cum achizitoarea a procedat în privința punctajului obținut de aceasta.

În consecință, Consiliul stabilește încălcarea obligației achizitoarei de comunicare conforma a rezultatului procedurii de atribuire, punând societatea contestatoare în situația de a nu cunoaște absolut nici un aspect care a condus la pierderea competiției de către aceasta și în situația de a nu putea evalua legalitatea deciziilor și actelor autorității contractante atât în ceea ce privește oferta SA, cât și în ceea ce vizează oferta desemnată câștigătoare.

În ceea ce privește punctarea ofertei asocierii... &... corespunzător factorului de evaluare 4 „Metodologia de implementare”, subfactorul 3 „Atributiile membrilor echipei”, pentru care a primit 1 punct din 5 maxim, Consiliul are în vedere cu prioritate considerentele din decizia SANr..... din data de...:

«În continuarea contestației sale... expune critici fata de modul în care autoritatea contractanta a acordat punctaj ofertei sale corespunzător

factorului de evaluare „Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare” pentru care se acorda punctaj maxim 20 puncte și pentru care au fost stabiliți următorii subfactori de evaluare:

1. Abordarea propusa pentru implementarea proiectului - 5 puncte;
2. Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități - 5 puncte;
3. Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei - 5 puncte;
4. Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse - 5 puncte.

Contestatoarea supune analizei Consiliului toți cei 4 subfactori de evaluare a propunerii tehnice, însă din punctul de vedere al autorității contractante rezulta ca pentru subfactorii de evaluare tehnica 1, 2 și 4 oferta asocierii... &... a primit punctajul maxim, respectiv cate 5 puncte, singurul subfactor de evaluare tehnica pentru care situația a fost diferita fiind subfactorul „3. Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei”, pentru care a primit doar 1 punct din cele 5 maxim.

Prin urmare, reținând caracterul nefondat al susținerilor contestatoarei în ceea ce privește subfactorii de evaluare tehnica 1, 2 și 4, Consiliul va analiza doar decizia autorității contractante de a acorda 1 punct subfactorului de evaluare „3. Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei”.

Referitor la acest subiect, Consiliul constata ca, potrivit documentației de atribuire, punctajul pentru acest subfactor de evaluare tehnica trebuie SAfie acordat astfel:

„• Sunt indicate responsabilitatile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și, dacă este cazul, distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii din cadrul grupului - se acorda 5 puncte;

• Sunt indicate parțial responsabilitatile în execuția contractului și interacțiunea dintre membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul grupului (daca este cazul) - se acorda 3 puncte;

- Sunt indicate în mod limitat responsabilitățile în execuția contractului sau interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului și activitățile de suport sau distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul grupului (daca este cazul) - se acorda un punct."

În procesul-verbal nr.... din..., privind **punctarea** factorilor de evaluare aferenți componentei tehnice, referitor la evaluarea ofertei asocierii... &... pentru subfactorul „3. Atributiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei”, au fost înscrise următoarele aspecte:

«Informații din propunerea tehnică

S-au regăsit în volum distinct precizat în Opis, fișierul: Propunere tehnică Proiectare DJ171A cuprinzând 166 pagini, -Formular propunere tehnică, Formula nr.... cuprinzând un opis, care cuprinde: Metodologia de realizare: abordările propuse (responsabilități cu caracter general, obligații și răspunderi, responsabilități, etc.), date de intrare (planificarea proiectării, descrierea sarcinilor, planul de lucru); Lista cu personalul minim, Managementul riscurilor, Strategia utilizată, Măsuri pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale, Măsuri de acordare a asistenței tehnice în perioada de garanție, Plan de management al calității, Anexe. Coordonatorul de proiect / Seful de proiect-ing CFDP este.... Termenul de proiectare este de 90 de zile iar durata de execuție... de zile. Sunt descrise activitățile specific de proiectare, -metodologia care va cuprinde fără a se limita: Proiectarea de drumuri, Proiectarea de poduri/structure, Proiectare de podețe, Proiectarea de sprijiniri și proiectarea de rețele tehnico-edilitare. Este descrisă documentația de proiectare și detalierea activităților aferente. Sunt descrise sarcinile și sub-sarcinile specifice, începând de la predare amplasament și ordin de începere până la asistență tehnică din partea proiectantului urmată de o prezentare detaliată a fiecărei sub-sarcini de proiectare. De asemenea sunt descrise mobilizarea, managementul și alocarea resurselor, analizarea studiilor existente, analiza standardelor. La pag. 88-89 S-a regăsit Planul de lucru-B... Schiță de proiect (activitățile cuprinse în etapa de elaborare a proiectului tehnic) sub forma de organigramă, iar la pag.89-93 B.... Planul de control a calității. Resursele de poziții de personal și echipamente pentru proiectare sunt prezentate tabelar la pag 104-107.

La secțiunea III. II..... - Lista cu personalul minim necesar executării contractului la pag 114 s-a prezentat Lista personal -experți-cheie cuprinzând 4 pozitii: Coordonator de proiect/șef de proiect, inginer proiectant de drumuri, inginer proiectant de poduri; Listă personal -verificatori atestați -minim domeniile de verificare DALI: 4 poziții: (A4-B2-D, Af, Saac, ANRE); pag. 115: Listă personal-alți experți: 6 poziții: ing. Proiectanți CFDP/rețele/instalații, ing. cantități, experți tehnici drum, pod, etc. după caz, ing. topograf, arheolog, coordinator SSM.

La pag. 119-121 sunt prezentate responsabilitățile personalului prezentat.

Justificarea comisiei de evaluare

Sunt indicate în mod limitat responsabilitățile în execuția contractului sau interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului și activitățile de suport sau distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul grupului (dacă este cazul). Nu este indicată interacțiunea dintre proiectant și executant, responsabilitățile referitoare la managementul contractului și activitățile de suport și nici distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între asociați, subcontractanți și furnizori - se acordă 1 punct.»

În punctul său de vedere referitor la contestația primită, autoritatea contractantă aduce urmatoarele explicații deciziei de a acorda 1 punct corespunzător celui ce-al treilea subfactor de evaluare tehnica:

„Documentul prezentat nu este nicidecum succint dar precis, adică așa cum a cerut autoritatea contractantă, ci o încropire de materiale diverse rezultate din paragrafe copiate din SF, caietul de sarcini, legislații specifice, standarde, reglementări tehnice și normative. Exceptând paragrafele copiate din SF și caietul de sarcini, informațiile sunt general, neadaptate obiectului contractului, nu sunt descrise activități concrete și modalități de abordare a serviciilor care urmează să fie prestate, ci doar declarații (vom..., se va..., nu se va..., va... ș.a.a.) acompaniate de preluări din alte documente. Ofertantul desemnează sarcini Autorității contractante (Autoritatea Contractantă va nominaliza o persoană..., Autoritatea Contractantă va desemna..., Dirigintele de șantier va urmări realizarea... - ofertantul dovedește că nu înțelege că în acest contract se aplică prevederile HG 1/2018 sau că nu a elaborat o ofertă aplicată contractului supus procedurii de achiziție publică). Afirmații ca acestea Contractantul va numi un reprezentant care va comunica direct cu persoana nominalizată de Autoritatea Contractantă la nivel de contract pare că nu înțelege natura contractului care se desfășoară în baza HG 1/2018 unde sunt reglementate, atât atribuțiile și denumirile părților implicate, cât și modul de interacționare și comunicare dintre acestea; utilizează termeni cel puțin inadecvați (sarcina Reprezentantul Contractantului este să fie singura interfață cu Autoritatea Contractantă..., idem pentru Șeful de șantier pentru activitățile de șantier să fie singura interfață cu Autoritatea Contractantă în ceea ce privește activitățile de pe șantier), Contractantul va numi un Șef de șantier este o afirmație eronată, deoarece acesta este nominalizat în cadrul propunerii tehnice.

In concluzie, sunt prezentate elemente cu caracter foarte general (în afara de reproducerile după documentele puse la dispoziție de către Autoritatea contractantă pentru care în caietul de sarcini secțiunea II.... s-a făcut expres mențiunea: Nu se vor face reproduceri după documentațiile puse la dispoziție de către Beneficiar, din legislație sau din orice și/sau din normative tehnice) insuficiente pentru a convinge Autoritatea Contractantă

de capacitatea ofertantului de a putea realiza investiția. Generalitățile și repetițiile prezentate cu obstinație, volumul impresionant de date redundante, nu pot evidenția modul în care ofertantul își asigură și își planifică resursele de personal, de materiale, de utilaje și de transport necesare și suficiente pentru proiectarea și execuția lucrărilor cu încadrarea în durata de execuție precum și în perioada de garanție oferită și că acestea sunt realiste, așadar, în realitate nu se face nicio ofertă reală, ci se prezintă doar elemente generale, neaplicate obiectivului scos la licitație.”

Comparand justificarea comisiei de evaluare, înscrisă în procesul-verbal dedicat punctarii factorilor de evaluare aferenți componentei tehnice, cu apararile formulate în fața Consiliului, acesta din urmă reține ca cele două seturi de informații nu corespund. În aceste condiții, având în vedere ca, potrivit art. 1... alin. (1) lit. g) și l) din HG nr. 395/2016, evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire și aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare reprezintă atribuții ale comisiei de evaluare, Consiliul va analiza actele atacate ale autorității contractante prin raportare la activitatea consemnata a comisiei de evaluare, poziția procesuala a autorității contractante în fața Consiliului având rolul de a apăra actele comisiei de evaluare, nu realizarea unei supra-evaluări a ofertei discutate în fața organismului de soluționare.

Prin urmare, independent de orice alte considerații asupra ofertei, expuse de achizitoare în fața Consiliului, acesta va analiza decizia atacată prin raportare la justificarea comisiei de evaluare, consemnata în procesul-verbal nr.... din..., situație în care reține ca aceasta justificare nu este susținută de mențiunile aceleiași comisii de evaluare referitoare la informațiile regăsite în propunerea tehnică a ofertantei. Consiliul constata ca justificarea comisiei de evaluare nu argumentează de ce a fost reținut faptul ca responsabilitățile sunt indicate „în mod limitat” și nu „parțial”, ultim aspect care ar fi condus la acordarea de 3 puncte și nu doar 1 punct.

Consiliul notează faptul ca aparenta de subiectivism a evaluării comisiei din cadrul autorității contractante a fost determinată de subiectivismul modalității în care s-a stabilit prin documentația de atribuire ca va fi acordat punctajul. Astfel, utilizarea termenilor „indicate parțial” și „indicate în mod limitat” creează în mod facil posibilitatea membrilor comisiei de evaluare de a aprecia subiectiv conținutul ofertei. În aceasta situație, pentru a fi eliminată orice presupunere a evaluare arbitrare și subiective a ofertei, îi revenea comisiei de evaluare sarcina de a explica pe larg care sunt carentele de prezentare ale ofertei, considerentele pentru care un aspect sau altul este indicat parțial, care era nivelul de detaliu așteptat și care erau prescripțiile documentației de atribuire ce sprijineau ofertantul în deplina înțelegere a nivelului de detaliu la care ar fi trebuit SA-și elaboreze oferta astfel încât aceasta SA-ibă vocație de obținere a punctajului maxim.

În mod cert, stabilește Consiliul, o evaluare serioasă a ofertei nu poate reproșa autoarei acesteia preluarea unor prescripții tehnice din acte normative, documentația de atribuire etc, ori utilizarea unor verbe la timpul

viitor, ori prevederea unor activități și sarcini pe care chiar prescripțiile legale le stabilesc.

Văzând contextul expus, Consiliul stabilește ca aplicarea celui de-al treilea subfactor de evaluare tehnică în privința ofertei asocierii... &... s-a făcut în mod superficial și nu permite stabilirea legalității concluziilor comisiei de evaluare, context în care urmează ca autoritatea contractantă SArefacă aceasta evaluare, urmărind SAaprecieze obiectiv, serios și constructiv oferta analizată.»

Consiliul reține, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii către asocierea... &... (adresa nr.... 29... din...), ca depunerea ofertei acesteia pentru subfactorul de evaluare tehnic 3 s-a realizat în aceste condiții:

«....Punctajul acordat subfactorului de evaluare- Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei (PAtrib membrilor echip de implem)

Algoritm de calcul Subfactor 3: Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei

- Sunt indicate responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și, dacă este cazul, distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii din cadrul grupului - se acordă 5 puncte;

- Sunt indicate parțial responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul grupului (dacă este cazul) - se acordă 3 puncte;

- Sunt indicate în mod limitat responsabilitățile în execuția contractului sau interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului și activitățile de suport sau distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul grupului (dacă este cazul) - se acordă 1 punct.

Pentru acordarea punctajului aferent Subfactor 3: Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei au fost analizate și punctate informațiile cuprinse în cadrul ofertei tehnice propuse după cum urmează:

S-au regăsit în volum distinct precizat în Opis, fișierul Propunere tehnica Proiectare DJ171A.pdf cuprinzând 166 pagini, - Formular propunere tehnică, Formula nr.... cuprinzând un opis, care cuprinde: Metodologia de realizare: abordările propuse (responsabilități cu caracter general, obligații și răspunderi, responsabilități, etc.), date de intrare (planificarea proiectării, descrierea sarcinilor, planul de lucru); Lista cu personalul minim, Managementul riscurilor, Strategia utilizată, Măsuri pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale, Măsuri de acordare a asistenței tehnice în perioada de garanție, Plan de management al calității, Anexe. Coordonatorul de proiect / Șeful de proiect-ing CFDP este.... Termenul de proiectare este de 90 de zile iar durata de execuție... de zile. Sunt descrise activitățile specific de proiectare, - metodologia care va cuprinde fără a se limita: Proiectarea de drumuri, Proiectarea de poduri/structure, Proiectare de podețe, Proiectarea de sprijiniri și proiectarea de rețele tehnico-edilitare. Este descrisă documentația de proiectare și detalierea activităților aferente. Sunt descrise sarcinile și sub- sarcinile specifice, începând de la predare amplasament și ordin de începere până la asistență tehnică din partea proiectantului urmată de o prezentare detaliată a fiecărei sub-sarcini de proiectare. De asemenea sunt descrise mobilizarea, managementul și alocarea resurselor, analizarea studiilor existente, analiza standardelor. La pag 26-27 sub titlul B.2.... și SUB-SARCINILOR sunt, practic, prezentate sarcini, nu descrise (e.g. Sub-sarcina....: întocmire, transmite și aprobare Program de proiectare), adică nu sunt indicate responsabilități, distribuirea și interacțiunea sarcinilor, etc. La pag. 88-89 S-a regăsit Planul de lucru-B... Schiță de proiect (activitățile cuprinse în etapa de elaborare a proiectului tehnic) sub forma de organigramă, iar la pag.89-93 B.... Planul de control a calității. Resursele de poziții de personal și echipamente pentru proiectare sunt prezentate tabelar la pag 104-107, dar sub-sarcinile nu sunt distribuite concret personalului sau să fie indicat care specialist este responsabil (e.g. Sarcina 1 - Proiect pentru autorizarea lucrărilor (PAC) și documentații tehnice pentru obținerea avizer/acordurilor necesare pentru obținerea autorizației de construire este defalcată pe subsarcini de la... la 5, dar la personal sunt trecuți global, la grămadă: Coordonator de Proiect/Șef de proiect Inginer Proiectant de drum Inginer proiect de pod Expert geotehnica și fundații Ingineri proiectând pe specialități Orice alt personal necesar pentru îndeplinirea activității sau la Sarcina 2-Alte cheltuieli (documentații suport și cheltuieli cu avize acorduri, taxe, studii, etc.): Expert geotehnica și fundații

Ingineri proiectanti pe specialități Experți tehnici atestați, după caz Orice alt personal necesar pentru îndeplinirea activității).

La secțiunea III. II..... - Lista cu personalul minim necesar executării contractului la pag 114 s-a prezentat Lista personal - experți-cheie cuprinzând 4 poziții: Coordonator de proiect/șef de proiect, inginer proiectant de drumuri, inginer proiectant de poduri; Listă personal -verificatori atestați -minim domeniile de verificare DALI: 4 poziții: (A4-B2-D, Af, Saac, ANRE); pag. 115: Listă personal-alți experți: 6 poziții: ing. Proiectanți CFDP/rețele/instalații, ing. cantități, experți tehnici drum, pod, etc. după caz, ing.topograf, arheolog, coordinator SSM.

La pag. 119-121 sunt prezentate responsabilitățile personalului prezentat, dar fără interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului și activitățile de suport, respectiv distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților cu echipa de execuție.

Punctajul s-a acordat având în vedere următoarele aspecte: Sunt indicate în mod limitat responsabilitățile în execuția contractului sau interacțiunea între membrii echipei, inclusive cele referitoare la managementul contractului și activitățile de suport sau distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul grupului (dacă este cazul). Nu este indicată interacțiunea dintre proiectant și executant, responsabilitățile referitoare la managementul contractului și activitățile de suport și nici distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între asociați, subcontractanți și furnizori.

În ofertă sunt, practic, prezentate sarcini, nu descrise, adică nu sunt indicate responsabilități concrete, specifice contractului ce urmează să fie atribuit, distribuirea și interacțiunea unor sarcini aplicate obiectivului care va fi executat, etc. Sub-sarcinile nu sunt distribuite concret personalului sau să fie indicat care specialist este responsabil. Utilizarea expresiei Orice alt personal necesar pentru îndeplinirea activității la finele grupului de personal denotă lipsa unei viziuni clare legate de activitățile ce urmează să fie prestate, o rutină, nu o acțiune aplicată concret contractului care este subiectul prezentei achiziții.

Este puțin indicată interacțiunea între membrii echipei de proiectare cu cea de execuție, adică nu sunt identificate conexiunile cu managementul contractului și cu activitățile de suport pentru întregul obiect al contractului, care este execuția obiectivului, nu doar proiectarea acestuia.

Nu se fac referiri la partea de execuție propriu zisă a lucrărilor, omitându-se faptul că echipa trebuie să aibă și personal pentru punerea efectivă în operă (de la șef de șantier, la responsabil tehnic, topograf care face trasarea lucrărilor, controlor de calitate, responsabili puncte de lucru ș.a.a.).

Având în vedere cele anterior menționate, pentru acest subfactor de evaluare, comisia de evaluare a decis în unanimitate acordarea de 1 punct pentru acest subfactor.»

Așadar, reține Consiliul, lipsurile indicate de către achizitoare în oferta asocierii... &..., care au condus la depunerea ofertei pentru subfactorul 3 „Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei”, sunt următoarele:

- nu este indicată interacțiunea dintre proiectant și executant, responsabilitățile referitoare la managementul contractului și activitățile de suport și nici distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între asociați, subcontractanți și furnizori;

- nu sunt descrise în oferta sarcini (ci sunt doar prezentate), adică nu sunt indicate responsabilități concrete, specifice contractului ce urmează să fie atribuit, distribuirea și interacțiunea unor sarcini aplicate obiectivului care va fi executat, etc;

- sub-sarcinile nu sunt distribuite concret personalului sau să fie indicat care specialist este responsabil;

- nu sunt identificate conexiunile cu managementul contractului și cu activitățile de suport pentru întregul obiect al contractului, care este execuția obiectivului, nu doar proiectarea acestuia.

- nu se fac referiri la partea de execuție propriu zisă a lucrărilor, omitându-se faptul că echipa trebuie să aibă și personal pentru punerea efectivă în operă (de la șef de șantier, la responsabil tehnic, topograf care face trasarea lucrărilor, controlor de calitate, responsabili puncte de lucru ș.a.a.).

Analizând aceste motive de depunere, raportat la constatările consemnate ale autorității contractante, referitoare la conținutul ofertei analizate, Consiliul reține ca cele două categorii de informații nu sunt congruente. De asemenea, Consiliul reține ca aspectul legat de indicarea tuturor responsabilităților în implementarea activităților contractului și contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei a făcut obiectul solicitării de clarificări din partea autorității contractante, ofertanta menționând acesteia secțiunile ofertei în care se regăsesc toate aceste informații.

Consiliul notează ca aprecierile de depunere ale autorității contractante sunt generale, denotă o lipsă de analiză coroborată a tuturor informațiilor ofertei, așa cum sunt ele inventariate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Consiliul reține pretenția achizitoarei de a regăsi în oferta un anumit tip de informație, prezentată într-o anumită formă, deși, prin specificul modului de elaborare a ofertei într-o asemenea procedură, elementele ofertei trebuie analizate în mod unitar, iar informațiile trebuie regăsite coroborat în diverse secțiuni ale acesteia.

Prin urmare, Consiliul reține ca și în cazul ofertei... &... sunt incidente considerentele din analiza cauzei conexe, cu atât mai mult cu cât asocierii nu i s-au comunicat nici avantajele ofertei câștigătoare în raport de oferta SA. Astfel, în condițiile în care algoritmul de calcul al factorului de evaluare în discuție facilitează o doză substanțială de subiectivism în evaluarea ofertelor, Consiliul notează ca punctarea lor

corespunzătoare ar fi trebuit SAcuprindă și o analiza comparativa a ofertelor intrate în etapa de aplicare a criteriului de atribuire. Utilizarea termenilor „o foarte bună înțelegere”, „se bazează parțial”, „înțelegere limitată” creează în mod facil posibilitatea membrilor comisiei de evaluare de a aprecia subiectiv conținutul ofertei. În aceasta situație, pentru a fi eliminata orice presupunere a evaluare arbitrara și subiectiva a ofertei, ii revenea comisiei de evaluare sarcina de a analiza toate informațiile ofertei și de a extrage din acestea modul în care se răspunde necesităților de punctare a ofertei.

În privința aprecierii achizitoarei ca în oferta analizata nu sunt descrise sarcini, adică nu sunt indicate responsabilități concrete, iar sub-sarcinile nu sunt distribuite concret personalului sau să fie indicat care specialist este responsabil, Consiliul retine ca aceasta face abstracție de faptul ca fiecare profesionist desfășoară activitatea pentru care a fost cooptat în organizație, specifica postului ocupat și în acord cu competentele proprii, necesare desfășurării activității contractului. În aceste condiții este dificil de înțeles ce alta informație aștepta achizitoarea SAregăsească în oferta în afara indicarii activităților și a personalului implicat, care va fi angrenat în realizarea activităților potrivit postului și competenței avute.

Constatând astfel, Consiliul notează ca se păstrează, în continuare, aparenta de subiectivism a evaluării autorității contractante în lipsa prescripțiilor documentației de atribuire ce sprijineau ofertantul în deplina înțelegere a nivelului de detaliu la care ar fi trebuit SAîși elaboreze oferta astfel încât aceasta SAaibă vocație de obținere a punctajului maxim.

În aceasta situație, revine autorității contractante sarcina de a evalua responsabil și obiectiv fiecare oferta, în vederea stabilirii modului în care aceasta răspunde nevoii reale a achiziției în cauza, și, de asemenea, în aplicarea criteriului de atribuire într-un asemenea caz, de a analiza comparativ ofertele declarate admisibile și de a stabili diferențele reale între ele, cu impact real și obiectiv asupra șanselor de realizare cu succes a obiectului achiziției.

În ceea ce privește critica adusa de contestatoare modului în care oferta desemnata câștigătoare a fost punctata corespunzător subfactorului de evaluare tehnica 3, Consiliul retine cu prioritate considerentele sale în pronunțarea deciziei sale nr..... din data de...:

«Referitor la subfactorul de evaluare tehnica 3, Consiliul notează ca oferta câștigătoare a primit punctajul mediu, contestatoarea susținând ca ar fi trebuit SAprimească cel mai mic punctaj.

În procesul-verbal nr.... din..., privind punctarea factorilor de evaluare aferenți componentei tehnice, referitor la evaluarea ofertei... -...pentru subfactorul „3. Atributiile membrilor echipei în implementarea activitatilor contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei”, au fost înscrise următoarele aspecte:

«Informații din propunerea tehnică

În fișierul Propunerea tehnica_Partea 2.pdf se prezintă identificarea, descrierea și alocarea sarcinilor membrilor echipei de proiectare-de la pag.33-34/... 0/.... Sunt prezentate atribuțiile membrilor echipei de proiectare, nu s-au regăsit nominalizați verificatorii de proiecte, dar apare mențiunea că este făcută de.... S-a prezentat infrastructura care se va utiliza pentru realizarea proiectului-pag. 38/... 4/....

În cadrul fișierului: Propunerea tehnica_Partea 1.pdf selectarea echipei, activitățile principalelor membri ai echipei de execuție.

Justificarea comisiei de evaluare

Deși sunt indicate responsabilitățile în execuția contractului, este indicată doar parțial interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului și activitățile de suport - se acordă 3 puncte.»

Consiliul constata ca, în mod paradoxal, deși în cazul câștigătoareii volumul de informații tehnice, considerate relevante de către comisia de evaluare, a fost mai mic decât în cazul ofertei asocierii... &..., punctajul primit de câștigătoare a fost mai mare decât cel obținut de oferta contestatoareii.

Reținând același aspect în ambele oferte, comisia de evaluare a considerat, în cazul contestatoareii, ca indicarea responsabilităților în execuția contractului s-a făcut în mod limitat, iar în cazul câștigătoareii, ca indicarea acelorași responsabilități s-a făcut în mod parțial, fără a fi clară diferența între „în mod limitat” și „parțial”, deși consecința asupra punctajului ofertelor a fost considerabilă, respectiv 2 puncte.

Față de cele expuse, Consiliul notează aparenta unei evaluări arbitrare și subiective pe care comisia de evaluare a realizat-o în privința ofertei câștigătoare, context în care va fi invalidată decizia de punctare atacată, urmând ca membrii comisiei de evaluare SAÎși reia activitatea și SArealizeze o evaluare serioasă și obiectivă a ofertei... -..., astfel încât punctajul acordat acesteia SAfie conform condițiilor documentației de atribuire și proporțional în raport cu conținutul ofertei.»»

În procesul-verbal nr.... din..., autoritatea contractantă a menționat următoarele argumente în punctarea ofertei... -...pentru subfactorul de evaluare tehnică 3:

„Deși sunt indicate responsabilitățile în execuția contractului, este indicată doar parțial interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului și activitățile de suport.

Atributiile și sarcinile pentru personalul de specialitate sunt tratate în propunerea tehnică (pag. 28-32, respectiv... -13...), iar

organigrama depusa (pag. 650) edifica modul de comunicare între partile implicate în contract. Pentru fiecare subcontractant din lista propusa (pag. 76) sunt prezentate acorduri de subcontractare în care sunt menționate în mod concis activitățile ce vor fi efectuate de aceștia. Rolurile, sarcinile și responsabilitățile au fost clarificate și prin alocarea resurselor prezentate în graficul de execuție al lucrărilor (pag. 506-507, respectiv pag. 510-513), menit SAEvidențiază momentele când membrii sau subcontractorii propuși vor interveni în momentul derulării contractului și vor interacționa în activitățile propuse. În mod clar, în propunerea tehnică există precizări clare aferente rolurilor și responsabilităților, precum și transpunerea grafică care evidențiază momentele de implicare și interacțiuni în vederea derulării contractului.”

Consiliul remarcă faptul că autoritatea contractantă a reținut ca aspecte

pozitive în oferta câștigătoare informații care atât în privința ofertei asocierii... -... - D.P..., cât și în ceea ce privește oferta asocierii... &... au determinat depunerea ofertelor. În categoria acestora se regăsesc acordurile de subcontractare, organigrama, graficul de execuție, acte din care comisia de evaluare a extras informațiile necesare punctării ofertei câștigătoare, dar care nu au fost suficiente aceluiași scop în privința ofertelor situate pe locurile 2 și 3 în clasament.

De asemenea, autoritatea contractantă nu a evocat lacunele ofertei câștigătoare, care au condus la obținerea a doar 3 puncte din 5 maxim pentru acest subfactor de evaluare.

Și de aceasta dată, Consiliul reține inconsecvența autorității contractante în evaluarea ofertei câștigătoare și a celorlalte oferte din procedură.

De asemenea, Consiliul notează că, deși aparent, atât în privința ofertei asocierii... -... - D.P..., cât și în privința ofertei asocierii... &... autoritatea contractantă a reținut cam același volum de lipsuri, punctarea celor două oferte a fost diferențiată substanțial.

Date fiind cele analizate, Consiliul va anula actele autorității contractante de aplicare a criteriului de atribuire pentru cele trei oferte amintite.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și

funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de... și să anuleze actele autorității contractante privind aplicarea criteriului de atribuire ofertelor depuse de... -..., de asocierea... -... - D.P.... și de asocierea... -..., precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea SA, în ceea ce privește punctarea ofertelor depuse de... -..., de asocierea... -... - D.P.... și de asocierea... -..., și să continue procedura de atribuire.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, deoarece până la pronunțarea deciziei, nu au fost prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației înaintată de..., Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de... -....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de... în contradictoriu cu ... (...).

Anulează actele autorității contractante privind aplicarea criteriului de atribuire ofertei asocierii... -... - D.P...., precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea SA, în ceea ce privește oferta asocierii... -... - D.P...., și să continue procedura de atribuire.

Respinge ca inadmisibile capetele de cerere din contestația... vizând obligarea autorității contractante la acordarea punctajului maxim pentru factorii de evaluare tehnici contestați și vizând recalcularea clasamentului ofertelor prin aplicarea punctajului tehnic corect de... de puncte pentru oferta asocierii....

Încuviințează în principiu și respinge cererile de intervenție depuse de... și de... -...referitoare la contestația înaintată de....

Respinge cererea intervenientei... de obligare a... la plata cheltuielilor de judecată.

Respinge excepția invocată de intervenienta... -...referitoare la contestația înaintată de....

Admite contestația depusă de... în contradictoriu cu ... (...).

Anulează actele autorității contractante privind aplicarea criteriului de atribuire ofertelor depuse de... -..., de asocierea... -... - D.P.... și de asocierea... -..., precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea SA, în ceea ce privește punctarea ofertelor depuse de... -..., de asocierea... -... - D.P.... și de asocierea... -..., și să continue procedura de atribuire.

Respinge cererea... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de... -...referitoare la contestația înaintată de....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

...

Redactată în 6 exemplare, conține 64 pagini.
Redactată practica deciziei....

