



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., cod poștal 030084, România
Tel: +4 021....0.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021....0.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../ ... / ..., ...

Data: ...

Prin contestația nr. .../..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../..., depusă de ..., cu sediul în ..., ..., având CUI ..., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziția publică, pe loturi, având ca obiect *Lucrări de întreținere și reparații linii*, cod CPV 45234100-7 *Lucrări de construcții de căi ferate* (Rev. 2), organizată de, cu sediul în ..., ..., în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat, pentru lotul 7, suspendarea procedurii până la soluționarea fondului cauzei, admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

Prin contestația nr. .../..., înregistrată la Consiliu cu nr. 972/..., depusă de ..., în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, online, organizată de, contestatoarea a solicitat, pentru lotul 9, suspendarea procedurii până la soluționarea fondului cauzei, admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

Capetele de cerere privind suspendarea procedurii din cuprinsul contestațiilor au fost respinse ca nefondate, prin Încheierea nr. .../.../..., ... din

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. .../2017 și .../2017, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... critică decizia entității contractant de a respinge oferta sa pentru loturile 7 și 9, ca fiind inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, astfel cum a fost comunicată prin adresele nr. 2974/21.12.2016 și 2975/21.12.2016, primite în data de 21.12.2016.

Precizează că în fișa de date nu există nicio referință sau condiție cu privire la experiența similară pe care ofertantul să o îndeplinească, singura condiție fiind prezentarea listei lucrărilor executate în ultimii 5 ani.

În aceste condiții, consideră că o ofertă nu poate fi declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unor condiții care nu au fost prevăzute în fișa de date.

Totodată, precizează că, referitor la comunicările rezultatului aferente loturilor 7 și 9, a depus la sediul entității contractante, în data de 27.12.2016, notificare prealabilă, la care nu a primit răspuns.

Prin adresa nr. 1193/..., .../.../11.01.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, pentru loturile 7 și 9, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și ținând seama de faptul că, în data de 27.12.2016, autoritatea contractantă a recepționat notificările sale prelabile transmise cu privire la rezultatul procedurii comunicat prin adresele nr. 2974/21.12.2016 și 2975/21.12.2016, în data de 30.12.2016 a expirat termenul de 3 zile, în care autoritatea contractantă trebuia să răspundă notificărilor conform prevederilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, valoarea estimată a contractului de lucrări este de 3.828.378,19 lei, sub pragul valoric prevăzut la art. 12 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016, iar contestațiile au fost depuse la Consiliu în data ...

Prin adresele nr. 101/23.01.2017 și 100/23.01.2017, înregistrate la Consiliu sub nr. 2698/25.01.2017, respectiv 2696/25.01.2017, ... a răspuns solicitării Consiliului, susținând că a formulat în termen legal contestațiile, având în vedere faptul că valoarea contractului depășește pragul prevăzut la art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... ..., a inițiat procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, pe loturi, având ca obiect *Lucrări de întreținere și reparații linii ...* ..., cod CPV 45234100-7 *Lucrări de construcții de căi ferate* (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a se atribui este de 3.828.378,19 lei, fără TVA.

Nemulțumită de decizia autorității contractantă de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, pentru loturile 7 și 9, astfel cum s-a comunicat prin adresele nr. 2975/21.12.2016 și 2974/21.12.2016, ... a înaintat contestațiile de față solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertelor.

Cercetând cu înțâietate, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității formulării contestațiilor, ridicată din oficiu, Consiliul reține că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) și (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016 - *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz. (2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: (...) b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns.*

Totodată, potrivit art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 *În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări.*

Conform anunțului de participare nr. .../..., valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a fi atribuit este de 3.828.378,19 lei, fără TVA, valoare care se situează sub pragul valoric prevăzut de art. 12 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016 (23.227.215 lei), astfel că termenul de contestare este de 5 zile.

Contestațiile formulate în prezenta cauză vizează adresele nr. 2975/21.12.2016 și 2974/21.12.2016, prin care autoritatea contractantă a comunicat ... rezultatul analizei ofertei sale pentru loturile 7 și 9.

Împotriva acestor adrese, societatea contestatoare a formulat, în termenul prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, notificările prelabile nr. 1545/23.12.2016 și 1546/23.12.2016, recepționate de autoritatea contractantă în data de 27.12.2016, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

La înaintarea contestației către Consiliu și către autoritatea contractantă, societatea contestatoare nu a respectat termenul de contestare prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în condițiile prevăzute la art. 8 alin. (2) lit. b) și art. 6 alin. (4) din același act normativ, respectiv termenul de 5 zile calculat începând cu ziua următoare împlinirii termenului de răspuns la notificarea prelabilă a contestatoarei.

Astfel, ultima zi pentru depunerea în termen a contestației era 04.01.2017 (5 zile după expirarea termenului de 3 zile în care autoritatea contractantă ar fi trebuit să transmită un răspuns față de notificările prelabile formulate de societatea contestatoare primite în data de 27.12.2016), la data de ... când au fost depuse contestațiile termenul de contestare era cu mult depășit.

La solicitarea Consiliului de prezentare a punctului de vedere față de excepția tardivității contestațiilor, ... a susținut depunerea contestațiilor în termen având în vedere prevederile art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016.

În referire la acest aspect este de reținut că prevederile art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016 fac referire la pragul valoric corespunzător *contractelor sectoriale de produse și de servicii, precum și pentru concursurile de soluții*, contractul aferent procedurii de atribuire contestate fiind unul de lucrări, astfel cum reiese din documentația de atribuire, pentru cazul analizat fiind aplicabile prevederile art. 12 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016.

Întrucât ... este entitate contractantă în sensul art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, sunt aplicabile prevederile art. 12 alin. (1) lit. b), în privința pragurilor stabilite.

Față de cele reținute, Consiliul constată că sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*.

Se determină în aceste condiții că înaintarea contestațiilor către Consiliu și autoritatea contractantă s-a realizat în afara termenului de 5 zile prevăzut, cu încălcarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care acestea se vor respinge ca atare, fără a se mai analiza alte excepții ori fondul acestora.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardiv formulate contestațiile ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,