

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1301/C4/1058

Data: 13.05.2025

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 31.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20366/31.03.2025, înaintată de SRL, cu sediul în municipiul, ..., Calea Floreasca nr 169, Corp X, Et. 4, având CUI, înmatriculată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., reprezentată convențional de av., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, Intrarea Nicolae Iorga nr. 4, et. 1, ap. 3, ..., împotriva refuzului nejustificat al autorității contractante de a-i permite studiul dosarului de achiziție în ceea ce privește ofertele operatorilor economici (a) Asocierea (lider asociere) - SRL (asociat 1) - SRL (asociat 2), a raportului procedurii nr. 7843/24.03.2025 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 7846/24.03.2025, emise de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de elaborare Studiu de Fezabilitate pentru implementarea unui sistem inteligent de management pentru restricționarea temporară a traficului rutier cu stâlpi retractabili pe Calea Victoriei, între Piața Victoriei și Pod Națiunile Unite”, anunț de participare simplificat/30.12.2024, s-a solicitat:

(i) obligarea autorității contractante la încuviințarea accesului neîngrădit al SRL la dosarul achiziției (confidențialitatea ofertelor urmând a fi opusă motivat doar în raport de documentele probate ca fiind confidențiale prin mijloace de probă deja existente la dosarul de achiziție);

(ii) repunerea SRL în termenul de contestare a raportului procedurii și a comunicării rezultatului în raport de data la care va demonstra încuviințarea accesului la dosarul de achiziție;

(iii) anularea raportului procedurii și comunicării rezultatului în ceea ce privește măsura ASB de declarare a ofertelor SRL și ca acceptabile și admisibile, cu consecința obligării

ASB la reevaluarea ofertelor în raport de considerentele mai jos dezvoltate

Totodată, contestatoarea solicită Consiliului încuviințarea cererii de studiu a ofertei operatorului economic SRL și a operatorului sub aspectele evidențiate în contestație (cu privire la care ASB i-a refuzat accesul), precum și amânarea pronunțării pentru transmiterea de concluzii scrise.

Prin cererea de intervenție voluntară în interes propriu, înregistrată la CNSC cu nr. 23666/10.04.2025, ... SRL, cu sediul în, strada Petru Rareș nr 26-28, et 1, ap 3, ..., înregistrată la Registrul Comerțului din sub nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată prin administrator, în calitate de lider al Asocierii - SRL, a solicitat Consiliului următoarele:

1. Încuviințarea cererii de intervenție în interes propriu, având în vedere că exista un drept propriu apărat prin prezenta cale și admiterea acesteia, iar

2. în subsidiar, în situația în care CNSC va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție voluntară în interes propriu, să se recalifice cererea ca cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante;

3. respingerea, ca nefondată și neîntemeiată a contestației depusă de către SRL;

4. menținerea raportului procedurii de atribuire nr. 7843/24.03.2025, a actelor subsecvente și a actelor ulterioare, inclusiv a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 7844/24.03.2025.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta sa, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul al treilea în clasamentul final al ofertelor, precum și refuzul autorității contractante de a-i acorda accesul la ofertele clasate pe primele două locuri (..... și), solicitând cele redată în partea introductivă.

1. Prezintă situația de fapt, contestatoarea menționează că, în raportul procedurii, autoritatea contractantă a consemnat punctajele rezultate în urma evaluării ofertelor clasate pe primele trei locuri, astfel:

-: 60 puncte propunere tehnică, 40 puncte propunere financiară, total 100 puncte;

-: 60 puncte propunere tehnică, 29,24 puncte propunere financiară, total 89,24 puncte;
-: 60 puncte propunere tehnică, 23,99 puncte propunere financiară, total 83,99 puncte.

2. Refuzul nejustificat al accesului la dosarul de achiziție.

Contestatoarea reclamă faptul că, autoritatea contractantă a refuzat în mod nejustificat și contrar prevederilor art. 57 și art. 217 din Legea nr. 98/2016 accesul său la dosarul achiziției, deși a formulat cereri motivate, iar nu a depus nicio declarație de confidențialitate, iar a depus o declarație neînsoțită de dovezi.

Susține că accesul s-a realizat selectiv și incomplet, fiind transmise doar procese-verbale sintetice, neconcludente, și doar o parte a documentelor, fără răspunsuri la clarificările esențiale.

Învederând faptul că, potrivit art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, autoritatea are obligația de a permite accesul la toate informațiile care nu sunt probate ca fiind confidențiale într-un termen de o zi lucrătoare, petenta face trimitere la jurisprudența CNSC (ex. Deciziile B02024_3278, B02025_825) și Curții de Apel (CAB nr. 26/2025, Hotărârile din Alba Iulia, Brașov și Pitești) susțin că refuzul nejustificat al accesului la dosar goleşte de conținut dreptul la o cale de atac și încalcă principiul transparenței.

Invocând lipsa probării caracterului confidențial al ofertelor de către cei doi ofertanți situați pe primele două locuri în clasamentul final, petenta susține că achizitoarea a aplicat în mod abuziv noțiunea de confidențialitate, deși art. 57 din Legea nr. 98/2016 prevede că doar informațiile expres indicate și probate ca fiind confidențiale pot fi exceptate de la acces.

În opinia sa, simpla formulare a unei declarații nu este suficientă, iar documentele privind propunerile tehnice și financiare, inclusiv justificarea prețului, pot fi puse la dispoziție sub formă anonimizată.

Contestatoarea subliniază faptul că nu a solicitat date personale sau secrete comerciale, ci informații privind experiența, conformitatea și detalierea serviciilor – esențiale pentru controlul legalității evaluării.

Consideră că lipsa dovezilor justificative la dosar ar fi trebuit să ducă la respingerea pretenției de confidențialitate, iar refuzul autorității de a verifica această probare încalcă obligația de diligență.

3. Nelegalitatea evaluării tehnice – aplicarea formalistă a factorilor de evaluare – experiența profesională, echipa de experți principali: Pte1– Pte5.

Contestatoarea susține că autoritatea a aplicat incorect și nemotivat factorii de evaluare tehnică privind experiența echipei de experți (Pte1 – Pte5), neținând cont de diferențele dintre cerințele impuse pentru fiecare expert în parte.

În acest sens, arată că tabelul din fișa de date indică explicit că, pentru punctaj maxim, proiectele trebuie să includă zone pietonale cu sisteme automate de restricționare (ex: bollarzi retractabili), nu doar concepte generale de management al traficului. Din documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă reiese că și au depus recomandări care vizează proiecte de tip trafic management, piste de biciclete, regenerare urbană, transport public, fără menționarea expresă a cerinței obligatorii privind zonele pietonale și sistemele fizice de restricție.

Precizează că achizitoarea nu a solicitat clarificări suplimentare și nu a indicat în raport cu care recomandări au fost valorificate, ceea ce contravine prevederilor art. 133 și 134 din H.G. nr. 395/2016.

4. Lipsa motivării punctajelor acordate și imposibilitatea verificării echității evaluării.

Contestatoarea susține că raportul procedurii și procesul-verbal de evaluare nu conțin nicio justificare concretă a punctajelor acordate pentru fiecare expert în parte. Nu se arată care recomandări au fost considerate relevante, care au fost ignorate și din ce motiv, iar această lipsă de transparență împiedică orice control de legalitate.

În susținere invocă expres Decizia CNSC B02025_536, prin care Consiliul a sancționat lipsa motivării algoritmului de punctaj, precum și jurisprudența CJUE (ex: C-76/16 – Ingsteel & Metrostav, C-27/15 – Pizzo), potrivit căreia autoritățile trebuie să aplice criteriile de evaluare în mod clar, egal și transparent.

Apreciază că, în acest caz, lipsa unei motivări detaliate echivalează cu o încălcare a principiilor esențiale ale achizițiilor publice.

5. Impactul asupra dreptului la o cale de atac și solicitări.

..... SRL reclamă faptul că, din cauza accesului restricționat și a evaluării netransparente, este în imposibilitatea de a formula o contestație eficientă, neavând elemente de fapt și de drept pe baza cărora să construiască o argumentație completă, împrejurare în care solicită obligarea autorității contractate la încuviințarea accesului la dosar, repunerea în termenul de contestare și reevaluarea ofertelor și

Alternativ, solicită ca accesul să fie permis chiar la sediul CNSC, în condițiile legale. Refuzul nejustificat, dublat de o evaluare formalistă și nemotivată, generează o încălcare gravă a principiilor fundamentale ale achizițiilor publice transparență, tratament egal, nediscriminare și eficiență a căilor de atac.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul [\[...../00119\] Contestatie SF stâlpi retractabili.pdf.p7s, postat de autoritate în SEAP la data de 31.03.2025, 14.42, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. /30.12.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație](#)

poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin punctul de vedere nr. 112/04.04.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 21971/04.04.2025, ..., reprezentată legal de director general Marian Aurelian Bârgău și convențional prin Societatea Civilă de Avocați Dumitrescu Ilie și Asociații, cu sediul procesual ales în, strada Siriului nr. 22-26, etaj 3, ..., a solicitat Consiliului să respingă susținerile contestatoarei SRL, ca neîntemeiate și nefondate, susținând că întreaga contestație se bazează pe supoziții și raționamente ale ofertantului, lipsite de suport real sau probatoriu.

I. În prealabil, autoritatea contractantă prezintă situația de fapt, arătând că a inițiat o procedură simplificată de atribuire, publicând în data de 30.12.2024, anunțul de participare nr./30.12.2024 privind încheierea contractului de servicii pentru proiectul „Servicii de elaborare Studiu de Fezabilitate pentru implementarea unui sistem inteligent de management pentru restricționarea temporară a traficului rutier cu stâlpi retractabili pe Calea Victoriei, între Piața Victoriei și Pod Națiunile Unite”, Cod CPV Principal: 79311100-8 Servicii de elaborare de studii (Rev.2). Valoarea estimată a contractului este de 843.750 lei (fără TVA), urmând că acesta să fie încheiat pentru o perioadă de 12 luni.

Criteriul de atribuire utilizat a fost „*Cel mai bun raport calitate - preț*”, cu următorii factori de evaluare:

- prețul ofertei, reprezentând componenta financiară, cu o pondere de 40%;

- factorul de evaluare 2. (Ptm) - abordarea propusă de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor și a activităților;

- factorul de evaluare 3. (Pte) experiență profesională a echipei de experți principali propuși pentru implementarea contractului.

Precizează că, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte operatorii economici: Asocierea (lider asociere) - SRL (asociat 1) - SRL (asociat 2) („.....”), societatea („.....”) și societatea SRL. Toate cele trei oferte au fost declarate admisibile.

Arată că, pe fondul aplicării criteriilor de calificare ante-menționate, ofertantul a primit 100 de puncte, oferta sa fiind declarată câștigătoare, oferta depusă de s-a clasat pe locul secund (primind 89.24 puncte), iar oferta depusă de contestatoare s-a plasat pe locul 3 (primind 83,99 puncte).

Prin urmare, autoritatea contractantă a întocmit raportului procedurii nr. 7843/24.03.2025 și la transmiterea către cei trei ofertanți a comunicărilor privind rezultatul procedurii, având nr. 7846/24.03.2025 (adresată contestatoarei), nr. 7844/24.03.2025 (adresată) și nr. 7845/24.03.2025 (adresată).

II. Netemeinicia susținerilor privind refuzului nejustificat al autorității contractante de a permite studiul dosarului de achiziție.

Achizitoarea învederează faptul că procedurile de atribuire sunt guvernate de o serie de principii esențiale, între care cel al transparenței, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 , în egală măsură, fiind necesară protejarea, potrivit circum.....țierilor prevăzute de legiuitor, a informațiilor confidențiale pe care le conțin ofertele participanților. Pornind de la această premisă, apreciază că a respectat, în integralitate, prevederile legale care reglementează obligația păstrării confidențialității informațiilor marcate astfel de către ofertanți, respectiv prevederile art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016.

Susține că, în formularea răspunsurilor la adresele contestatoarei nr. 789/25.03.2025 și nr. 793/26.03.2025, a respectat, în integralitate, condițiile legale pentru asigurarea confidențialității datelor, autoritatea contractantă având obligația de a asigura respectarea intereselor legitime ale ofertanților în publicarea informațiilor asociate ofertelor acestora.

ASB a dat curs solicitărilor adresate de contestatoare, comunicând, în termenul reglementat, conform adresei nr. 789/25.03.2025, procesele-verbale întocmite pe parcursul procesului de evaluare, în format electronic. Ulterior, în baza celei de a doua adrese din partea contestatoarei, cu nr. 793/26.03.2025, a transmis, în format electronic, în integralitate, oferta și documentele de calificare ale ofertantului, cu limitările impuse de declarația de confidențialitate depusă de către acesta din urmă.

Afirmă că ofertantul contestator a intrat inclusiv în posesia răspunsurilor de clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, întrucât aceste răspunsuri se regăsesc la nivelul proceselor-verbale de analiză a propunerilor financiare, trimise acestuia.

Referitor la accesul la documentele depuse de ofertantul, învederează Consiliului că acest ofertant a depus o declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial. Acest document a fost întocmit conform prevederilor legale ante-menționate, iar prin intermediul său a identificat care sunt informațiile confidențiale de la nivelul propunerii tehnice, propunerii financiare și fundamentărilor/justificărilor de preț/cost transmise în cadrul procedurii de atribuire, întrucât intră în categoria secretelor comerciale. Operatorul a detaliat pe larg în cuprinsul

declarației atât motivele pentru care informațiile pe care dorește să le protejeze intră în categoria secretelor comerciale, precum și care ar fi prejudiciul suferit în cazul dezvăluirii informațiilor marcate drept confidențiale.

Arată că, într-adevăr, astfel cum afirmă contestatoarea, simpla existență a declarației nu poate justifica refuzul accesului la oferta altui operator, însă, susține că, în cazul de față, declarația ofertantului este amplă și documentată, existând motive temeinice pentru care autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția contestatoarei totalitatea documentelor solicitate.

În sprijinul susținerilor sale, face trimitere la jurisprudența europeană, unde există o prezumție generală conform căreia accesul la ofertele ofertanților în contextul executării contractelor de achiziții publice ar submina, în principiu, protecția intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea (Cosepuri/EFSA), pct. 101, Hotărârea din 21.09.2016, Secolux/Comisia, T-363/14, EU:T:2016:521, pct. 49 și Hotărârea din 14.12.2017, Evropaiki Dynamiki/Parlamentul, T-136/15, EU:T:2017:915, pct. 62).

Nu în ultimul rând, subliniază faptul că însăși contestatoarea a depus, în cadrul procedurii de atribuire, o declarație de confidențialitate, în cuprinsul căreia a arătat că toate informațiile cuprinse în propunerea tehnică, integral, precum și documentele justificative aferente experților principali și auxiliari, sunt confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Prin urmare, concluzionează că, deși dorește să beneficieze de protecția autorității contractante față de propriile informații considerate confidențiale, contestatoarea vrea ca autoritatea contractantă să-i dezvăluie exact același tip de informații, aparținând unui alt ofertant, fapt ce relevă dubla măsură de care dă dovadă aceasta și solicită Consiliului să asigure protejarea informațiilor confidențiale marcate ca atare de către ofertanții care au depus declarații de confidențialitate întocmite potrivit prevederilor legale, inclusiv în etapa judecării prezentului dosar nr. 1058/2025, aflat pe rolul Consiliului.

III. Netemeinicia susținerilor privind nelegalitatea raportului procedurii.

Referitor la criticile aduse de contestatoare privind experiența experților tehnici propuși de către ofertanții și, autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că membrii comisiei de evaluare au analizat în mod judicios informațiile/documentele încărcate de către cei doi ofertanți menționați anterior.

i. În ceea ce privește oferta

Autoritatea contractantă solicită analizarea conținutului procesului-verbal nr. 3 privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr.

5323/28.02.2025, respectiv coloana asociată informațiilor prezentate de în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime „Cerințe privind resursele umane” (informații reluate la pag. 76 - 88 din procesul-verbal nr. 4 privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 5930/06.03.2025), în care sunt consemnate următoarele:

- referitor la expertul tehnic 1 - Manager/Coordonator/Șef de Proiect - a fost nominalizat dl., pentru care s-au depus, pentru dovedirea experienței profesionale, recomandările nr. 1810/16.01.2025, nr. 1813/16.01.2025, nr. 1814/16.01.2025, emise de, recomandările nr. 125/2917/17.01.2025 și nr. 125/2913/ 17.01.2025, emise de și recomandarea nr. 3924/17.01.2025 emisă de Aceste recomandări atestă faptul că dl. a participat, în calitate de manager de proiect, în cadrul unor proiecte având ca obiect servicii de proiectare, așa cum se solicită prin documentația de atribuire;

- referitor la expertul tehnic 2 - Expert construcții și infrastructură de drum - a fost nominalizat dl., pentru care s-au depus, pentru dovedirea experienței profesionale, recomandările nr. 1810/16.01.2025, nr. 1813/16.01.2025 și nr. 1814/16.01.2025, emise de, recomandarea nr. 5330/08.02.2022 (privind patru contracte în care a fost implicat), emisă de, recomandarea nr. 46309/31.07.2020, emisă de, recomandarea nr. 37260/09.08.2019, emisă de (privind două loturi aferente unui contract în care a fost implicat), recomandările nr. 125/2917/17.01.2025 și nr. 125/2913/17.01.2025, emise de și recomandarea nr. 3924/17.01.2025, emisă de Primăria, care atestă faptul că dl. deține experiența profesională solicitată prin documentația de atribuire;

- referitor la expertul tehnic 3 - Expert siguranță rutieră - a fost nominalizat dl., pentru care s-au depus, în dovedirea experienței profesionale, recomandările nr. 1813/16.01.2025 și nr. 1814/16.01.2025, emise de, recomandarea nr. 46309/31.07.2020, emisă de, recomandarea Primăriei, recomandarea nr. 38494/06.10.2021, emisă de Primăria, recomandările nr. 49693/06.10.2021 și nr. 49691/06.10.2021, emise de Primăria, recomandările nr. 125/2917/17.01.2025 și nr. 125/2913/17.01.2025, emise de și recomandarea nr. 3924/17.01.2025, emisă de Primăria Acestea atestă faptul că dl. a participat, în calitate de expert/consultant/proiectant siguranță rutieră sau echivalent, în cadrul unor proiecte având ca obiect servicii de proiectare, așa cum se solicită prin documentația de atribuire.

- referitor la expertul tehnic 4 - Arhitect/Urbanist - a fost nominalizată dna., pentru care s-au depus, în dovedirea experienței profesionale, recomandările nr. 1810/16.01.2025, nr. 1813/16.01.2025 și nr. 1814/16.01.2025 și o a patra recomandare, toate emise de, recomandarea Primăriei, recomandarea Primăriei, recomandarea nr. 49571/14.06.2023, emisă de Primăria, recomandarea nr. 38494/06.10.2021, emisă de Primăria, recomandarea nr. 49691/06.10.2021, emisă de Primăria, recomandarea nr. 44779/06.11.2019, emisă de Primăria, recomandările nr. 125/2917/17.01.2025 și nr. 125/2913/17.01.2025, emise de, recomandarea nr. 3924/17.01.2025, emisă de Primăria Acestea atestă faptul că dna. a participat, în calitate de arhitect/urbanist sau echivalent, în cadrul unor proiecte având ca obiect servicii de proiectare, așa cum se solicită prin documentația de atribuire;

- referitor la expertul tehnic 5 - Expert management trafic și transport public - a fost nominalizat dl., pentru care s-au depus, pentru dovedirea experienței profesionale, recomandările nr. 1810/16.01.2025, nr. 1811/16.01.2025, nr. 1812/16.01.2025 și încă o recomandare, toate emise de, recomandarea Primăriei, recomandarea nr. 38494/06.10.2021, emisă de Primăria, recomandarea nr. 49691/06.10.2021, emisă de Primăria Mun. Târgu Jiu, recomandarea Primăriei, recomandarea nr. 44779/06.11.2019, emisă de Primăria, recomandarea nr. 43/29.12.2017, emisă de Primăria, recomandarea nr. 125676/ 28.12.2017, emisă de Primăria, recomandarea nr. 104211/04.11.2019, emisă de Primăria, recomandările nr. 125/2917/17.01.2025 și nr. 125/2913/17.01.2025, emise de Primăria, recomandarea nr. 3922/17.01.2025, emisă de Primăria, care atesta faptul că dl. deține experiența profesională solicitată prin caietul de sarcini.

Totodată, autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că, la paginile 202-221 din procesul-verbal nr. 5930/06.03.2025 (cap. „Punctajul obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică”) se arată că, din documentele prezentate de ofertantul, s-a reținut numărul de contracte învederate pentru dovedirea experienței similare pentru fiecare expert tehnic din recomandările primite, rezultând că acești experți nominalizați de ofertantul în cauză au îndeplinit același tip de activități cu cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul aferent procedurii de atribuire în discuție.

ii. în ceea ce privește oferta

Autoritatea contractantă reiterează solicitarea de la punctul precedent privind analizarea conținutului procesului-verbal nr. 5323/28.02.2025, respectiv coloana asociată informațiilor prezentate de în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime – „*Cerințe privind resursele umane*” (informații reluate la pag. 141- 157 din procesul-verbal nr. 5930/06.03.2025), la nivelul căreia se arată calificările și recomandările asociate următorilor experți:

- Expertul tehnic 1: Manager/Coordonator/Șef de Proiect - dl.;

- Expertul tehnic 2: Expert construcții și infrastructură de drum - dl.;

- Expertul tehnic 3: Expert siguranță rutieră - dl. Robert;

- Expertul tehnic 4: Arhitect/Urbanist - dl.;

- Expert tehnic 5: Expert management trafic și transport public - dl.

Astfel, susține autoritatea contractantă, pentru dovedirea experienței profesionale a acestor experți tehnici, ofertantul a depus recomandările adecvate, identificate la paragraful corespunzător prin procesul-verbal în cauză, rezultând că toți acești experți dețin experiența profesională solicitată prin documentația de atribuire.

Nu în ultimul rând, arată că, în procesul-verbal nr. 5930/06.03.2025, pe coloana asociată informațiilor prezentate de în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime – „*Cerințe privind resursele umane*”, au fost consemnate, la paginile 292-316 (cap. „Punctajul obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică”) că, din documentele prezentate de ofertantul, au fost reținute numărul de contracte învederate pentru dovedirea experienței similare pentru fiecare expert tehnic din recomandările primite, rezultând că acești experți nominalizați de ofertantul în cauză au îndeplinit același tip de activități cu cele pe care urmează să le împlinească în contractul aferent procedurii de atribuire în discuție.

Prin urmare, solicită Consiliului să observe că dosarul achiziției publice cuprinde numeroase înscrisuri din cuprinsul cărora rezultă maniera meticuloasă în care membrii comisiei de evaluare au procedat la aplicarea factorilor de evaluare, precum și faptul că recomandările pentru experții tehnici prezentați de ofertanții și vizează proiecte/contracte similare contractului care urmează a fi atribuit în baza procedurii de achiziție publică în discuție.

Menționând că, în opinia contestatoarei, niciunul dintre experții propuși de ceilalți doi ofertanți nu ar avea calificările corespunzătoare, aceasta considerând că este singura care ar avea în portofoliu experții

potrivit, autoritatea contractantă solicită Consiliului să cenzureze aceste susțineri și să observe corecta alocare în beneficiul ofertanților și a punctajului maxim pentru factorul de evaluare 3. (Pte) – *„Experiența profesională a echipei de experți principali propuși pentru implementarea contractului”*.

IV. Netemeinicia susținerilor privind neconformitatea propunerii tehnice depuse de societatea

Reluând susținerile contestatoarei potrivit cărora în ceea ce privește societatea, la pag. 73 din Procesul-verbal 5323 se prevede că societatea SRL este însărcinată cu elaborare studiu topografic, inclusiv OCPI și elaborare studiu geotehnic și că societatea respectivă nu este autorizată ANCPI să desfășoare activitățile indicate de către, prin intermediul clarificărilor la documentație, s-ar fi prevăzut că „autoritatea contractantă acceptă prezentarea tuturor documentelor solicitate la nivelul caietului de sarcini cap. Cerințe resurse umane -Experți non cheie pag. 12 pentru experți non cheie, doar de la ofertantul declarat câștigător și clasat pe prima poziție în clasament” și, deși a fost declarată câștigătoare, din înscrisurile prezentate de autoritatea contractantă nu rezultă că ar fi solicitat și ar fi obținut dovada capacității de a presta serviciile privind studiul topografic, autoritatea contractantă susține că SRL se află în eroare.

Astfel, arată că elaborare studiului topografic nu revenea unui expert non-cheie, ci unui membru al asocierii (declarate ulterior câștigătoare), context în care nu subzistă obligația ofertantului în cauză, impusă prin răspunsul ASB nr. 498/13.01.2025 la solicitările de clarificări privind procedura SCN, învederat de contestatoare.

Precizează că informația conform căreia societatea SRL se va ocupa de elaborare studiu topografic, inclusiv OCPI și elaborare studiu geotehnic, inclusiv verificare AF este furnizată pentru satisfacerea cerinței inserate la cap. 10 din caietul de sarcini - *„Cerințe obligatorii privind prestarea serviciilor”, lit. a) „Asigurarea calității”*: *„(...)ofertanții vor face descrierea completă a metodologiei de prestarea serviciilor pentru etapele prevăzute în proiect. Vor descrie în detaliu metodele și procedurile de prestare și vor face dovada că dețin cunoștințe tehnice temeinice la nivelul sistemelor ce urmează a fi integrate în soluția tehnică propusă”*.

De asemenea, subliniază faptul că, la cap. 13 din caietul de sarcini *„Cerințe privind elaborarea ofertei din caietul de sarcini”* este menționată *„Descrierea metodologiei de lucru”,* care include *„Informații privind descrierea serviciilor executate de asociați/subcontractanți”*.

Mai menționează că Experții non-cheie sunt detaiați la cap. 11 din caietul de sarcini *„Cerințe privind resursele umane”* (pag. 12-13) (expert tehnic, expert rețele electrice, expert studii de trafic și modelare computerizată de trafic, expert sisteme de informare publică dinamice,

expert sisteme tehnologice și de comunicații, expert soluții de supraveghere video, expert analiză cost beneficiu, devize). Mențiunea din răspunsul autorității contractante nr. 498/13.01.2025 la solicitările de clarificări privind procedura SCN, conform căreia „*autoritatea contractantă acceptă prezentarea tuturor documentelor solicitate la nivelul caietului de sarcini cap. Cerințe resurse umane - Experți non cheie doar de la ofertantul declarat câștigător și clasat pe prima poziție în clasament*” vizează situația experților non-cheie, nu și cerințele incluse la cap. 10 lit. a) și cap. 13 din Caietul de sarcini.

Suplimentar, arată că, prin răspunsul la solicitare de clarificări nr. 5580/04.03.2025, ofertantul a confirmat că fiecare document livrabil va avea structură proprie, conform legislației în vigoare, astfel: studiile specifice (studiu topografic avizat OCPI, studiu geotehnic avizat de un verficator la cerințele legale etc.) se elaborează fiecare în conformitate cu specificul său, însă nu există structuri legale predefinite. S-a arătat de către ofertant, prin același răspuns, că SRL are domeniu de activitate declarat și autorizat CAEN 7112 – „*Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea*”, deci deține autorizarea legală necesară pentru a derula activități care îi revin în cadrul contractului în directă corelare cu obiectul acestuia.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că, prin solicitarea de clarificări nr. 5327/28.02.2025, aceluiași ofertant i s-a solicitat de către comisia de evaluare să nominalizeze experții non-cheie ce vor presta serviciile ce fac obiectul procedurii. Susține că, prin răspunsul nr. 1726/03.03.2025 (5580/04.03.2025), ... s-a conformat acestei solicitări.

Totodată, subliniază faptul că, prin adresa nr. 6398/11.03.2024, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului, clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, iar, prin adresa nr. 7439/20.03.2024, i-a solicitat prezentarea tuturor documentelor solicitate la nivelul caietului de sarcini, cap. „*Cerințe resurse umane experți non-cheie*”, iar răspunsul ofertantului, înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. 7713/21.03.2025, atestă faptul că acesta a prezentat informațiile și documentele solicitate de autoritatea contractantă pentru experții non-cheie (procesul-verbal nr. 6394/11.03.2025).

Concluzionează că, atât societatea, cât și societatea, au depus propuneri tehnice conforme, neimpunându-se obligarea ASB la reevaluarea ofertelor acestor operatori.

V. Netemeinicia susținerilor privind solicitarea incompletă de informații privind prețul nejustificat de scăzut de la ofertanții și

Autoritatea contractantă susține că, astfel cum însăși contestatoarea recunoaște, a făcut aplicarea dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, sens în care a solicitat și am primit răspunsuri privind modalitatea de compunere a prețurilor, astfel:

- Prin intermediul unei solicitări de clarificări, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului informații cu privire la modalitatea de justificare a prețului, iar acesta a răspuns prin adresa nr. 5651/07.03.2025, prezentând în mod satisfăcător justificarea ofertei financiare și a prețului aparent neobișnuit de scăzut, fiind clar modul de formare a prețului;

- Prin intermediul unei solicitări de clarificări, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului informații cu privire la modalitatea de justificare a prețului, iar ofertantul a răspuns prin adresa nr. 5967/06.03.2025, prezentând în mod satisfăcător informații despre modul în care a fost elaborată oferta financiară.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că a respectat întru totul prevederile legale incidente și a primit explicații cu privire la oferta financiară depusă de cei doi ofertanți clasați pe o poziție superioară contestatoarei.

Având în vedere cele expuse, achizitoarea solicită Consiliului respingerea contestației formulată de SRL, având în vedere că prevederile legale au fost respectate cu strictețe, iar demersul contestatoarei este determinat exclusiv de faptul că oferta sa s-a aflat pe locul 3, din cauza prețului ofertat, vădit superior celui propus de ceilalți doi ofertanți, clasați superior contestatoarei.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 23000/1058/C4/08.04.2025, Consiliul a invitat contestatoarea la sediul său, în data de 10.04.2025, în vederea studierii dosarului cauzei, cu excepția documentelor declarate confidențiale de către ofertanți.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la CNSC cu nr. 23666/10.04.2025, ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII - SRL a solicitat Consiliului următoarele: 1. încuviințarea cererii de intervenție în interes propriu, având în vedere că exista un drept propriu apărat prin prezenta cale și admiterea acesteia, iar 2. în subsidiar, în situația în care CNSC va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție voluntară în interes propriu, să se recalifice cererea ca cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante; 3. respingerea, ca nefondată și neîntemeiată a contestației depusă de către SRL; 4. menținerea raportului procedurii de atribuire nr. 7843/24.03.2025, a actelor

subsecvente și a actelor ulterioare, inclusiv a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 7844/24.03.2025.

În privința accesului la dosarul achiziției, intervenienta consideră că autoritatea contractantă a procedat corect în limitarea accesului contestatoarei la ofertele celorlalți operatori economici, în special pentru protejarea datelor cu caracter personal și a secretului comercial.

Susține că datele conținute în documentele tehnico-financiare, inclusiv metodele de fundamentare a prețurilor, sunt parte din know-how-ul economic al ofertantului și că divulgarea acestora ar afecta grav concurența pe piață. Totodată, intervenienta arată că autoritatea a respectat îndrumările ANAP privind analiza caracterului confidențial, iar justificarea a fost temeinică și plauzibilă.

Cu privire la solicitarea de repunere în termen formulată de SRL, intervenienta invocă inadmisibilitatea acesteia, arătând că art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 interzice formularea unor noi motive de contestație după expirarea termenului legal. Consideră că nu există temei legal pentru invocarea unui nou termen de contestare pornind de la momentul accesului la documente, întrucât legea nu prevede astfel de excepții.

Învederează faptul că SRL nu a fost privat de informațiile relevante, întrucât a formulat critici punctuale, ceea ce denotă că a avut cunoștință de suficiente elemente din dosar.

Referitor la critica privind lipsa experienței relevante în ofertă, intervenienta susține că noțiunea de „zonă pietonală” nu trebuie interpretată restrictiv, ci în sens urbanistic și funcțional. Astfel, proiectele care vizează mobilitatea urbană și managementul traficului pot include componente dedicate zonelor pietonale, chiar dacă acestea nu sunt exclusiv pietonale. În acest sens, intervenienta face apel la interpretarea ANAP privind experiența similară, conform căreia nu trebuie solicitate contracte identice, ci contracte cu un grad comparabil de complexitate și rezultate urmărite.

În privința evaluării experților propuși, afirmă că toți experții îndeplinesc cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire și în clarificările formulate de autoritate. Pentru fiecare expert (manager de proiect, expert construcții, expert siguranță rutieră, urbanist/arhitect și expert trafic și transport public), sunt invocate documentele justificative depuse (CV, diplome, atestate, recomandări), precum și proiectele relevante anterioare, unele dintre acestea fiind de o complexitate superioară celei a contractului vizat. Invocă în mod repetat principiul „*qui potest plus, potest minus*” pentru a susține că o experiență superioară include implicit și competențele solicitate.

În ceea ce privește critica referitoare la lipsa unei autorizații ANCPI, intervenienta respinge categoric ideea că această autorizare ar fi fost cerută prin documentația de atribuire. Consideră că SRL introduce cerințe inexistente, iar în lipsa unei obligații explicite, neîndeplinirea unei

presupuse condiții nescrise nu poate atrage neconformitatea ofertei. În plus, se arată că firma subcontractantă este autorizată pentru activitățile relevante, iar acest lucru a fost detaliat prin clarificările transmise.

Pe subiectul prețului ofertei, intervenienta arată că autoritatea contractantă a solicitat și analizat în mod corect justificări privind prețul scăzut, în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016, și a concluzionat în sensul sustenabilității. Susține că defalcarea prețurilor a fost prezentată suficient și că SRL nu oferă o analiză de fond, ci invocă superficial prețul ca pretext pentru contestarea rezultatului. Se afirmă că întreaga critică pe acest subiect are caracter formal și tinde exclusiv la obținerea unui avantaj în clasament.

Intervenienta sugerează că prin formularea contestației, ... SRL urmărește mai degrabă restrângerea artificială a concurenței decât protejarea interesului public, făcând referire la alte proceduri în care această societate ar fi fost singurul participant. Consideră că documentația actuală a permis o participare largă și competitivă, iar autoritatea a evaluat corect ofertele în conformitate cu legea și obiectivele achiziției.

Prin adresa datată 11.04.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 24132/14.04.2025, ... SRL a transmis „concluzii scrise și note de completare” prin intermediul cărora solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța: (i) să respingă cererea de intervenție formulată de, respectiv (ii) să admită contestația astfel cum a fost formulată, respectiv să dispună următoarele:

- obligarea ASB la încuviințarea accesului neîngrădit al la dosarul achiziției - confidențialitatea ofertelor urmând a fi opusă motivat doar în raport de documentele probate ca fiind confidențiale prin mijloace de probă deja existente la dosarul de achiziție (au rămas nefurnizate exclusiv documentele/informațiile din propunerea tehnică a) cu consecința repunerii SRL în termenul de contestare a raportul procedurii și a comunicării rezultatului în raport de data la care ASB va demonstra încuviințarea accesului la dosarul de achiziție;

(ii) anularea raportului procedurii și comunicării rezultatului în ceea ce privește măsura ASB de declarare a ofertelor și ca acceptabile și admisibile, cu consecința obligării ASB la reevaluarea ofertelor (inclusiv sub aspectul punctajului acordat) în raport de considerentele prezentate.

Totodată, având în vedere dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 și art. 186 din Cod procedură civilă, solicită repunerea sa în termenul de contestare/completare a contestației cu privire la critici care izvorăsc din înscrisuri la care autoritatea contractată nu i-a permis accesul, respectiv critici care țin de aplicabilitatea dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 în raport de justificările de preturi transmise de ofertant.

1. Refuzul nejustificat al autorității contractante de a permite studiul dosarului de achiziție.

..... SRL critică ferm refuzul Administrației Străzilor (ASB) de a-i permite accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice.

Reiterează faptul că, prin mai multe solicitări formulate în termen legal, societatea a cerut accesul la documentele ofertanților și, arătând că, doar în cazul, a fost depusă o declarație de confidențialitate, însă fără probarea caracterului efectiv al acesteia. Conform art. 57 din Legea nr. 98/2016, simpla existență a unei declarații nu justifică refuzul accesului decât dacă informațiile sunt efectiv probate ca fiind confidențiale – aspect care nu s-a întâmplat în speță.

Susține că autoritatea contractantă a refuzat inițial să-i pună la dispoziție documentele solicitate și, ulterior, a transmis doar parțial oferta, menținând o opacitate completă asupra propunerii tehnice a Contestatoarea argumentează că această atitudine încalcă principiul transparenței, iar lipsa accesului efectiv la dosar goleşte de conținut dreptul său la o cale de atac.

În opinia sa, reaua-credință a ASB se reflectă în nepunerea la dispoziție a propunerii tehnice, deși documentele au fost solicitate în mod specific, iar presupusa confidențialitate nu a fost justificată prin dovezi (precum acorduri de confidențialitate, licențe de proprietate intelectuală, sau alte înscrisuri).

Subliniază faptul că in.....țele și CNSC au stabilit deja, în mod con.....t, că refuzul accesului la dosar este nelegal în lipsa unei probări riguroase a caracterului confidențial, iar SRL invocă o practică în acest sens, inclusiv decizii rămase definitive prin Curțile de Apel.

Mai mult, contestatoarea arată că interesul său este legitim, întrucât excluderea ofertelor concurente ar putea conduce la atribuirea contractului în favoarea sa. Ea a solicitat accesul la documente concrete, individualizate, și a exclus expres datele personale, oferind posibilitatea anonimizării informațiilor sensibile. În ciuda acestor măsuri de precauție, ASB a menținut refuzul, afectând astfel exercitarea efectivă a dreptului la apărare.

Contestatoarea arată că, fără propunerea tehnică a, nu poate formula o contestare temeinică a rezultatului procedurii, iar prin urmare solicită, fie obligarea autorității la punerea integrală la dispoziție a documentelor, cu excepția celor dovedite efectiv ca fiind confidențiale, fie încuviințarea studierii documentelor la sediul CNSC, cu repunerea în termen pentru formularea unei noi contestații.

2. Apărările formulate de autoritatea contractantă.

..... (ASB) a formulat un punct de vedere în care susține că a pus la dispoziția contestatoarei, în integralitate, oferta

operatorului, precum și documentele de calificare ale, cu limitările impuse de declarația de confidențialitate a acestuia din urmă. Potrivit ASB, inclusiv răspunsurile la clarificările privind prețul neobișnuit de scăzut ar fi fost comunicate, întrucât acestea se regăsesc în procesele-verbale de analiză a propunerilor financiare transmise SRL.

În susținerea caracterului confidențial al documentelor, autoritatea a făcut trimitere la un pretins secret comercial și invocă elemente generale din practica CJUE, însă într-un mod considerat trunchiat și teoretic. ASB invocă de asemenea o comparație irelevantă, susținând că SRL însăși a depus o declarație de confidențialitate în cadrul procedurii, sugerând că acest fapt ar invalida pretențiile sale de acces la documentele concurente. O asemenea poziție este calificată de contestatoare drept eronată și lipsită de temei juridic.

Din perspectiva contestatoarei, această apărare este nefondată, întrucât existența unei declarații de confidențialitate în numele SRL nu poate fi un argument pentru limitarea accesului său la documentele altor ofertanți. Mai mult, susține că autoritatea nu a analizat în mod concret și individual dacă informațiile respective chiar îndeplinesc condițiile legale pentru a fi protejate ca fiind confidențiale. De asemenea, afirmă că ASB nu a furnizat nicio dovadă efectivă privind existența unor contracte de confidențialitate sau drepturi de proprietate intelectuală care să-i justifice refuzul.

În opinia sa, apărările formulate de către achizitoare sunt evazive și lipsite de argumente concrete care să susțină legalitatea refuzului. Simpla existență a unei declarații nu exonerează autoritatea de obligația legală de a analiza în detaliu și de a proba caracterul confidențial al fiecărui document în parte. Această omisiune este de natură a încălca principiul transparenței și dreptul contestatoarei la o cale de atac efectivă, fiind totodată contrară jurisprudenței CNSC și a în.....țelor naționale.

3. Temeinicia contestației și caracterul nejustificat al refuzului.

Contestatoarea argumentează că refuzul Administrației Străzilor (ASB) de a-i permite accesul la documentele esențiale din dosarul de achiziție este nelegal și contravine dispozițiilor art. 57 din Legea nr. 98/2016, conform cărora orice declarație de confidențialitate trebuie dovedită prin documente justificative. Simpla mențiune a existenței unui așa-zis „secret comercial” nu poate ține loc de probă și nu poate fundamenta limitarea accesului la documentele depuse în cadrul unei proceduri publice.

..... SRL arată că, în lipsa unor înscrisuri precum acorduri de confidențialitate sau dovezi privind drepturi de proprietate intelectuală, autoritatea contractantă nu putea refuza accesul la propunerea tehnică și financiară a Mai mult, susține că niciun prejudiciu

concret invocat de FIP nu a fost dovedit, iar elementele pretins confidentiale nu pot fi protejate în bloc, ci doar în măsura în care ele corespund criteriilor legale: date cu caracter personal, secrete comerciale sau informații protejate prin drepturi de autor.

În susținerea poziției sale, contestatoarea invocă jurisprudența relevantă a CNSC și a curților de apel, care arată în mod con.....t că refuzul de a permite accesul la documente în absența unei probări riguroase a confidențialității este nelegal. Prin aceste decizii se subliniază că dreptul la o cale de atac este golit de conținut atunci când nu este însoțit de accesul efectiv la informații, iar transparența procedurii devine iluzorie.

..... SRL explică faptul că documentele la care a fost refuzat accesul – în special propunerea tehnică a – sunt esențiale pentru a verifica legalitatea evaluării ofertei acestuia. În absența acestor documente, nu se poate exercita un control real asupra activității comisiei de evaluare. Mai mult, existența unor nereguli deja identificate în cadrul evaluării ofertelor face ca lipsa accesului să adâncească suspiciunea de tratament inegal.

Contestatoarea precizează că este dispusă să accepte transmiterea documentelor într-o formă anonimă și că a indicat în mod clar ce informații solicită și de ce. A subliniat că nu urmărește obținerea unor avantaje comerciale, ci doar exercitarea dreptului de a verifica legalitatea unei proceduri de atribuire la care participă. În aceste condiții, apreciază că refuzul ASB nu doar că este nejustificat, dar afectează grav dreptul său la justiție și contravine principiilor fundamentale ale achizițiilor publice.

În concluzie, ... SRL solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să-i permită accesului la dosarul achiziției, cel puțin în forma cerută, cu excluderea doar a documentelor efectiv probate ca fiind confidentiale și să dispună repunerea sa în termen pentru formularea unei contestații complete, bazate pe informațiile esențiale până acum refuzate.

4. Aplicarea incorectă a factorilor de evaluare privind experiența experților principali

Contestatoarea susține că a aplicat în mod eronat și superficial factorii de evaluare referitori la experiența profesională a echipei de experți principali, astfel cum au fost detaliați în fișa de date a achiziției.

Reclamă că, deși cerințele din documentație erau clare și distincte pentru fiecare factor de evaluare (Pte1 – Pte5), ASB nu a realizat o analiză reală, comparativă și fundamentată a experienței declarate de ofertanți, acordând punctaje maxime fără a arăta în mod explicit ce recomandări au fost luate în considerare și în ce măsură acestea corespund cerințelor impuse.

Menționează că, deși, în documentația de atribuire, se solicită expres ca proiectele prezentate de experți să aibă anumite caracteristici minimale – cum ar fi implicarea în proiecte de mobilitate urbană care au inclus zone pietonale, sisteme de management adaptiv al traficului sau prioritizarea transportului public – însoțite de precizarea poziției exacte ocupate de expert în proiectul respectiv, cu toate acestea, comisia de evaluare nu a indicat concret care recomandări respectă cerințele, ce roluri au fost analizate și nici nu a făcut distincții între funcțiile efective și cele cerute de fișa de date. De asemenea, din apărările formulate de ASB lipsește orice referire la conținutul efectiv al recomandărilor, acestea fiind acceptate formal, fără o minimă analiză a relevanței acestora.

..... SRL arată că în numeroase cazuri, funcțiile expertului invocate de ofertanți (precum „consultant ITS” sau „expert sisteme electronice”) sunt diferite de cele cerute în documentație (precum „expert proiectant construcții” sau „manager de proiect pentru mobilitate urbană”), iar autoritatea contractantă avea obligația să solicite clarificări în acest sens. Consideră că această lipsă de rigoare în analiză încalcă obligația de diligență și transparență, iar lipsa motivării clare a punctajelor acordate afectează dreptul participanților la un tratament egal și la o procedură transparentă.

Contestatoarea sprijină criticile sale cu jurisprudența Consiliului și a CJUE, invocând decizii care arată că autoritatea contractantă nu poate acorda punctaj maximal în lipsa unei justificări detaliate a modului în care cerințele au fost îndeplinite.

Subliniază și faptul că autoritatea nu a avut voie să trateze cerințele ca fiind facultative sau generale, ci era obligată să le aplice în mod uniform și riguros tuturor ofertanților.

Afirmă că faptul că și au obținut punctaje maxime în lipsa probelor clare cu privire la proiectele și funcțiile asumate de experți constituie o abatere gravă de la regulile de evaluare.

Prin adresa nr. 130/15.04.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 24904/16.04.2025, ... a transmis concluzii scrise în ceea ce privește cererea de intervenție depusă de SRL și concluziile scrise și notele de completare depuse de SRL.

Achizitoarea solicită respingerea cererii de repunere a contestatoarei în termenul de contestare/completare a contestației, susținând că nu există temei legal pentru admiterea unei astfel de solicitări.

Cu privire la presupusa nelegalitate a raportului procedurii învederează Consiliului că modul de evaluare al ofertelor a fost corect și în deplină concordanță cu cerințele documentației de atribuire.

Cu privire la presupusa neconformitate a propunerii tehnice depuse de, autoritatea contractantă arată că, astfel după cum a

remarcat și intervenienta, nicăieri, în documentația de atribuire nu a fost solicitată prezentarea certificatului ANCPI.

Reiterează susținerea din punctul de vedere potrivit căreia elaborarea studiului topografic îi revenea unui membru al asocierii (declarată ulterior câștigătoare, context în care nu subzistă obligația ofertantului în cauză de prezentare a unei certificări ANCPI.

Cu privire la solicitarea incompletă de informații privind prețul nejustificat de scăzut de la ofertanții și, achizitoarea precizează că a solicitat acestor ofertanți, nu doar formal, ci și practic, real și dovedit, informații cu privire la modalitatea de justificare a prețului, iar documentele de la dosar atestă acest fapt.

Prin urmare, consideră că SRL a depus concluzii scrise, care, în fapt, reprezintă o reiterare a contestației inițiale, motiv pentru care solicită Consiliului să respingă, ca neîntemeiată, contestația, cu consecința menținerii raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor conexe acestuia.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211184799/1, din data de 01.04.2025, în valoare de 16.875,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Servicii de elaborare Studiu de Fezabilitate pentru implementarea unui sistem inteligent de management pentru restricționarea temporară a traficului rutier cu stâlpi retractabili pe Calea Victoriei, între Piața Victoriei și Pod Națiunile Unite”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat/30.12.2024.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului, este de 843.750 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire, conform procesului – verbal nr. 1 (nr.1209/20.01.2025), au fost depuse trei oferte, respectiv Asocierea – SRL – SRL (denumită în continuare Asocierea), ... și SRL.

Împotriva rezultatului procedurii, ... SRL a depus contestația în analiză, prin care critică decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta, admisibilă și câștigătoare oferta depusă de Asocierea

Un prim aspect criticat de SRL privește refuzul nejustificat al autorității contractante de a-i pune la dispoziție răspunsurile la clarificările transmise de Asocieria cu privire la justificarea prețului și de a verifica caracterul neprobat al confidențialității ofertei FIP CONSUTING SRL.

În susținerea criticii, contestatoarea arată că prin adresa nr. 789/25.03.2025 a solicitat autorității contractante să permită accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, comunicarea în format electronic a proceselor verbale de evaluare, a solicitărilor de clarificări și răspunsurile la acestea, inclusiv rapoartele parțiale și raportul integral al procedurii, inclusiv rapoartele experților cooptați, dacă este cazul.

Prin răspunsul transmis cu adresa nr. 8199/26.03.2025 autoritatea contractantă i-a comunicat procesele verbale de evaluare fără a-i transmite vreun răspuns/motivare cu privire la accesul neîngrădit la tot dosarul achiziției, în termen de o zi lucrătoare, și comunicarea în format electronic a solicitărilor de clarificări și răspunsuri la acestea, respectiv a rapoartelor parțiale și a raportului integral al procedurii.

Contestatoarea mai arată că față de lipsa unui răspuns în sensul solicitat a revenit cu adresa nr. 793/26.03.2025 prin care a reiterat solicitarea încuviințării accesului neîngrădit la dosar, respectiv documentele de calificare, propunerile tehnice și financiare a primelor 2 oferte din clasament, solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea.

Din analiza documentelor prezentate de autoritatea contractantă, într-adevăr contestatoarei nu i-a fost permis accesul la documente care nu erau declarate confidențiale, însă pentru a câștiga timp în cadrul procedurii de atribuire și având în vedere caracterul celer al cauzelor în materia achizițiilor publice, Consiliul a permis accesul la dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă, în limitele aprecierii privind caracterul confidențial al unor documente, dând astfel posibilitatea contestatoarei de a prezenta, pe calea concluziilor scrise și nu prin repunerea în termen, ce presupunea o noua cauțiune și prelungirea nejustificată a cauzei, în mod concret detalii referitoare la criticile din contestație.

În ceea ce privește acest demers, Consiliul reține că prin adresa nr. 23000/1058/C4/08.04.2025, ... SRL a fost invitată la sediul CNSC în vederea studierii dosarului cauzei „cu excepția documentelor declarate confidențiale”. Persoana împuternicită a solicitat și primit copii după înscrisurile aflate la paginile 489-518 și a menționat că „Am studiat dosarul și am primit copiile solicitate”.

În acest context, capetele de cerere prin care se solicită obligarea autorității contractante la încuviințarea accesului neîngrădit la dosarul achiziției și repunerea în termenul de contestare a rezultatului procedurii de atribuire raportat la data la care i se va permite accesul la dosarul achiziției, vor fi respinse ca rămase fără obiect, și, pe cale de consecință va fi respinsă și cererea de repunere în termenul de contestare a rezultatului procedurii de atribuire.

Legat de accesul limitat la oferta depusă de, pentru care autoritatea contractantă a pus la dispoziție doar documentația suport, nici Consiliul nu a permis accesul la această ofertă având în vedere că oferta a fost declarată confidențială, de altfel în aceeași manieră cu modul în care a fost declarată confidențială oferta contestatoarei la care nu a avut acces intervenienta.

În susținerea criticii referitoare la refuzul autorității contractante de acces la oferta arată că simpla existență a declarației nu poate justifica refuzul la oferta unui operator economic, ci aceasta trebuie să respecte dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016.

Or, analizând declarațiile de confidențialitate depuse în prezenta procedură de atribuire de către ofertanții și SRL, Consiliul a constatat că la paginile 16-21 (biblioraft B5) și paginile 92-100 (biblioraft B4) au fost prezentate declarații de confidențialitate prin care cei doi ofertanți au justificat în manieră proprie, însă similară, caracterul confidențial al ofertelor, motiv pentru care, raportat la obiectul contractului în care este relevantă concepția proprie ofertantului cu condiția respectării cerințelor minime din caietul de sarcini, accesul este necesar a fi limitat.

Prin urmare, solicitarea contestatoarei potrivit căreia „Având în vedere că ABS a respins solicitarea subscrisei de **acces la documentele din propunerea tehnică și propunerea financiară a FIP** motivat de simpla existență a cererii de confidențialitate, solicităm Consiliului cenzura comportamentul Autorității contractante și obligarea ASB la încuviințarea accesului la dosarul achiziției în favoarea subscrisei” va fi respinsă de către Consiliu, ca nefondată.

Tot ca nefondată va fi respinsă și solicitarea menționată și menținută prin concluziile scrise depuse la dosarul cauzei, de care Consiliul va ține seama și se va pronunța asupra aspectelor detaliate, respectiv a aspectul referitor la susținerea „în contextul în care Consiliul ne-a pus la dispoziție răspunsurile la clarificările transmise de și cu privire la justificarea prețului nejustificat de scăzut, **singurul aspect care mai prezintă relevanță este accesul la propunerea tehnică a** În atare context, reaua-credință a autorității contractante prezintă relevanță (...).”

În luarea deciziei de respingere a cererii contestatoarei, Consiliul are în vedere că atât autoritățile contractante, cât și „organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei în.....țe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o în.....ță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să

respecte dreptul la un proces echitabil" (cauza C450/06 Varec împotriva État belge).

În același timp, așa cum s-a reținut și anterior, ... SRL și-a declarat, la rândul său, confidențială oferta, prin urmare, atâta timp cât solicită protecție pentru oferta sa, nu poate justifica încălcarea aceleiași protecții pentru contracandidatul său, acest lucru echivalând cu susținerea inegalității în drepturi între ofertanți.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza C927/19 din 07.09.2021, „*Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras*” UAB, în care Marea Cameră a stabilit următoarele: „în cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, **principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).

Dimpotrivă, astfel cum sa arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, **obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru ai garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.**

130: În consecință, in.....ța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și de aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, in.....ța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

131: Presupunând că in.....ța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața in.....ței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 47). 132 Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și 132 din prezenta hotărâre, organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui

contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 43)”.

Prin urmare, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a procedat în mod corect în ceea ce privește oferta depusă de, având în vedere că a asigurat aceeași protecție și contestatoarei în raport cu intervenienta care nu și-a declarat oferta confidențială iar ofertele declarate confidențiale nu au fost puse la dispoziția acesteia, situație în care contestatoarea nu se poate plânde de vreo încălcare a dreptului său dar nici de refuzul autorității contractante de a permite accesul la ofertele declarate confidențiale.

Legat de modul de evaluare a ofertelor contestatoarea invocă nelegalitatea raportului procedurii de atribuire, arătând că, în principal, autoritatea contractantă nu motivează care recomandări sunt efectiv utilizate/valorificate pentru factorii de evaluare Pte și, în subsidiar, aplică în mod incorect cerințele documentației de evaluare (raportat la toate recomandările depuse de și Asocierea).

Consiliul va proceda mai întâi la analiza criticilor referitoare la oferta declarată câștigătoare, și, în funcție de caracterul fondat sau nu al criticilor să stabilească interesul contestatoarei în contestarea ofertei clasată pe locul al doilea, respectiv oferta

În susținerea criticilor sale contestatoarea afirmă că pentru fiecare dintre cei 5 experți autoritatea contractantă definește experiența similară într-o manieră aparent similară, dar în realitate vădit distinctă, aspecte de care cei doi ofertanți clasați înaintea ofertei contestatoarei nu au ținut seama la elaborarea ofertelor, concentrându-se pe noțiunea de „*management al traficului*” dar nici autoritatea contractantă la evaluarea acestora, despre care afirmă că „*a uitat*” să verifice ce a solicitat prin documentația de atribuire.

În soluționarea criticilor, Consiliul reține că potrivit documentației de atribuire autoritatea contractantă a stabilit prin fișa de date a achiziției, Cap. II.2.5 Criterii de atribuire, Cel mai bun raport calitate-preț, ca factori de evaluare, prețul ofertei (40%), factor de evaluare 2 (Ptm), factor de evaluare 3 (Pte) – experiența profesională a echipei de experți principali propuși pentru implementarea contractului, având următorul:

„Algoritm de calcul: Pentru acest factor se va acorda punctajul Pte. $Pte = Pte1 + Pte2 + Pte3 + Pte4 + Pte5$, unde:

- Pte 1= totalul de puncte cumulat pentru expertul principal 1: Manager de Proiect/Coordonator/Șef proiect - propus pentru implementarea contractului;*
- Pte 2= totalul de puncte cumulat pentru expertul principal 2: Expert construcții și infrastructură de drum - propus pentru implementarea contractului.*
- Pte 3= totalul de puncte cumulat pentru expertul principal 3: Expert siguranță rutieră - propus pentru implementarea contractului.*
- Pte 4= totalul de puncte cumulat pentru expertul principal 4: Arhitect/urbanist - propus pentru implementarea contractului.*

- Pte 5 = totalul de puncte cumulat pentru expertul principal 5: Expert manager trafic și transport public - propus pentru implementarea contractului.

- Expertul tehnic 1: Manager/Coordonator/ Sef de Proiect. Componenta tehnică - experți (Pte), cu o pondere de 10%;

Algoritm de calcul: Pentru participarea în 2-3 contracte/proiecte similare*, în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în prezentul contract (a participat în calitate de manager proiect, coordonator proiect, coordonator activități, șef echipă experți/proiectanți sau echivalent) - se acordă 1 punct; Pentru participarea în 4-5 contracte/proiecte similare*, în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în prezentul contract (a participat în calitate de manager proiect, coordonator proiect, coordonator activități, șef echipă consultanță/experti/proiectanți sau echivalent) - se acordă 5 puncte; Pentru participarea în mai mult de 5 contracte/proiecte similare*, în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în prezentul contract (a participat în calitate de manager proiect, coordonator proiect, coordonator activități, șef echipă consultanță/experti/proiectanți sau echivalent) - se acordă 10 puncte.

* Prin contracte sau proiecte similare autoritatea contractantă înțelege contracte/ proiecte având ca obiect servicii de proiectare la orice fază conform HG 907/2016 (SF/DALI/PT) pentru proiecte de mobilitate urbană ce au inclus cel puțin construirea/modernizarea/extinderea de zone pietonale permanente/temporare, în calitate de manager de proiect/coordonator /șef de proiect (nu se iau în considerare parcuri sau zone de agrement).

- Expertul tehnic 2: Expert construcții și infrastructură de drum - Componenta tehnică - experți (Pte) cu o pondere de 5%;

Algoritm de calcul: Pentru participarea în 2-3 contracte/proiecte similare*, în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în prezentul contract (a participat în calitate de expert construcții/infrastructură - se acordă 1 punct; Pentru participarea în 4-5 contracte/proiecte similare*, în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în prezentul contract (a participat în calitate de construcții/infrastructură - se acordă 3 puncte Pentru participarea în mai mult de 5 contracte/proiecte similare*, în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în prezentul contract (a participat în calitate de construcții/infrastructură - se acordă 5 puncte.

* Prin contracte sau proiecte similare autoritatea contractantă înțelege contracte/ proiecte având ca obiect servicii de proiectare, la orice fază conform HG 907/2016 (SF/DALI/PT), pentru sisteme de management adaptiv al traficului pentru zone urbane în calitate de expert proiectant construcții/infrastructură de drum. Ofertanții vor prezenta în cadrul experienței similare și cel puțin un contract/proiect de zone pietonale restrictionate cu sisteme de restricționare fizică automată a traficului (de ex: bollarzi retractabili electrici, alte bariere fizice retractabile sau similar).

- Expertul tehnic 3: Expert siguranță rutieră - Componenta tehnică - experți (Pte), cu o pondere de 5%;

Algoritm de calcul: Pentru participarea în 2-3 contracte/proiecte similare*, în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în prezentul contract a participat în calitate de expert/consultant/proiectant siguranță rutieră sau echivalent - se acordă 1 punct; Pentru participarea în 4-5 contracte/proiecte similare*, în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în prezentul contract a participat în calitate de expert/consultant/proiectant siguranță rutieră sau echivalent - se acordă 3 puncte; Pentru participarea în mai mult de 5 contracte/proiecte similare*, în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în prezentul

contract, a participat în calitate de expert/consultant/proiectant siguranță rutieră sau echivalent - se acordă 5 puncte.

* Prin contracte sau proiecte similare autoritatea contractantă înțelege contracte/ proiecte având ca obiect servicii de proiectare, la orice fază conform HG 907/2016 (SF/DALI/PT), pentru sisteme de management adaptiv al traficului pentru zone urbane. Ofertanții vor prezenta în cadrul experienței similare și cel puțin un contract/proiect pentru zone pietonale cu sisteme de restricționare fizică automată a traficului (de ex: bollarzi retractabili electrici, alte bariere fizice retractabile sau similar);

■ **Expertul tehnic 4: Arhitect/Urbanist - Componenta tehnică - experți (Pte)** cu o pondere de 5%;

Algoritm de calcul: Pentru participarea în 2-3 contracte/proiecte similare*, în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în prezentul contract, a participat în calitate de Arhitect/urbanist sau echivalent - se acordă 1 punct; Pentru participarea în 4-5 contracte/proiecte similare*, în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în prezentul contract a participat în calitate de Arhitect/urbanist sau echivalent- se acordă 3 puncte; Pentru participarea în mai mult de 5 contracte/proiecte similare*, în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în prezentul contract a participat în calitate de Arhitect/urbanist sau echivalent - se acordă 5 puncte.

* Prin contracte sau proiecte similare autoritatea contractantă înțelege contracte/ proiecte având ca obiect servicii de proiectare, la orice fază conform HG 907/2016 (SF/DALI/PT), pentru proiecte de mobilitate urbană ce au inclus cel puțin construirea/modernizarea/extinderea de zone pietonale permanente/temporare cu sisteme de restricționare fizică automată a traficului (de ex: bollarzi retractabili electrici, alte bariere fizice retractabile sau similar) (nu se iau în considerare trotuare, parcuri sau zone de agrement).

■ **Expert tehnic 5: Expert management trafic si transport public - Componenta tehnică - experți (Pte),** cu o pondere de 5%;

Algoritm de calcul: Pentru participarea în 2-3 contracte/proiecte similare*, în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în prezentul contract (a participat în calitate de specialist, expert, proiectant, membru în echipa de implementare sau echivalent) - se acordă 1 punct; Pentru participarea în 4-5 contracte/proiecte similare*, în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în prezentul contract (a participat în calitate de specialist, expert, proiectant, membru în echipa de implementare sau echivalent) - se acordă 3 puncte Pentru participarea în mai mult de 5 contracte/proiecte similare*, în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în prezentul contract (a participat în calitate de specialist, expert, proiectant, membru în echipa de implementare sau echivalent) - se acordă 5 puncte.

* Prin contracte sau proiecte similare autoritatea contractantă înțelege contracte/ proiecte având ca obiect servicii de proiectare pentru construcția/modernizarea infrastructurii rutiere și transport.

* Prin contracte sau proiecte similare autoritatea contractantă înțelege contracte/ proiecte având ca obiect servicii de proiectare, la orice fază conform HG 907/2016 (SF/DALI/PT), pentru proiecte de management adaptiv al traficului pentru zone urbane și prioritizarea/managementul transportului public”.

Analizând situația primului expert, respectiv Manager de proiect Florin Rusca, Consiliul constată că prin contestație se critică faptul că din titlurile contractelor și/sau recomandărilor puse la dispoziție de autoritatea contractantă nu rezultă că proiectele respective ar include

proiecte de mobilitate urbană ce au inclus cel puțin construirea/modernizarea/extinderea de zone pietonale permanente/temporare, „*deci nu sunt conforme cu cerințele documentației*”, făcând trimitere la definiția „*zonei pietonale*”. Consiliul reține de asemenea că și în ceea ce privește următorii 4 experți, criticile au caracter similar în sensul că din contracte și recomandări depuse, fără însă a le indica, nu se face dovada îndeplinirii cerințelor impuse cu privire la experiența similară.

După studierea la sediul CNSC a tuturor documentelor din oferta câștigătoare și dosarul achiziției transmis de autoritatea contractantă, contestatoarea se limitează la a prezenta sub formă de tabel susținerile părților, în speță autoritatea contractantă și intervenientă, ca în final să concluzioneze cu privire la primul expert (similar și în cazul următorilor 4) că „*experiența experților nu trebuie să privească simplist doar servicii de proiectare, ci servicii într-un anumit domeniu, cu o anumită specialitate*” însoțită de aprecieri cu privire la înțelesul eronat al membrilor comisiei de evaluare a termenilor folosiți și nicidecum la modul concret în care expertul nu a făcut dovada prin recomandările depuse a experienței similare, apreciind că este „*de reținut că «mobilitate urbană» nu echivalează cu «trafic management» și că nu există o suprapunere subînțeleasă între «trafic management» și «zona pietonală»*”.

Aspectele supuse analizei nu conduc către informații concrete din documentele prezentate pentru expertul analizat ci modul de interpretarea, neclar din perspectiva contestatoarei în această etapă a procedurii de atribuire a termenilor din algoritmul de calcul, atât de către contestatoare cât și de autoritatea contractantă, care ar conduce la nerespectarea de către ofertantul câștigător a cerinței privind experiența expertului pentru acordarea punctajului maxim. Aceste aspecte, în opinia sa, era necesar a fi clarificate printr-o solicitare în acest sens de către comisia de evaluare, demers pe care nu l-a făcut.

Consiliul constată că în aceeași manieră sunt aduse critici prin contestație, și ulterior prin concluzii scrise, și cu privire la Expert construcții și infrastructură de drum – Daniel Năstase, Expert siguranța rutieră –, Arhitect -, Expert management trafic – Valentin, cu privire la care critică faptul că în raportul procedurii, comunicarea rezultatului, procesele – verbale de evaluare nu există explicații clare și neechivoce din care să reiasă modalitatea în care autoritatea contractantă a procedat la aplicarea factorilor de evaluare, respectiv „*care recomandări au fost valorificate și care nu*” și cum a ajuns oferta Asocierii la 20 puncte.

Contestatoarea mai arată că recomandările transmise nu pot fi utilizate în contextul în care rareori acestea sunt pentru proiecte în legătură cu factorul de evaluare indicat și oricum multe dintre acestea sunt luate pentru alte arii decât cele în care experții activează în prezenta

procedură, context în care consideră că este necesară reevaluarea ofertei câștigătoare.

În analiza aspectelor criticate în finalul concluziilor scrise, după studierea ofertei și a dosarului achiziției, contestatoarea se limitează la a contesta lipsa unor informații detaliate și punctuale cu privire la fiecare document (recomandare) în parte, în raportul procedurii în adresa de comunicare și procesele-verbale de evaluare.

Consiliul constată caracterul vădit nefondat al criticilor având în vedere că în procesele verbale nr. 3 și nr. 4, care au un număr considerabil de pagini (p-v nr. 4, 317 pagini și p-v nr. 3 de la pag 173 la 259) unde au fost prezentate detaliat date cu privire la contracte și recomandări, și mai mult decât atât contestatoarea a avut acces la documentele depuse de ofertant al căror conținut putea fi comparat cu consemnările comisiei din procesele verbale de evaluare, și cu privire la care trebuia să indice, în mod clar și concret, care este contractul și recomandarea prin care expertul analizat nu îndeplinește cerința și nu poate primi punctaj maxim.

Prin urmare, contestatoarea a fost în situația repunerii în termen prin invitarea la sediul CNSC astfel încât să aibă posibilitatea indicării, în mod concret, a modului de evaluare nelegal și aspectele clare și concrete care conduc la concluzia că oferta declarată câștigătoare a fost în mod nelegal declarată admisibilă, spre deosebire de ofertantul clasat pe locul al doilea la a căruia ofertă nu a putut avea acces având în vedere declarația de confidențialitate analizată de Consiliul mai sus.

Faptul că în conținutul proceselor verbale nu se regăsesc informații, apreciate de contestatoarea a fi obligatorii, nu face ca evaluarea și stabilirea punctajului să nu fi fost efectuată în mod transparent în condițiile în care comisia de evaluare a prezentat extrem de detaliat în procesele verbale de evaluare informații care sunt suficiente formulării unei contestații, situație care este confirmată de conținutul concluziilor scrise care nu aduc în plus elemente de noutate, în condițiile în care contestatoarei i-a fost pusă la dispoziție întreaga ofertă a Asocierii Informațiile din procesele verbale sunt complete și conțin informații care permit formarea unei concluzii cu privire la modul corect în care a fost evaluată oferta (ofertele) și care completate cu informațiile din documentele din oferta câștigătoare au permis contestatoarei în mod transparent să formuleze critici concrete cu privire la orice aspect de neconformitate a ofertei câștigătoare, prin indicarea precisă a contractelor și recomandărilor care nu trebuiau luate în considerare și nu doar limitarea la a afirma că documentele comisiei de evaluare (raport al procedurii, procese – verbale de evaluare) nu conțin toate informațiile, considerate de ea obligatorii.

Simpla apreciere că documentele emise de comisia de evaluare nu conțin informațiile considerate de contestatoarea obligatorii, în condițiile în care nu indică în mod concret de ce unul sau mai multe contracte și

recomandări nu ar fi trebuit punctate, nu determină caracterul fondat al solicitării și cu atât mai puțin obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei (ofertelor).

Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, iar autoarea ei are obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile în mod corect și complet și prin indicarea, în mod concret a informațiilor din conținutul ofertei contestate, fără a denatura sau omite informațiile care îi sunt cunoscute [art. 15 alin. (2) din lege]. Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretense încălcări, neindividualizate în concret. Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe baza unor critici generale sau aprecieri, în speranța că poate se descoperă ceva, Consiliul nefiind nici organ de control și nici supracomisie de evaluare, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

Prin urmare, în contextul constatat, respectiv accesul la oferta declarată câștigătoare și dosarul achiziției, caracterul criticilor se dovedește a fi unul general și cu solicitări care nu fac altceva decât să conducă la determinarea autorității contractante de a amâna termenul de încheiere a contractului.

Astfel, față de cele constatate Consiliul va respinge criticile ca nefondate.

Este invocată de asemenea, neconformitatea propunerii tehnice din oferta depusă de Asocierea, determinat de faptul că asociatul SRL este însărcinată cu elaborare studiu topografic, inclusiv OCPI și elaborare studiu geotehnic, inclusiv verificare AF, societate care nu este autorizată ANCPI să desfășoare activitățile indicate de ofertantul câștigător.

În susținerea criticii, contestatoarea arată că prin intermediul clarificărilor la documentație s-a prevăzut că „Autoritatea contractantă acceptă prezentarea tuturor documentelor solicitate la nivelul caietului de sarcini cap. Cerințe resurse umane – Experți non cheie pag.12 pentru experți non cheie, doar de la ofertantul declarat câștigător și clasat pe prima poziție în clasament”, și, deși Asocierea a fost declarată câștigătoare din înscrisurile

prezentate de autoritatea contractantă nu rezultă că a solicitat și a și obținut dovada capacității de a presta serviciile privind studiul topografic.

Prin concluzii scrise depuse după studierea dosarului cauzei contestatoarea aduce precizarea că în contextul în care nu s-a menționat că ar avea acces la vreun expert autorizat ANCPI se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii

Analizând cerințele caietului de sarcini care au relevanță în soluționarea criticii potrivit căreia ofertantul declarat câștigător ar fi avut obligația prezentării autorizării ANCPI pentru desfășurarea activităților indicate de ofertantul câștigător pentru SRL, societate care urmează să elaboreze studiul topografic, OCPI și elaborare studiu geotehnic, Consiliul a reținut că autoritatea contractantă a prevăzut:

- „5. CERINȚE PRIVIND STRUCTURA CADRU A DOCUMENTAȚIEI

ETAPE ȘI ACTIVITĂȚI NECESARE:

Epata I. Elaborare temă de proiectare

Activitatea 1: Studiu de trafic;

Etapa II. Elaborare expertiza tehnică

Activitatea 2: Expertiza tehnică și alte studii de teren specifice;

Etapa III: Elaborare Studiu de Fezabilitate (SF) și documentații pentru obținerea avizelor acordurilor

Activitatea 3: Elaborare Studiu de Fezabilitate (SF), obținerea Certificatului de Urbanism și avizelor/acordurilor necesare”;

-„A. PIESE SCRISE

(...)

3. Identificarea, propunerea și prezentarea a minimum două scenarii/opțiuni tehnico-economice pentru realizarea obiectivului de investiții.

Pentru fiecare scenariu/opțiune tehnico-economic(ă) se vor prezenta:

3.1 (...)

3.4. Studii de specialitate, în funcție de categoria și clasa de importanță a construcțiilor, după caz:

- studiu topografic;

- studiu geotehnic și/sau studii de analiză și de stabilitate a terenului;

- studiu hidrologic, hidrogeologic;

- studiu privind posibilitatea utilizării unor sisteme alternative de eficiență ridicată pentru creșterea performanței energetice;

-(...)”.

-„6. DURATA PRESTĂRII SERVICIILOR

(...)

Ofertantul va prezenta graficul de timp pentru îndeplinire obligațiilor, cuprinzând următoarele etape:

1) Etapa 1 – Elaborare tema de proiectare – studiu de trafic

2) 2) etapa 2 – Elaborare expertiză tehnică și studii specifice (geotehnic, topografic, etc)

3) Etapa 3 – Elaborare Studiu de Fezabilitate, părți scrise și desenate și obținere Certificat de Urbanism și avize acorduri conform Certificat de Urbanism”.

-„9 CERINȚE DE CONFORMITATE

La elaborarea documentațiilor tehnice, Prestatorul va ține cont de aplicarea prevederilor actelor normative și referințelor tehnice în vigoare, aplicabile pentru prestarea serviciilor în cauză”;

-„10. CERINȚE OBLIGATORII PRIVIND PRESTAREA SERVICIILOR

a. (...) Ofertanții vor face descrierea completă a metodologiei de prestare a serviciilor pentru etape prevăzute în proiect. Vor descrie în detaliu metodele și procedurile de prestare și vor face dovada că dețin cunoștințe tehnice temeinice la nivelul sistemelor ce urmează a fi integrate în soluția tehnică. (...).

-„11.CERINȚE PRIVIND RESURSELE UMANE

Ofertanții vor asigura alocarea de resurse umane cu înaltă calificare, familiarizate cu sarcinile primite și va asigura în permanență disponibilitatea resurselor corespunzătoare. (...)

Experții noncheie:

- 1.Expert tehnic – atestat pentru domeniile A4, B2, D. (...);
2. Expert rețele electrice – atestat/certificat ANRE minim II A (...);
- 3.Expert studii de trafic și modelare computerizată de trafic (...);
- 4.Expert sisteme de informare publică dinamice (...);
- 5.Expert sisteme tehnologice de comunicații (...);
6. Expert soluții de supraveghere video (...);
7. Expert analiză cost beneficiu, devize (...).

Ofertanții vor atașa ofertei toate documentele necesare îndeplinirii cerințelor prin care să se poată dovedi experiența și profesionalismul experților propuși, respectiv: CV-uri semnate, recomandări emise de autorități contractante, beneficiari privați sau angajatori contrasemnate de beneficiarii finali, diplome, atestate, certificări sau alte documente similare”.

Cu privire la experții cheie (pag 12 din caietul de sarcini) la care face trimitere contestatoarea, au fost clarificate cerințele respective prin adresa nr. 498/13.01.2025, publicată în SEAP sub denumirea „Răspuns la solicitările de clarificări” prin care la solicitarea de clarificări:

„6. Cu privire la TOȚI experții non-cheie, solicităm ca Autoritatea contractantă să respecte îndrumările ANAP cu privire la prezentarea documentelor justificative pentru acești experți DOAR pe parcursul implementării contractului, la momentul implicării lor, și nu de la momentul ofertării. (...)” la care autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns „Autoritatea contractantă acceptă prezentarea tuturor documentelor solicitate la nivelul caietului de sarcini cap. Cerințe resurse umane – Experți non-cheie pa.12 pentru experții non-cheie, doar de către ofertantul declarat câștigător și clasat pe prima poziție în clasament”.

Această clarificare vizează, așa cum susține și autoritatea contractantă prin punctul de vedere prevederi referitoare la experții-cheie și nu cerințele de la punctul 10 lit. a și punctul 13 din caietul de sarcini.

Prin urmare, ofertanții aveau doar obligația de a ofera serviciile de elaborare studiu topografic, inclusiv OCPI și elaborare studiu geotehnic, inclusiv verificare AF, cum afirmă contestatoarea, și cum rezultă din prevederile caietului de sarcini citate anterior, fără însă a fi necesară prezentarea autorizării ANCPI.

De altfel, nici contestatoarea nu a putut indica, în mod concret care este cerința din caietul de sarcini sau din documentație de atribuire unde autoritatea contractantă ar fi impus prezentarea autorizării ANCPI a societății care va presta serviciile respective.

În luarea deciziei, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă nu a condiționat admiterea la procedură a ofertanților de deținerea autorizației ANCPI a cărei lipsă este invocată de contestatoarea.

Relevantă, raportat la critica formulată, este Hotărârea din 26 ianuarie 2023, NV Construct, C-403/21, EU:C:2023:47, din care se reține în soluționare (extras):

„59. Prin intermediul primei întrebări, în.....ța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 58 din Directiva 2014/24 coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

60. Fiind cel mai bine plasată pentru a evalua propriile nevoi, autoritățile contractante i s-a recunoscut de către legiuitorul Uniunii o largă putere de apreciere cu

ocazia stabilirii criteriilor de selecție, fapt demonstrat în special de utilizarea recurentă a verbului „a putea” la articolul 58 din Directiva 2014/24. Astfel, în conformitate cu alineatul (1) al acestui articol, aceasta beneficiază de o anumită marjă de apreciere pentru definirea condițiilor de participare la o procedură de atribuire a unui contract pe care le consideră ca având legătură și fiind proporționale cu obiectul contractului și de natură să garanteze că un candidat sau un ofertant dispune de capacitate juridică și financiară, precum și de competențele tehnice și profesionale necesare pentru executarea contractului care urmează să fie atribuit. Mai precis, potrivit alineatului (4) al articolului menționat, autoritatea contractantă apreciază în mod liber condițiile de participare pe care le consideră proprii, din punctul său de vedere, pentru a garanta în special executarea contractului la un nivel de calitate pe care îl estimează ca adecvat (Hotărârea din 31 martie 2022, Smetna palata na Republika Bulgaria, C-195/21, EU:C:2022:239, punctul 50).

61. În exercitarea acestei largi puteri de apreciere, autoritatea contractantă poate decide să includă, printre criteriile de selecție menționate într-un anunț de

participare sau într-un caiet de sarcini, obligații rezultate din reglementări speciale

aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

62. Invers, **autoritatea contractantă poate utiliza deopotrivă această largă putere de apreciere pentru a considera că nu este necesar ca aceste**

obligații să figureze printre criteriile de selecție. O atare alegere s-ar putea

explica în special prin faptul că obligațiile respective nu au o importanță semnificativă sau prin caracterul eventual al realizării activităților cărora li se aplică obligațiile în cauză. Autoritatea contractantă ar putea prefera de asemenea să menționeze aceleași obligații în cadrul condițiilor de executare a

contractului pentru a nu impune respectarea acestora decât ofertantului câștigător (a se vedea prin analogie Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700, punctele 88 și 89).

63. Astfel, Directiva 2014/24 nu exclude ca cerințe tehnice să poată fi reținute în același timp ca fiind criterii de selecție care au legătură cu capacitățile tehnice și profesionale, ca specificații tehnice și/sau drept condiții de executare a contractului, în sensul articolului 58 alineatul (4), al articolului 42 și, respectiv, al articolului 70 din această directivă (Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų

tvarkymo centras, C- 927/19, EU:C:2021:700, punctul 84). În mod reciproc, o

autoritate contractantă poate decide să opteze pentru una singură dintre aceste calificări.

64. În această privință, o autoritate contractantă poate stabili, în temeiul articolului 70 din Directiva 2014/24, cerințe speciale privind executarea unui contract, cu condiția ca acestea să fie legate de obiectul contractului, în sensul articolului 67 alineatul (3) din această directivă, **și să fie indicate în invitația la procedura concurențială de ofertare sau în documentele achiziției.**

65. În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18

alineatul (1) din directiva menționată (Hotărârea din 8 iulie 2021, Sanresa, C- 295/20,

EU:C:2021:556, punctul 62).

66. În consecință, este necesar să se răspundă la prima întrebare că articolul 58 din Directiva 2014/24 coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

Cu privire la a doua întrebare

67. Prin intermediul celei de a doua întrebări, în.....ța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

68. Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu a lipsi de sub.....ță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.

69. Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că **se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.**

Cu privire la a treia întrebare litera a)

70. Prin intermediul celei de a treia întrebări litera a), în.....ța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte

entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.

71. Astfel cum reiese din cuprinsul punctului 62 din prezenta hotărâre, dacă obligațiile care rezultă din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute, în calitate de criteriu de selecție, în documentele achiziției ar fi calificate drept condiție de executare a contractului și dacă

ofertantul câștigător nu le- ar îndeplini la atribuirea contractului, nerespectarea acestor

obligații nu ar avea incidență asupra conformității atribuirii contractului cu dispozițiile Directivei 2014/24 (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie 2021,

Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C- 927/19, EU:C:2021:700, punctul 89).

72. În ipoteza în care obligațiile care decurg din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției ar constitui efectiv criterii de selecție, în sensul articolului 58 din Directiva 2014/24, este suficient să se amintească faptul că articolul 63 alineatul (1) din această directivă conferă oricărui operator economic un drept de a recurge, pentru un anumit contract, la capacitățile altor entități, indiferent de natura juridică a legăturilor pe care le are cu acestea, pentru a satisface diferitele categorii de criterii de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) din directiva menționată și concretizate la alineatele (2)-(4) ale aceluiași articol (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Swm

Costruzioni 2 și Mannocchi Luigino, C- 94/12, EU:C:2013:646, punctele 29 și 33,

precum și Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C- 927/19, EU:C:2021:700, punctul 150).

73. Pe de altă parte, reiese cu claritate din ultima teză a articolului 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 că, atunci când un operator economic dorește să se bazeze pe capacitățile altor entități, este suficient ca acesta să dovedească autorității contractante că va avea la dispoziție resursele necesare, de exemplu prin prezentarea unui angajament din partea respectivelor entități în acest sens.

74. În consecință, **este evident că subcontractarea nu constituie decât una dintre modalitățile prin care un operator economic poate recurge la capacitățile altor entități și că, prin urmare, aceasta nu îi poate fi impusă de autoritatea contractantă.**

75. Având în vedere considerațiile care precedă, este necesar să se răspundă la a treia întrebare litera a) că articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că **se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte**

entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare”.

Această hotărâre este un reper utilizat frecvent și în jurisprudența în.....țelor naționale, dovadă fiind numeroasele decizii în care este invocată, din care enumerăm cu titlu exemplificativ câteva recente:

a) decizia civilă nr. 109 din 3 martie 2025 a Curții de Apel Iași, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6268e22d4:

Subliniază Curtea de apel că prin Hotărârea din 26 ianuarie 2023, NV Construct, C-403/21, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat că principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

b) decizia nr. 314R din 18 iunie 2024 a Curții de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust ee2747788:

Curtea reține, în acord cu Consiliul, că prin documentația de atribuire nu s-a prevăzut în sarcina ofertanților obligația de a prezenta autorizațiile eliberate de IGSU sau ANRE, nici în cadrul criteriilor de calificare și nici în cadrul condițiilor de executare a contractului, aspect necontestat de petentă.

Consiliul s-a raportat judicios la dispozițiile art. 154 alin. 1 și art. 75 din Legea nr. 98/2016, citate în decizie, prin care este stabilită obligația autorității contractante de a elabora documentația de atribuire astfel încât să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și

precisă cu privire la cerințele achiziției (art. 154), respectiv obligația ofertantului de a depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției (art. 75).

De asemenea, potrivit art. 127 alin. 1 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016, text avut în vedere și de Consiliu, comisia de evaluare are între atribuții: „b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați” și „f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”, iar art. 30 alin. 4 stabilește obligația includerii criteriilor de calificare și a criteriilor de selecție stabilite de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

Criteriile de calificare trebuie să fie explicit exprimate pentru a evita posibilitatea interpretărilor diferite cu privire la înțelesul și întinderea acestora, fiind imperativ ca autoritatea contractantă să asigure încă de la inițierea procedurii operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

În speță, astfel cum s-a arătat anterior, **criterii de calificare referitoare la deținerea autorizațiilor eliberate de ISU sau ANRE nu sunt menționate în anunțul de participare și nu sunt prevăzute expres în documentația de atribuire.** În condițiile în care evaluarea fiecărei oferte se realizează prin raportare la cerințele din documentația de atribuire, neprezentarea dovezilor privind autorizațiile invocate nu poate constitui temei pentru excluderea ofertanților.

Atât Consiliul cât și petenta au invocat, în susținerea soluției și respectiv a criticilor împotriva acesteia, hotărârea pronunțată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în cauza C-403/21, SC NV Construct SRL împotriva Județului Timiș, prin care CJUE a stabilit că: „2) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit **care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză**”.

Consiliul a citat paragrafele 60-62 și 67-69 din această hotărâre, pe care în.....ța nu le va relua, în care CJUE, făcând trimitere și la jurisprudența sa anterioară, reiterează larga putere de apreciere cu ocazia stabilirii criteriilor de selecție, recunoscută de legiuitorul Uniunii autorității contractante, în considerarea faptului că aceasta este cel mai bine plasată pentru a evalua propriile nevoi. S-a reținut, în continuare, că în exercitarea acestei largi puteri de apreciere, autoritatea contractantă poate decide să includă, între criteriile de selecție menționate în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități (par. 61) sau, invers, poate considera că nu este necesar ca aceste obligații să figureze printre criteriile de selecție (par. 62).

Petenta a invocat fraza a doua din paragraful 62 al hotărârii, în care se arată: „O atare alegere” (de a nu include aceste obligații printre criterii le de selecție) „s-ar putea explica în special prin faptul că obligațiile respective nu au o importanță semnificativă sau prin caracterul eventual al realizării activităților cărora li se aplică obligațiile în cauză”. A arătat că în cauză nu sunt îndeplinite aceste condiții, având în vedere importanța lucrărilor supuse autorizării, astfel că această marjă de apreciere a autorității contractante dispare în ipoteza unor autorizații specifice obligatorii.

Curtea nu primește această apărare. Reține că obiectul contractului este de lucrări de construcție pentru reabilitarea energetică a unui imobil, lucrările care urmează a fi executate fiind enumerate la art. II.2.4 - Descrierea achiziției publice din

fișa de date a achiziției. Or, o parte însemnată a lucrărilor preconizate nu se încadrează între cele supuse autorizării la care face referire petenta.

De asemenea, constată că în documentele achiziției au fost cuprinse obligații specifice atât cu referire la executarea contractului cât și la modul de prezentare a propunerii tehnice, care să asigure executarea corespunzătoare a contractului, cu respectarea tuturor normelor aplicabile. Astfel, în fișa de date, la art. II.2.4. se prevede că „Lucrările se vor executa în concordanță cu Proiectul tehnic de execuție, respectiv indicațiile expertizei tehnice și auditului energetic”. La art. IV.4.1. - Modul de prezentare al propunerii tehnice, subpt. 6), se prevede că „la nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, ...dardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului”; de asemenea, că „în cazul în care pe parcursul îndeplinirii contractului se constată faptul că nu sunt respectate elemente ale propunerii tehnice (sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini), autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a denunța unilateral contractul ori de a solicita sistarea lucrărilor până la remedierea situației constatate”.

Pe de altă parte, Curtea are în vedere concluzia care rezultă din paragrafele 68-69 și din dispozitivul hotărârii, ca răspuns la a doua întrebare, în sensul că **obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract și că principiile proporționalității și transparenței se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.**

Suplimentarea cerințelor de calificare în timpul evaluării ar constitui o împrejurare care trece dincolo de domeniul protecției încrederii legitime, fiind de natură să surprindă chiar și un operator economic prudent și avizat, iar eventuala neglijență din partea entității în redactarea documentației de atribuire nu poate avea repercusiuni în persoana ofertanților, care au înțeles să se conformeze acestei documentații. Cu alte cuvinte, nu se poate dispune evaluarea ofertei prin raportare la o cerință neprevăzută expres în documentația de atribuire, iar operatorii economici nu pot fi sancționați pentru nedepunerea anumitor autorizații în cadrul ofertei, dacă acestea nu au fost solicitate expres, aspect reflectat și în jurisprudența anterioară a CJUE (spre exemplu, hotărârile în cauzele C-336/14, C-699/17, C-278/14).

Curtea mai reține că petenta, în măsura în care aprecia că documentația de atribuire a fost întocmită necorespunzător, în sensul că nu ar cuprinde cerințe esențiale pentru executarea contractului, avea posibilitatea de a o contesta, în condițiile art. 10 și următoarele din Legea nr. 101/2016. Or, în condițiile în care documentația de atribuire (fișa de date, caietul de sarcini) nu a fost contestată de nici un operator economic, toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă.

c) decizia nr. 450 din 10 iunie 2024 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 729799d55;

d) decizia civilă nr. 538 din 5 iunie 2024 a Curții de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4e53d62e7;

Curtea reține justețea considerentelor Consiliului (din decizia anterioară) în care s-a reamintit că, deși este de netăgăduit faptul că realizarea în mod legal a unor activități implică deținerea autorizărilor specifice, din punct de vedere al derulării procedurii de achiziție publică, prezentarea respectivelor autorizări legale se face la solicitarea expresă a autorității contractante, prin utilizarea cerințelor de calificare. Or, **în condițiile în care autoritatea contractantă achiziitoare alege să nu stabilească cerințe de calificare incidente tuturor activităților pe care derularea contractului le implică, admisibilitatea ofertelor trebuie stabilită exclusiv în funcție de cerințele și condițiile documentației de atribuire, fără a depinde de proba deținerii acelor autorizări legale ce derivă din legi și normative în baza cărora activați ale contractului sunt realizate.**

În acest sens au fost citate și cele statuate de CJUE în cauza C 403/21, și anume că „Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.”

Apoi, în cauză este necontestat caracterul obligatoriu al documentației de atribuire atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire, limitare impusă de cerințele principiului transparenței. Așa cum a reținut și Consiliul în decizia sa anterioară, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților se bazează pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții sau reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică și fără eludarea regulilor deja existente în acest act al procedurii.

În continuare, Curtea reține că, potrivit art. 154 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”, iar în conformitate cu prevederile art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016, „Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”

Ceea ce se impune așadar a se stabili în cauză este dacă cerințele de calificare, astfel cum au fost clarificate în aplicarea deciziei anterioare a CNSC, prevăd sau nu condiția exclusivă a deținerii atestatului IF de către proiectantul de specialitate, atestat emis în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 182/2009. Examinând cuprinsul mențiunilor referitoare la documentele justificative din Anunțul erată din data de 01.11.2023, în lumina principiilor mai sus arătate și prin raportare la modul de enunțare al personalului minim necesare, dar și la cerințe similare specifice altor domenii, Curtea apreciază că **referirea generică la „diplome de studii/certIFICATELE de calificare/autorizațiile/ atestatele/deciziile de numire/orice alte documente care demonstrează calitatea pentru care este propusa persoana.” nu poate susține cerința depunerii, pentru proiectant, exclusiv a atestatului prevăzut de Ordinul nr. 182/2009**, eliberat de Ministerul Agriculturii. O atare cerință **nu este una expres prevăzută**, deși, în considerarea neclarităților și neregularităților care au constituit premisa deciziei anterioare a CNSC, o astfel de referire expresă, după caz, se impunea, cum, de altfel, o astfel de referire expresă se observă în cazul lucrărilor electrice, în privința cărora în documentația de

atribuire s-a prevăzut că ofertantul va demonstra că este atestat ANRE conform prevederilor ordinului ANRE 134/2021.

e) decizia civilă nr. 476 din 19 aprilie 2024 a Curții de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 98623d774:

În lipsa menționării obligației de a depune o autorizare specifică, o ofertă nu poate fi evaluată și respinsă pentru o presupusă nerespectare a unei cerințe care nu a fost menționată. Legiuitorul a stabilit clar că orice cerințe de calificare introduse în caietul de sarcini care nu au fost prevăzute în anunțul de participare sunt clauze nescrise. Mai mult, se ignoră posibilitatea prevăzută de lege ca pe parcursul executării contractului operatorii economici să apeleze la subcontractanți specializați. O astfel de cerință este o cerință de executare a contractului iar nu o cerință privind capacitatea profesională, fiindcă altfel ar fi trebuit să fie trecut în mod expres în anunțul de participare.

f) decizia nr. 242 din 8 aprilie 2024 a Curții de Apel Iași, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4e5gg82g6;

În ceea ce privește motivele din plângere vizând celelalte oferte implicate în procedură, și, în primul rând, a Asocierii, susține petenta că această ofertă ar fi inadmisibilă, invocând lipsa unui verficator de proiecte atestat MLPAT/MLPTL pentru subdomeniul Af,

Curtea constată că afirmațiile petentei privind obligativitatea indicării unui astfel de verficator nu își găsesc un corespondent în cerințele tehnice exprese și explicite stabilite de autoritatea contractantă, care chiar infirmă faptul că ar fi fost avută în vedere la întocmirea documentației de atribuire o asemenea cerință tehnică.

Așa cum a reținut și Consiliul, în.....ța trebuie să se raporteze la principiile de interpretare și aplicare a legislației în materia achizițiilor publice, așa cum au fost acestea conturate în jurisprudența CJUE, având în vedere în acest sens hotărârea pronunțată în cauza C-403/21, ale cărei considerente sunt incidente în cauză. Astfel, în cauza CJUE menționată s-a stabilit că „principiile proporționalității și transparenței garantate la art. 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză”.

Prin urmare, **câtă vreme autoritatea contractantă nu a impus în cauză în mod expres și explicit cerința indicării unui verficator de proiecte atestat MLPAT/MLPTL pentru subdomeniul Af, nu se poate pretinde îndeplinirea acestei condiții în faza de evaluare a ofertelor tehnice.**

Pe de altă parte, împrejurarea că pentru anumite lucrări ce trebuie proiectate ar fi necesară verificarea proiectului tehnic de către un verficator de proiecte atestat MLPAT/MLPTL pentru subdomeniul Af, constituie un aspect nedovedit de către petentă, ba chiar contestat de către autoritatea contractantă, este prima în măsură să aprecieze asupra cerințelor tehnice și de calificare impuse ofertanților.

Doar faptul că petenta în cuprinsul propunerii sale tehnice a indicat un astfel de specialist nu poate conduce la concluzia că o asemenea cerință de calificare ar fi fost necesar a fi îndeplinită de către toți participanții la procedura de atribuire.

Prin urmare, acest motiv al plângerii vizând oferta depusă de Asociere Viacons Rutier este unul nefondat.

g) decizia nr. 223 din 27 martie 2024 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 62e8e86d2:

Obligațiile rezultate din reglementări legale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice, nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție

la criteriile menționate expres în documentația de atribuire aferentă acestui contract. Principiile proporționalității și transparenței se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit, care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.”

Așa fiind, Curtea constată că acțiunea formulată de reclamanta-recurentă, atât pe excepția de nelegalitate, cât și pe fondul dreptului, conduce la adăugarea/modificarea documentației de atribuire aferentă prezentei proceduri de licitație, altfel spus, în măsura în care raportarea la documentația de atribuire s-ar realiza potrivit interpretărilor proprii ale recurente, principiile previzibilității și securității juridice ar fi încălcate.

h) decizia nr. 40/R/2024 din 6 februarie 2024 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust ee733e247:

Petenta a mai susținut că obligativitatea deținerii de către ofertanți a calității de unitate atestată ANRE rezultă din prevederile Normei tehnice privind stabilirea cerințelor pentru executarea lucrărilor sub tensiune în instalații electrice cod NTE ##### și ale Normativului 17/2011 privind proiectarea, execuția și exploatarea instalațiilor electrice aferente clădirilor, la care se face referire în cuprinsul Memoriului tehnic pentru instalații electrice, însă, indiferent de interpretarea dispozițiilor Normativului 17/2011, în.....ța va înlătura aceste susțineri ale petentei, reținând în acest sens ca fiind relevantă Hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-403/21, potrivit căreia ”Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.”

În cuprinsul paragrafelor 60-62 ale Hotărârii pronunțate în cauza C-403/21, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a reținut că ”60. Fiind cel mai bine plasată pentru a evalua propriile nevoi, autorității contractante i s-a recunoscut de către legiuitorul Uniunii o largă putere de apreciere cu ocazia stabilirii criteriilor de selecție, fapt demonstrat în special de utilizarea recurentă a verbului „a putea” la articolul 58 din Directiva 2014/24. Astfel, în conformitate cu alineatul (1) al acestui articol, aceasta beneficiază de o anumită marjă de apreciere pentru definirea condițiilor de participare la o procedură de atribuire a unui contract pe care le consideră ca având legătură și fiind proporționale cu obiectul contractului și de natură să garanteze că un candidat sau un ofertant dispune de capacitate juridică și financiară, precum și de competențele tehnice și profesionale necesare pentru executarea contractului care urmează să fie atribuit. Mai precis, potrivit alineatului (4) al articolului menționat, autoritatea contractantă apreciază în mod liber condițiile de participare pe care le consideră proprii, din punctul său de vedere, pentru a garanta în special executarea contractului la un nivel de calitate pe care îl estimează ca adecvat.

[...]

Concluzionând, în.....ța reține că, astfel cum în mod corect a reținut și C.N.S.C., **prin documentația de atribuire nu a fost impusă cerința deținerii calității de unitate atestată ANRE de către operatorii economici, fiind, în consecință, cu atât mai puțin necesară, menționarea unui subcontractant care să îndeplinească o astfel de cerință de calificare pretinsă de petentă**, iar în acest context fiind lipsite de relevanță susținerile petentei cu privire la distincția între calitățile de ”subcontractant” și ”furnizor”, în sensul art. 3 din H.G. nr. 395/2016.

Prin criticile formulate în cuprinsul Secțiunii IV din cadrul contestației adresate C.N.S.C., petenta a susținut lipsa verificării de către comisia de evaluare a modului în

care se va realiza execuția racordului electric, conform pct. IV.4.1 din fișa de date a achiziției și art. 133 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016, invocând în mod concret în acest sens împrejurarea că nu s-a verificat de către comisia de evaluare modul în care se va executa racordul electric din perspectiva faptului că lucrările de instalații electrice puteau fi executate doar de o societate autorizată ANRE, astfel cum susținuse petenta și în cuprinsul Secțiunii III din cadrul contestației.

Or, astfel cum s-a arătat mai sus, cerința autorizării ANRE a operatorilor economici participanți la procedura de achiziție publică **nu rezultă din prevederile documentației de atribuire, astfel că nu se poate reține neîndeplinirea de către comisia de evaluare a obligației de verificare a unei cerințe nesolicitate prin documentația de atribuire** și, în consecință, în mod corect, C.N.S.C. a respins și aceste critici ca fiind nefondate, neputând fi reținută neconformitatea ofertei ##### S.R.L. potrivit dispozițiilor art. 137 alin. 3 lit. a) din H.G. nr. 395/2016, astfel cum a susținut petenta.

i) sentința nr. 26/F-CONT din 1 februarie 2024 a Curții de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g87gdg5d3;

j) decizia nr. 54 din 29 ianuarie 2024 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 724267752;

k) decizia nr. 21 din 10 ianuarie 2024 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 62e94556d:

Conform jurisprudenței CJUE, o autoritate contractantă poate stabili cerințe speciale privind executarea unui contract, cu condiția ca acestea să fie legate de obiectul contractului, și să fie indicate în invitația la procedura concurențială de ofertare sau în documentele achiziției (hotărârea din 26 ianuarie 2023, cauza C-403/21, parag 64). Obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice, nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract. Principiile proporționalității și transparenței se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit, care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

l) decizia civilă nr. 120 din 26 aprilie 2023 a Curții de Apel, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 4e32d599g:

De asemenea, Curtea apreciază ca fiind neîntemeiată și cea de-a doua critică invocată de petentă referitoare la faptul că oferta câștigătoare ar fi neconformă întrucât acest ofertant nu poate realiza din punct de vedere legal activitatea de elaborare a studiului hidrogeologic.

În acest sens, Curtea reține că, din chiar cuprinsul susținerilor petentei rezultă că, prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat expres ofertanților să facă dovada deținerii unei autorizații emise de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor de tip B necesară pentru întocmirea studiilor hidrogeologice, însă petenta consideră că această obligație rezultă din prevederea generală a documentației de atribuire potrivit căreia operatorii economici trebuie să dovedească faptul că au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului și din prevederile art. 52 alin. 2 ale Legii apelor nr. 107/1996 și ale art. 10 și 11 din Ordinul MMAP nr. 1287/2021.

Curtea apreciază că, practic, prin soluția propusă de petentă se adaugă o cerință neprevăzută în documentația de atribuire.

Curtea reține că admiterea criticii petentei ar reprezenta o încălcare a principiilor transparenței și tratamentului egal, astfel cum au fost interpretate aceste principii în practica Curții de Justiție a Uniunii Europene, precum și a prevederilor art. 49, art. 154 și art. 181 din Legea nr. 98/2016 și a art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016 invocate în mod întemeiat de către CNSC.

În acest sens, Curtea reține că din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 16 aprilie 2015 pronunțată în Cauza C-278/14, Hotărârea Curții din 4 decembrie 2003 pronunțată în Cauza C-448/01, Hotărârea Curții din 14 iunie 2007 pronunțată în Cauza C-6/05, Hotărârea Curții din 29 Aprilie 2004 pronunțată în cauza C-496/99, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 pronunțată în cauza C-27/15, Hotărârea Curții din 6 noiembrie 2014 pronunțată în cauza C-42/13, rezultă clar că respectarea principiilor transparenței și tratamentului egal presupune ca respingerea unei oferte să se dispună **doar în baza unor motive precizate în documentația de atribuire.**

În acest sens, prin Hotărârea din 16 aprilie 2015 pronunțată în Cauza C-278/14, CJUE a stabilit că „normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare **pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat**”.

În același sens sunt și prevederile art. 49, art. 154, art. 181 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016 potrivit cărora:

- art. 49 din Legea nr. 98/2016 – „Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”.

- art. 154 din Legea nr. 98/2016 – „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”;

- art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016 – „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”

- art. 181 din Legea nr. 98/2016 – „Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare”.

Prin urmare, față de aceste prevederi, Consiliul apreciază că este neîntemeiată susținerea contestatoarei că ar fi trebuit ca ofertantul câștigător Asociera să facă dovada deținerii unei autorizații emise de ANCPI pentru asociatul sau SRL care va presta serviciile respective întrucât o astfel de cerință nu a fost stabilită prin documentația de atribuire.

Dacă avea certitudinea necesității autorizării în dezbatere, buna-credință și loialitatea concurenței îi impuneau contestatoarei SRL să atenționeze autoritatea contractantă în etapa de clarificare a documentației, nu după depunerea ofertelor, evaluarea lor și comunicarea rezultatului procedurii. După cum a punctat și Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în decizia

nr. 314R din 18 iunie 2024, cod ReJust ee2747788, în măsura în care aprecia că documentația de atribuire a fost întocmită necorespunzător, în sensul că nu ar cuprinde cerințe esențiale pentru executarea contractului, ... SRL avea posibilitatea de a o contesta, quod non.

Relevante totuși în aprecierea modului în care a fost evaluată oferta câștigătoare sunt și demersurile de clarificare, în limitele cerințelor caietului de sarcini, a aspectelor privitoare la modalitatea în care SRL poate duce la îndeplinire în bune condiții contractul pentru partea sa de contribuție, respectiv:

„-Elaborare Studiu topografic, inclusiv OCPI

-Elaborare Studiu geotehnic, inclusiv verificarea Af”, comisia de evaluare a solicitat o serie de clarificări care au confirmat faptul că societatea are capacitatea de prestare a serviciilor respective.

Astfel, având în vedere considerentele de mai sus, Consiliul va respinge criticile referitoare la neconformitatea ofertei (propunerii tehnice) a Asocierii cu prevederile caietului de sarcini, ca nefondate.

Un alt aspect criticat cu privire la oferta declarată câștigătoare se referă la prețul neobișnuit de scăzut despre care susține, prin contestație, că aceste informații au fost confidențializate deși ofertantul Asocierea nu a depus declarație de confidențialitate, dar, și că din procesul verbal de evaluare rezultă că s-a efectuat formal o solicitare de justificare a prețului și, ca și în cazul factorilor de evaluare, nu a prezentat nicio informație care să poată fi verificată și/sau analizată.

După punerea la dispoziție la sediul CNSC a ofertei Asocierii, prin concluzii scrise, contestatoarea critică următoarele aspecte:

- răspunsul la solicitarea de justificare a prețului nu este concludent și lămuritor, având în vedere că Asocierea a transmis răspuns evaziv fără a ține seama de exigențele autorității contractante cu privire la modalitatea de defalcare a prețurilor;

- diferența sub.....țială în ceea ce privește onorariile experților/zi/oră de lucru cât și numărul orelor/zilelor alocate fiecărei activități în parte trebuie să facă obiectul unei verificări reale din partea autorității contractante;

- Asocierea justifică prețul într-o manieră per zi, fără a se clarifica dacă per zi înseamnă 24 ore sau 8 ore;

- afirmă în Nota nr. 3 din justificare că în măsura în care vor fi necesari experți suplimentari, costul acestora va fi suportat distinct, situație care, în opinia sa, încalcă dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, iar în măsura în care se acceptă astfel de costuri, care vor fi suportate de operator distinct de contract se naște riscul imposibilității finalizării contractului;

- în propunerea financiară se susține că la calculul costurilor a fost luat în considerare salariul mediu brut pentru anul 2024 și că niciunde nu

se clarifică cum anume sunt calculate aceste costuri, cât și faptul că ofertantul câștigător arată că onorariile experților sunt calculate mediu în funcție de activitate, însă niciunde nu se indică care anume este onorariul expertului (este unul per zi, oră sau global),

- prezintă, comparativ, modul de prezentare a justificării prețului dintre oferta declarată câștigătoare și oferta sa.

Consiliul constată că, deși a avut acces la toate informațiile din oferta câștigătoare cât și la orice informație referitoare la aceasta din procesul de evaluare, în speță cu privire la preț, contestatoarea nu a putut identifica un element concret care ar conduce la *„neconcludența și caracterul nelămuritor”* al modului de formare a prețului, limitându-se doar la a prezenta aspecte generale care nu au caracterul unei nejustificări a prețului ofertat.

Pentru a aprecia astfel, Consiliul a avut în vedere modul în care a fost formulată solicitarea de justificare a prețului, răspunsul ofertantului și modul de evaluare a acestuia de către comisia de evaluare.

În acest sens reține că prin adresa nr. 5967/06.03.2025, comisia de evaluare, așa cum a hotărât în ședința din data de 06.03.2025 conform procesului – verbal înregistrat sub nr. 5965/06.03.2025, a solicitat astfel:

„Analizând documentele/informațiile prezentate de dvs. în cadrul propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat faptul că propunerea dvs. financiară (329.000,00 lei, fără TVA) are un preț aparent neobișnuit de scăzut, în raport cu valoarea serviciilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit/încheiat (843.750,00 lei, fără TVA), reprezentând aprox. 39% din valoarea estimată a achiziției.

Astfel, în conformitatea cu prevederile art. 210 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, alin. (1): în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă, comisia de evaluare vă solicita clarificări privind:

a)fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b)soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor propuse de ofertant.

În condițiile financiare prezentate, vă solicităm explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Astfel, vă solicităm să clarificați prețul neobișnuit de scăzut și să prezentați modul de fundamentare al prețului”.

Cu adresa publicată în SEAP, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6223/10.03.2025, Asocierea a transmis justificarea prețului ofertat care conține următoarele informații, cărora le-au fost anexate și documente în dovedire:

„Modul în care a fost elaborată oferta financiară reflectă următoarele:

-fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate (detalierea coturilor cu remunerarea experților pentru volumul de muncă depus, costurile de deplasare, consumabilele utilizate);

-soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea serviciilor (nu este cazul);

-originalitatea serviciilor propuse de ofertant (experții propuși de către ofertant sunt alocați doar pentru acest contract iar serviciile propuse vor fi personalizate pentru acest proiect, respectându-se legislația în vigoare);

-respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) – (pe parcursul elaborării documentației se vor respecta toate obligațiile);

-respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 – (pe parcursul elaborării documentației se vor respecta toate obligațiile);

-posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat (nu este cazul);

Având în vedere că activitățile ce urmează a fi contractate sunt reprezentate de servicii, totalitatea costurilor de proiect susținute de către ofertant sunt reprezentate de remunerarea experților pentru volumul de muncă depus, costurile de deplasare, consumabilele utilizate, și profilul ofertantului, astfel:

1. Costuri experți:

Nr.	Funcția	Expert nominalizat	Onorariu brut* (cost LEI/zi)	Nr.zile implicate	Cost total (LEI)
1	KE 1	Manager de proiect	350,00	134,00	46.900,00
2	KE 2	Expert construcții și infrastructura drum	400,00	80,00	32.000,00
3	KE 3	Expert siguranța rutieră	400,00	75,00	30.000,00
4	KE 4	Expert urbanist/arhitect	390,00	100,00	39.000,00
5	KE 5	Expert management de trafic și transport public	350,00	185,00	64.750,00
		TOTAL (Lei)			212.650,00

2. Costuri experți non-cheie

Nr	Funcția	Experți non cheie solicitați prin documentația de atribuire	Onorariu brut* (cost LEI/zi)	Nr zile implicate	Cost total(LEI)
1	NKE1	Expert tehnic	200,00	32,00	
	NKE2	Expert rețele electrice	200,00	36,00	
	NKE3	Expert studii de trafic și modelare computerizată trafic	200,00	75,00	
	NKE4	Expert sisteme de informare publică dinamice	200,00	36,00	
	NKE5	Expert sisteme tehnologice și de comunicații	200,00	36,00	
	NKE6	Expert soluții de supraveghere video	200,00	96,00	
	NKE7	Expert analiză cost beneficiu, devize	200,00	48,00	
		TOTAL(Lei)			71.800,00

3. Personal suport:

Nr	Funcția	Personal suport	Onorariu brut* (cost LEI/zi)	Nr zile implicate	Cost total(LEI)
		Topometrist	200,00	15,00	3.000,00
		Geotehnician	200,00	15,00	3.000,00
		Expert colectare date trafic	200,00	15,00	2.000,00
		TOTAL(Lei)			8.000,00

NOTA 1: *costurile onorariilor experților includ toate taxele legale, precum și eventualele costuri suplimentare privind asistența experților, dacă este cazul. Justificarea costurilor are la baza salariul mediu brut pentru anul 2024. Experți non-cheie au fost considerați verificali de proiect.

NOTA 2: *onorariile experților sunt calculate mediu, în funcție de activitatea fizică și intelectuală prestată per activitate în proiect.

NOTA 3: *orice expert suplimentar va fi considerat necesar de către Ofertant, va fi inclus în echipa de experți non-cheie pentru suportul echipei principale iar costurile acestora (dacă va fi necesar) vor fi suportate de către Ofertant.

4. Costuri de deplasare

Costurile pentru deplasările în teren au fost incluse în cheltuielile de regie.

Costurile de deplasare au fost dimensionate considerând următoarele:

NOTA 1: în costurile de deplasare au fost incluse costurile următoare:

- Fiecare deplasare va fi efectuată utilizând un vehicul aparținând ofertantului și pus la dispoziția proiectului, asigurându-se costurile de combustibil și o cotă de consumabile aferente drumului.

- Numărul de experți participanți la deplasare;

NOTA 2: deplasările au fost planificate pentru activitățile esențiale ale proiectului astfel încât echipa de experți să își colecteze datele și informațiile necesare de la fața locului. Orice deplasare neprevăzută cade în sarcina ofertantului și va fi susținută de acesta din bugetul propriu dacă va fi necesar.

5. Materiale consumabile

Au fost luate în considerare costurile de consumabile pentru realizarea proiectului, respectiv: hârtie pentru imprimantă (A4, A3 și formate mari pentru planșe), toner color, cerneală plotter. Estimările au fost făcute în baza experienței ofertantului din proiecte similare precum și în baza costurilor consumabilelor care sunt atașate prezentului răspuns.

Nr	Materiale	Cantitate	Preț unitar			Valoare
1,00	Hârtie imprimantă	estimat				total estimat
2,00	Consumabile imprimantă	estimat				total estimat
	TOTAL(Lei)					3.650,00

6. Costuri de regie

Nr	Cost	Cuantizare				Valoare
1,00	Costuri de regie(sediu de proiect, combustibil, echipa suport proiect, amortizare echipamente și vehicule, utilități)	5,00	raport la costurile de proiect			16.450,00
	TOTAL(Lei)					16.450,00

7. Profit

Nr	Profit	Cuantizare				Valoare
1,00	Profit	5,00	raportat la costurile de proiect			16.450,00
						16.450,00

Total – centralizator oferta:

Nr	Centralizator					Valoare
1	Onorarii experți					212.650,00
2	Onorarii experți nor-cheie					71.800,00
3	Personal suport					8.000,00
4	Cheltuieli deplasare					0,0
5	Materiale consumabile					3.650,00
6	Cheltuieli de regie					16.450,00
7	Profit					16.450,00
	Total(Lei,fără TVA)					329.000,00

Ținem să menționăm că prețurile au fost estimate în baza prețurilor practicate în proiectele similare pe care echipa de proiect le-a realizat și în alte localități din țară.

De asemenea, menționăm că toate echipamentele necesare realizării activităților (ex. echipamente necesare realizării măsurătorilor în teren, licențe, echipamente de calcul, mijloace de deplasare, etc) fac parte deja din dotarea ofertantului și acestea nu au reprezentat un cost necesar pentru acest proiect.

În susținerea celor prezentate, mai jos atașăm câteva oferte de preț (actualizate la nivelul anului 2025) care să susțină modalitatea de întocmire a bugetului pentru oferta transmisă”.

După analiza răspunsului primit și a documentelor anexate în dovedirea justificării prețului ofertat, comisia de evaluare, în mod corect, a consemnat în procesul-verbal nr. 6394/11.03.2025:

„Conform prevederilor art. 133,alin.(3) din HG nr. 395/2016 și art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a analizat propunerea financiară depusă sub aspectul încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate, al încadrării în valoarea estimată a contractului și al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat și a constatat că propunerea financiară se încadrează în limita fondurilor disponibilizate pentru îndeplinirea contractului și prin răspunsul transmis justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat.

În conformitate cu prevederile art. 137, alin. (4) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare hotărăște că oferta depusă de Asocierea (lider asociere) – SRL (asociat 1) – SRL (asociat 2) este admisibilă”.

Consiliul constată că justificarea prețului nu a fost evazivă și fără a ține seama de exigențele autorității contractante cu privire la modalitatea de defalcare a prețurilor, după cum afirmă contestatoarea, de vreme ce solicitarea de justificare a lăsat la latitudinea ofertantului modul în care își justifică propriul preț, fără a impune acestuia rigori și exigențe.

Solicitarea de justificare a prețului a avut un caracter general și într-un format simplu având în vedere și obiectul contractului nu implică, cum este de exemplu un contract de lucrări, multe elemente de preț, iar autoritatea contractantă nu a solicitat o anumită modalitate de „defalcare a prețului”, după cum susține contestatoarea.

Elementele ce compun prețul oferta au fost prezentate și justificate, dovadă că ofertatul contestator nu a putut invoca un aspect întemeiat legat de vreun cost a cărui justificare conduce la concluzia unui preț neobișnuit de scăzut.

În acest sens, Consiliul reține că „diferența sub.....țială de preț (atât față de valoarea estimată cât și față de valorile celorlalți operatori)” nu conduce concluzia unui preț neobișnuit de scăzut atâta vreme cât acesta este justificat corespunzător iar, contrar susținerilor contestatoarei, comisia de evaluare a efectuat verificări „efective” a modalității de compunere a prețului, neputând invoca o eventuală inadmisibilitate a ofertei cauzată de diferența mare de preț față de valoarea estimată sau față de ofertele de preț a celorlalți doi ofertanți, întrucât o astfel de decizie ar fi fost nelegală.

O altă critică nefondată este și cea potrivit căreia Asocierea „justifică prețul într-o manieră per zi, fără a se clarifica dacă per zi înseamnă 24 ore sau 8 ore”, în condițiile în care în tabelele prezentate se regăsesc atât „onorariul” cât și numărul de „zile implicate”, iar niciunde în documentația de atribuire nu s-a făcut o precizare referitoare la modul de calcul al prețului legat de numărul de ore ce trebuie avut în vedere în înțelesul sintagmei „per zi”. Prin urmare, în lipsa unei astfel de prevederi, pe care de altfel nici contestatoarea nu o indică în susținerea criticii, ziua de lucru, conform art. 112, 113, art. 114 din Codului Muncii, fără a lua în calcul situațiile de excepție, este de 8 ore.

În ceea ce privește precizarea de la Nota 3, cum de altfel similar se regăsește o formulare și la Nota 2, ofertantul a ținut doar să lămurească situația în care vor fi necesare cheltuieli cu mai mulți experți, ca situație de excepție, costurile vor fi suportate de asociere, aspect care nu poate fi considerat un risc în neexecutarea contractului, de vreme ce a justificat prețul pentru toți experții solicitați prin documentația de atribuire, situație ce confirmă că, în mod real, asocierea are capacitatea de a executa contractului, critică ce se dovedește nefondată.

Tot ca nefondată va fi respinsă și critica potrivit căreia toate costurile au fost calculate ținându-se cont de salariul mediu brut pe anul 2024 și că niciunde nu a fost clarificat acest aspect, având în vedere că procedura de atribuire a fost inițiată în anul 2024 iar contestatoarea nu indică nicio prevedere a documentației de atribuire care impune ca la formare a prețului să fie luat în calcul salariul din anul 2025.

Consiliul va respinge ca nefondate și susținerile contestatoarei cu privire la diferențele comparative dintre prețul ofertat de societatea sa și asocierea declarată câștigătoare având în vedere că formarea și justificarea prețului neobișnuit de scăzut este făcut în funcție de politica financiară a fiecărui ofertant în parte, motiv pentru care, spre exemplu, nu se poate reține că prețul Asocierii este nejustificat de scăzut întrucât a prezentat pentru etapa III doar 800 lei cu o marjă de profit de 0,4%, în condițiile în care profitul total este de 5%, după cum rezultă din punctul 7 al justificării de preț.

Concluzionând, Consiliul constată caracterul nefondat al tuturor criticilor formulate cu privire la oferta declarată câștigătoare, motiv pentru care va analiza dacă criticile aduse ofertei clasată pe locul al doilea, chiar și în situația caracterului fondat al acestora, sunt sau nu lipsite de interes față de oferta

În analiza excepției, Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.*

De asemenea, art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 prevede: *„persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și
(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Codul de procedură civilă stabilește:

„Art. 32. - (1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;*
- b) are calitate procesuală;*
- c) formulează o pretenție;*
- d) justifică un interes.*

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor.

Art. 33. - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”.

În analiza criticilor la adresa ofertei aflată pe locul al doilea este necesară identificarea existenței interesului determinat, legitim, personal, născut și actual al autoarei. Consiliul constată că SRL nu mai are

un interes în promovarea lor, deoarece nu are cum să obțină contractul de achiziție publică în discuție, motiv pentru care nu îi servește niciunui interes stabilirea neconformității ofertei

Cum criticile referitoare la oferta desemnată câștigătoare nu sunt de natură să înlăture atribuirea contractului de achiziție către Asocieria, respectiv să îi asigure contestatoarei accesul la încheierea contractului de achiziție, au devenit lipsite de interes criticile contestatoarei aduse ofertei clasată pe locul al doilea, respectiv a ofertei, întrucât aceasta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de declarare admisibilă a ofertei Astfel, Consiliul apreciază ca fiind lipsite de interes criticile contestatoarei față de actul autorității contractante care privește rezultatul procedurii cu privire la ofertantul, clasat pe locul al doilea în clasament, înaintea ofertei contestatoarei a cărei ofertă ocupă locul al treilea.

Prin urmare, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de SRL, în calitate de lider al ASOCIERII -
- SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

