



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1425/C3/1494

Data: 15.08.2020

Prin contestația nr. 1/24.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29897/27.07.2020, înaintată de SRL, cu sediul în, înregistrată în registrul comerțului sub nr. J/33/192/2010, având CUI, reprezentată legal prin administrator, formulată în procedura simplificată organizată de, cu sediul în, în vederea atribuirii contractului având ca obiect "Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții „Reabilitarea, modernizarea și echiparea clădirilor aparținând Grădiniței Floarea de Colț din orașul, județul", inițiată cu anunțul de participare nr. SCN1066326, publicat în SEAP la 07.04.2020, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 3543/17.07.2020 în partea ce privește ofertele depuse de și de SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 1/24.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29897/27.07.2020, ... SRL atacă rezultatul procedurii de mai sus, conform căruia oferta sa a fost clasată pe locul 3, după oferta depusă de(clasată pe locul 1) și oferta SRL (clasată pe locul 2).

În opinia contestatoarei, ...și-a încălcat în mod grav și repetat obligațiile ce-i reveneau în derularea mai multor contracte de achiziție publică, comisia de evaluare avea obligația să elimine acest ofertant.

Contestatoarea critică și oferta clasată pe locul 2, depusă de SRL, susținând că are declarații neconforme cu realitatea și solicită, pentru acest motiv, depunerea acesteia.

Precizează contestatoarea că inginerul este trecut în oferta tehnică (conform raportului final atașat de autoritatea contractantă) ca inginer electrician și prezintă, ca experiență similară, 10 proiecte.

În urma studierii proiectelor publicate pe e-licitatie.ro, contestatoarea susține că a constatat faptul că proiectant pe instalații electrice este o altă persoană decât inginerul, atât în cartușul planșelor cât și în memoriul, dar și în referatul verificator ale celor 7 proiecte analizate de aceasta.

Contestatoarea precizează că solicită depunerea ofertei clasate pe locul 2, întrucât, conform fisei tehnice, autoritatea contractantă a cerut inginer proiectant instalații electrice cu experiență profesională specifică în proiecte/contracte, la care a participat în calitate de proiectant instalații electrice și a realizat activități similare (maxim 5 contracte) cu cele ce urmează a fi realizate în cadrul viitorului contract.

În primele 3 proiecte, inginerul nu are nici o calitate, ci doar apare pe prima pagina la semnături.

În ultimele trei proiecte, inginerul are calitatea de șef proiect, o altă persoană fiind trecută ca proiectant în cartuș și în memoriul pentru instalații electrice.

În opinia contestatoarei, a fi șef de proiect nu este același lucru cu a fi proiectant.

Autoritatea contractantă a cerut experiență profesională ca proiectant în instalații electrice și nu șef de proiect.

În acest sens, contestatoarea înțelege să probeze cele susținute, cerând Consiliului să verifice următoarele proceduri de achiziție publică: 1. Reabilitare corpuri clădire școala gimnazială VAMA BUZĂULUI - SCN1069763; 2. Creșterea eficienței energetice la școala gimnazială MOARA NICA, COMUNA MOARA - SCN1045143; 3. Modernizare și reabilitare grădinița sat Văculești, comuna Văculești, județul Botoșani - SCN1053095; 4. Reabilitarea și modernizarea școlii gimnaziale în localitatea Românești, comuna Grănicești - SCN1029473; 5, 6, 7 Comuna Vorona - SCN1029723 , SCN1029724 , SCN1029722.

Precizează contestatoarea că, din cercetările efectuate în cele 7 proiecte, a observat numele altor proiectanți (inginer, ..., ..., ..., ..., ..., ...), dar niciunde nu a regăsit numele inginerului

În temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea solicită eliminarea din procedură a SRL

În probatoriu, contestatoarea înțelege să se folosească de documentele constatatoare ale altor autorități publice care se găsesc pe site/ul e-licitatie.ro și de poze din proiectele tehnice pe care

inginerul le prezintă ca experiență pentru poziția de inginer instalații electrice.

În replică, prin adresa nr. 3853/29.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30621/30.07.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SRL, prin care ridică excepția tardivității: întrucât Raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii au fost încărcate în SEAP la 17.07.2020.

Ofertanții au fost înștiințați asupra datei până la care au dreptul de a depune contestație, termenul fiind 22.07.2020.

Precizează autoritatea contractantă că, în stabilirea termenului legal de depunere a contestațiilor, s-a raportat la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În data de 20.07.2020, ... SRL, prin adresa nr. 11/20.07.2020, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3587/20.07.2020, a solicitat acesteia descalificarea ofertanților și SRL.

Prin adresa nr. 3638/21.07.2020, autoritatea contractantă a comunicat punctul său de vedere cu privire la cele solicitate de SRL în data de 24.07.2020.

Ulterior, ... SRL, prin email a comunicat autorității că a înaintat contestația către CNSC.

Comunicarea contestatoarei a fost înregistrată la ORAȘUL, luni, 27.07.2020 sub nr. 3758.

Având în vedere cele precizate mai sus, autoritatea contractantă consideră că SRL, a depus contestația cu nerespectarea prevederilor art. 8, alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, deoarece a fost introdusă după data de 22.07.2020, data limită până la care ofertanții aveau dreptul legal să depună contestația, raportat la data comunicării (17.07.2020) și solicită respingerea acesteia ca fiind tardivă.

În ceea ce privește critica contestatoarei cu privire la faptul că și-a încălcat, în mod grav, și repetat, obligațiile ce-i reveneau în derularea mai multor contracte de achiziție publică și, iar comisia de evaluare avea obligația să elimine acest ofertant, autoritatea contractantă precizează că, evaluarea ofertelor s-a realizat, în baza documentelor depuse de către ofertanți.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma desfășurării procesului de evaluare a solicitat ofertantului clasat pe primul loc (.....SRL) documentele de calificare (suport DUAE).

În urma acestei solicitări, ...a prezentat următoarele documente:

1. certificat constatator nr. 384336/01.07.2020, emis de ONRC, document în care, precizează autoritatea contractantă, nu există mențiuni care să vizeze fapte de urmărire penală, dosar penal cu trimitere în judecată, condamnare penală a firmei, lichidare firmă sau insolvență a SRL;

2. certificat de atestare fiscală nr. 4206365/02.07.2020, emis de ANAF din care rezultă că nu există obligații fiscale restante către bugetul de stat;

3. certificat de atestare fiscală nr. 197942/02.07.2020, emis de Primăria Sectorului 3 din care rezultă că nu există datori către bugetul local;

4. certificat de cazier fiscal nr. 42556536/01.07.2020 în care este specificat faptul că nu are fapte înscrise în cazierul fiscal;

5. certificate de cazier judiciar nr. 23811605/14.05.2020 și nr. 23811576/14.05.2020 în care este menționat faptul că SRL, nu au fapte înscrise în cazierul judiciar.

Mai precizează autoritatea contractantă că SRL a anexat adresei nr. 11/20.07.2020 următoarele documente:

1. documentul nr. 326/11.01.2019, emis de Universitatea București, din care rezultă neîndeplinirea în mod corespunzător a contractului nr. 10144/28.09.2018, având ca obiect "Servicii de proiectare PAC, PT și DE, consolidare căminele G1, G2, G3 și G4, precum și corpurile de legătură G1-G2 și G3-G4 Măgurele".

Din cuprinsul documentului menționat mai sus, nu rezultă că ar fi fost aduse prejudicii autorității contractante;

2. documentul nr. 32895/02.07.2028, emis de Orașul Comănești, județul Bacău, privind neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către SRL, în cadrul contractului nr. 30211/29.05.2018, având ca obiect "Servicii de revizuire DALI, întocmire audit energetic și expertiza tehnică privind reabilitarea, modernizarea și echiparea infrastructurii educaționale la școlile: Liviu Rebreanu Comănești + Liviu Rebreanu Comănești, structura arondată (sc. 4) pentru întocmirea documentației de accesare program cu finanțare nerambursabila pe POR, axa 10 DMI 10.1 b", lot 1;

3. documentul nr. 33730/13.07.2018 emis de către Orașul Comănești, jud. Bacău, privind neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către în cadrul contractului nr. 30597/31.05.2018, având ca obiect "Elaborarea documentației pentru proiectul <Consolidare, reabilitare, modernizare și dotare Casa Cultură CLUBUL 1 MAI Comănești";

4. documentul nr. 33731/13.07.2018, emis de către Orașul Comănești, jud. Bacău, privind neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către SRL, în cadrul contractului nr. 30598/31.05.2018, având ca obiect "Servicii privind elaborarea documentației pentru proiectul „Construire sală de sport și amenajări terenuri de sport la Colegiul Tehnic Dimitrie Ghika Comănești”.

Autoritatea contractantă apreciază că membrii comisiei de evaluare a ofertelor nu pot deduce, din decizia altei autorități contractante de a rezilia un contract de achiziție publică, faptul că un operator economic este responsabil pentru deficiențe majore, semnificative.

De asemenea, atunci când s-ar lua decizia de respingere a unui ofertant, pe baza unui document constatator, comisia de evaluare trebuie să analizeze dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative menționate la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, așa cum ere prevăzut la art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016.

În documentele constatatoare menționate mai sus, nu au fost prezentate prejudicii aduse, de către ofertantul SRL, autorităților contractante, care să ducă la concluzia că se pot aplica prevederile cumulative ale art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Condiția prezenței prejudiciului este îndeplinită doar în măsura în care acest fapt este nu numai evidențiat de prezența prejudiciului dar și dovedit printr-o hotărâre judecătorească definitivă.

Având în vedere și faptul că pe site/ul www.e-licitatie.ro nu se află pe lista operatorilor economici excluși de la procedurile de atribuire, autoritatea contractantă consideră că nu sunt îndeplinite cumulativ condițiile de excludere de la procedură a acestui ofertant.

Verificarea calificării ofertantului a fost făcută la etapa de evaluare DUAЕ, unde oferta depusă de acesta a fost considerată admisibilă, fapt confirmat și de documentele de calificare menționate anterior (certificat constatator ONRC, certificate de cazier judiciar, cazier fiscal, certificate de atestare fiscală).

Prin aceste documente comisia de evaluare a ofertelor a considerat ca a depus o oferta admisibilă pentru toate etapele de verificare a procedurii de achiziție publică și a considerat că nu există motive de excludere din cadrul procedurii de achiziție publică, a ofertantului SRL.

Referitor la critica contestatoarei, potrivit căreia SRL are declarații neconforme cu realitatea, autoritatea contractantă precizează că, pentru demonstrarea experienței expertului cheie propus, ..., au fost prezentate următoarele documente:

1. recomandare emisă de către Comuna Grănicești, jud., privind participarea în cadrul proiectului "Reabilitarea și modernizarea școlii gimnaziale în localitatea Românești, comuna Grănicești, județul";

2. recomandare emisă de către Comuna Vama Buzăului, jud. Brașov, privind participarea acestui expert în cadrul proiectului intitulat "Reabilitare corpuri clădire școala gimnazială Vama Buzăului";

3. recomandare emisă de către Municipiul, privind participarea domnului în cadrul proiectului intitulat "Extindere acoperiș și modernizare piața centrală - Zona produselor industriale cu structura ușoară";

4. recomandare emisă de către Comuna Ștefan cel Mare, jud. Neamț, privind participarea lui în cadrul proiectului intitulat "Înființare, modernizare și dotare Centru Integrat Acordare

Servicii Sociale în sat Ghigoiești, comuna Ștefan cel Mare, județul Neamț";

5. recomandare emisă de către Parohia Ortodoxa Română Desești, jud. Maramureș, privind participarea lui în cadrul proiectului intitulat "Centru de zi pentru familiile cu copii Sfinții Brâncoveni";

6. recomandare emisă de către Comuna Moara, jud., privind participarea expertului în cadrul proiectului intitulat "Creșterea eficienței energetice la școala gimnazială Moara Nica, comuna Moara";

7. recomandare emisă de către Comuna Vorona, jud. Botoșani, privind participarea în cadrul proiectului intitulat "Reabilitare și modernizare Grădiniță cu program normal nr. 3 Teodoru Vorona, comuna Vorona, județul Botoșani";

8. recomandare emisă de către Comuna Vorona, jud. Botoșani, privind participarea în cadrul proiectului intitulat "Reabilitare și modernizare Școala Gimnazială Alexandru cel Bun, Icușeni, comuna Vorona, județul Botoșani";

9. recomandare emisă de către Comuna Vorona, jud. Botoșani, privind participarea în cadrul proiectului intitulat "Reabilitare și modernizare Școala Primară Petru Rareș Vorona, comuna Vorona, județul Botoșani";

10. recomandare emisă de către comuna Văculești, jud. Botoșani, privind participarea în cadrul proiectului intitulat "Reabilitare și modernizare Grădiniță sat Văculești , comuna Văculești, județul Botoșani.

Deși, din recomandările prezentate de către ofertantul SRL, rezultă participarea expertului în cadrul mai multor proiecte, în calitate de inginer proiectant instalații, precizează autoritatea contractantă, în raportul procedurii, a trecut doar 6 recomandări, număr suficient pentru a se acorda punctaj maxim.

Mai menționează autoritatea contractantă și faptul că expertul este înscris pe site/ul ANRE, în lista electricienilor, cu autorizația în perioada de valabilitate.

În legătură cu afirmația SRL, potrivit căreia nu deține legitimație ANRE, autoritatea precizează faptul că acest expert cheie se regăsește înscris pe site/ul ANRE, cu autorizație în perioada de valabilitate și că, prin documentația de atribuire nu au fost cerute experților să prezinte aceste autorizații.

Punctarea experților cheie propușii de către ofertant s-a făcut în baza documentelor justificative depuse în cadrul propunerii tehnice, inclusiv în urma răspunsului la solicitările de clarificări.

Pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă consideră că nu există motive de excludere din cadrul procedurii de achiziție publică, a ofertantului SRL.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții „Reabilitarea, modernizarea și echiparea clădirilor aparținând Grădiniței Floarea de Colț din orașul, județul, prin anunțul de participare simplificat nr. SCN1066326, publicat în SEAP la 07.04.2020.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... SRL a promovat contestația de față, solicitând anularea raportului procedurii nr. 3543/17.07.2020 în partea ce privește ofertele depuse de și de SRL.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206403947/1, în valoare de 1.800 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Fălticeni, în data de 24.07.2020.

În privința pretensei tardivității a contestației, susținută de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, Consiliul face analiza excepției cu întâietatea impusă la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în raport cu termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) litera b), modificat prin art. IV punctul 3 din OUG nr. 114/2020, adică 7 zile de la data luării la cunoștință a actului atacat.

Autoritatea contractantă confirmă faptul că actul atacat (raportul procedurii) a fost publicat în SEAP la 17.07.2020, iar contestația i-a fost transmisă, prin e-mail, la 24.07.2020, adică în ziua în care a fost transmisă și către CNSC.

Prin urmare, ambele comunicări au avut loc în ultima zi a termenului de contestare, sus amintit, calculat în condițiile prevăzute la art. 5 din Legea nr. 101/2016, fiind astfel nerelevant faptul că înregistrarea la sediul destinatarilor s-a realizat în prima zi lucrătoare de după ziua recepționării.

Respingând excepția de tardivitate a contestației, ca nefondată, Consiliul face analiza pe fond a disputei, constatând temeinicia criticilor.

Consiliul are în vedere că, prealabil disputei, contestatoarea a făcut cunoscut autorității contractante despre neregulile privind modul de evaluare a celor două oferte, ce au fost clasate pe primele 2 locuri ale clasamentului ofertelor considerate admisibile, prezentând dovezile invocate și în prezenta cauză.

Cu privire la existența unor documente care conțin informații că, în precedent, SC nu și-ar fi îndeplinit obligații rezultând din contracte de achiziții publice, apărarea autorității contractante că, din acestea, nu rezultă îndeplinirea condițiilor cumulative din prevederile art. 167 alin. (1) litera g) din Legea nr. 98/2016, este netemeinică. Textul în cauză are următorul conținut: *Art. 167. - (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a*

contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: [...] g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

În același timp, alineatul (8) al articolului 167 exemplifică conduite considerate încălcări grave ale ofertanților: În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract.

Din aceste prevederi legale, rezultă că, pentru a fi exclusă din competiție participarea operatorului economic, se impune ca încălcarea (repetată sau gravă) a obligațiilor contractuale principale să fi condus la încetarea contractului sau la plata unor daune-interese ori la sancțiuni comparabile cu acestea.

Este evident că, tocmai pentru că astfel de conduite prejudiciază partea cocontractantă (în speță, achizitorii), motivul de excludere este impus prin legislație, iar participarea în noi proceduri poate fi condiționată de inexistența lor.

În procedura de față, autoritatea contractantă a impus regula, conform fișei de date a achiziției, în secțiunea specifică: *III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului. Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:*

Ofertanții, terții susținători și subcontractanții vor face dovada faptului că nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 164, 165 și 167 din Legea 98/2016.

Din documentele constatatoare transmise autorității contractante rezultă neîndeplinirea, de către SC SRL, a obligațiilor principale rezultând din 3 contracte încheiate cu Orașul Comănești și un contract cu Universitatea din București. Din primele 3 rezultă neexecutarea niciunei obligații contractuale, iar din ultimul rezultă neîndeplinirea unor obligații principale, respectiv, neprezentarea unor documentații care erau cuprinse în obiectul contractului de proiectare.

Or, Consiliul constată, pe de o parte, că în DUAЕ, ofertantul SC nu a declarat existența acestor incidente, privind nerespectarea unor obligații contractuale, ce au condus la desființarea acelor contracte, în cursul anilor 2018-2020.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare a informațiilor în condițiile impuse la art. 167-169 și art. 171 din Legea nr. 98/2020, în sensul că nu a solicitat nicio informație de clarificare sau infirmare a vreunui motiv de excludere, în legătură cu aceasta. Susținerile din punctul de vedere la contestație nu relevă decât faptul că,

În etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu a analizat temeinic condiția din documentația de atribuire, care să nu conducă la aplicarea dispozițiilor art. 169 din Lege: *Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire.*

De altfel, conform art. 223 alin. (1) litera a) din Legea nr. 98/2016, existența motivului de excludere poate duce chiar la denunțarea unilaterală a contractului: *Art. 223. - (1) Fără a aduce atingere dispozițiilor dreptului comun privind încetarea contractelor sau dreptului autorității contractante de a solicita constatarea nulității absolute a contractului de achiziție publică, în conformitate cu dispozițiile dreptului comun, autoritatea contractantă are dreptul de a denunța unilateral un contract de achiziție publică în perioada de valabilitate a acestuia în una dintre următoarele situații: a) contractantul se afla, la momentul atribuirii contractului, în una dintre situațiile care ar fi determinat excluderea sa din procedura de atribuire potrivit art. 164-167.*

Din coroborarea tuturor prevederilor legale amintite, rezultă că autoritatea contractantă trebuie să clarifice în existența motivului de excludere în orice moment al procesului de achiziție publică, inclusiv după finalizarea procedurii de atribuire.

Întrucât documentele amintite relevă existența unei situații incerte a ofertantului SC SRL, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la demersurile impuse prin art. 168 și 169 din Legea nr. 98/2016, în sensul solicitării de informații care să înlăture orice dubiu rezultând din documentele amintite, ca motiv al excluderii din competiție.

Cât privește oferta clasată pe locul 2, aparținând SRL, susținerile contestatoarei privitoare la incorecta analiză a situației persoanei declarate ca expert cheie inginer instalații electrice, ce ar impune o revizuire a punctajului aferent, Consiliul constată temeinicia criticilor.

În cele 7 proiecte, indicate de contestatoare, persoana în cauză (.....) nu a avut calitatea de proiectant al instalațiilor electrice. Acest fapt rezultă, cu claritate, nu doar din conținutul documentațiilor regăsite în SEAP, aferente procedurilor de atribuire în care s-au utilizat proiectele tehnice evocate, ci și din recomandările beneficiarilor proiectelor, din oferta SRL, care indică drept proiectant instalații electrice alte persoane.

De asemenea, susținerile autorității contractante că ar exista 10 proiecte prezentate în ofertă, dar că a considerat 6 suficient de relevante în speță, sunt nefondate. La simpla parcurgere a recomandărilor din ofertă, rezultă că într-un singur proiect ar fi fost confirmate prestații de natura celor indicate în caietul de sarcini din prezenta procedură.

Consiliul constată că, și această ofertă, în privința punctajului acordat pentru expertul amintit, nu a fost analizată conform cu condițiile din documentația de atribuire.

Caietul de sarcini impune cerința minim obligatorie ca inginerul proiectant instalații electrice să dețină experiență profesională în minim un contract/proiect, ca inginer proiectant instalații electrice, iar pentru implicarea în mai multe astfel de prestații să fie punctat (până la maxim 5 puncte).

În secțiunea specifică a fișei de date a achiziției, *II.2.5 Criterii de atribuire*, se precizează algoritmul de punctare a experienței specifice a inginerului proiectant instalații electrice:

b. Inger proiectant instalații electrice - experiența profesională specifică în proiecte/contracte la care a participat în calitate de proiectant instalații electrice și a realizat activități similare cu cele ce urmează a fi realizate în cadrul viitorului contract. – maxim 5 puncte astfel:

a) pentru experiența constând în implicarea între 2-4 proiecte/contracte în domeniul proiectării instalațiilor electrice a persoanei propuse se acordă 2 puncte din punctajul maxim alocat expertului respectiv;

b) pentru experiența constând în implicarea în 5 sau peste 5 proiecte/contracte în domeniul proiectării instalațiilor electrice a persoanei propuse se acordă 5 puncte din punctajul maxim alocat expertului respectiv.

Prin urmare, comisia de evaluare a ofertelor trebuia să aplice punctajul strict în corelare cu experiența rezultând din poziția de proiectant instalații electrice, dar numai dacă a realizat activități similare.

Or, procedând de o manieră neconcordanță cu cerințele din propria documentație de atribuire, care rezultă chiar din documentele puse la dispoziția Consiliului, autoritatea contractantă a încălcat regulile de evaluare a ofertelor, stabilite prin Legea nr. 98/2016 și prin HG nr. 395/2016. Astfel, conform Normelor de aplicare a Legii, aprobate prin această hotărâre de guvern, autoritatea contractantă are obligația de a stabili clasamentul prin aplicarea corectă a factorilor de evaluare: *Art. 139. - (1) În cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru se face pe baza criteriului "cel mai bun raport calitate-preț" sau "cel mai bun raport calitate- cost", evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire.*

(2) În cazul prevăzut la alin. (1), se stabilește clasamentul ofertelor prin ordonarea descrescătoare a punctajelor respective, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu cel mai mare punctaj.

Prin analiza incompletă a ofertei clasate pe locul 2, s-a determinat și punctarea necorespunzătoare a ofertei, ceea ce relevă inexactitatea

rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii de atribuire, nr. 3543/17.07.2020.

Drept care, Consiliul consideră că se impune anularea rezultatului în cauză și reevaluarea ofertei clasate pe locul 2, sub aspectul punctajului acordat pentru inginer proiectant instalații electrice.

Constatând temeinicia criticilor contestatoarei, în baza prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii de atribuire, privitor la primele 2 oferte și va obliga autoritatea contractantă la reluarea procesului de analiză a acestora, în 15 zile de la primirea deciziei, pentru motivele sus arătate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția de tardivitate a contestației SRL, invocată de autoritatea contractantă, ca nefondată.

Admite contestația și anulează rezultatul procedurii inițiate prin anunțul de participare simplificat nr. SCN1066326/07.04.2020, consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 3543/17.07.2020, în partea ce privește ofertele depuse de și de SRL.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procesului de analiză a acestor oferte, în 15 zile de la primirea deciziei, conform motivării de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.