

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 438/01.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în localitatea ..., având CUI RO..., înregistrată la Registrul comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., și convențional prin CABINET DE AVOCAT ..., cu sediul în municipiul ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva adresei nr. 4898/25.08.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a raportului procedurii nr. 4897/25.08.2021, respectiv a *„tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertei tehnice și financiare depuse de către ...”*, documente emise de către ... cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Marcaje rutiere pe raza municipiului ...”*, cod CPV 45233221-4 lucrări de marcaj rutier (Rev.2), (anunț de participare simplificat nr. ...), s-au solicitat următoarele:

„(a) anularea Adresei nr. 4898/25.08.2021 privind comunicarea rezultatului Procedurii de atribuire (...), a Raportului procedurii nr. 4897/25.08.2021 (...), prin care oferta depusă de către Compania ... S.R.L. (...) a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertei tehnice și financiare depuse de către ...;

(b) obligarea Autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității Procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de către ..., cu consecința stabilirii caracterului (i) inacceptabil al ofertei, în considerarea dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 395/2016 și a dispozițiilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 și (ii) neconform, în considerarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016; și

(c) obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze, potrivit dovezilor ce vor fi depuse la dosarul cauzei”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr. 438/01.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL critică adresa nr. 4898/ 25.08.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii, raportul procedurii nr. 4897/25.08.2021, precum și actele „*anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertei tehnice și financiare depuse de către ...*”, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Marcaje rutiere pe raza municipiului ...*”, solicitând cele redată în partea introductivă.

În motivare, autoarea contestației prezintă un scurt istoric al procedurii și menționează prima decizie pronunțată de Consiliu în cadrul acesteia, prin care s-a dispus reevaluarea propunerii tehnice a societății ... SRL.

Precizează că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă a adresat acestei societăți o solicitare de clarificare ce viza propunerea financiară, respectiv să lămurească unde anume în cadrul propunerii financiare se regăsesc formularele F1, F2, F3, C6, C7, C8 și C9, prevăzute expres în documentația de atribuire, având în vedere că, în cadrul propunerii financiare, prezentase doar formularul de ofertă și centralizatorul anexă la acest formular.

După ce arată că societatea a transmis răspunsul la această solicitare în data de 12.08.2021 și a depus, pentru prima dată, formularele F1, F2, F3, C6, C7, C8 și C9, inițial omise, aspect consemnat și de către autoritatea contractantă în raportul procedurii, contestatoarea subliniază că depunerea, în etapa de clarificări, a acestor formulare reprezintă o modificare a ofertei, situație de natură să atragă respingerea acesteia ca inacceptabilă, în considerarea dispozițiilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

În susținerea temeiniciei contestației, criticând decizia autorității contractante prin care oferta societății ... SRL a fost declarată câștigătoare, iar oferta societății sale s-a clasat pe locul 2, ... SRL prezintă următoarele argumente:

1. În opinia sa, ... SRL a modificat propunerea financiară, depunând în clarificări formularele obligatorii, inițial omise, iar organizatoarea procedurii a încălcat principiul egalității de tratament a ofertanților și dispozițiile legale exprese care se opun unei asemenea completări a ofertei.

În acest sens, invocă și redă dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, cele ale art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, cerințele din cap. IV.4.2 „*Modul de prezentare al propunerii financiare*” și cap. IV.4.3 „*Modul de prezentare al ofertei*” din fișa de date, precum și

prevederi din caietul de sarcini referitoare la documentele propunerii financiare. Susține că această ofertă este inacceptabilă și trebuia respinsă.

Raportându-se la prevederile anterior indicate, autoarea contestației consideră că fiecare ofertant, inclusiv ... SRL, avea obligația de a depune, în cadrul propunerii financiare următoarele documente: formularul de ofertă financiară și anexa la acesta, precum și formularele F1, F2, F3, C6, C7, C8, C9, dar societatea nu a încărcat în SICAP decât formularul de ofertă financiară și centralizatorul anexă la acesta.

Astfel, susține că propunerea financiară a ofertantului ... SRL nu respectă cerințele documentației de atribuire, iar conform dispozițiilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă.

Contestatoarea precizează că nedepunerea tuturor formularelor de ofertă financiară determină imposibilitatea de a fundamenta prețul ofertat, deoarece toate acestea reprezintă documente de fundamentare a valorii propunerii financiare.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... a modificat propunerea sa financiară, întrucât a prezentat autorității contractante informații și documente care nu se regăseau în oferta inițială și nici nu rezultau din documentele deja depuse în ofertă. Depunerea acestor formulare nu reprezintă o corectare a unor vicii de formă, nefiind incidente dispozițiile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 135 din H.G. nr. 395/2016, ci o evidentă modificare a ofertei financiare, context în care se impunea respingerea ofertei, arată autoarea contestației.

De asemenea, arată că această situație nu se încadrează nici în prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, completarea propunerii financiare cu formularele lipsă, în etapa de clarificări, nefiind una formală sau de confirmare, necesară pentru evaluarea ofertei, și nici în prevederile art. 134 alin. (10) din același act normativ, completarea neavând nici caracter de eroare aritmetică.

În acest context, susține că decizia autorității contractante, prin care a declarat admisibilă și câștigătoare oferta societății ... SRL, încalcă principiul egalității de tratament, sens în care invocă jurisprudența CJUE, precum și a instanțelor naționale.

Totodată, contestatoarea apreciază ca fiind relevante, în acest sens, și mențiunile din opinia separată formulată de către Smarandache Cosmin, membru al comisiei de evaluare.

Cu privire la aceste aspecte, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă trebuia să respingă, ca inacceptabilă, oferta societății ... SRL.

2. ... SRL a depus ofertă alternativă, deși documentația de atribuire nu prevede această posibilitate, iar propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară, soluțiile tehnice alternative făcând, practic, imposibilă o astfel de corelare.

Susținând că oferta acestei societăți este inacceptabilă și se impunea a fi respinsă de către autoritatea contractantă, autoarea contestației invocă și redă prevederile art. 137 alin. (2) lit. c) și alin. (3) lit. d), respectiv art. 133 din H.G. nr. 395/2016, prevederile art. 162 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și cerințele cap. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date. De asemenea, invocă și redă următoarele prevederi ale caietului de sarcini: *„Produse utilizate pentru realizarea marcajelor rutiere; Toate produsele de marcarea rutieră care se vor utiliza pentru îndeplinirea contractului vor fi indicate în propunerea tehnică. Pe durata contractului se vor folosi numai produsele specificate în oferta tehnică”*.

Astfel, arată că, în ceea ce privește marcajele termoplastice, societatea antementionată a indicat în propunerea tehnică produse (vopseluri) provenind de la doi producători diferiți, respectiv ... și ...; în mod similar, în ceea ce privește marcajele preformate, a indicat produse atât de la ... cât și de la ...;

Indicarea în propunerea tehnică a unor produse provenind de la diferiți producători echivalează cu depunerea unei oferte alternative, astfel că oferta ... SRL este inacceptabilă și trebuia respinsă conform dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 395/2016, iar decizia autorității contractante de a o declara câștigătoare încalcă principiul egalității de tratament, subliniază contestatoarea.

Precizând că propunerea tehnică depusă de către societatea antementionată nu este corelată cu propunerea financiară, contestatoarea arată că fiecare dintre vopselurile ofertate, în funcție de producătorul acesteia, necesită încorporarea unei cantități diferite de microbule pentru a se obține coeficientul de retroreflexie solicitat prin caietul de sarcini (de exemplu în vopselurile ... cantitatea de microbule utilizată este de 450 gr/m², iar vopselurile ..., cantitatea de microbule este de 500 gr/m²), deși la baza propunerii financiare ar trebui să stea o anumită valoare și cantitate de produse pentru a se obține prețul ofertat, ceea ce este imposibil în cazul acestei oferte.

3. Susținând că ofertantul ... SRL a omis să coteze activitatea de îndepărtare a marcajelor vechi sau exfoliate prin metode de frezare, contestatoarea se raportează la prevederile caietului de sarcini și consideră că oferta este neconformă, deoarece propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016.

Precizează că aceste concluzii au fost consemnate și în cuprinsul opiniei separate formulate de către ..., membru al comisiei de evaluare.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 49 și urm. raportat la art. 2 din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile legale menționate în cuprinsul documentului. În probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., emisă de către ..., a sumei de 21.524,92 lei.

Dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă a fost transmisă la dosarul cauzei de către ... SRL, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL a solicitat acordul pentru studierea dosarului format în cadrul C.N.S.C.

Prin punctul de vedere nr. 5245/06.09.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a solicitat respingerea contestației formulată de către ... SRL, ca neîntemeiată, precum și menținerea raportului procedurii nr. 4897/ 25.08.2021, ca temeinic și legal.

În cadrul documentului, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire și menționează decizia C.N.S.C. nr.

Arată că a reevaluat din punct de vedere tehnic oferta ... SRL, în baza art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016, prin adresa nr. 4288/27.07.2021, solicitându-i clarificări, iar răspunsul primit a fost considerat concludent, oferta fiind conformă.

Cu referire la etapa evaluării propunerilor financiare, organizatoarea procedurii arată că s-au calificat două oferte, cea a societății ... SRL și cea a contestatoarei, ocazie cu care comisia de evaluare a constatat următoarele:

- ... SRL a depus formularul F3 incomplet, iar prin adresa nr. 2772/19.05.2021, comisia de evaluare a solicitat clarificări;

- ... SRL a depus formularul de ofertă cu anexa acestuia, iar prin adresa nr. 4656/11.08.2021, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări.

Cu privire la aceste aspecte, organizatoarea procedurii susține că, urmare a răspunsurilor primite la solicitările de clarificări anterior indicate, ambele societăți au remediat omisiunile ofertei financiare, fiind respectat principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea 98/2016, sens în care comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal de evaluare oferte financiare cu nr. 4701/13.08.2021.

Patru din cei cinci membrii ai comisiei de evaluare au declarat oferta societății ... SRL, conformă și câștigătoare ținând cont de criteriul de atribuire, precizează autoritatea contractantă, iar opinia separată a membrului care a considerat că oferta este neconformă și inacceptabilă a fost consemnată în „punctul de vedere nr. 4702/13.08.2021”.

Autoritatea contractantă susține că în situația în care oferta financiară a contestatoarei nu ar fi avut omisiuni acoperite prin răspunsul la clarificarea cu nr. 2772/19.05.2021, iar comisia de evaluare ar fi acceptat unui alt concurent acoperirea omisiunilor printr-o clarificare, ar fi încălcat principiul tratamentului egal, prevăzut de lege, fapt ce nu poate fi luat în calcul atât timp cât ambele propuneri au suferit completări.

Motivul pentru care oferta financiară a societății ... SRL a fost declarată conformă și câștigătoare a fost prețul cel mai scăzut, așa cum prevede și documentația de atribuire, subliniază autoritatea contractantă, precizând că, la evaluarea ofertelor financiare, a respectat prevederile Legii nr. 98/2016 coroborate cu prevederile H.G. nr. 395/2016.

Având în vedere că ambii ofertanți au avut omisiuni în cadrul ofertelor financiare, iar acestea au fost acoperite prin clarificări, ... solicită Consiliului să respingă, ca neîntemeiată, contestația ... SRL, și să mențină raportul procedurii nr. 4897/25.08.2021, ca temeinic și legal.

În drept, au fost invocate prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În probațiune, prin adresa nr. 5273/07.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice emise ulterior pronunțării deciziei C.N.S.C. nr.

....

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis ... SRL invitația de a studia dosarul C.N.S.C. nr. .../2021, astfel că reprezentanții societăți s-au prezentat la sediul instituției în data de 14.09.2021.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL a solicitat acordul pentru studierea dosarului format în cadrul C.N.S.C., precum și completarea documentației cu propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL a formulat note scrise prin care a răspuns la argumentele prezentate de către autoritate contractantă în cadrul punctului de vedere. De asemenea, ca urmare a studierii înscrisurilor din dosarul C.N.S.C. nr. .../2021, a reluat și detaliat argumentele deja prezentate în cadrul contestației.

În concluzie, ... SRL a solicitat admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL a transmis dovada cheltuielilor de judecată solicitate, respectiv factura nr. 273/31.08.2021 în valoare de 14.681,33 lei, inclusiv TVA, precum și ordinul de plată din data de 01.09.2021, în valoare de 14.681,00 lei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Marcaje rutiere pe raza municipiului ...*”, cod CPV 45233221-4 lucrări de marcaj rutier (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. ...,

căruia i-a fost atașată documentația de atribuire sub forma fișierelor de date.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului mai sus precizat, s-a consemnat faptul că valoarea estimată a contractului de lucrări este de ... lei, fără T.V.A.; la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document s-a precizat că a fost ales criteriul de atribuire „...”.

Într-un prim ciclu procesual, Consiliul a analizat contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... formulată de către ... SRL, aceasta fiind soluționată prin Decizia CNSC nr. ..., astfel:

„Admite contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în (...), și anulează raportul procedurii nr. 3102/ 03.06.2021, în partea care privește evaluarea ofertei aparținând ... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei aparținând ... SRL, conform dispozițiilor legale și a motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie (...).”

Conform raportului procedurii nr. 4897/25.08.2021, în executarea dispozițiilor Consiliului, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea propunerii tehnice a societății ... SRL, i-a solicitat clarificări, iar după analiza răspunsurilor, această ofertă a fost declarată conformă.

În etapa de evaluare a propunerilor financiare, au fost admise ofertele depuse de către ... SRL, respectiv ... SRL. După evaluare oferta ... SRL fiind admisă cu 4 voturi din 5, iar oferta ... SRL admisă cu 5 voturi din 5.

În cadrul aceluiași document, după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” ofertelor admisibile, autoritatea contractantă a consemnat următorul clasament:

- locul 1 - ... SRL – valoare 975.888,52 lei, fără TVA;
- locul 2 - ... SRL – valoare 1.001.590,60 lei, fără TVA.

După verificarea documentelor suport DUAE, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta societății ... SRL, având o valoare a propunerii financiare de 975.888,52 lei, fără TVA.

Această decizie a fost transmisă de autoritatea contractantă către ... SRL prin adresa nr. 4898/25.08.2021, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, societatea a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele redate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, Consiliul constată că nemulțumirea societății ... SRL vizează modalitatea în care autoritatea contractantă a reevaluat oferta ... SRL, pe care a desemnat-o câștigătoare, considerând că aceasta trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit.

c) și al art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din același act normativ.

În pronunțarea asupra acestei cauze, Consiliul ține seama de prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”*. De asemenea, va avea în vedere și faptul că decizia de mai sus nu a fost atacată cu plângere, prin urmare, a rămas definitivă.

Astfel, în Decizia nr. ..., aferentă primei contestații formulă de către ... SRL s-a precizat, printre altele:

«[(...) comisia de evaluare nu a mai verificat/analizat conținutul întregii documentații tehnice de ofertare, depuse de către ... SRL, deși printre atribuțiile sale se regăsește și cea prevăzută la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv: "f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini; g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul", astfel încât nu se poate constata neconformitatea acestei oferte doar pe motivul invocat, procesul de evaluare a propunerii tehnice a contestatoarei fiind la acest moment incomplet.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat cu rigoarea cuvenită dispozițiile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 conform cărora: "Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică", impunându-se reanalizarea ofertei aparținând ... SRL, conform motivării anterioare. (...)».

Prima critică a societății contestatoare se referă la faptul că, după solicitare de clarificări din partea autorității contractante, în ceea ce privește propunerea financiară, ... SRL, prin răspunsul dat, și-a modificat propunerea financiară, deoarece a depus, în clarificări, formularele obligatorii F1, F2, F3, C6, C7, C8, C9, în condițiile în aceasta din urmă nu a încărcat în SICAP decât formularul de ofertă financiară și centralizatorul anexă la acesta.

În soluționarea aceste critici, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, respectiv Cap. IV.4.1 - *Modul de prezentare al propunerii financiare*, unde se precizează:

„Propunerea Financiară trebuie să fie prezentată în Lei, valorile fiind exprimate cu maxim două zecimale.

Documentele de fundamentare a valorii Propunerii Financiare care vor fi prezentate în cadrul ofertei sunt:

a) Formularul Propunerea Financiară, în conformitate cu modelul prezentat în Secțiunea „Formulare” a Documentației de Atribuire;

b) Anexa la oferta semnată și stampilată de reprezentatul legal al ofertantului;

c) Formularele F1, F2, F3, C6, C7, C8, C9.

Nota 1: Valoarea propunerii financiare înscrisă în Formularul de oferta trebuie să fie identică cu valoarea totală din Centralizatorul de prețuri. (...)”.

De asemenea, și în caietul de sarcini, la Cap. 9 - *MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII FINANCIARE*, se regăsesc aceleași prevederi:

„Propunerea Financiară trebuie să fie prezentată în Lei, valorile fiind exprimate cu maxim douăzecimale.

Documentele de fundamentare a valorii Propunerii Financiare care vor fi prezentate în cadrul ofertei sunt:

a) Formularul Propunerea Financiară, în conformitate cu modelul prezentat în Secțiunea „Formulare” a Documentației de Atribuire;

b) Anexa la oferta semnată și stampilată de reprezentatul legal al ofertantului;

c) Formularele F1, F2, F3, C6, C7, C8, C9”.

Consiliul constată că, în etapa de evaluare a propunerii financiare, autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”,* prin adresa nr. 4656/11.08.2021, a cerut ... SRL următoarele clarificări: *„(...) comisia de evaluare vă solicită următoarea clarificare: «Unde în propunerea financiară se regăsesc Formularele F1, F2, F3, C6, C7, C8, C, așa cum au fost solicitate prin Caietul de sarcini Cap. 9 și Fișa de date Cap. IV.4.2., întrucât în cadrul propunerii financiare ați prezentat doar formularul de ofertă și centralizatorul anexă la acesta?»”*

Răspunsul ... SRL a fost comunicat cu adresa nr. 62/12.0.2021, menționând, printre altele: *„(...) dintr-o eroare la efectuarea conversiei cu ajutorul semnăturii electronice nu s-au salvat în întregime formularele. Ca urmare, vă depunem formulare solicitate”.*

De asemenea, Consiliul reține că, pe baza principiului tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în temeiul aceleiași norme legale citate anterior, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2772/19.05.2021, a solicitat lămuriri și contestatoarei astfel: *„(...) comisia de evaluare a constatat că ați prezentat doar formularul F3 pentru Marcaj rutier cu vopsea pe baza de solvent organic monocolor, dar nu și pentru celelalte 8 categorii de lucrări menționate în centralizatorul anexă la Formularul de ofertă. Comisia de evaluare vă solicită să clarificați aceste omisiuni și erori”.*

Ulterior acestei cereri, contestatoarea ... SRL a postat pe SEAP, în data de 19.05.2021, următorul răspuns: *„(...) atașat documentul solicitat, care dintr-o eroare la efectuarea conversiei cu ajutorul semnăturii electronice nu s-a salvat”.*

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin solicitările de lămuriri de mai sus, raportat la răspunsurile celor doi ofertanți, a respectat principiul principiului tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, considerând, pe de o parte, în baza principiului asumării răspunderii stabilit de același articol lit. f), concludente informațiile acestora, iar pe de altă parte, că nu sunt incidente art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia „*depunerea, în etapa de clarificări, a formularelor menționate reprezintă o modificare a ofertei ...*”.

Următoarea critică a societății contestatoare, vizează propunerea tehnică a ofertei desemnate câștigătoare, considerând că ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

În opinia societății ... SRL, ... SRL ar fi depus ofertă alternativă, motivat de faptul că propunerea tehnică nu ar fi corelată cu propunerea financiară, deoarece ofertantul criticat a indicat în propunerea tehnică, în ceea ce privește marcasele termoplastice, produse(vopseluri) provenind de la doi producători diferiți.

În fișa de date a achiziției publice , la cap. IV.4.1 - *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, se regăsesc următoarele prevederi: „*Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta propunerea tehnică astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în Caietul de Sarcini – Cerințele Beneficiarului. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea da către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. Fiecare ofertant va întocmi propria propunere tehnică în care va prezenta/detalia modul de îndeplinire a cerințelor prevăzute în documentația tehnică. Pentru structurarea informației, ofertantul va completa și va include în mod obligatoriu în propunerea sa tehnica informații privind:*

- Metodologia de lucru,*
- Programul Antreprenorului de control al calității,*
- Echipamente/instalații/utilaje la dispoziția ofertantului pentru executarea contractului,*

Personalul disponibil si propus de ofertant pentru executarea contractului,

Lista furnizorilor de materiale,

Orice alte informații relevante pentru demonstrarea conformității propunerii tehnice raportat la cerințele solicitate prin Caietul de sarcini - Cerințele Beneficiarului.”

De asemenea, în conținutul caietului de sarcini, în ceea ce privește produsul „vopsea” sunt precizate informații/cerințe/specificații tehnice, de exemplu:

-„Calitatea vopselelor care se vor folosi se apreciaza pe baza datelor furnizate de producător. Este obligatorie prezentarea

următoarelor documente: Fisa tehnica; Acorduri tehnice pentru produse de marcaj (convențional, termoplast, bicomponent, covor asfaltic antiderapant tennoplastic, preformat termoplastic) însoțite de avize tehnice, valabile la depunerea ofertei; Rapoarte de încercare/buleline de testare emise de laboratoare autorizate pentru efectuarea acestor încercări, care demonstrează performanțele vopselelor.(...)

Se va utiliza vopsea pe baza de solvent organic, de culoare alba, monocomponenta, care formează pelicula uscată la aer. Nu se admite vopsea în amestec cu microbule. (...)

Se solicită următoarele performanțe pentru vopselele pe baza de solvenți organici pentru marcaj convențional, în conformitate cu prevederile SR EN 1436 + A1 :2009 și SR EN 13197 + A1:2014(...).

Condițiile de bază ale vopselei termoplastice care se va aplica, sunt următoarele: culoare albă 3000 (am.; aderență maximă la asfalt și beton; să se poată aplica longitudinal;(...)) proprietăți antiderapante și reducerea riscului de acvaplănare.(...)”.

Întrucât, din lecturarea caietului de sarcini, Consiliul nu a regăsit nicio cerință care să impună ofertanților folosirea vopselei doar de la un singur producător, așa cum afirmă contestatoarea, va respinge, ca neîntemeiată, această critică.

Mai mult, Consiliul ține seama de faptul că societatea contestatoarea nu indică, în cadrul contestației sale, unde anume în documentația de atribuire se regăsește o cerință care să susțină afirmația sa referitoare la faptul că ar fi interzisă utilizarea vopselelor de la doi sau mai mulți producători, atâta timp cât aceste produse respectă caracteristicile și parametri tehnice/tehnici impuse/impuși prin caietul de sarcini, ci se limitează doar la simple afirmații, aspecte contrare dispozițiilor art. 259 –Sarcina probei din Codul de Procedură Civilă, conform cărora: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Ultima critică a contestatoarei se referă la faptul că societatea desemnată câștigătoare ar fi omis să coteze activitatea de îndepărtare a marcajelor vechi sau exfoliate prin metoda de frezare.

În legătură cu acest aspect, Consiliul are în vedere că în caietul de sarcini, la pct. Corecții ale marcajelor, se precizează printre altele: „în cazul în care suprafețele ce trebuie corectate sunt mari, îndepărtarea marcajului se face prin frezare sau altă metodă fără a fi afectată îmbrăcămintea străzii.”

De asemenea, de reținut este și adresa de răspuns la solicitările de clarificări asupra documentației de atribuire, unde la întrebarea nr. 5: „Având în vedere că îndepărtarea marcajelor vechi sau exfoliate prin metode mecanice (frezare) este o operație distinctă și nu este inclusă în execuția marcajelor rutiere, în scopul întocmirii unei oferte financiare corecte, vă rugăm să ne comunicați care sunt cantitățile pentru care se

vor executa lucrări de îndepărtare a marcajelor vechi sau exfoliate", autoritatea contractantă a prezentat următorul răspuns: „Suprafața care necesită îndepărtarea marcajului vechi este de max. 1000 mp.”

Astfel, prin adresă de răspuns de mai sus autoritatea contractantă nu a impune folosirea doar a metodei „frezare”, ci a precizat, în mod clar, suprafața asupra căreia se va acționa pentru îndepărtarea marcajului vechi.

Față de cele expuse, raportat la susținerea potrivit căreia ... SRL nu a cotaț, în propunerea financiară, operațiunea de îndepărtare a marcajelor vechi sau exfoliate prin metode de frezare, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, deoarece, în caietul de sarcini se regăsește sintagma **„frezare sau alta metodă fără a fi afectată îmbrăcămintea străzii”**, care, în mod evident, nu impune utilizare doar a metodei de îndepărtare prin frezare a marcajelor vechi, ci și prin orice altă metodă, alt procedeu care să nu deterioreze/distrugă etc. îmbrăcămintea străzii.

Prin urmare, în propunerea financiară, nu era obligatorie cotarea metodei de frezare, ci a oricărei alte metode conform celor menționate anterior.

Referitor la criticile din notele scrise, comunicate cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., emisă de către contestatoare ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante și a efectuării studiului dosarului cauzei, suplimentare celor din contestație, Consiliu are în vedere prevederile art. 10 din Legea nr. 101/ 2016, potrivit căroră:

„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

a) numele și prenumele, domiciliul sau reședința, codul de identificare fiscală al contestatorului persoană fizică ori, după caz, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul, codul unic de înregistrare, numărul de înmatriculare în registrul comerțului, persoanele care le reprezintă și în ce calitate. Se indică și adresa de poștă electronică, numărul de telefon și numărul de fax, după caz, la care poate fi comunicat orice act procedural. Contestatorul care locuiește în străinătate indică, pentru celeritate, și domiciliul ales sau reședința din România unde urmează să i se transmită comunicările privind soluționarea contestației;

b) denumirea și sediul autorității contractante;

c) denumirea obiectului contractului, procedura de atribuire aplicată, după caz, numărul și data anunțului de participare din SEAP;

d) precizarea actului atacat al autorității contractante;

e) obiectul contestației;

f) motivarea în fapt și în drept a contestației;

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;

h) semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice.”

Astfel, din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, în termenul prevăzut la art. 8 din același act normativ, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. III și IV din Legea nr. 101/2016 nu se amintește că persoana vătămată poate sesiza Consiliul cu o contestație, iar ulterior, după studierea dosarului la sediul CNSC, să prezinte voluntar alte motive, analize, afirmații, solicitări etc. față de cele conținute de contestația prin care s-a delimitat cadrul soluționării ei, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestație, formulate prin „notele scrise”, vor fi respinse ca inadmisibile, așa cum dispune art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în localitatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul

Pe cale de consecință, respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conțin ... pagini.