CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2283/31.05.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21621/31.05.2018, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ... - administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii, lot 1, comunicat prin adresa nr. AAPS 5927/18.05.2018, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, precum și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. A_SGF 568/29.05.2018, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificată online - într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de pază pentru sediile ... și din teritoriu”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. AAPS 5927/18.05.2018, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale;
- reevaluarea ofertelor situate pe locurile I, II și III, în conformitate cu aspectele *„ce urmează a fi sesizate”* și cu legislația în vigoare;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu depunerea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL critică netemeinicia și nelegalitatea deliberării comisiei de evaluare pentru lotul 1, comunicată cu adresa nr. AAPS

5927/18.05.2018, deoarece, pentru ofertele situate pe locul I - SC ... SRL (cu subcontractant SC ... SRL), locul II - SC ... SRL și locul III - SC ... SRL (cu subcontractant SC ... SRL), trebuia să constate neconformitatea, respectiv inacceptabilitatea ofertelor acestor agenți economici, aceasta neîndeplinindu-și obligația legală stipulată la art. 133 din HG nr. 395/2016 *„de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implica”*.

Contestatoarea consideră că se impune reevaluarea ofertelor financiare clasate pe locurile I÷III, oferte ce conțin în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, impunându-se verificări inclusiv în ceea ce privește includerea în prețul ofertat a cheltuielilor privind sporurile salariale, astfel cum sunt prevăzute de lege, precum și a cheltuielilor ce derivă din obligațiile asumate prin propunerea tehnică. Astfel, contestatoarea apreciază că oferta agentului economic declarat câștigător, SC ... SRL, cu un tarif de 12,47 lei/oră, este neconformă, precum și cele clasate pe locurile II și III, respectiv SC ... SRL și SC ... SRL (cu subcontractant SC ... SRL), pentru următoarele motive:

I. SC ... SRL

1. Comisia de evaluare a constatat că documentul încărcat în SEAP sub denumirea "14.propunere financiara-semnat.rar" nu poate fi deschis. Deși a primit răspuns, de la ..., că documentul conține o eroare și nu poate fi accesat, comisia de evaluare nu a făcut aplicabile prevederile art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016, respectiv să constate inacceptabilitatea ofertei și să o respingă în consecință, ci a înțeles să solicite ofertantului clarificări, în condițiile în care era obligată să constate lipsa propunerii financiare, așa cum aceasta a fost solicitată prin fișa de date, secțiunea - IV. 4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, și având în vedere art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, prin solicitarea de clarificări, a fost creat un avantaj acestui ofertant, fiind lesne de înțeles că acesta nu are propunere financiara depusă, în termenul limită prevăzut, fiind încălcate astfel prevederile art. 209 alin. (2) Legea nr. 98/2016.

2. Cu privire la tariful ofertat, în calcul detaliat nu se regăsesc costurile aferente: serviciilor de monitorizare și intervenție (solicitate prin caietul de sarcini), echipamentelor (Legea nr. 333/2003 art. 20 și art. 22) și controalelor, conform legislației în vigoare (Legea nr. 333/2003 - art. 10 alin. 3, art. 33, alin. 3). Cheltuielile directe avute în vedere de acest ofertant sunt: spray, legitimație, registre și medicina muncii.

Fără temei, comisia de evaluare a reținut ca fiind concludente explicațiile ofertantului cu privire la mijloace tehnice/echipamente, în răspunsul de clarificări s-a menționat că acestea au fost

amortizate, fiind achiziționate pentru alte contracte, fără a justifica, cu documente edificatoare, totul rezumându-se la general.

Pentru uniforme, aceste justificări, care nu sunt sustenabile, raportat la durata de viață (durată care se regăsește în Regulamentul de organizare și funcționare al societății), costurile pentru telefonie sau stații radio nu pot fi amortizate în alte contracte, fiind cheltuieli lunare.

Analizând structura prețului ofertat, se constată că SC ... SRL nu a ofertat serviciile de monitorizare și intervenție, situație în care, comisia de evaluare avea obligația de a aplica prevederile art. 137 alin. (1) și (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, deoarece, nu pot fi acceptate costuri "0" pentru aceste servicii. Conform art. 3 lit. l) din Legea nr. 98/2016, contractul de achiziție publică este definit ca fiind un contract oneros, încheiat, deci, în scopul obținerii de profit, iar nu spre ruinare, asemenea comportamente fiind prohibite de art. 6 lit. e) teza ultimă din Legea concurenței nr. 21/1996, care stabilește că practica abuzivă constă în *„practicarea unor preturi excesive sau practicarea unor prețuri de ruinare, în scopul înlăturării concurenților”.*

3. Comisia de evaluare nu a făcut verificări temeinice nici în ceea ce privește reducerea tarifului, acesta trebuind să dispună efectuarea de verificări asupra ofertanților care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002, privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, și nu să accepte o diminuare artificială a prețului, având la bază o simplă declarație a ofertantului.

Analizând documentele depuse de către SC ... SRL veți observa că, în justificarea prețului ofertat, acesta a luat în considerare subvenții obținute în baza Legii nr. 76/2002, anexând, cu ocazia răspunsului la clarificări, Convenția nr. 300/01.11.2017, în baza căreia diminuează prețul, în toate procedurile la care participă.

Prin urmare, atâta timp cât sumele de bani obținute în baza convenției prezentate sunt în realitate utilizate în alte contracte, oferta înaintată de acest operator economic este neconformă, prețul ofertat nefiind justificat, în mod nelegal fiind utilizată aceeași convenție în vederea diminuării prețului ofertat în mod artificial.

Prin lipsa verificărilor amănunțite cu privire la aceste subvenții, autoritatea contractantă a încălcat principiul nediscriminării, tratamentului egal și legalității, instituit de prevederile art. 2 alin. (2) Legea nr. 98/2016.

II. SC ... SRL

1. Diminuează artificial tariful orar ofertat neluând în calcul concediul de odihnă, prevăzut de art. 150 alin. (1) din Codul Muncii. Faptul că lucrează cu 4,75 agenți/post nu conduce la neplata concediului de odihnă, ci la lipsa orelor suplimentare. Cheltuiala aferentă concediului de odihnă trebuie cuprinsă în tarif indiferent de numărul de agenți cu care se lucrează pe post, un agent este în

concediului de odihnă, un alt agent îl înlocuiește și prestează serviciile, deci cheltuială dublă pentru aceste ore.

2. Analizând structura prețului ofertat, se constată că SC ... SRL nu a ofertat serviciile de monitorizare și intervenție.

Comisia nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului unitar ofertat, sub aspectul cuprinderii în cadrul prețului a tuturor costurilor referitoare la aplicarea legislației muncii și salarizării muncii, precum și a costurilor ce derivă din obligațiile asumate prin depunerea ofertei, încălcând, astfel, prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016, nesesizând incidența prevederilor art. 137 alin. (2) lit. d), g) și alin. (3) lit. c), în sensul declarării acestei oferte neconforme și inacceptabile.

III. SC ... SRL

1. Analizând structura prețului ofertat, se constată că SC ... SRL nu a ofertat serviciile de monitorizare și intervenție.

2. Comisia nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului unitar ofertat sub aspectul cuprinderii în cadrul prețului a tuturor costurilor referitoare la aplicarea legislației muncii și salarizării muncii, precum și a costurilor ce derivă din obligațiile asumate prin depunerea ofertei, încălcând, astfel, prevederile art. 137 HG nr. 395/2016, nesesizând incidența prevederilor art. 137 alin. (2) lit. d), g) și alin. (3) lit. c), în sensul declarării acestei oferte neconforme și inacceptabile.

Având în vedere cele expuse, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul nediscriminării, a tratamentului egal, al proporționalității și al transparenței.

Cu privire la toate aspectele mai sus invocate, subscrisa am înaintat notificare prealabilă, solicitările subscrisei fiind respinse, potrivit adresei nr. A SGF 568/ 29.05.2018.

În continuarea expunerii sale, privitor la motivele invocate de autoritatea contractantă, în răspuns la notificarea prealabilă nr. A_SGF 568/29.05.2018, în susținerea excepției lipsei de interes în formularea contestației, SC ... SRL le consideră ca fiind nefondate, deoarece, a contestat în *concreto* ofertele situate pe locurile I, II și III, iar interesul său este concret, îndeplinind cumulativ condițiile impuse de lege: să fie legitim, personal și direct, adică să urmărească un folos practic.

Or, atâta timp cât oferta este conformă și acceptabilă, situându-se pe locul IV, în ipoteza aprecierii ofertelor situate pe locul I, II și III ca neconforme sau inacceptabile, se obține un folos material și direct, oferta SC ... SRL, în acest caz, situându-se pe locul I, câștigătoare.

Referitor la susținerile autorității contractante pentru respingerea notificării prealabile, ca nefondată, contestatoarea precizează următoarele:

- cu privire la oferta SC ... SRL, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, principiul tratamentului egal și al transparenței nu a fost respectat atâta timp cât, prin imposibilitatea de accesare a ofertei depuse se înțelege lipsa acesteia, care creează un avantaj față de oferta SC ... SRL, care a fost depusă în termen și a putut fi accesată, imposibilitatea de accesare a ofertei fiind culpa exclusiva a acestui ofertant.

Autoritatea contractantă confirmă faptul că nu au fost efectuate niciun fel de verificări cu privire la includerea în costuri a serviciilor de monitorizare și intervenție, aceasta precizând expres: *„autoritatea contractantă presupune că în propunerea financiară depusă ofertanta au inclus costurile și cheltuielile pe care le implică prestarea serviciilor în stricta concordanță cu prevederile legale, cu cerințele din contract) caietul de sarcini”.*

De asemenea, fără a mai exemplifica, autoritatea contractantă adoptă aceeași atitudine greșită și cu privire la costurile aferente echipamentelor și controalelor impuse de Legea nr. 333/2003.

Privitor la diminuarea tarifului în baza subvențiilor (Legea nr. 76/2002), autoritatea contractantă acceptă luarea în calcul a acestora, în baza Convenției nr. 30/01.11.2017, însă nu se raportează la perioada de acordarea a acestora (1 an) în raport cu durata contractului (8 luni, cu posibilitate de prelungire 4 luni până la data de 30.04.2019).

În ceea ce privește utilizarea dividendelor pentru perioada 01.01.2009-30.04.2019, cu titlu de investiție nerambursabilă, invocată de SC ... SRL, aceasta nu poate fi luată în considerare atâta timp cât, prin susținerea că dividendele în cuantum de 55.641,60 lei sunt lăsate cu titlu definitiv la dispoziția societății, cu titlu de investiție nerambursabilă, aceasta în realitate reprezintă un contract de donație, ori, pentru a fi valabil, acesta trebuie să respecte prevederile art. 1011 alin. (1) Codul civil (donația se încheie prin înscris autentic, sub sancțiunea nulității absolute), dar, după cum se poate observa hotărârea AGA, invocată de ofertant, nu îndeplinește această cerință, fiind nulă absolut, mai mult, autoritatea contractantă nu a făcut verificări cu privire Ia dreptul de a obține dividende și nici la cuantumul acestora, de asemenea, nu a luat în considerare că, în cazul în care, ipotetic, donația ar fi valabilă, această sumă ar fi încadrată ca venit al societății, fiind impozabilă.

Cu privire la criticile, raportat la utilizarea subvențiilor pentru diminuarea prețului în mai multe contracte de achiziție publică, în mod greșit, autoritatea apreciază că nu are acces la astfel de informații, petenta indicând, în mod concret, contractele la care face referire, însă autoritatea nu a efectuat niciun fel de demersuri în acest sens, ori potrivit dispozițiilor art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor

tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, această obligație nu impune nicio limitare cu privire la solicitarea de informații din partea altor autorități contractante, ori în acest sens nu a fost efectuat niciun demers.

- cu privire la oferta SC ... SRL, autoritatea contractantă, în mod nelegal, a acceptat includerea în cheltuieli indirecte al costurilor privind concediul de odihnă. Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei, ori nu este cazul cheltuielilor privind concediul de odihnă, acestea fiind cheltuieli identificate și atribuite (Ordin MFP nr. 1826/2003, art. 2.2).

Privitor la criticile privind serviciile de monitorizare și intervenție, autoritatea contractantă are aceleași aprecieri ca în cazul ofertantului SC ... SRL, motiv pentru care contestatoarea reiterează opiniile anterior prezentate și în cazul ofertantul SC ... SRL.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. A_SGF624/08.06.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 22994/08.06.2018, autoritatea contractantă transmite punct de vedere, solicitând respingerea contestației, ca nefondată, și precizând că își menține susținerile din răspunsul la notificarea prealabilă nr. A_SGF 545/24.05.2018, după cum urmează:

I. Referitor la lipsa de interes a operatorului economic:

Autoritatea contractantă arată că, în conformitate prevederile art. 2 alin. (1) și art. 6 alin.(1) din Legea nr. 101/2016 și potrivit comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. A_APS 5927/18.05.2018, oferta SC ... SRL, cu o propunere financiară de 870130,8 lei fără TVA, s-a clasat pe locul IV și a fost declarată necâștigătoare, prin contestația nr. 2283/31.05.2018, SC ... SRL nu contestă clasarea pe locul IV a ofertei sale depuse pentru lotul I, ci nedeclararea tuturor ofertelor financiare clasate mai bine în cadrul lotului 1, respectiv a ofertei financiare depuse de SC ... SRL (locul I), ca fiind neconformă, precum și a ofertelor financiare depuse de SC ... SRL (locul II) și SC ... SRL (locul III), ca fiind neconforme și inacceptabile.

În cadrul contestației, ofertantul utilizează informațiile puse la dispoziție de autoritatea contractantă, cu prilejul acordării accesului la dosarul achiziției, astfel încât să dea aparența unui interes în anularea deciziei privind rezultatul procedurii nr. A_APS 5927/18.05.2018.

În aceste condiții, se pune problema lipsei de interes a SC ... SRL, clasat pe locul IV în cadrul procedurii de atribuire, în ceea ce privește revocarea *„rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. AAPS 5927/18.05.2018, a raportului procedurii de atribuire și a*

actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale” și, respectiv, *„reevaluarea ofertelor situate pe locurile I, II și III în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare”*.

Contestația nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile impuse de art. 32 alin. (1) din noul C.proc.Civ., interesul SC ... SRL nefiind unul legitim, născut și actual, dar nici unul personal și direct, de vreme ce oferta acestuia se situează în clasamentul întocmit pe baza criteriului de atribuire, pe locul IV, iar, prin contestație, acesta solicită reevaluarea tuturor ofertelor depuse de operatori economici care se află mai sus în clasament, în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut". Din contestația depusă, se reține că petentul ar solicita să se dispună reevaluarea ofertelor *„în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare”*, oricât de numeroase ar fi fost acestea, fara a reține pe fond argumente legitime în raport cu ofertele în cauză.

Calitatea procesuală și interesul nu pot fi raportate decât la dispozițiile art. 6 alin. (1), coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. f din Legea nr. 101/2016.

Concret, autoritatea contractantă susține că, chiar dacă ar adopta măsuri de remediere, iar decizia de desemnare drept câștigătoare a SC ... SRL ar fi înlăturată, ca nelegală, câștigătoare a procedurii, în baza criteriului de atribuire, ar fi oferta situată în clasament pe locul 2 (oferta depusă de SC ... SRL). De asemenea, chiar dacă s-ar adopta masuri de remediere, atât pentru SC ... SRL, cât și pentru SC ... SRL, câștigătoarea procedurii, în baza criteriului de atribuire, ar fi oferta situată în clasament pe locul 3 (oferta depusa de SC ... SRL). Numai în situația excepțională, în care toate cele 3 oferte depuse de către SC ... SRL, SC ... SRL și, respectiv, SC ... SRL ar fi declarate neconforme/inacceptabile, oferta SC ... SRL s-ar clasa pe locul I.

Neavând șansa reală de a câștiga contractul de achiziție publică pentru lotul I, SC ... SRL nu are interes legitim în legătură cu această procedură de atribuire și nici nu face dovada vreunui prejudiciu, necesar deținerii calității de persoană vătămată.

II. Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează, în susținerea caracterului nefondat al contestației, următoarele:

A. Referitor la oferta SC ... SRL:

Punctul 1.

Autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au constatat că operatorul economic a criptat, în SEAP, prețul de 513265,2 lei, iar documentul arhivat: "14.propunere financiara-semnat.rar", încărcat în SEAP, nu a putut fi deschis, iar, pentru a-l deschide, s-a adresat, prin e-mail, în data de 26.03.2018, Centrului National pentru Informații Financiare, Direcției Generale de Tehnologia Informației, pentru a deschide documentul menționat

mai sus. S-a primit următorul răspuns: Mesajul de eroare la încercarea de reparare a arhivei "14.propunere financiara-semnat.rar", conform documentului "Mesaj eroare winrar", atașat răspunsului ANAF la Notificarea prealabilă.

Or, în condițiile în care, operatorul economic a criptat în SEAP prețul de 513265,20 lei, cu respectarea prevederilor art. 60 alin. (2), (3) și (4) din HG nr. 395/2016, nu se poate reține că acesta nu a depus ofertă, în sensul celor indicate de către SC ... SRL.

Astfel, în vederea asigurării respectării principiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a hotărât transmiterea unei solicitări de clarificare.

În acest sens, autoritatea contractantă învederează că, pentru lotul I, comisia de evaluare a solicitat clarificări operatorilor economici, inclusiv SC ... SRL, iar, prin clarificările adresate, aceștia au fost tratați egal și nediscriminatoriu, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, fără a se ajunge în mod facil și neargumentat la decizii de respingere a ofertelor, îndeplinindu-și obligația legală, stipulată la art. 133 din HG nr. 395/2016, și necreând niciun avantaj evident niciunui operator economic (art. 209 alin. 2 din Legea nr. 98/2016).

Punctul 2.

... arată că:

(1) Serviciile de monitorizare și intervenție reprezintă doar o parte din serviciile care fac obiectul procedurii de atribuire a contractului de pază. Conform precizărilor din fișa de date, detalierea în mod distinct a costurilor aferente serviciilor de monitorizare și intervenție nu a fost cerută prin caietul de sarcini/formularele de ofertă financiară/legislația specifică domeniului, inclusiv în situația subcontractării acestor servicii, ofertantul având libertatea de a stabili încadrarea costurilor în categoria de cheltuieli directe sau indirecte, menționate prin nota de justificare de tarif. Astfel, înainte de aplicarea deducerilor asumate, SC ... SRL a indicat că tariful, conform prevederilor legale, este de 15,23 lei/oră, raportat la tariful ofertat de SC ... SRL pentru lotul I, de 14,19 lei/oră.

(2) Cu privire la costurile aferente echipamentelor (Legea nr. 333/2003 art. 20 și art. 22), SC ... SRL a precizat că a avut în vedere faptul că: *„în stocul de uniforme de lucru, echipamente (baston, telefon mobil, stație emisie-recepție, lanternă) al societății se regăsesc echipamente necesare desfășurării activității la obiectivele ofertate, din achizițiile aferente contractelor anterioare de prestări servicii pază, nefiind necesare cheltuieli suplimentare în acest sens, acestea fiind deja amortizate. Costurile privind dotările însumează (spray iritant lacrimogen, legitimație), registrele aferente desfășurării activității (cf Lg. 3331:2003), medicina și protecția muncii. Am considerat ca fiind necesari 0.20 lei/agent/oră”*.

(3) Detalierea costurile aferente controalelor, conform legislației în vigoare (Legea nr. 333/2003 - art. 10, alin. 3, art. 33, alin. 3) și precizărilor din fișa de date, nu a fost cerută prin caietul de sarcini/formularele de ofertă financiară, iar operatorul economic are libertatea de a stabili încadrarea costurilor în categoria de cheltuieli directe sau indirecte menționate prin nota de justificare de tarif.

Privitor la baza legală invocată de SC ... SRL, respectiv Legea nr. 333/2003, art. 33, alin. (3), autoritatea contractantă apreciază că acesta nu conduce la obligații ale SC ... SRL, în raport cu cerințele documentației de atribuire, iar, art. 10 alin (3) din Legea nr. 333/2003, nu este identificat în textul legislativ prezentat.

Punctul 3.

Autoritatea contractantă învederează că, având în vedere atât documentele depuse inițial, cât și răspunsurile la solicitările de clarificări adresate ulterior (atât pe parcursul evaluării, cât și ca urmare a măsurilor de remediere), comisia de evaluare a constatat că SC ... SRL îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, oferta fiind declarata admisibilă. Comisia de evaluare a făcut verificări temeinice în ceea ce privește reducerea tarifului, inclusiv cu privire la subvențiile primite în baza prevederilor Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, neacceptând o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului, ci dimpotrivă numai după solicitarea detalierii modalității de reducere.

Astfel, comisia de evaluare a reanalizat oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 1, în ceea ce privește: fundamentarea economica a ofertei, modul de formare a prețului, respectiv tariful ofertat în plată, conform prevederilor legale, de 15,23 lei/oră din care se deduce subvenția pentru un număr de 21 de agenți de securitate (suma de 113400 lei) pentru 6 luni din 2018 calcul realizat de ofertant, ajungând la prețul ofertei de 12,47 lei/agent/oră, modalitatea de utilizare a subvenției în stabilirea tarifului ofertat și capacitatea de a presta serviciile și pe perioada de prelungire cu 4 luni a contractului, respectiv 01.01.2019-30.04.2019, conform fișei de date, pct. 11.3) Durata contractului sau termenul pentru finalizare. Din documentele prezentate, comisia de evaluare a constatat că:

- operatorul economic își asumă, sub semnătură, conținutul din documentele transmise privind informațiile de acordare a subvențiilor.

- cei 21 agenți de securitate, pentru care ofertantul beneficiază de subvenție, sunt nominalizați în cadrul ofertei pentru executarea efectiva a serviciilor obiectului contractului;

- au fost depuse copii ale contractelor de muncă;

- în cazul în care ofertantul nu va beneficia de subvenție, pe perioada de prelungire a contractului (01.01.2019-30.04.2019), prin

Hotărârea AGA din data 01.03.2016, asociații au decis ca din dividende să lase la dispoziția societății suma de 55641,6 lei necesara pentru susținerea operațiunilor societății;

Cu privire la procedurile menționate de către SC ... SRL pentru a argumenta că *„prețul astfel ofertat este nereal și nejustificat, atâta timp cât sumele de bani obținute în baza convenției prezentate sunt în realitate utilizate în alte contracte”*, autoritatea contractantă precizează că nu are acces la aceste informații pe parcursul evaluării, din verificările efectuate după primirea notificării rezultând ca informațiile nu sunt disponibile prin SEAP nici la această data.

B. Cu privire la oferta SC ... SRL, Autoritatea contractantă precizează următoarele:

(1) Tariful orar ofertat este calculat pe baza unui număr de 4,75 agenți/post, mai mult cu 0,19 agenți/post decât 4,56 agenți/post (număr de agenți/post ofertat de către SC ... SRL) ceea ce asigură operatorului economic, din perspectiva tarifului total, posibilitatea de a include costurile aferente concediului de odihnă în fundamentarea tarifului ofertat, chiar prin suplimentarea personalului cu un număr de 0,19 agenți/post. Tocmai din acest motiv cheltuiala aferentă concediului de odihnă nu a fost cuprinsă în tarif în mod direct, ci în mod indirect, prin suplimentarea personalului, fără ca aceasta să însemne că ea nu a fost luată în calcul sau că obligațiile legale ar fi eludate de către SC ... SRL, iar comisia de evaluare a avut în vedere faptul că acesta a fundamentat în mod corect tariful ofertat și prețul ofertei, ca urmare oferta sa a fost declarată admisibilă.

(2) Serviciile de monitorizare și intervenție reprezintă doar o parte din serviciile care fac obiectul procedurii de atribuire a contractului de pază. Conform precizărilor din fișa de date, detalierea în mod distinct a costurilor aferente serviciilor de monitorizare și intervenție nu a fost cerută prin caietul de sarcini/formularele de ofertă financiară/legislația specifică domeniului, inclusiv în situația operatorul subcontractării aceste servicii, ofertantul având libertatea de a stabili încadrarea costurilor în categoria de cheltuieli directe sau indirecte, menționate prin nota de justificare de tarif.

C. Referitor la oferta SC ... SRL, autoritatea contractantă învederează următoarele:

(1) Operatorul economic a prezentat defalcarea prețului unitar ofertat pentru un preț de 14,12 lei/oră, iar comisia de evaluare a avut în vedere că acesta a fundamentat în mod corect tariful ofertat și prețul ofertei, ca urmare oferta a fost declarata admisibilă.

(2) Serviciile de monitorizare și intervenție reprezintă doar o parte din serviciile care fac obiectul procedurii de atribuire a

contractului de pază. Conform precizărilor din fișa de date, detalierea în mod distinct a costurilor aferente serviciilor de monitorizare și intervenție nu a fost cerută prin caietul de sarcini/formularele de ofertă financiară/legislația specifică domeniului, inclusiv în situația subcontractării acestor servicii, ofertantul având libertatea de a stabili încadrarea costurilor în categoria de cheltuieli directe sau indirecte, menționate prin nota de justificare de tarif, SC ... SRL indicând că tariful este de 14,12 lei/oră, conform prevederilor legale.

Ulterior analizării punctului de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2577/15.06.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 24276/15.06.2018, SC ... SRL transmite „Concluzii scrise", precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

Referitor la SC ... SRL, contestatoarea subliniază faptul că, prin acceptarea ca un operator economic să depună un fișier care nu poate fi accesat, reprezentând oferta financiară, a cărei depunere în termen reprezintă o condiție a cărei neîndeplinire este sancționată cu inacceptabilitatea ofertei, dă posibilitatea eludării termenului limită de depunere a ofertei, un astfel de considerent adoptat de autoritatea contractantă dezavantajând ofertanții care au depus ofertele în interiorul termenului impus prin documentația de atribuire, practic, cu bună știință, lipsind de efect cerința proprie, referitoare la termenul limită de depunere a ofertelor.

În ceea ce privește utilizarea dividendelor pentru perioada 01.01.2019-30.04.2019 cu titlu de investiție nerambursabilă, autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, nu face nicio precizare referitor la inaplicabilitatea hotărârii AGA a SC ... SRL.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 2752/29.06.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 26578/29.06.2018, SC ... SRL transmite „Concluzii scrise", precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

I. Referitor la SC ... SRL, contestatoarea învederează următoarele:

1. Cu privire la situația depunerii de către SC ... SRL a documentul încărcat în SEAP sub denumirea "14.propunere financiara-semnat.rar", care nu a putut fi deschis, contestatoarea subliniază faptul că, chiar ofertantul declară că „Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa propunerii financiare, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract, ceea ce atrage încadrarea ofertei în categoria ofertelor inacceptabile" (pag. 312 - Vol.2/3 din dosarul CNSC), însușindu-și astfel cerința din fișa de date - IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare (teza finală).

În acest sens, petenta invocă practica instanțelor privind încărcarea în SEAP a unor fișiere ce nu pot fi deschise de autoritate, relevante fiind: decizia civilă nr. 5784 din 4 iulie 2014 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și

decizia nr. 3585/CA/2014-R din 7 noiembrie 2014 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

2. Privitor la tariful ofertat de SC ... SRL, contestatoarea arată că, prin propunerea tehnică depusă acesta își asumă faptul că, în oferta înaintată, nu sunt identificate cheltuielile privind: serviciilor de monitorizare și intervenție (solicitate prin caietul de sarcini); costurile echipamentelor (Legea nr. 333/2003 art. 42 și următoarele); controale conform legislației în vigoare (HG nr. 301/2012 art. 10 alin. 3, art. 33 alin. 3). Aceste elementele ale propunerii tehnice nu se regăsesc în propunerea financiară, respectiv, în justificarea de tarif.

Contestatoarea consideră că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat verificări detaliate al modului de stabilire a prețului unitar ofertat, sub aspectul cuprinderii în cadrul prețului a tuturor costurilor referitoare la aplicarea legislației muncii și salarizării muncii, respectiv cu privire la munca suplimentară (art. 123 din Codul Muncii).

Conform Notei de justificare tarif (pag.133-vol.3/3 din dosarul CNSC), ofertantul a optat pentru compensarea muncii suplimentare, prin acordarea unui spor de 75% (art. 123 alin. 2 din Codul Muncii), diminuând artificial valoare cuvenită orelor suplimentare, prin luarea în calcul a unui număr de 168 ore/lună efectuate de un angajat, în condițiile în care un angajat lucrează 182,5 ore/lună.

Conform caietului de sarcini, asumat de ofertant, sunt solicitate servicii de pază pentru 7 posturi (6 obiective) cu program permanent, astfel: Media lunară a unui post permanent este de 730 ore (365 zile/an x 24 ore/zi : 12 luni/an)

Conform ofertei depuse, SC ... SRL a alocat un număr de 28 de agenți pentru îndeplinirea contractului (pag.353 și 321-vol.2/3 din dosarul CNSC), deci pentru toate cele 7 posturi, rezultând un număr de 4 agenți/post.

730 ore/luna/post: 4 agenți/post = 182,5 ore/lună/agent.

182,5 ore/lună/agent - 166,666 ore/lună/agent(norma legală) = 15,834 ore suplim/lună/agent

15,834 ore suplim/lună/agent x 11,40 lei/ora x 75% =131,82 lei/lună/agent

131,82 lei/luna/agent : 166,666 ore/luna/agent(norma legala) = 0,79 lei/ora/agent fata de 0,07 lei cât ia în calcul acest ofertant.

Autoritatea contractantă nu a făcut niciun fel de verificări, încălcând prevederile art. 133 HG nr. 395/2016, cu privire la acordul de subcontractare nr. 286/15.02.2018 înaintat de către SC ... SRL, care, la art. 2 (filele 413-412, vol. 2 CNSC), menționează faptul că valoarea serviciilor este conform ofertei prezentate de subcontractant, ori această ofertă nu se regăsește în oferta SC ... SRL.

De asemenea, nicăieri în oferta înaintată, acest agent economic nu precizează partea de contract ce urmează a fi

subcontractată și nici procentul aferent acestuia, încălcând prevederile art. 193 alin. (3) Legea nr. 98/2016, din nou autoritatea neefectuând niciun fel de verificări în acest sens.

Referitor la Convenția nr. 300 privind subvențiile acordate în baza Legii nr. 76/2002, contestatoarea arată că, pentru procedura având ca autoritate contractantă ... (anunț de participare simplificat nr. ...), unde utilizează 32 de persoane (agenți) din cele 50 de persoane subvenționate prin Convenția nr. 300/01.11.2017, iar, prin actul nr. 699/25.04.2018 ofertantul a transmis justificarea de tarif, diminuând tariful cu subvenții pentru 21 de persoane din Convenția nr. 300/01.11.2017, în condițiile în care prin actul nr. 693 din aceeași dată, prezenta autorității contractante menționată documentele justificative de confirmare a informațiilor cuprinse în DUAE. Deci, avea cunoștință de faptul că 32 de persoane (agenți) din cele 50 de persoane subvenționate prin Convenția nr. 300/01.11.2017 sunt cuprinse în oferta în cauză.

De asemenea, subliniază petenta, fără temei, comisia de evaluare a reținut ca fiind concludente explicațiile ofertantului cu privire la mijloace tehnice/echipamente, în răspunsul de clarificări acest ofertant menționând că acestea au fost amortizate, fiind achiziționate pentru alte contracte, fără a justifica, cu documente edificatoare, totul rezumându-se la modul general.

Pentru uniforme aceste justificări nu sunt sustenabile, raportat la durata de viață (durată care se regăsește în Regulamentul de Organizare și Funcționare al societății), costurile pentru telefonie sau stații radio nu pot fi amortizate în alte contracte, fiind cheltuieli lunare.

Prin urmare, în opinia contestatoarei, oferta înaintată de aceasta operator economic este neconformă, prețul ofertat nefiind justificat, în mod nelegal fiind utilizată aceeași convenție în vederea diminuării prețului ofertat în mod artificial.

Prin lipsa verificărilor amănunțite cu privire la aceste subvenții autoritatea contractantă a încălcat principiul nediscriminării, tratamentului egal și legalității, instituit de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea cc privește utilizarea dividendelor pentru perioada 01.01.2019-30.04.2019 cu titlu de investiție nerambursabilă, invocată de SC ... SRL, aceasta nu poate fi luată în considerare atâta timp cât prin susținerea că dividendele în cuantum de 55 641,60 lei sunt lăsate cu titlu definitiv la dispoziția societății cu titlu de investiție nerambursabilă, aceasta în realitate reprezintă un contract de donație, ori pentru a fi valabil acesta trebuie să respecte prevederile art. 1011 alin. 1 C.civil, ori după cum se poate observa hotărârea AGA invocată de ofertant nu îndeplinește această cerință, fiind nulă absolut, mai mult autoritatea contractantă nu a făcut verificări cu privire la dreptul de a obține dividende și nici la cuantumul acestora, de asemenea nu a luat în considerare că în

cazul în care, ipotetic, donația ar fi valabilă, această sumă ar fi încadrată ca venit al societății, fiind impozabilă, fiind obligatoriu a se regăsii în justificarea de tarif.

Mai mult, hotărârea AGA nr. 1/25.04.2018 (fila 179 vol. 3 CNSC) datează din 25.04.2018, fiind întocmită cu ocazia transmiterii răspunsului la clarificări nr. 699/25.04.2018 (fila 216 - vol. 3 CNSC), document întocmit ulterior înaintării ofertei, fiind un act întocmit *pro cusa*, ce nu poate fi avut în vedere de către comisia de evaluare.

În acest caz este aplicabilă inclusiv dispoziția prevăzută de art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, prin răspunsul la clarificări fiind modificată propunerea financiară, fapt demonstrat prin adoptarea hotărârii AGA ulterior depunerii ofertei, așadar comisia trebuia să facă aplicabilitatea acestui text normativ declarând această ofertă inacceptabilă.

Contestatoarea subliniază faptul că, toate criticile, astfel cum au fost punctual expuse pentru SC ... SRL, privind elemente ale propunerii tehnice care nu se regăsesc în propunerea financiară, respectiv în justificarea de tarif, fapt ce atrage incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, sunt valabile atât pentru SC ... SRL, cât și pentru SC ... SRL.

II. Referitor la SC ... SRL, contestatoarea arată că autoritatea a reținut că: *„tariful orar ofertat... este calculat pe baza unui număr de 4,75 agenți/post, mai mult cu 0,19 agenți/post decât 4,56 agenți/post (număr de agenți/post ofertat de către SC ...) ceea ce asigura operatorului economic SC ... SRL, din perspectiva tarifului total, posibilitatea de a include costurile aferente concediului de odihnă în fundamentarea tarifului ofertat chiar prin suplimentarea personalului cu un număr de 0,19 agenți/post. Tocmai din acest motiv cheltuiala aferentă CO nu a fost cuprinsă în tarif în mod direct, ci în mod indirect prin suplimentarea personalului, fără ca aceasta să însemne că ea nu a fost luată în calcul sau că obligațiile legale ar fi eludate de către operatorul economic SC ... SRI - iar Comisia de evaluare a avut în vedere ca operatorul economic a fundamentat în mod corect tariful ofertat și prețul ofertei, ca urmare oferta SC ... SRL a fost declarata admisibilă”*. Raportat la aceste aspecte, autoritatea a acceptat includerea în cheltuieli indirecte al costurilor privind concediul de odihnă, aspect nelegal.

III. Referitor la SC ... SRL, contestatoarea precizează că:

Cu privire la acordul/angajamentul de subcontractare fn/09.02.2018 înaintat de către SC ... SRL, care nu are valoare, autoritatea contractantă nu a făcut niciun fel de verificări, încălcând prevederile art. 133 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, nicăieri în oferta înaintată, acest agent economic nu precizează partea de contract ce urmează a fi subcontractată și nici procentul aferent acestuia, încălcând

prevederile art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, din nou autoritatea neefectuând niciun fel de verificări în acest sens.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a inițiat o procedură simplificată online - într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de pază pentru sediile ... și din teritoriu”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. .... Valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit este între 1,130,216.64 și 1,683,721.60 lei, fără TVA și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată SC ... SRL, prin adresa nr. AAPS 5927 din 18.05.2018, respectiv faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse pentru lotul 1 și după aplicarea criteriului de atribuire, oferta sa, care a fost declarată admisibilă, cu o propunere financiară de 870.130,8 lei, fără TVA, s-a clasat pe locul IV și a fost declarată necâștigătoare. În adresă se precizează că oferta clasată pe locul I, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și desemnată câștigătoare, a fost cea depusă de SC ... SRL, cu o propunere financiară de 764.660,4 lei, fără TVA, (513.265,2 lei, fără TVA, pentru o perioadă de 8 luni din 2018 și 251.395,2 lei, fără TVA, pentru perioada de prelungire de 4 luni aferente anului 2019). De asemenea, prin adresă, autoritatea contractantă comunică faptul că se află în situația prevăzută la art. 59 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante pentru lotul 1, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând:

- anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. AAPS 5927/18.05.2018, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale;

- reevaluarea ofertelor situate pe locurile I, II și III, în conformitate cu aspectele *„ce urmează a fi sesizate”* și cu legislația în vigoare;

- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu depunerea contestației.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, sens în care se reține excepția lipsei de interes în promovarea contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

În acest sens, Consiliul observă că, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în forma în vigoare la data inaintarii

contestatiei, *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”,* următorii termeni având definiția regăsită la art. 3 alin. (1) din lege, astfel:

„a) act al autorităţii contractante - orice act administrativ, orice operaţiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligaţii prevăzute de legislaţia în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operaţiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii;

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

Drept urmare, constatând faptul că ofertanta contestatoare înțelege să critice și urmărește ca, prin contestația înaintată Consiliului, să anuleze deciziile autorității contractante de a considera admisibile ofertele clasate pe locurile 1-3, înaintea sa, este evident că interesul acesteia este acela de a înlătura din competiție cele 3 oferte, poziționate în clasamentul ofertelor admisibile înaintea sa, și, astfel, să câștige contractul de achiziție publică. Pornind de la presupunerea că cele pretinse de contestatoare sunt întemeiate, este facil de înțeles că scopul său final poate, cu rezonabilitate, să fie atins. Drept urmare, sub nicio condiție, nu se poate afirma că demersul contestatoarei, de invalidare a deciziilor autorității contractante cu privire la cele 3 oferte indicate precis de aceasta, este lipsit de interes. În acest context, Consiliul reține că motivarea adusă de autoritatea contractantă în susținerea excepției invocate, se referă la faptul că societatea contestatoare nu ar fi nemulțumită de locul al patrulea deținut în clasamentul ofertelor admisibile pentru lotul 1, ci doar de declararea admisibile a celorlalte 3 oferte, clasate înaintea sa. Or, stabilește Consiliul, prin faptul că apreciază nelegalitatea declarării admisibile a celor 3 oferte clasate înaintea sa, contestatoarea

susține tocmai că oferta sa, în mod nelegal, a ajuns să se situeze pe locul al 4-lea în clasamentul ofertelor.

Drept urmare, Consiliul respinge excepția invocată de autoritatea contractantă și va analiza cauza pe fondul său.

Astfel, având în vedere că eventuala înlăturare a criticilor privind oferta declarată câștigătoare ar lipsi de interes verificarea susținerilor contestatoarei în ceea ce privește celelalte două oferte contestate, situate pe locurile 2 și 3 în clasamentul ofertelor admisibile, Consiliul va debuta examinarea sa cu cele reclamate vizând oferta câștigătoare, depusă de SC ... SRL.

O primă susținere se referă la faptul că, în mod pretins nelegal, autoritatea contractantă a solicitat și permis SC ... SRL să prezinte ulterior propunerea sa financiară semnată, acest document postat în SEAP neputând fi deschis, situație în care susține că s-a creat un avantaj evident acestei ofertante.

Verificând, Consiliul reține că, din documentele cauzei, rezultă că propunerea financiară aparținând SC ... SRL a fost postată în SEAP cu semnătură electronică, însă aceasta nu a putut fi deschisă, motiv pentru care autoritatea contractantă a cerut societății să îi transmită distinct documentele semnate cu semnătură electronică, din documentul arhivat „14. Propunere financiară-semnat.rar”, ofertanta răspunzând în acest sens.

Drept urmare, văzând că SC ... SRL și-a îndeplinit obligația de postare în SEAP a propunerii sale financiare, semnată electronic, conform legii, Consiliul stabilește că aplicarea, în acest caz, a prevederii de la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, reprezintă un demers legal al autorității contractante și care nu poate fi suspectat că ar produce vreun avantaj acesteia.

Drept urmare, Consiliul stabilește caracterul nefondat al acestei prime critici a contestatoarei.

O altă critică exprimată de SC ... SRL cu privire la câștigătoarea lotului nr. 1, SC ... SRL, vizează faptul că, în calculul detaliat al prețului ofertei, nu se regăsesc costurile aferente serviciilor de monitorizare și intervenție, costurile echipamentelor și cele ale controalelor conform legislației în vigoare.

Verificând, Consiliul constată că nici în „Nota de justificare tarif” și nici în Anexa la formularul de ofertă – „Determinarea tarifului orar”, prezentate de SC ... SRL, nu se regăsesc valori corespunzătoare serviciilor de monitorizare și intervenție ofertate.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că nu poate fi primită în soluționare susținerea autorității contractante potrivit căreia a presupus că și valorile aferente acestor servicii au fost luate în calculul prețului ofertat, câtă vreme, în documentele prin care ofertanta a detaliat modul de formare a prețului, corespunzător elementelor componente ale acestuia, nu se fac trimiteri și la valoarea aferentă serviciilor de monitorizare și intervenție.

Este de notorietate că evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări cerute autoarelor acestora, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întru-totul necesităților de achiziție ale autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire. Evaluarea ofertelor nu este un proces formal, în care, eventual, comisia de evaluare constată existența ofertelor, fără a face o analiză temeinică a conținutului acestora, limitându-se la a face presupuneri față de conținutul neexplicit al acestora. În stabilirea ofertelor admisibile, și cu atât mai mult al celei câștigătoare, autoritatea contractantă trebuie să se edifice atât în ceea ce privește acoperirea tuturor necesităților sale de achiziție, cât și în privința faptului că prețul propus reflectă valoarea tuturor prestațiilor ce îi vor fi puse la dispoziție de către contractant.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că îi revenea autorității contractante sarcina de a se edifica asupra faptului că propunerea financiară prezentată de SC ... SRL, pentru lotul 1, cuprinde și costurile implicate de prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție ofertate, și nu doar să presupună asupra acestui lucru.

Cât privește costurile echipamentelor ce vor fi utilizate în prestarea serviciilor, Consiliul constată că, în „Nota de justificare tarif”, întocmită de SC ... SRL în data de 19.02.2018 și comunicată autorității contractante, ofertanta menționează că la capitolul „cheltuieli directe” a avut în vedere că, în stocul de uniforme de lucru, echipamente (baston, telefon mobil, stație emisie-recepție, lanternă) al societății, se regăsesc echipamentele necesare desfășurării activității ofertate, din achizițiile aferente contractelor anterioare, nefiind necesare cheltuieli suplimentare în acest sens, acestea fiind deja amortizate.

Având în vedere această mențiune a ofertantei, Consiliul reține că, pentru a putea fi primită în condiții de legalitate, era necesară prezentarea de documente care să o probeze. Concluzia se impune prin faptul că simpla afirmație a ofertantei nu este suficientă pentru formarea convingerii asupra modalității legale de întocmire a prețului. În măsura în care elemente de preț sunt cotate cu „0” din varii motive, autoritatea contractantă trebuie să fie în posesia acelor informații și documente care să probeze incidența condițiilor de neincludere, în prețul ofertei, a respectivelor elemente de preț, în caz contrar fiind posibil ca prețul propus de viitorul contractor să nu acopere toate cheltuielile pe care acesta le avansează pentru execuția contractului, situație care poate să aibă efecte asupra îndeplinirii corespunzătoare a acestuia.

Date fiind cele amintite, Consiliul stabilește că cele susținute de contestatoare sunt întemeiate, în fapt, evaluarea ofertei SC ...

SRL depusă pentru lotul 1, nefiind finalizată, autoritatea contractantă nefiind în posesia tuturor informațiilor și documentelor care să o conducă spre concluzia fermă că prețul avansat de această societate este unul îndestulător pentru execuția contractului la parametrii cantitativi și calitativi urmăriți prin această achiziție.

Prin contestația sa, SC ... SRL susține și că, în mod eronat, autoritatea contractantă nu a făcut verificări temeinice în ceea ce privește reducerea prețului aplicată de SC ... SRL prin incidența prevederilor Legii nr. 76/2002.

Față de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a cerut SC ... SRL clarificări privind agenții de securitate pentru care societatea beneficiază de subvenție în baza Convenției nr. 300/2017 încheiata cu ... și care vor fi implicați în prestarea serviciilor.

Potrivit Dispoziției nr. 300 privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002, SC ... SRL, începând cu data de 01.11.2017, beneficiază, conform Convenției nr. 300 din 01.11.2017, de subvenționarea locurilor de muncă pentru un număr de 50 șomeri, în cuantum total de 540.000 lei.

Văzând că în derularea contractului supus achiziției, SC ... SRL va implica un număr de 21 de agenți de securitate pentru care societatea beneficiază de subvenția amintită, Consiliul stabilește că îi revine autorității contractante sarcina de a verifica, prin solicitări de mențiuni exprese ofertantei, că cei 21 de agenți de securitate pentru care s-a invocat subvenția amintită, vor fi implicați, la momentul derulării contractului, exclusiv în prestarea serviciilor ce fac obiectul achiziției prezente. Verificarea se impune cel puțin prin faptul că, potrivit raportului procedurii nr. 2332 din 27.04.2018 (depus ca probă de contestatoare), emis de Muzeul Județean de Istorie și Arheologie Prahova, SC ... SRL, declarată câștigătoare a procedurii de atribuire servicii de pază și protecție, a invocat subvenția acordată în baza aceleiași Convenții nr. 300 din 01.11.2017 pentru un număr de 32 de salariați.

Drept urmare, Consiliul reiterează faptul că, în fapt, evaluarea ofertei SC ... SRL nu a fost finalizată, pentru primirea prețului ofertat fiind necesare verificări suplimentare, cum se arăta mai înainte.

Referitor la pretențiile contestatoarei ca mențiunile SC ... SRL referitoare la utilizarea dividendelor societății să facă obiectul verificărilor suplimentare ale autorității, Consiliul le va respinge ca nefondate, dat fiind că nu îi revine autorității contractante sarcina de a verifica modalitatea în care o societate comerciala înțelege să își gestioneze resursele, singura obligație legală a achizitoarei fiind aceea de a verifica și a se edifica asupra faptului că modul de prezentare a ofertei, inclusiv cel de stabilire a prețului acesteia, sunt susținute, în mod temeinic, de explicații și documente probante. Or, în condițiile în care societatea a prezentat hotărâri ale adunării

generale a asociaților privind transformarea unor sume reprezentând dividende în investiții nerambursabile, nu este de interes și nici nu intră în atribuția autorității contractante să verifice aceste decizii ale societății.

Prin contestația în analiză, este criticată și decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta SC ... SRL depusă pentru lotul 1, oferta situată pe locul al 2-lea în clasamentul autorității.

Cu privire la această ofertă, contestatoarea arată că nu cuprinde și valoarea aferentă concediului de odihnă și nici pe cea corespunzătoare serviciilor de monitorizare și intervenție.

Verificând, Consiliul constată că formularul de ofertă depus de SC ... SRL, pentru lotul 1, este însoțit de documentul denumit „Antecalculație de preț servicii de pază și protecție”, în care este consemnată valoarea „0” pentru concedii de odihnă, iar serviciile de monitorizare și intervenție nu sunt evidențiate în mod distinct.

În ceea ce privește aceste din urmă servicii, Consiliul reține considerentele expuse în examinarea criticii similare referitoare la oferta câștigătoare, stabilind astfel caracterul fondat al acestei critici.

Referitor la valoarea „0” aferentă concediilor de odihnă, acordate potrivit legii, Consiliul stabilește că această măsură a ofertantei nu este și justificată.

În secțiunea dosarului cauzei, în care se regăsesc, conform mențiunilor autorității contractante, clarificările privind propunerile financiare, nu sunt cuprinse și clarificări vizând această parte a ofertei prezentată de SC ... SRL.

Drept urmare, Consiliul stabilește că, pentru a primi acest preț al ofertei, în care nu se regăsesc și valori corespunzătoare concediilor de odihnă de care salariații beneficiază conform legii, dată fiind durata contractului, respectiv 8 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor (conform punctului II.3 din fișa de date a achiziției), autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertanta și să solicite informațiile și documente probante în dovedirea faptului că neincluderea în valoarea ofertei a acestei categorii de costuri este și conforma realității.

Date fiind cele expuse, Consiliul stabilește că nici evaluarea ofertei aparținând SC ... SRL nu a fost finalizată.

Cu privire la oferta clasată pe locul al 3-lea, aparținând SC ... SRL, contestatoarea susține că în mod nelegal a fost declarată admisibilă, în condițiile în care nu ar cuprinde valoarea serviciilor de monitorizare și intervenție și nici toate costurile referitoare la aplicarea legislației muncii și salarizării acesteia, precum și nici toate costurile ce derivă din obligațiile asumate prin depunerea ofertei.

Verificând, Consiliul constată că formularul de ofertă, depus de SC ... SRL pentru lotul 1, este însoțit de un document nedenumit, în care sunt evocate elementele componente ale prețului, valoarea

serviciilor de monitorizare și intervenție nefiind evidențiată în mod distinct.

Reținând considerentele din analiza ofertei câștigătoare, Consiliul reiterează concluzia vizând oferta SC ... SRL și în ceea ce privește oferta SC ... SRL.

De asemenea, pentru a fi primit prețul ofertei, acesta era necesar a fi însoțit și de detalierea conținutului cheltuielilor directe și indirecte, pentru ca autoritatea contractantă să verifice că prețul propus și pe care ar putea fi în situația de a-l plăti prestatoarei este îndestulător pentru asigurarea unor servicii care să respecte exigențele achiziției.

În secțiunea dosarului cauzei, în care se regăsesc, conform mențiunilor autorității contractante, clarificările privind propunerile financiare, nu sunt cuprinse și clarificări vizând această parte a ofertei prezentată de SC ... SRL.

Consiliul va respinge susținerea contestatoarei potrivit căreia în prețul ofertei SC ... SRL nu se regăsesc toate costurile referitoare la aplicarea legislației muncii și salarizării acesteia, în condițiile în care, în documentul amintit mai înainte, sunt menționate următoarele categorii de costuri: salariu fără sporuri și alte adaosuri, spor noapte, spor de week-end, spor de sărbători legale, concediu de odihnă, asigurări sociale, asigurări sociale de sănătate, impozit pe venit, contribuție asiguratorie pentru muncă, fond de handicap.

Cât privește orice considerente suplimentare ale contestatoarei, în susținerea cererii sale, aduse ulterior formulării contestației, pe calea concluziilor și notelor scrise depuse în dosarul cauzei, Consiliul reține că, potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *"Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia."* Drept urmare, Consiliul nu le va reține în soluționare, acestea fiind, conform legii, inadmisibile.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ... SRL, și să anuleze actele autorității contractante privind ofertele depuse pentru lotul 1 de către SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale

și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse pentru lotul 1 de către SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL.

În baza art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nedovedită cererea contestatoarei de obligare a pârâtei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu depunerea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes în promovarea contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Admite contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Anulează actele autorității contractante privind ofertele depuse pentru lotul 1 de către SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse pentru lotul 1 de către SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL.

Respinge ca nedovedită cererea contestatoarei de obligare a pârâtei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu depunerea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.