



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de... - în insolvență, cu sediul în Com..... nr....., având... și număr de înregistrare la..., reprezentată convențional de Av.... cu sediul profesional în București, Intr. Tăciunelui nr..., Sector..., și de... cu sediul în....., Et...., Sector..., în calitate de Administrator judiciar, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, organizată prin procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect, „...”, cod..., emis de către JUDEȚUL..., cu sediul în..... nr....., s-a solicitat:

- Anulării în tot a rezultatului procedurii de atribuire prin licitație ../... și a deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei Institutului de Cercetări în...;
- Anulării rezultatului raportului de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale;
- Reevaluării ofertei... în cadrul procedurii de achiziție în conformitate cu respectarea cerințelor imperative ale legislației în materie de achiziții și în raport de criteriul de atribuire/adjudecare prevăzut în documentația de atribuire;
- Desemnării ofertantului câștigător, în raport de prevederile legale în materie de achiziții, cerințele și criteriile documentației de atribuire/adjudecare, în conformitate cu prevederile în legislația aplicabilă în materie de achiziții, legislația muncii și actele normative conexe;
- Suspendarea procedurii de atribuire SCN1... /... până la soluționarea definitivă a prezentei contestații, în temeiul art. 11 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016;
- În subsidiar, nulitatea eventualului contract de prestări servicii de înregistrare a circulației rutiere încheiat cu Institutul de Cercetări în...

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care... reclamă rezultatului procedurii de atribuire, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul susține că autoritatea a publicat în SEAP raportul procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii ../..., prin care aduce la cunoștință faptul că oferta depusă... -... a fost declarată inacceptabilă în cadrul procedurii de atribuire, conform prevederilor art.... alin. (1) lit. A) din Legea nr. 98/2016.

Cu adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de... prin care solicită respingerea acesteia ca tardivă.

Având în vedere pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare și art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, coroborate cu valoarea estimată a procedurii de atribuire aferente anunțului cu nr...., respectiv... fără TVA, adică mai mică decât pragurile valorice prevăzute în legislația menționată anterior, se constată că demersul efectuat de... trebuia întreprins într-un termen de 7 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a rezultatului procedurii.

Fată de cele mai sus prezentate și ținând cont de prevederile Legii nr....1/... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor:

„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și Autorității Contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”,

Contestația împotriva rezultatului procedurii cu anunț nr.... trebuia înaintată atât Consiliului, cât și Autorității Contractante până la data de....., sub sancțiunea respingerii contestației, ca tardivă.

În drept, data transmiterii contestației, respectiv..., prin raportare la termenul legal de contestare, este o dată ulterioară termenului legal. Astfel, contestația depusă de operatorul economic... este tardivă, întrucât acesta nu a respectat termenul prevăzut de lege pentru depunerea contestației.

În concluzie, având în vedere cele expuse mai sus, solicită cu respect Consiliului National pentru... să respingă contestația formulată de către operatorul economic... ca fiind tardivă, iar pe cale de consecință să dispună continuarea procedurii.

Cu adresa nr....., Consiliu a pus în discuție excepția privind tardivitatea contestației.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..... a formulat răspuns cu privire la excepția tardivității contestației unde solicită respingerea acesteia ca fiind în întregime neîntemeiată.

Având în vedere valoarea estimată a contractului de achiziție publică de servicii, respectiv... fără TVA, în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: termenul pentru formularea contestației este de „10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință

despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii".

Conform art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în... al... în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice:

b)... (... EUR), pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii; "

Prin urmare, în condițiile în care valoarea estimată a contractului este de... fără TVA, evident mai mare decât pragul de... prevăzut de Legea privind achizițiile publice, devin incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, iar termenul pentru formularea contestației era de 10 zile.

Ultima zi a termenului de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 a fost Duminică -..., astfel încât, în temeiul art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare, respectiv....

În aceste condiții, contestația transmisă în data de... nu este tardiv formulată.

Pentru aceste considerente, solicită să se respingă excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr..., contestatorul... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

JUDEȚUL..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect, „...”, termenul limită pentru deschiderea ofertelor fiind....

Împotriva raportului procedurii și comunicării privind rezultatul procedurii nr..... a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr.....

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității introducerii contestației depuse de..., invocată de autoritatea contractantă.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, în data de..., a publicat în SEAP adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr..., prin care i-a adus la cunoștință contestatorului faptul că în urma evaluării ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire „Prețul cel mai scăzut”, oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă în cadrul procedurii de atribuire.

..., nemulțumită de rezultatul procedurii, a transmis în data de..., ora 15: 44, prin e-mail (poșta electronică), contestația la Consiliu și în data de..., la autoritatea contractantă.

În aceste condiții, ținând cont de data luării la cunoștință a actelor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost modificată și completată: „(1) *Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*”

Conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ:

„(1) *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Totodată, art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016: „*Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în... al... în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: c)... EUR, pentru contractele de achiziții publice/ **acordurile-cadru de produse și de servicii atribuite de consiliul județean, consiliul local, Consiliul General al Municipiului București, precum și de instituțiile publice aflate în subordinea acestora***”.

Prin urmare, contestatoarea, în mod greșit, a stabilit incidența art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care autoritatea contractantă este autoritate publică locală, respectiv consiliu județean, sunt aplicabile prevederile art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit anunțului de participare nr...., publicat în SEAP, valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică care face obiectul contestației este de... fără TVA, prin urmare mai mic decât pragurile valorice, prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice.

Raportat la textele de lege citate anterior, ultima zi în care contestația putea fi transmisă atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă era data de....

Așadar, prin transmiterea contestației la Consiliu în data de..., raportat la data luării la cunoștință... a motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei ca fiind inacceptabilă/inadmisibilă, rezultă că... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestatorul și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației ca tardivă [art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și va respinge ca tardivă contestația depusă de..., în contradictoriu cu JUDEȚUL....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și respinge ca tardivă contestația depusă de... în contradictoriu cu JUDEȚUL..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016, în termen de 10 zile de la comunicare.

Completul de soluționare a contestațiilor,

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

...

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale.