



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, ..., județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura de cerere de oferte offline, cu fază finală de licitație electronică, organizată de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: Consolidare, reabilitare și amenajare mansardă în volumul podului existent pentru corp clădire C19, Facultatea de Antropologie, b-dul Eroii Sanitari nr. 8, ..., ..., cod CPV 45200000-9 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev. 2), contestatoarea a solicitat:

I. anularea adresei nr. 15794/20.10..... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului, referitor la decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SA;

II. anularea în parte a raportului procedurii (mai exact, a părții dedicate evaluării ofertei prezentate de către ofertantul declarat câștigător) și, pe cale de consecință, a actelor subsecvente;

III. constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor sale cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către comisia de

evaluare a ofertei declarate câștigătoare, respectiv cu încălcarea dispozițiilor art. 79, 80 și 36 alin. (2) din HG nr. 925/..... și art. 170 din OUG nr. 34/..... în ce privește aprecierea ca și conformă a ofertei prezentate de către SA, precum și a dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) și f) din HG nr. 925/....., coroborate cu dispozițiile art. 361 alin. (4) din HG nr. 925/..... și ale art. 202 alin. 1 și 11 din OUG nr. 34/..... referitor la calificarea ca și acceptabilă a ofertei prezentate de către SA;

IV. constatarea încălcării de către comisia de evaluare a principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/.....;

V. obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depusă de SA cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a legislației aplicabile;

VI. obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/.....;

VII. obligarea la plata cheltuielilor (onorariu avocațial) suportate în cursul soluționării prezentei contestații.

..... SA, cu sediul în, ..., ..., ..., având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată de, ..." cu sediul procesual ales în, ..., ..., ..., ..., a formulat cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., prin care a solicitat respingerea contestației formulate de SC SRL, menținerea deciziei autorității contractante privind atribuirea către societatea sa a contractului de la procedura în cauză, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată efectuate în prezenta cauză.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL reclamă decizia autorității contractante transmisă prin adresa nr.

15794/20.10..... reprezentând comunicare rezultat procedură în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că oferta înaintată de SA trebuia declarată de către comisia de evaluare ca inadmisibilă, cu respectarea dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 625/..... și neconformă, și pe cale de consecință nu putea fi declarată acceptabilă, urmând a fi luată în considerare în etapa de aplicare a criteriului de atribuire.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu a dus la îndeplinire, în mod corespunzător, aceste demersuri în conformitate cu legislația aplicabilă în materie și cu respectarea condițiilor precizate în documentația de atribuire.

De altfel, prezintă modul de desfășurare a procedurii, precizând că în urma Deciziei Curții de Apel, fără a anula comunicarea rezultatului procedurii din data de 05.09..... (care a fost atacată de societatea sa și care a fost obiectul dosarului/...../.....), autoritatea contractantă a emis o nouă comunicare a rezultatului procedurii, atacată în contestație.

Petenta susține că a notificat prealabil autoritatea contractantă prin adresa din data de 21.10....., solicitând în princial, declararea ofertei SA ca neconformă și inacceptabilă, cu consecința emiterii unei alte comunicări în conformitate cu prevederile legale. Autoritatea contractantă a răspuns, după termenul prevăzut de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., însă i-a comunicat că-și menține punctul de vedere în ceea ce privește rezultatul procedurii.

Totodată, contestatoarea solicită accesul la dosarul cauzei, pentru a studia poziția ce urmează a fi formulată de autoritatea contractantă, precum și documentele relevante ale dosarului de achiziție publică.

SC SRL consideră că oferta depusă de SA are numeroase motive de neconformitate și inacceptabilitate, iar comisia de evaluare nu a făcut toate diligențele pentru ca operatorul economic declarat câștigător să justifice aceste aspecte.

..... SA nu a respectat cerințele fișei de date și ale caietului de sarcini, a răspuns neconcludent și incomplet la solicitările de clarificări, dar cu toate acestea a fost considerată admisibilă de către comisia de evaluare, fapt ce conduce la crearea unui avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de achiziție publică.

A. Ofertantul SA a prezentat documentația de calificare incompletă și neconformă:

- începând cu data de 11.08..... până la data de 31.08..... nu a avut oferta valabilă, deci oferta trebuia declarată inacceptabilă. SA nu a solicitat repunerea în termenul de transmitere a valabilității ofertei, acesta neputându-și invoca propria culpă. Acest aspect a fost complinit de către autoritatea contractantă, cu încălcarea principiului privind tratamentul egal al ofertanților, prin transmiterea unei alte clarificări în care a solicitat prelungirea ofertei, ofertă care deja era expirată și devenise caducă.
- nu a prezentat suplimentul descriptiv al certificatului, oferta acestuia trebuia declarată inacceptabilă;
- în cadrul documentelor de calificare a prezentat CV-urile personalului cheie fără semnătura acestora pe fiecare pagină așa cum se solicita în fișa de date.
- a prezentat un „contract de transport” din data de 01.07.2015, încheiat cu SC SRL. Având în vedere că SA nu a declarat ca subcontractant pe SC SRL deși rezultă că părți din contract vor fi executate de către un terț, oferta acestuia trebuia declarată inacceptabilă.
- nu a declarat în cadrul Formularului nr. 16, echipamentul Instalație foraj, deși acest utilaj s-a regăsit în formularul C8 Extras ore utilaje de construcții, neasigurându-se astfel corespondența între documentele de calificare, propunerea financiară și propunerea tehnică. Astfel, ofertanta nu a respectat cerințele documentației de atribuire, întrucât aceasta nu dispune de resursele necesare executării contractului motiv pentru care aceasta trebuia declarată inacceptabilă și neconformă. În susținere contestatoarea face trimitere la Decizia Curții de Apel Suceava, Hotărâre Civilă nr. 7287/2014/02.10.2014, pag. 8, precum și Decizia CNSC nr. 1001/C6/933 din data 09.06.....
- nu a declarat în cadrul formularului nr. 16 - *Declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice* și nici nu a demonstrat deținerea echipamentelor necesare organizării de șantier și precum și a altor utilaje cum ar fi: mai mecanic, mașina de tăiat și fasonat oțel beton, cofraje, grinzi care se vor utiliza pentru executarea corespunzătoare a lucrărilor.

Având în vedere că ofertantul nu a respectat cerințele din cadrul fișei de date, contestatoarea consideră că oferta acestuia trebuia să fie declarată inacceptabilă, precizând că o eventuală solicitare de clarificări ar fi încălcat prevederile legale și ar fi produs un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură care au respectat întocmai cerințele fișei de date.

..... SA nu a demonstrat că dispune de resurse necesare executării contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați

prin caietul de sarcini în condițiile în care în cadrul „Formularului nr. 16 Declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice”, nu a declarat și nici nu a demonstrat deținerea pentru toate utilajele/echipamentele de construcții necesare executării corespunzătoare lucrărilor.

B. Petenta consideră că ofertantul SA a prezentat documentația financiară incompletă și neconformă, astfel:

1. Conform clarificărilor postate pe SEAP se înțelege faptul că ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, însă fiind obligatorie respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor. Totodată, conform clarificărilor postate pe SEAP, „ca regulă generală, ofertanții vor respecta cu strictețe denumirea articolului și au libertatea de a modifica listele anexă în funcție de propriile rețete”.

Pentru a respecta cu strictețe denumirea/descrierea articolului nu este suficient doar tehnoredactarea denumirii acestuia, ci și introducerea în cadrul rețetei a resurselor conform descrierii, în cazul său instalația de forat.

..... SA nu a declarat în cadrul Formularului nr. 16, echipamentul Instalație foraj, deși acest utilaj se regăsește în formularul C8 - Extras ore utilaje de construcții, neasigurându-se astfel corespondența între documentele de calificare, propunerea financiară și propunerea tehnică.

În susținerea celor specificate mai sus, a prezentat Decizia Curții de Apel Suceava, Comunicare Hotărâre Civilă nr. 7287/2014/02.10.2014, și Decizia CNSC nr. 1001/C6/933/09.06.....

2. În cadrul listelor de cantități Obiect *Arhitectură*, deviz Fațade, la poziții 3,5 și 6 există următoarele operațiuni-articole:

- Poziția 3 - A1X2 FAȚADĂ CORTINĂ =1230,00 MP
- Poziția 5 - 100 MUNCITORI CALIFICAȚI MONTAJ PEREȚI CORTINĂ =17775,00 ORE
- Poziția 6 - CK31A OCHIURI MOBILE PERETE CORTINĂ UȘI ȘI FERESTRE =32,00 BUCATA (48MP)

Având în vedere că prin caietul de sarcini s-au impus anumite soluții tehnice pentru fațadele cortină, precum și complexitatea contractului și cantitatea mare a lucrărilor pentru fațadă tip cortină respectiv 1230 mp, se impunea ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, să facă o analiză detaliată asupra acestui aspect, în sensul de a clarifica, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/....., cum anume ofertanta va executa acești pereți, raportat la obiectul ei de activitate.

Deoarece aceste fațade reprezintă un element semnificativ atât cantitativ cât și valoric, în obiectul contractului ce se va atribui, comisia de evaluare trebuia să se asigure că produsele care vor fi utilizate la executarea fațadelor sunt agrementate/certificate/atestare, astfel încât să fie posibilă îndeplinirea în mod corespunzător a contractului.

Contestatoarea a precizat că SA nu este autorizată să producă, să execute, să monteze și să aplice marcajul CE pentru sistemul de pereți cortină, mai mult decât atât nu are declarat nici un subcontractant pentru executarea acestor lucrări de producție și montaj pereți cortină.

..... SA nu poate produce, executa și aplica marcajul CE pentru pereții cortină, deoarece nu este autorizată pentru codul CAEN 2512 - Fabricarea de uși și ferestre din metal (această clasă include: fabricarea de uși, ferestre, rame de uși și ferestre, praguri pentru uși, obloane, din metal, pereți despărțitori din metal pentru fixarea pe podea) și nici nu are agrement tehnic pentru fabricarea și aplicarea marcajului CE pentru pereții cortină, conform Registrul Național al Produselor pentru Construcții, ce se regăsește în cadrul instituției - CONSILIULUI TEHNIC PERMANENT PENTRU CONSTRUCȚII C.T.P.C. din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului.

Pentru justificarea prețului oferat în urma etapei electronice, SC SRL menționează că SA a prezentat o ofertă de preț de la un furnizor, respectiv SC EURO PROF M.M. SRL, pentru procurarea și montajul pereților cortină care astfel execută o parte din lucrări, motiv pentru care trebuia declarat ca și subcontractant pentru executarea acestor sisteme de pereți cortină, ceea ce acesta nu a făcut acest lucru.

SC EURO PROF M.M. SRL nu poate produce, executa și aplica marcajul CE pentru pereții cortina, deoarece nu este autorizată pentru codul CAEN 2512 - Fabricarea de uși și ferestre din metal și nici nu are agrement tehnic pentru fabricarea și aplicarea marcajului CE pentru pereții cortină, conform Registrul Național al Produselor pentru Construcții.

În susținerea celor specificate mai sus, petenta face trimitere la Decizia Curții De Apel Suceava, Comunicare Hotărâre Civilă nr. 7287/2014/02.10.2014, dar și la Decizia CNSC nr. 1001/C6/933/09.06.....

Oferta depusă de SA nu a respectat cerințele documentației de atribuire, întrucât aceasta nu poate executa, monta și agrementa lucrările de pereți cortină, motiv pentru care consideră propunerea financiară a acestuia neconformă.

3. În cadrul documentelor de calificare al ofertantului SA, contestatoarea a observat la paginile 461-462, un „contract de transport” între firmele SC SRL și SA. În cadrul acestui contract la capitolul II - Obiectul Contractului, punctul 2.1 s-a precizat că: „Transportul de mărfuri și colectare deșeuri nepericuloase ce urmează să-l efectueze pentru beneficiar.”

Autoritatea contractantă a solicitat ofertantului prin adresa nr. 1850L/28.04..... să justifice prețul ofertat la articolele de deviz poziția 22 și 23 din cadrul devizului „Demolări, desfaceri, săpătură” din care să rezulte că suma ofertată include „taxa groapa de gunoi” și că evacuarea și depozitarea molozului/pământului se face conform prevederilor legale aplicabile, respectiv prevederilor art. 1 și art. 3 din HCGMB nr. 122/2010 privind aprobarea unor măsuri și acțiuni pentru organizările de șantiere de construcții și demolări din Municipiul

Ofertantul declarat câștigător are încheiat un contract de colectare deșeuri nepericuloase cu societatea SC SRL, contestatoarea precizând că această firmă nu are autorizație de colectare și transport eliberată de Primăria Municipiului în condițiile enunțate mai sus.

Mai mult decât atât, pentru că această societate să poată obține autorizația de colectare și transport deșeuri nepericuloase ar fi trebuit să aibă Licența emisă de către Autoritatea Națională de Reglementare a Serviciilor de Gospodărie Comunală, autorizație ce nu o deținea la momentul perfectării acestui contract și la momentul depunerii ofertelor pentru această procedură.

Totodată, SC SRL, pentru a putea obține autorizația de colectare și transport deșeuri nepericuloase, ar fi trebuit să aibă autorizație de mediu și autorizație sanitar veterinară.

Astfel, societatea contestatoarea precizează că răspunsul neconcludent și stabilirea ofertei sale ca neconforme a fost sesizat și în cadrul raportului de specialitate nr. 2149L/20.05....., la punctul b, întocmit de expertul cooptat, atașându-l contestației.

Din punctul său de vedere, contestatoarea consideră că SA a depus o ofertă inacceptabilă și neconformă, deoarece nu poate efectua operațiunea de colectare, transport și depozitare deșeuri conform prevederilor legale aplicabile în vigoare, nedeținând autorizație de colectare și transport, eliberată de Primăria Municipiului Nici încheierea contractului de colectare deșeuri nepericuloase cu societatea SC SRL nu asigură posibilitatea efectuării operațiunilor de colectare, transport și depozitare deșeuri conform prevederilor legale aplicabile în vigoare, deoarece nici

aceasta nu deține autorizație de colectare și transport eliberată de Primăria Municipiului

Mai mult, ofertantul SA justifică depozitarea molozului/pământului în cadrul răspunsului său transmis, respectiv adresa nr. 645/20.05....., în sensul că operațiunea ar fi realizată de o altă firmă, respectiv BRACO ENGINEERING SRL.

Contestatoarea precizează că acest răspuns al ofertantului câștigător trebuia declarat neconcludent și neconform, având în vedere că în cadrul documentelor de calificare al ofertantului SA se regăsește la paginile 461-462, un „contract de transport” între firmele SC SRL și SA, iar în cadrul acestui contract, la capitolul II - Obiectul Contractului, punctul 2.1 s-a precizat că: „Transportul de mărfuri și colectare deșeuri nepericuloase ce urmează să-l efectueze pentru beneficiar.”

Autoritatea cotractanta a omis și nu a observat aceste documente depuse în cadrul ofertei și a acceptat răspunsul ofertantului SA, ca fiind concludent.

Mai mult decât atât, prin declararea faptului că BRACO ENGINEERING SRL va colecta și depozita deșeurile și molozul, în condițiile în care în documentația de calificare a fost declarat SC SA pentru această activitate, ... SA și-a modificat practic oferta, depunând astfel oferta alternativă, situație ce nu poate fi acceptată conform documentației de atribuire și legislației aplicabile în vigoare.

..... SA a depus oferta inacceptabilă și neconformă, deoarece nu poate efectua operațiunea de colectare, transport și depozitare deșeuri conform prevederilor legale aplicabile în vigoare, nedeținând autorizație de colectare și transport eliberată de Primăria Municipiului Nici încheierea contractului de colectare deșeuri nepericuloase cu societatea SC SRL și nici oferta de preț prezentată de la BRACO ENGINEERING SRL nu asigură posibilitatea efectuării operațiunilor de colectare, transport și depozitare deșeuri conform prevederilor legale aplicabile în vigoare, deoarece nici acesta nu deține autorizație de colectare și transport eliberată de Primăria Municipiului

4. SA nu a respectat clarificarea postată în SEAP nr. 1320/27.01..... unde s-a precizat la punctul 6, că în cadrul articolelor de la poziția 2 și 3 (plafoane suspendate), se vor oferta inclusiv saltea de vată minerală 50 mm, clasa A de absorbție. În acest caz, oferta trebuia să fie declarată neconformă.

5. SA nu a respectat clarificarea postată în SEAP nr. 1320/27.01..... unde s-a precizat la punctul 7, că în cadrul articolul 10 (RCSE10A) se va oferta 1 membrană bituminoasă SBS

cu o grosime minimă de 4 mm cu întăritură din poliester. În acest caz, oferta trebuia să fie declarată neconformă.

6. SA nu a respectat clarificarea postată în SEAP nr. 1190/28.01..... unde s-a precizat la punctul 2, că în cadrul articolului de la poziția 19-RPCK09B, se va cota plintă lemn stejar masiv la parchet cu dimensiunea de 72x24 mm. În acest caz, oferta trebuia să fie declarată neconformă.

7. SA nu a respectat clarificarea postată în SEAP nr. 1572/04.02..... unde s-a precizat că în cadrul articolului de la poziția RPCK10B, se va cota următorul sistem de pardoseală:

- grund epoxidic bicomponent, transparent, fără solvent pentru acoperiri epoxidice 300g/mp

- benzi de cupru speciale autocolante (conductori) formând o rețea de 5m/5m cel mult legate printr-un cablu perimetral la împământare.

- strat suțire de lac epoxidic antistatic din 2 componenți aplicat cu trafaletul 200g/mp

- sistem epoxidic color RAL 7040 (gri), din doi componenți, fără solvenți (rășină + întăritor) cu capacitate antistatică îndelungată, cu rezistență electrică între 104 până la 106 ohmi capabilă să împiedice apariția sarcinilor electrostatice. (Durofloor-C sau similar)

Ofertantul SA nu a respectat clarificarea și nu a cota în cadrul rețelei articolului acest sistem de pardoseală, respectiv sistem conform descrierii din clarificare. În concluzie, contestatoarea consideră că ofertantul declarat câștigător nu a respectat clarificarea postată în SEAP, cu consecința că oferta acestuia trebuia să fie declarată neconformă.

8. În cadrul solicitării nr. 1850L/28.04....., comisia de evaluare a solicitat prezentarea tuturor rețetelor articolelor din devizul Demolări, desfaceri, săpătură, precum și justificarea consumurilor de manoperă și utilaj conform procedurilor tehnice proprii depuse în cadrul ofertei sale financiare de la paginile 479-481.

În cadrul răspunsului nr. 581/06.05....., ... SA a transmis rețeta tuturor articolelor din devizul Demolări, desfaceri, săpătură. Cu privire la consumurile utilizate în cadrul rețetelor, acesta a precizat: „Consumurile specific de manoperă și utilaje sunt calculate pentru operațiunile respective, în conformitate cu adaptarea articolelor din indicatoare de norme de deviz la specificul lucrărilor realizate de SA, conform metodelor și procedurilor proprii, în conformitate cu caracteristicile obiectivului în cauză.

Totodată, în cadrul răspunsului său face trimitere la procedura tehnică de execuție descrisă în propunerea sa tehnică.

Prin urmare, în cadrul rețetei articolului RCSB18A, contestatoarea precizează că nu se regăsesc utilajele de demolat (rotopercutor, pikamer) așa cum a precizat în cadrul propunerii tehnice respectiv procedura proprie de execuție (PTE-53-05), ceea ce contravine normativelor în vigoare și clarificărilor postate în SEAP. Acest aspect de neconformitate a fost sesizat foarte bine și de expertul cooptat ce a întocmit raportul de specialitate nr. 2149L/20.05....., dar de care comisia de evaluare nu a ținut cont.

Ofertantul nu a făcut corespondența propunerii financiare cu propunerea tehnică propusă de acesta, iar răspunsul acestuia fiind neconcludent (răspuns nr. 581/06.05.2016), motiv pentru care oferta trebuia să fie declarată neconformă.

9. În cadrul documentelor de calificare, contestatoarea a regăsit la pag. 466, 467, 468 un contract de vânzare-cumpărare nr. 950/14.10.2015 încheiat între SC și SA, având ca obiect principal producție, încărcare, transport, staționare, inclusiv pompare (pompa beton) betoane.

Din acest contract rezultă că SC va urma să presteze servicii în cadrul lucrării. Pentru a putea demonstra deținerea acestor utilaje SA trebuia să subcontracteze partea din contract care va fi executată de către SC

Având în vedere că SA nu a declarat subcontractant pe SC deși rezultă că părți din contract vor fi executate de către un terț, oferta acestuia trebuia declarată inacceptabilă.

10. Deși în raportul de specialitate, expertul cooptat a precizat că: „... În același articol prețul materialului este de 2.0005 lei/kg (oferta de preț pentru oțel beton este de 1,85 lei/kg, restul de 0,15 lei/kg reprezentând material mărunț necesar montării armăturii, respectiv sârmă), rezultă că acest preț nu acoperă achiziționarea armăturii gata confecționate. Necotarea corectă a acestuia reprezintă subevaluare în cadrul elaborării ofertei financiare, prin urmare duce la neconformitatea acesteia.” Astfel, comisia de evaluare nu a constatat caracterul neconform al ofertei SA.

Ofertantul SA nu a cotaș utilajele confecționării armăturii la fel ca și ofertantul SC SRL, neconformitate asupra căreia Consiliu s-a pronunțat în Decizia nr./...../....., ..., .../.....

Necotarea utilajului necesar confecționării armăturii de către SA trebuia constatată de către comisia de evaluare și ca atare trebuia să declare oferta acestuia neconformă.

Prin neofertarea utilajului de fasonat în cadrul articolului 33 - confecționare și montare armătură, oferta SA este în

contradicție cu descrierea din cadrul procedurii de lucru a tehnologiei de fasonare cu utilaj de fasonat oțel beton, nu se realizează corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică.

Contestatoarea face precizarea că ofertantul SA nu dispune de utilaje pentru confecționarea armăturii, nu a declarat în cadrul Formularului nr. 16 Declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice și nici nu a demonstrat deținerea mașinii de fasonat/tăiat/îndreptat oțel beton.

C. SA a prezentat documentația tehnică incompletă și neconformă, din următoarele motive:

- nu se regăsesc toate elementele cerute în cadrul Formularului 21;
- nu se regăsesc informațiile cu privire la descrierea rolurilor și responsabilităților personalului propus;
- nu se regăsește planșa care să cuprindă toate elementele cerute, respectiv: clădirile, zonele pentru depozitare materiale, accesele în șantier, lucrările temporare și etapele esențiale.

În concluzie, consideră ca ofertantul declarat câștigător nu a respectat documentația de atribuire și cerințele fișei de date, cu consecința că oferta acestuia să fie declarată neconformă.

Toate aceste aspecte au fost trecute cu vederea de către comisia de evaluare, fapt ce a condus la crearea unui avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură. Având în vedere cele precizate oferta SA trebuia declarată inacceptabilă și neconformă.

Comisia de evaluare, în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din OUG nr. 34/..... nu a constatat că oferta prezintă numeroase motive de neconformitate, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, drept urmare, în conformitate cu prevederile art. 36 din HG nr. 925/....., trebuia să declare oferta depusă de SA inacceptabilă și neconformă.

Astfel, societatea contestatoare consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a încălcat principiile reglementate și consacrate atât de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/....., cât și legislația și practica europeană.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 33183/...../...../01.11....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/....., transmiterea documentelor emise ulterior deciziei Curții de Apel, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, pronunțată, în data de 03.10....., în dosarul nr. și cele conexe acestuia, inclusiv cele emise ulterior Deciziei CNSC

nr./...../..... din data de, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr./....., ... SA a depus cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, respectiv, solicitând respingerea contestației formulate de SC SRL, menținerea deciziei autorității contractante privind atribuirea către societatea sa a contractului de la procedura în cauză, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată efectuate în prezenta cauză.

Intervenienta invocă cu titlu de excepție, tardivitatea contestației formulate de SC SRL.

Contestatoarea a studiat dosarul CNSC nr./...../..... la data de 04.07..... și a constatat că SA a depus oferta care a fost calificată de către autoritatea contractantă ca fiind acceptabilă și conformă, deoarece a fost invitată la etapa de licitație electronică.

În aceste condiții criticile formulate de SC SRL nu mai pot privi decât actul întocmit de autoritatea contractantă în limitele dispuse prin Decizia CNSC nr./...../....., ..., .../.....", rămasă definitivă prin Decizia nr. 4484/ 03.10..... pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr./..... și nu aspecte ce țin de declararea ofertei sale ca fiind acceptabilă și conformă din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor de calificare și ale caietului de sarcini.

Totodată, intervenienta consideră criticile formulate de SC SRL ca fiind nefondate, deoarece:

a) valabilitatea ofertei sale și a garanției de participare au fost prelungite prin actul adițional nr. 2 la polița de garanție, document înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3314L/10.08....., iar prin acceptul de prelungire a valabilității ofertei ca urmare a solicitării autorității contractante document înregistrat la registratura autorității contractante sub nr. 3449L/31.08.....

b) susținerea contestatoarei conform căreia certificatul de absolvire a unei forme de pregătire profesională a adulților în domeniul de specializare strict cerut de autoritatea contractantă, neînsoțit de suplimentul descriptiv al acestuia ar constitui motiv de declarare a ofertei ca inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/..... este o interpretare proprie, făcută cu o vădită rea credință.

c) în termeni similari se pune și problema semnării pe fiecare pagină a CV-urilor. Acestea sunt semnate de cei în cauză apoi fiecare

pagină este confirmată de reprezentantul legal care și-a asumat astfel conformitatea informațiilor.

d) susținerile contestatoarei conform cărora SA nu ar deține toate utilajele și că anumite operațiuni ar urma să fie executate de o altă persoană juridică ce nu a fost desemnată drept subcontractor reprezintă tot o interpretare de rea credință a contestatoarei:

- din declarația reprezentantului împuternicit al intervenientei rezultă că din totalul de 120 de utilaje, instalații, echipamente tehnice și mijloace de transport numai șapte sunt închiriate și acelea fără combustibil deci chiar dacă au operator, în realitate sunt inoperante fără măsuri de operaționalizare dispuse de personalul său.

- instalația de foraj la care face referire contestatoarea nu este solicitată în documentația de atribuire ca și cerință de calificare.

- nici referirile la mașina de tăiat și fasonat oțel beton nu pot fi reținute, deoarece autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la prețul acestei operațiuni iar prin clarificări a fost lămurit faptul că tăierea și fasonarea oțelului nu se face folosind un utilaj specialist.

e) susținerile contestatoarei referitoare la fațade sunt, de asemenea, dovada relei sale credințe. Astfel, montajul fațadei, procurate de la furnizor specializat, se va realiza de către personalul său iar acest aspect a fost verificat de autoritatea contractantă, răspunsul fiind înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2155L/20.05..... Însă, contestatoarea a interpretat prețul ofertat de SC EURO PROF M.M. SRI. ca însumând și manopera.

f) în ceea ce privește contractul încheiat pentru evacuarea de deșeuri, intervenienta menționează că aspectele au fost clarificate prin răspunsul său dat autorității contractante la solicitarea nr. 1850L/28.04..... Sub acest aspect, a arătat ca modul de rezolvare a acestei chestiuni nu a constituit o cerință de calificare, astfel încât atât solicitarea autorității contractante cât și critica formulată de contestatoare cu privire la acest aspect exced documentației de atribuire. De altfel dispozițiile HCGMB 122/2010 privind transportul deșeurilor la un depozit autorizat nu îi sunt aplicabile, motivat de faptul că prestatorul său BRACO ENGINEERING SRL utilizează aceste deșeuri într-un proiect privat de nivelare teren. În acest context nici referirile la raportul expertului cooptat nu fac dovada susținerilor contestatoarei, mai ales că acest raport nu a convins comisia de evaluare în referire la acest aspect.

g) susținerile contestatoarei referitoare la nerespectarea pct. 6 din clarificarea postată în SEAP sub nr. 1320/27.01..... nu pot fi reținute motivat de faptul că acestea nu corespund adevărului. Ca și

În precedent, contestatoarea a ignorat clarificările comunicate de SA autorității contractante. Astfel, nu numai că art. 2 și 3 din devizul pentru plafoane cuprind vată minerală de 50 mm grosime, dar în răspunsul înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1418/04.04..... sunt lămurite aceste aspecte.

h) în ceea ce privește punctul 7 din aceeași clarificare a autorității contractante este de arătat că în devizul său a fost oferat un produs echivalent, acceptat de autoritatea contractantă.

i) nici referirea la pretinsa neofertare a plintei din stejar masiv nu poate fi reținută, aspectul fiind lămurit în același răspuns 1418/04.04,..... în care a arătat că în discuție este produsul solicitat purtând o altă denumire comercială formulată de furnizorul BELPRODUCT SRL.

j) criticile privind sistemul de pardoseală sunt neîntemeiate deoarece așa cum rezultă din clarificarea nr. 1418/04.04....., prețul furnizorului TEHNOFLOOR SRL include toate elementele precizate în clarificarea invocată de contestatoare.

k) în ceea ce privește criticile referitoare la propunerea tehnică a SA privind devizul de demolări, intervenienta solicită constatarea pe de o parte că prețul acestui deviz a făcut obiectul verificărilor autorității contractante (adresa nr. 1850L/28.04..... și răspunsul nr. 581/06.05.....) care a înțeles și acceptat modul de lucru și de formare a prețului.

l) referirile contestatoarei la faptul că pomparea betonului ar fi trebuit subcontractată, motivat de faptul că SA nu deține pompa de beton și nici autobetoniera pentru transportul betonului nu pot fi reținute. Contractul închiriat cu furnizorul SRL poate fi interpretat că ar avea ca obiect și pomparea, însă în realitate acesta se referă la furnizarea de beton la locul utilizării. Contrar susținerilor contestatoarei, în declarația privind utilajele de care dispune SA, la poziția 54 se regăsește „pompa beton 15R” aflată în proprietatea sa conform facturii nr. 5755/10.05.2011.

m) susținerile referitoare la natura materialului mărunț și ale utilajului confecționării armăturii sunt neadeverate, deoarece în ceea ce privește lipsa cotării utilajului pentru confecționat armătură, susținerile contestatoarei sunt în contradicție cu un alt ofertant și nu pot fi reținute cu privire la oferta SA. Intervenienta arată că, în practica sa, armătura se confecționează manual, pe poziție, nefiind folosite utilaje așa cum a precizat și în referire la utilajul pentru tăiere și fasonare oțel.

n) Critica referitoare la graficul Gantt care ar fi necorespunzător cerințelor documentației de atribuire nu poate fi reținută motivat de faptul că nu s-a precizat în mod concret ce anume nu se regăsește

în graficul său. În realitate, graficul cuprinde toate elementele mai puțin referirile la perioadele pentru pregătirea documentației pentru toate avizele și aprobările necesare, motivat de faptul că în discuție este un contract de execuție lucrări pentru care aprobările și autorizațiile le obține autoritatea contractantă înainte de darea ordinului de începere a lucrărilor.

Totodată, ... SA precizează că SC SRL critică faptul că nu a îndeplinit cerințele referitoare la prezentarea unei organigrame, respectiv a unor aspecte referitoare la organizare.

În aceste condiții, aceste critici apar ca fiind tardiv formulate, având în vedere faptul că atât în timpul soluționării dosarului nr. „...../.....” cât și a dosarului/....., contestatoarea a solicitat și primit acces la dosarul achiziției.

Astfel, propunerea tehnică include și formularele F22 având anexate toate documentele necesare îndeplinirii cerințelor autorității contractante cu privire la acest subiect, iar formulatul 17 cuprinde adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasament și toate elementele solicitate de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 17224/11.11....., înregistrată la CNSC cu nr. 34617/11.11....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC SRL, împreună cu documentele solicitate.

..... prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, după comunicarea rezultatului procedurii, în urma reevaluării ca urmare a deciziei CNSC nr./...../....., .../....., SC SRL a formulat contestație, sens în care CNSC a dispus suspendarea procedurii până la pronunțarea de către Curtea de Apel, în dosarul nr./.....

Împotriva rezultatului procedurii, în urma reevaluării oferelor în baza Deciziei civile nr. 4484 din 03.10..... emisă de Curtea de Apel, a formulat contestație SC SRL.

Argumentele autorității contractantă sunt următoarele:

- în data de 20.10....., a transmis adresa de rezultat procedură în urma Deciziei civile nr. 4484 din 03.10....., pronunțată de Curtea de Apel, termenul de notificare fiind de 5 zile potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/.....;
- în data de, a fost depusă notificare de SC SRL, prin adresa nr. 4311/21.10....., înregistrată la sub nr. 15965/.....;

- a răspuns în termenul legal de 3 zile, impus de prevederile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., respectiv în data de 27.10....., prin adresa nr. 15965;
- SC SRL a formulat contestația nr./.....;
- autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data de 01.11..... contestația formulată de SC SRL, îndeplinind astfel obligația prevăzută de art. 16 alin.(2) din Legea nr. 101/.....;

Având în vedere cele arătate mai sus, autoritatea contractantă susține că a respectat întocmai legislația achizițiilor publice.

Din punctul său de vedere, criticile formulate de contestatoarea SC SRL nu mai pot privi decât actele întocmite în limitele dispuse prin decizia CNSC nr./...../.....,...../....., și nu aspecte anterioare deciziei CNSC. Aspectele cuprinse în contestația mai sus menționată au fost formulate la peste trei luni de la momentul la care SC SRL a luat la cunoștință despre acestea, contestatoarea având posibilitatea, la data respectiva, să le sesizeze prin cererea de intervenție pe care a formulat-o.

Autoritatea contractantă arată că:

1. Prin comunicarea de rezultat procedură ofertanții au fost notificați, în urma acestei notificări SA a transmis autorității contractante prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare.
2. Neprezentarea suplimentului descriptiv al certificatului care demonstrează absolvirea studiilor/cursurilor solicitate, nu conduce la neîndeplinirea cerinței.
3. Chiar dacă, conform cerințelor fișei de date, toate CV-urile trebuie prezentate cu semnătura originală a titularului pe fiecare pagină, nesemnarea pe fiecare pagină nu conduce la neîndeplinirea cerinței, odată ce CV-ul este semnat și datat la sfârșitul ultimei pagini;
4. SA a prezentat declarație referitoare la principalele utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice care se vor utiliza pentru executarea corespunzătoare a lucrărilor:
 - a) susținerile contestatoarei conform cărora SA trebuia să subcontracteze părțile din contract pentru care a închiriat utilaje nu sunt fondate, deoarece utilajele sunt închiriate fără combustibil, și chiar dacă au operator, sunt inoperante.
 - b) neprezentarea în formularul nr. 16 a instalației de foraj, în situația în care, sunt cotate toate costurile aferente, inclusiv costul de utilaj, nu poate fi apreciat drept o cauză de respingere a ofertei.
 - c) nici referirile la mașina de tăiat și fasonat oțel beton, nu pot conduce la respingerea ofertei, întrucât comisia de evaluare a

clarificat situația, răspunsul ofertantului fiind acela că tăierea și fasonarea oțelului beton nu se face folosind un utilaj specializat, ci manual.

Referitor la propunerea financiară, autoritatea contractantă prezintă următoarele:

- având în vedere Hotărârea Civilă nr. 7287/2014 pronunțată de Curtea de Apel Suceava, precizează că situația este diferită, în sensul că din oferta de preț rezultă că practic furnizorul execută o parte din lucrări, din acest motiv rezultând necesitatea încheierii unui contract de subcontractare, și nu de furnizare.

- în ceea ce privește Decizia 1001/C6/933/09.06....., precizează că situația nu este identică, și din aceasta rezultând, conform declarației furnizorului, că oferta este de „foraj vertical pentru execuție piloți foraj”

- referitor la: Obiect *Arhitectură*, deviz *Fațade - Fațada Cortină*, precizează că ofertantul câștigător a prezentat oferta de preț de la SC EURO PROF MM SRL.

- depozitarea molozului/pământului, conform răspunsului la clarificarea nr. 645/20.05..... este realizată de BRACO ENGINEERING SRL. Molozul/pământul va fi depozitat la o proprietate privată, fiind folosit pentru umplutura, aducere la nivel...

- contestatoarea face referire la clarificarea nr. 1320/27.01....., în SEAP regăsindu-se ca și „Clarificare din oficiu” din 27.01.....

Consideră că este evident că SC SRL are probleme de interpretare, invocând diverse artificii pentru declararea neconformității ofertei câștigătoare, astfel în ceea ce privește clarificarea nr. 1320/27.01..... face următoarele mențiuni:

a) la art. 2 în Formularul C6 descrierea materialului este următoarea: „Pereți desp din GC rez la UM vată ABS SON, str, ACCESORII”, din prezenta descriere, în special accesorii, rezultă că ofertantul SA a respectat clarificarea nr. 1320/27.01.....

b) la art. 3 în Formularul C6 descrierea materialului include accesorii, din prezenta descriere, în special accesorii, rezultă că ofertantul SA a respectat clarificarea nr. 1320/27.01.....

- referitor la nerespectarea clarificării nr. 1190/28.01....., precizează că în articol este cotate „Plinta lemn stejar masiv” iar în Formularul C6 descrierea materialului este sub forma de „Pervaz lemn stejar”, dar această neconcordanță nu conduce la neconformitatea ofertei, prețul ofertat fiind pentru „Plinta lemn stejar masiv”. Ofertantul și-a însușit dimensiunea plintei din lemn stejar prin ofertarea articolului.

- raportat la solicitarea nr. 1572/04.02....., menționează că, chiar dacă în C6 nu sunt detaliate componentele sistemului de pardoseală, acest lucru nu conduce la neconformitatea ofertei.
- de asemenea, chiar dacă ofertantul câștigător nu deține în proprietate (sau chirie) autobetoniere, acesta având o ofertă de preț de la SC, din legislație nu rezidă obligația de a fi încheiat în această situație un contract de subcontractare.
- deși în raportul de specialitate, expertul cooptat a considerat că prețul nu acoperă achiziționarea armăturii gata confecționate, comisia de evaluare nu a împărtășit aceeași opinie.
- referitor la necotarea utilajului pentru confecționarea armăturii la fel ca ofertantul SC SRL, face mențiunea că situația este diferită, în sensul că, în urma solicitărilor de clarificări, referitoare la justificarea manoperei, ... SA a precizat că acest consum este unul rezultat pe baza îndelungatei experiențe deținute și a prezentat, în susținerea celor menționate, proceduri tehnice de execuție. Mai mult, Curtea de Apel, prin Decizia civilă nr. 4484 din 03.10....., a admis plângerea formulată de SC SRL.

În ceea ce privește propunerea tehnică, autoritatea contractantă precizează că:

- din Graficul Gantt (Formularul nr. 21) prezentat rezultă că sunt îndeplinite cerințele din documentația de atribuire.
- referitor la Formularul nr. 18 - Organizarea de șantier, cerința este îndeplinită, informațiile fiind prezentate de SA în cadrul propunerii tehnice.
- ofertantul SA a prezentat toate informațiile solicitate în fișa de date cu privire la Formularul nr. 22 - Resurse, documentele fiind prezentate.

Dacă CNSC a considerat că ofertarea cu 0 lei poate să fie încadrată în prevederile art. 79 și 80 din HG nr. 925/....., conform deciziei CNSC nr./...../....., ..., .../....., autoritatea contractantă consideră că acuzațiile aduse de SC SRL sunt infime și nefondate, și pe cale de consecință nu pot să conducă la inacceptabilitatea/neconformitatea ofertei, nefăcând decât să se supună deciziei CNSC și să considere din acest punct de vedere oferta conformă.

Prin adresa nr. 4700/15.11....., înregistrată la Consiliu cu nr. 35027/16.11....., SC SRL transmite Precizări ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, ..., nr. 17224/11.11.....

Contestatoarea precizează că nu-și mai menține solicitarea de studiu al dosarului format la CNSC, având în vedere că i-au fost comunicate atât cererea de intervenție, cât și punctul de vedere al autorității contractante.

Referitor la argumentele autorității contractante care fac trimitere la tardivitatea contestației, petenta solicită respingerea acestora, motivat de respectarea în totalitate a prevederilor art. 6, art. 7 și art. 8 din Legea nr. 101/..... coroborat cu prevederile art. 5 din același act normativ (art. 2562 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/.....).

În esență, SC SRL arată că se află în prezența a trei rapoarte ale procedurii complet diferite, iar CNSC trebuie să analizeze cauza raportat la actele și lucrările dosarului.

Contestatoarea își menține contestația, aducând noi argumente cu privire la susținerile autorității contractante în punctul său de vedere, totodată, concluzionând că ofertantul declarat câștigător nu a respectat documentația de atribuire și cerințele fișei de date, în consecință propunerea sa tehnică trebuia declarată neconformă.

Prin adresa nr. 4701/15.11....., înregistrată la Consiliu cu nr. 35030/16.11....., SC SRL a formulat răspuns la cererea de intervenție comunicată de SA, solicitând respingerea acesteia motivat de următoarele aspecte:

- inadmisibilitatea cererii de intervenție;
- cu privire la faptul că criticile sale vizează aspecte tehnice și financiare ale ofertei SA, iar acestea erau declarate confidentiale, aspect care ar da, în viziunea intervenientei, un caracter nelegal acestor probe, solicită respingerea acestor alegații, motivat de faptul că aceste probe au rezultat în urma studierii raportului procedurii și a documentelor puse la dispoziție de către CNSC, elemente care nu intrau sub declarația intervenientei de confidențialitate;
- referitor la excepția tardivității contestației, contestatoarea respinge această apărare motivat de respectarea în totalitate a dispozițiilor art. 6, art. 7 și art. 8 din Legea nr. 101/..... coroborat cu prevederile art. 5 din același act normativ (art. 2562 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/.....);
- pe fond, solicită respingerea apărărilor formulate de intervenientă, având în vedere că oferta prezentată de SA are numeroase deficiențe, raportat la prevederile fișei de date a achiziției și ale legislației achizițiilor publice.

În concluzie, SC SRL solicită respingerea cererii de intervenție formulate de către SA ca fiind nelegală, netemeinică și nefondată.

Prin adresa nr. 110/01.02.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 3768/01.02.2017, ... SA a transmis cererea de recuzare a consilierilor de soluționare a contestațiilor constituiți în completul nr. 9, cerere care fost respinsă prin Încheierea nr. 40/C10/...../03.02.2017.

Prin adresa nr. 348/06.02.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 4443/07.02.2017, SC SRL a solicitat repunerea dosarului pe rol și soluționarea contestației formulate de societatea sa, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea deciziei CNSC nr./...../...../....., pe care nu a luat-o în considerare în cadrul evaluării ce a avut ca rezultat comunicarea rezultatului procedurii contestat în prezentul dosar.

De altfel, contestatoarea a menționat că soluția pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr. având ca obiect plângerea formulată de autoritatea contractantă împotriva deciziei CNSC nr./...../...../..... este: „Respinge plângerea, ca neîntemeiată. Definitivă. Pronunțată în ședință publică, azi, 26.01.2017”.

Ca urmare a studierii dosarului, ... SA transmite Concluzii scrise prin adresa nr. 3092/10.02.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 5001/10.02.2017, solicitând:

- respingerea contestației formulate de SC SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire de achiziție publică ca nefondată;
- menținerea deciziei autorității contractante SA privind atribuirea către SA, a contractului de lucrări;
- obligarea contestatoarei SC SRL la plata cheltuielilor de judecată efectuate de SA în prezenta cauză.

Intervenienta consideră:

1. susținerea contestatoarei SC SRL referitoare la neprelungirea valabilității ofertei sale ca fiind lipsită de fundament factic.
2. critica privind lipsa suplimentului descriptiv al certificatului de absolvire a cursurilor în domeniul sănătății și securității în muncă (SSM) este neîntemeiată.
3. critica privind lipsa semnăturilor pe fiecare pagină a CV-ului este neîntemeiată, ca și suținerile contestatoarei SC SRL că acesta ar putea fi un motiv de declarare ca inacceptabilă a ofertei SA, pe motiv că „nu se poate cere completarea acestora”.

4. critica privind deținerea utilajelor este neîntemeiată la fel ca și susținerea că anumite operațiuni vor fi efectuate de către o altă persoană juridică, deși aceasta nu a fost denumită subcontractant.
5. susținerile contestatoarei referitoare la fațade au la bază o denaturare a faptelor și sunt, de asemenea, dovada relei sale credințe.
6. în ceea ce privește contractul încheiat de SA pentru evacuare deșeuri, criticile contestatoarei sunt nefondate.
7. susținerile contestatoarei referitoare la nerespectarea pct. 6 din clarificarea postată în SEAP sub nr. 1320/27.01..... nu pot fi reținute, motivat de faptul că acestea nu corespund adevărului.
8. în ceea ce privește punctul 7 din aceeași clarificare dată de autoritatea contractantă sub nr. 1320/27.02.2014, este de arătat că în devizul prezentat de SA a fost oferit un produs echivalent, acceptat de autoritatea contractantă, care oricum nu putea arăta pentru această operațiune un anumit procedeu de lucru specific produsului, astfel încât, făcând o corectă aplicare a legii, a acceptat materialul echivalent.
9. nici referirea la pretinsa neofertare a plintei din stejar masiv nu poate fi reținută, aspectul fiind lămurit în același răspuns nr. 1418/04.04....., în care a arătat că în discuție este produsul solicitat, purtând o altă denumire comercială dată de furnizorul BELPRODUCT SRL.
10. criticile privind sistemul de pardoseală sunt neîntemeiate, deoarece, așa cum rezultă din clarificarea nr. 1418/04.04....., prețul furnizorului, TEHNOFLOOR SRL include toate elementele precizate în clarificarea invocată de contestatoare.
11. sunt nefondate criticile contestatoarei SC SRL referitoare la propunerea sa tehnică privind devizul de demolări.
12. nu pot fi reținute cricicile contestatoarei SC SRL privind faptul că „pomparea betonului ar fi trebuit subcontractată, motivat de faptul că subscrisa nu deține pompa de beton și nici autobetoniera pentru transportul betonului”.
13. susținerile contestatoarei SC SRL referitoare la „natura materialului mărunț și lipsa cotării utilajului necesar confecționării armăturii” sunt, de asemenea, contrare adevărului.
14. nu poate fi reținută nici critica referitoare la graficul GANTT care ar fi necorespunzător cerințelor documentației de atribuire.
15. este nefondată și critica formulată de contestatoarea SC SRL privind o pretinsă neîndeplinire a cerințelor referitoare la prezentarea unei organigrame, respectiv a unor aspecte referitoare la organizare.

16. nu poate fi reținută nici critica formulată de SC SRL cu privire la pretinsa „încălcare a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/..... dar și a legislației și practicii europene”.

Intervenienta precizează că toate aceste motive invocate de către contestatoarea SC SRL constituie o reiterare a motivelor invocate în contestația ce a făcut obiectul dosarului/...../..... mergând pâna la o așezare identică în pagina, deși bună parte din acestea au fost respinse prin Decizia nr./...../....., menținută de către Curtea de Apel În aceste condiții noua contestație nu poate viza aspecte intrate în puterea lucrului judecat (cazul de față), ci să se limiteze la noul act al autorității contractante.

La data de 13.02....., contestatoarea a transmis Consiliului, cu adresa nr. 424/13.02....., dovada cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, precum și Note de concluzii, prin care solicită admiterea contestației și prin care reia și aduce și argumente suplimentare cu privire la neconformitatea ofertei SA, respectiv cu privire la excepția tardivității invocată de intervenientă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: Consolidare, reabilitare și amenajare mansardă în volumul podului existent pentru corp clădire C19, Facultatea de Antropologie, b-dul Eroii Sanitari nr. 8, ..., ..., ... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte offline, cu fază finală de licitație electronică. Conform invitației de participare nr./....., publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită inițial pentru 27.01....., ora 1000, decalată ulterior pentru 09.02....., ora 1000. Valoarea estimată a contractului este de 20.867.862,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Cu ocazia deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 563L/09.02.....

Ca urmare a contestațiilor formulate anterior, Consiliul a emis Decizia

nr./...../.....,...../....., prin care a admis, în parte, contestația formulată de SA și contestația formulată de SC SRL, și a respins ca nefondată contestația formulată de asocierea SRL - SRL, prin liderul său SRL.

Decizia Consiliului a fost atacată la Curtea de Apel, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, care a admis, în

parte, plângerea formulată de SC SRL, în data de 03.10..... (drept urmare autoritatea contractantă a reevaluat oferta SC SRL și a întocmit raportul procedurii de atribuire nr. 4003L/19.10.....).

Ca urmare a reevaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 3462L/05.09.....

Ulterior, ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, SC SRL a depus contestație, admisă prin Decizia nr./...../...../..... S-a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 3462L/05.09..... și comunicările privind rezultatul procedurii. A obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SA și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Împotriva deciziei CNSC nr./...../...../..... s-a depus plângere la Curtea de Apel, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, de către SA, plângere care a fost soluționată în data de 26.01.2017, fiind respinsă ca neîntemeiată.

SC SRL, ca urmare a transiterii de către autoritatea contractantă a adresei 15794/20.10..... reprezentând comunicare a rezultatului procedurii, a formulat contestația în cauză, solicitând:

I. anularea adresei nr. 15794/20.10..... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului, referitor la decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SA;

II. anularea în parte a raportului procedurii (mai exact, a părții dedicate evaluării ofertei prezentate de către ofertantul declarat câștigător) și, pe cale de consecință, a actelor subsecvente;

III. constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor sale cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către comisia de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, respectiv cu încălcarea dispozițiilor art. 79, 80 și 36 alin. (2) din HG nr. 925/..... și art. 170 din OUG nr. 34/..... în ce privește aprecierea ca și conformă a ofertei prezentate de către SA, precum și a dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) și f) din HG nr. 925/....., coroborate cu dispozițiile art. 361 alin. (4) din HG nr. 925/..... și ale art. 202 alin. 1 și 11 din OUG nr. 34/..... referitor la calificarea ca și acceptabilă a ofertei prezentate de către SA;

IV. constatarea încălcării de către comisia de evaluare a principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/.....;

V. obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depusă de SA cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a legislației aplicabile;

VI. obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/.....;

VII. obligarea la plata cheltuielilor (onorariu avocațial) suportat de contestatoare în cursul soluționării prezentei contestații.

În ceea ce privește cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante formulată de SA, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

În privința excepției tardivității contestației invocată de intervenientă, prin cerere de intervenție de față, Consiliul constată lipsa de temei a acesteia. Faptul că societatea contestatoare a luat la cunoștință de oferta SA prin studierea dosarului la Consiliu la data de 04.07..... este lipsit de relevanță deoarece, la acel moment, fiind ofertant declarat câștigător, era lipsită de sens criticarea oricărei alte oferte. Interesul său în a aduce critici la adresa ofertei SA s-a născut la momentul luării la cunoștință, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15795/20.10....., că această ofertă a fost declarată câștigătoare în timp ce oferta sa s-a clasat pe locul II. Prin urmare, actul atacat fiind comunicarea rezultatului procedurii amintită, data de la care se va face raportarea în calculul termenului este 20.09..... Depunerea contestației la data de făcându-se cu respectarea termenului de 5 zile stabilit de legiuitor (autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă a contestatoarei cu adresa nr. 15965/27.10.....).

Pe fond, în soluționarea acestei contestații, Consiliul are în vedere că, în cadrul aceleiași proceduri, SC SRL a formulat o altă contestație, soluționată prin decizia nr./...../...../....., contestație identică nu numai în privința obiectului și capetelor de cerere (mai puțin actul atacat), dar și în motivare. Contestația depusă de SC SRL a fost admisă și s-a dispus anularea raportului procedurii de atribuire

nr. 3462L/05.09..... și a comunicărilor privind rezultatul procedurii. Consiliul a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SA și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, fiind admisă și cererea SC SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor (onorariu avocațial), autoritatea contractantă fiind obligată la plata sumei de 6000 lei.

Totodată, este de reținut că decizia nr. /..... /..... /..... a fost atacată cu plângere de SA și a făcut obiectul dosarului nr., aflat pe rolul Curții de Apel, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal. Plângerea a fost soluționată în data de 26.01.2017, fiind respinsă ca neîntemeiată.

Prin urmare, având în vedere conținutul contestației de față, identic cu cel al contestației care a fost soluționată prin decizia supusă controlului Curții de Apel prin plângerea care a făcut obiectul dosarului nr., decizie rămasă definitivă, precum și luând în considerare apărările formulate de autoritatea contractantă și intervenient, Consiliul constată că cele stabilite prin decizia sa anterioară constituie lucru judecat, raportat la prevederile art. 431 alin. (2) Cod procedură civilă, autoritatea contractantă având obligația de a le lua în considerare:

„În privința excepției tardivității contestației invocată de intervenientă, Consiliul constată lipsa de temei a acesteia. Faptul că societatea contestatoare a luat la cunoștință de oferta SA prin studierea dosarului la Consiliu la data de 04.07..... este lipsit de relevanță deoarece, la acel moment, fiind ofertant declarat câștigător, era lipsită de sens criticarea oricărei alte oferte. Interesul său în a aduce critici la adresa ofertei SA s-a născut la momentul luării la cunoștință, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 13087/05.09....., că această ofertă a fost declarată câștigătoare în timp ce oferta sa s-a clasat pe locul II. Prin urmare, actul atacat fiind comunicarea rezultatului procedurii amintită, data de la care se va face raportarea în calculul termenului este 05.09..... Depunerea contestației la data de 15.09..... s-a făcut cu respectarea termenului de 5 zile stabilit de legiuitor.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor contestatoarei.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere cele stabilite prin decizia sa anterioară cu nr. /..... /....., ... /.....:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) Legea nr. 101/....., pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația nr. 2810/16.06....., formulată de SA, și contestația nr. 701/21.06....., formulată de SC SRL, în contradictoriu cu SA, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 2540L/07.06....., în partea ce privește oferta SA, oferta SC SRL și celelalte oferte declarate admisibile, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise SA, SC SRL și celorlalte oferte declarate admisibile. Obligă

autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor SA și SC SRL și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., respinge ca nefondat capătul de cerere privind reevaluarea ofertei SC SRL, din contestația SA, și pe cel privind reevaluarea ofertei sale din contestația SC SRL.

.....
În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de SC SRL, și le admite, în parte, în ceea ce privește contestațiile SA și SC SRL și, în tot, în ceea ce privește contestația formulată de asocierea SRL - SRL, prin liderul său SRL...

De asemenea, sunt considerate relevante cele reținute de Curtea de Apel în Decizia civilă nr. 4484/03.10.....:

Admite în parte, plângerea formulată de SC
SRL

Respinge plângerile formulate de, SC SA și SC SA ...

Modifică în parte decizia CNSC nr./...../.....,.....
din în sensul că:

Anulează raportul procedurii în ceea ce privește oferta SC SRL.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea și a ofertei SC SRL.

Menține celelalte dispoziții ale deciziei CNSC atacate ...

În aceste condiții, văzând cele stabilite de Curtea de Apel, Consiliul consideră că evaluarea făcută de autoritatea contractantă cu privire la oferta SA în urma deciziei sale, regăsită în raportul procedurii de atribuire nr. 3462L/05.09....., nu este afectată de decizia Curții. Curtea de Apel a reținut că se impune reevaluarea ofertei SA, așa cum a reținut CNSC în decizia atacată. În aceste condiții, decizia curții fiind definitivă, orice apreciere din acest punct de vedere, legată de cele reținute de Consiliu în decizia sa anterioară nu poate fi primită.

Prin urmare, analiza Consiliului legată de oferta SA se va desfășura în cadrul delimitat de criticile contestatoarei prin contestație și completarea la aceasta.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei privind neprelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare de către SA, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În acest sens, Consiliul are în vedere că SA cu adresa nr. 1018/10.08..... a transmis autorității contractante Polița de Asigurare nr. 0133480 Ad.2, emisă la data de 08.08..... privind prelungirea perioadei de valabilitate a Garanției de participare până la data de 13.11..... Atașat acestei adrese a fost transmis actul adițional aferent, Formularul nr. 3, emis de SC CERTASIG-Societate de Asigurare și Reasigurare SA, care atestă aceeași perioadă, Ordin de plată aferent actului adițional la Polița nr. 0133480. Totodată, Consiliul constată că la dosar se regăsește și Declarația pe propria răspundere a reprezentantului împuternicit al operatorului economic, Dita Florentina Oana, în care se precizează expres prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei cu 90 de zile.

În ceea ce privește lipsa suplimentului descriptiv al certificatului care demonstrează absolvirea cursurilor în domeniul SSM, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor.

Astfel, Consiliul constată că, prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, Cerința nr. 3 - Continuare: 7. Un inspector/specialist/responsabil în domeniul SSM, autoritatea contractantă a stabilit că Se va nominaliza o persoana absolventa de studii/cursuri autorizate, recunoscute la nivel national/international, in domeniul SSM, in conformitate prevederile art. 21 si 49-513 din HG nr. 1425/..... pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii securitatii muncii 319/....., cu modificarile si completarile ulterioare.

In scopul demonstrarii indeplinirii cerintei se vor prezenta:

...7.2. documente care sa probeze absolvirea studiilor/cursurilor solicitate (diploma de studii sau certificat de absolvire/calificare insotit de suplimentul descriptiv al certificatului respectiv sau alte documente echivalente, recunoscute pe plan national/international).

În scopul dovedirii acestei cerințe, ... SA, în Formularul nr. 15 depus, a nominalizat, la pct. 7, Responsabil SSM pe Popescu Raluca Diana. Pentru acest expert, a fost depusă Declarație de disponibilitate, Curriculum vitae, Diplomă de inginer eliberată de Universitatea Politehnică din, Certificat de absolvire nr. 0063715 – Inspector de specialitate protecția muncii, Adeverință eliberată de Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca - Evaluator al riscurilor de accidentare și sănătate în muncă, Decizie de numire nr. 223/07.02.2012, Certificat de absolvire nr. 00036596 – Manager al sistemelor de management de mediu, Recomandare nr. 02/09.01.2013, eliberată de SRL, Certificat de căsătorie, contract individual de muncă și extras din ReviSal.

Analizând aceste documente, Consiliul constată se adevărește susținerea contestatoarei potrivit căreia printre documentele depuse nu se numără și suplimentul descriptiv al certificatului de absolvire cursuri protecția muncii, astfel cum s-a solicitat. Contrar celor susținute de autoritatea contractantă în punctul de vedere, fiind un document solicitat prin documentația de atribuire el trebuia depus. Prevederile documentației de atribuire sunt opozabile în aceeași măsură atât operatorilor economici, în perioada de întocmire a ofertelor, cât și autorității contractante, în perioada de evaluare a ofertelor. Dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/..... sunt lipsite de echivoc: Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire ..., sancțiunea în caz de nerespectare a acestor dispoziții fiind respingerea ofertei, în acest caz ca inacceptabilă. Potrivit fișei de date trebuie prezentat fie suplimentul descriptiv fie alte documente echivalente. Prin urmare, mai înainte de a considera îndeplinită cerința, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita prezentarea documentului respectiv. Contrar susținerilor contestatoarei, o astfel de solicitare este în spiritul prevederilor art. 35 din HG nr. 925/.....: Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

În funcție de răspunsul primit, autoritatea contractantă poate decide în consecință, îndeplinirea cerințelor de calificare nefiind negociabilă, lăsată la discreția sa, funcție de dorința sa, ele trebuind a fi îndeplinite în totalitatea lor. Dacă a considerat necesar ca la întocmirea ofertei, să fie prezentat suplimentul sau documente echivalente acestuia, atunci la fel de necesar este ca în perioada de evaluare a ofertelor el să existe, altfel neputând fi considerate îndeplinite cerințele de calificare în totalitate.

De asemenea, dacă în fișa de date a achiziției a considerat necesară introducerea cerinței ca toate CV-urile să fie prezentate cu semnătura originală pe fiecare pagină, atunci fiecare dintre CV-uri trebuie să fie semnate pe fiecare pagină. Singura responsabilă de conținutul documentației de atribuire este achizitoarea, la fel cum este responsabilitatea ei de a se asigura că toate cerințele considerate absolut necesare prin menționarea lor în fișa de date, să fie respectate.

Obligațiile autorității contractante la întocmirea documentației de atribuire au fost stabilite fără echivoc la art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/.....: Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. Considerând necesar pentru informarea sa completă existența unor documente ca suplimentul certificatului, ori semnarea CV-urilor pe fiecare pagină, rigurozitatea trebuie regăsită și în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, fiind obligată la respectarea propriilor criterii. Astfel, achizitoarea trebuia să solicite depunerea CV-urilor astfel cum s-a solicitat.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei legate de faptul că pentru demonstrarea deținerii mai multor utilaje a prezentat un contract de transport din 01.07.2015, încheiat cu SC SRL (buldoexcavator, încărcător, excavator, autoulitară, basculantă, bobcat, macara turn etc), pentru care se menționează că vor fi închiriate cu șofer/operator fără combustibil, aprecierile contestatoarei sunt considerate simple speculații, în discuție nefiind vorba de un subcontractor, lucrările urmând a fi executate de ofertant cu utilajele închiriate.

În schimb, în ceea ce privește susținerile sale legate de instalația de forat, Consiliul consideră întemeiate în parte, criticile contestatoarei.

Astfel, Consiliul constată că, în fișa de date, cap. III.2.2) *Capacitatea economică și financiară*, Cerința nr. 4 *Utilaje, instalatii, echipamente*, autoritatea contractantă a stabilit că: *Se va prezenta o declaratie pe propria raspundere referitoare la utilajele, instalatiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru executarea corespunzatoare a lucrarilor.*

Note: 1. Se va completa Formular nr. 16 - Declaratie referitoare la utilajele, instalatiile, echipamentele tehnice care se vor utiliza pentru executarea corespunzatoare a lucrarilor;

2. In cazul unei oferte comune, Formularul nr. 16 va contine toate echipamentele/utilajele care pot fi asigurate de asociere. In cazul in care la procedura participa operatori economici in calitate de subcontractanti si daca acestia asigura echipamente/ utilaje pentru partea de contract (lucrari) pe care o vor executa, acestea pot fi incluse tot in Formularul nr. 16.

3. Toti operatorii economici care asigura echipamente/utilaje necesare realizarii lucrarilor vor prezenta documente care atesta detinerea (dotarea proprie/inchirierea sau alte forme de punere la dispozitie) a utilajelor precizate in Formularul 16.

Conform acestor prevederi ale fișei de date în Formularul nr. 16 prezentat SA trebuia să menționeze toate utilajele utilizate în realizarea contractului, iar printre utilajele menționate în cadrul formularului depus inițial nu se regăsește cel puțin această instalație de forare. Nici SA nu indică faptul că ar fi precizat în cadrul acestui formular acest utilaj și nici autoritatea contractantă că l-ar fi identificat. În schimb în Formularul C8, reprezentând Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, se regăsește instalația de foraj.

Prin urmare, era de datoria autorității contractante nu numai să solicite clarificări în sensul completării formularului depus cu toate utilajele, ci mai ales să determine îndeplinirea cerinței de la pct. 3 privind deținerea. Ori, autoritatea contractantă nu a făcut nicio apreciere cu privire la acest aspect având în vedere că, prin răspunsul de clarificări nr. 1850L/28.04....., acest operator economic a indicat la pagina 407 (410, pe aceeași pagină existând două numerotări) că forajul va fi făcut de SC BIAMIN FORAJ SRL (conform ofertei de preț nedată existentă la pagina respectivă). Analizând lista subcontractaților indicați de SA la pagina 483 din documentele de calificare, Formular 23A, SC BIAMIN FORAJ SRL nu este menționat ca subcontractant, deși acesta execută efectiv lucrări în cadrul contractului supus achiziției. Conform acestei oferte sunt precizate prețuri pentru fiecare dintre art. 35 – 38 din devizul Consolidare, pentru montare demontare instalație de foraj, foraj uscat coloană filtrantă și introducerea pietrișului mărgăritar, cu mențiunea că oferta de preț include materialul, transportul și introducerea materialului în foraj.

Prin urmare, era obligația autorității contractante ca, mai înainte de a stabili admisibilitatea acestei oferte, să stabilească cine va face efectiv forajul și rolul SC BIAMIN FORAJ SRL în condițiile în care deși nu este declarat subcontractant acest operator economic, din documentele depuse la dosar, rezultă că va executa aceste lucrări. Este lipsită de relevanță ponderea acestor lucrări în cadrul prețului ofertat, obligația ofertanților fiind de a declara toți subcontractanții la momentul depunerii ofertelor. Funcție de răspunsul primit autoritatea contractantă va putea decide în consecință. Contrar celor susținute de contestatoare respingerea ofertei se impune doar după ce vor fi solicitate clarificări asupra acestui subiect și numai în situația în care răspunsurile date impun acest lucru. De asemenea, contrar celor susținute de autoritatea contractantă în cazul de față, SC BIAMIN FORAJ SRL nu are calitate de furnizor. Dacă lucrările în cauză sunt executate de acest operator economic, atunci acesta trebuia declarat subcontractant

Faptul susținut de SA că acest utilaj nu a fost solicitat expres prin fișa de date este lipsit de relevanță, prin fișa de date nefiind solicitată expres decât prezentarea listei cu utilajele ce urmează a fi folosite și informații legate de forma de deținere, dar este absolut necesar ca toți executanții de lucrări în cadrul contractului să fie declarați ca subcontractanți, indiferent de lucrările executate și de ponderea acestor lucrări.

Cele reținute de Consiliu sunt aplicabile și în ceea ce privește și celelalte utilaje indicate de contestatoare. Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că echipamentele și utilajele rezultate conform devizelor (Formularele C8 reprezentând listele cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor) se regăsesc în Formularul nr. 16. Astfel trebuie să solicite completarea acestui formular și, totodată, informații legate de modalitatea de deținere cum a prevăzut expres în fișa de date a achiziției, cu respectarea celor mai sus reținute. Se constată că procesul de evaluare este lipsit de rigoarea necesară, impusă de legiuitor.

Cât privește criticile legate de rețeta art. 36 FJA03A Foraj uscat, potrivit cărora trebuia cotată instalația de foraj, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor. Contrar susținerii contestatoarei instalația de forare este cotată ca utilaj atât în Formularul F3, cât și în Formularul C8, iar în ceea ce privește Formularul 16 și condițiile de realizare a lucrărilor aferente, Consiliul s-a pronunțat mai sus.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de fațadă, Consiliul consideră că sunt întemeiate parțial. Astfel, se constată existența unei oferte de preț din partea SC EURO PROF MM SRL în care se menționează expres că privește doar materialele, fără TVA. Nicăieri nu se menționează că respectiva ofertă de preț conține și manopera. Prin urmare, având în vedere că se menționează doar livrarea de fațadă perete cortină 1230 mp, pentru egalitate de tratament, Consiliul consideră relevante cele reținute în decizia sa anterioară cu privire la acest aspect. Astfel, devine evidentă necesitatea clarificării de către autoritatea contractantă a modului în se va realiza efectiv fațada, inclusiv în ceea ce privește marcajul CE. Contrar susținerilor contestatoarei, în cadrul clarificării nr. 2155L nu se regăsește nicio referire la acest aspect, oferta de preț a SC EURO PROF MM SRL fiind transmisă ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. "13382/30.03.....", fără nicio referire expresă la realizarea fațadelor. O astfel de clarificare era necesară și din prisma faptului că există o altă ofertă de preț, din partea ANACONDA 3DA SRL în care la poziția 2 se regăsește prețul pentru fațadă perete cortină 1230 mp.

În ceea ce privește criticile legate de contractul de transport încheiat de operatorul economic declarat câștigător și SC SRL, din prisma transportului de mărfuri și colectare deșeuri nepericuloase, Consiliul constată temeinicia, în parte a criticilor. Astfel, se constată că autoritatea contractantă în cadrul procesului de verificare a modului de soluționare a problemelor legate de depozitarea deșeurilor rezultate în urma efectuării lucrărilor (moloș/pământ) a stabilit concluzia răspunsurilor date de operatorul economic în discuție. Astfel, s-a stabilit și acceptat că pământul/moloșul va fi transportat pe un teren (este prezentată adresa aferentă) pentru aducerea la cotă a 24.000 mp, conform adresei nr. 1969/19.09..... a Braco Engineering SRL. Deși a solicitat expres dovada dreptului furnizorului de servicii de a presta astfel de servicii, autoritatea contractantă a considerat suficient certificatul constatator al Braco Engineering SRL nr. 402104/03.11.2015. Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să clarifice rolul efectiv al Braco Engineering SRL, în derularea contractului și a modalității legale în care poate fi realizată depozitarea moloșului, având în vedere că pentru transportul deșeurilor apare implicată SC SRL.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei că SA nu ar fi respectat anumite clarificări aduse de autoritatea contractantă documentației de atribuire, în sensul că nu a fost ofertată vată minerală 50 mm, tipul de membrană solicitat plintă lemn parchet sau sistemul de pardoseală solicitat, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor.

Astfel, legat de respectarea pct. 6 din clarificarea nr. 1320/27.01....., Consiliul constată că, dacă la art. 2 este indicată vată, fără indicarea caracteristicilor acesteia (50 mm), la art. 3 nu se face o astfel de precizare. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să clarifice modul în care a fost respectată cerința sa. Faptul că la art. 3 se precizează că sunt incluse "și accesorii" nu este suficient pentru a considera îndeplinită cerința, cu atât mai mult cu cât, nici în oferta SC LANCHE IMPEX SRL nu se regăsesc informațiile necesare stabilirii măsurii în care oferta cuprinde toate solicitările autorității contractante. Din Formularele F3 și C6 nu poate fi stabilită respectarea cerinței. Contrar susținerilor intervenientei, pe baza documentelor aflate la dosarul cauzei, din clarificările aduse nu rezultă îndeplinirea acestei cerințe a autorității contractante.

Similar, în ceea ce privește pct. 7 al aceleiași solicitări, referitor la care contestatoarea susține că s-a oferat un produs echivalent, din documentele aflate la dosarul cauzei nu se regăsește nicio informație legată de echivalența produsului oferat față de cel solicitat. Ori, era obligația autorității contractante să clarifice un astfel de aspect. Nu se pune la îndoială veridicitatea afirmațiilor intervenientei cu privire la ofertarea unui produs echivalent, dar o astfel de echivalență trebuie dovedită.

Legat de plinta din lemn stejar masiv la parchet se constată că în Formularul C6 există precizat pervaz pardoseală din stejar, iar în Formular F3 există precizat plintă din lemn stejar masiv, astfel că în lipsa altor informații sau critici care să combată îndeplinirea cerinței din clarificarea nr. 1190/28.01....., pct. 2, Consiliul consideră că nu se susțin afirmațiile contestatoarei.

În ceea ce privește criticile legate de respectarea clarificării nr. 1572/04.02....., Consiliul constată că se confirmă susținerile contestatoarei, în sensul că nu poate fi determinată măsura în care pardoseala oferată respectă cerințele acestei clarificări. Contrar celor susținute de intervenientă, din oferta SC TECHNOFLOOR SRL nu rezultă că pardoseala oferată conține toate elementele precizate. Autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări asupra măsurii în care pardoseala oferată conține toate elementele prevăzute de autoritatea contractantă în clarificarea amintită. Într-adevăr lipsa descrierii elementelor pardoselii nu conduce la respingerea automată a ofertei în cauză, cum susține autoritatea contractantă în punctul de vedere la contestație, dar dacă nu există nicio descriere a elementelor pardoselii, atunci ea trebuie solicitată și asta era obligația autorității contractante.

În referire la faptul că oferta câștigătoare nu ar fi respectat cerințele caietului de sarcini în sensul că pentru desfaceri elemente de beton ar fi folosit alte utilaje și echipamente decât cele solicitate, Consiliul consideră că sunt lipsite de temei. În tehnologia de execuție PTE-53-05, Rev.2, cap. 6.3, invocată de contestatoare se constată că există mențiuni contrare celor indicate de aceasta. Astfel, la pag. 343 (346) din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1850L/28.04....., pct. 6.3 Verificări, se menționează că Toate lucrările de dezafectare vor fi efectuate manual sau cu scule mecanice adecvate; se interzice folosirea pikamerelor sau demolarea prin lovire cu barosul greu ... Se exclude folosirea de buldozere sau alte utilaje grele.

Lipsite de temei sunt considerate și susținerile contestatoarei legate de contractul pentru livrare betoane nr. 950/14.10.2015, încheiat cu SC GENERAL BETON ROMÂNIA. Faptul că, în cadrul contractului, se menționează pomparea betonului nu transformă furnizorul de betoane în subcontractant.

Legat de criticile aduse cu privire la confecționarea armăturilor se constată faptul că SA a demonstrat prin clarificări, și autoritatea contractantă a acceptat, că pentru realizarea armăturilor nu sunt utilizate utilaje de fasonat, iar la art. 33 sunt cotate și materialele mărunte la pag. 299 (302) din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1850L/28.04..... Cele reținute în decizia anterioară de către Consiliul cu privire la utilizarea utilajelor de fasonat legat de oferta SC SRL nu sunt aplicabile în cazul de față, pe de o parte prin raportare la cele reținute în decizia amintită, iar pe de altă parte, Curtea de Apel a dispus reevaluarea ofertei acestui operator economic. Nu există niciun element care să infirme posibilitatea susținută de intervenient că armătura va fi confecționată manual pe poziție, ori că prețul este unul

subevaluat din acest punct de vedere. Tehnologia de lucru PTE- 07-05 Armarea elementelor de beton, pag. 320 - 324 (323-327) din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1850L/28.04....., contrar susținerilor contestatoarei, nu prevede utilizarea unui utilaj de fasonat oțel beton.

În ceea ce privește Graficul Gant depus de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că legat de lucrările temporare în Nota 1 din cadrul acestuia se precizează că acestea sunt legate de organizarea de șantier și vor fi dezafectate la finalizarea lucrărilor. De asemenea, în cadrul graficului depus se regăsește poziția de revizuire a documentelor antreprenorului de către beneficiar, succesiunea, tipul și durata activităților, precum și a probelor, testelor și verificărilor, fără a se putea verifica acele activități de interfață dacă lipsesc. Legat de perioadele de pregătire a documentației pentru avizele și aprobările necesare, așa cum a susținut și intervenienta, Consiliul consideră că în cadrul unui astfel de contract de execuție acestea nu sunt în sarcina executantului lucrărilor.

Pe cale de consecință, având în vedere că s-a constatat temeinicia în parte a criticilor formulate de contestatoare cu privire la oferta declarată câștigătoare, și criticile legate de încălcarea de către comisia de evaluare a principiilor de la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/....., Consiliul consideră că sunt întemeiate în parte.

Având în vedere toate aceste, Consiliul constată că sunt întemeiate, în parte, criticile contestatoarei cu privire la evaluarea ofertei făcută de autoritatea contractantă asupra ofertei SA și că este necesară solicitarea de clarificări suplimentare conform celor de mai sus reținute. Legat de obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor, reprezentând onorariu avocat, suportate în cursul soluționării contestației, se constată că a fost depus ordinul de plată privind plata de contestatoare către, a sumei de 10842 lei. Având în vedere constatarea temeiniciei în parte a susținerilor contestatoarei, complexitatea dosarelor și documentele întocmite de aceasta, Consiliul va reduce cuantumul cheltuielilor la suma de 6.000 lei.

În ceea ce privește criticile intervenientei cu privire la admisibilitatea ofertei contestatoarei, Consiliul constată inadmisibilitatea capătului de cerere privind inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei contestatoarei, o astfel de cerere neputând fi făcută pe calea unei cereri de intervenție accesorie. De altfel, nici nu ar avea vreun interes în criticarea unei oferte clasate pe locul II.

Cât privește solicitarea intervenientei de plată a cheltuielilor (onorariu avocațial) suportate în cursul soluționării contestației, Consiliul constată că au fost depuse factura fiscală Chir1546/ 26.09..... și ordin de plată aferent, privind plata către, ...” a sumei de 6.403,68 lei. Dat fiind faptul că s-a constatat caracterul incomplet și lipsa de rigurozitate a evaluării ofertei făcute de către autoritatea contractantă asupra ofertei SA și inadmisibilitatea capătului de cerere privind admisibilitatea ofertei contestatoarei, cererea de intervenție va fi respinsă.

Pe cale de consecință, va fi respinsă și solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor suportate în cursul soluționării contestației”.

Pentru aceste motive se constată necesitatea reevaluării ofertei SA, în conformitate cu cele mai sus stabilite.

De altfel, se poate observa că raportul procedurii de atribuire nr. 4003L/19.10..... a fost emis anterior deciziei Consiliului

nr./...../...../....., însă acesta nu a fost depus de autoritatea contractantă la dosarul nr./..... Mai mult, și adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost transmisă contestatoarei anterior emiterii acestei decizii.

Asupra motivelor care fac obiectul contestației nr./, Consiliul s-a propunțat prin decizia nr./...../...../, în sensul celor mai sus arătate.

Câtă vreme prin raportul procedurii din 19.10..... autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta SA, în plus față de raportul procedurii nr. 3462L/05.09..... nefiind efectuată decât reevaluarea ofertei SC SRL astfel cum instanța a impus prin decizia civilă nr. 4484/03.10....., Consiliul constată necesitatea anulării acestui raport și a comunicărilor subsecvente acestuia.

Decizia Consiliului nr./...../...../..... fiind menținută de Curtea de Apel, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, autoritatea contractantă trebuie să o pună în aplicare întocmai.

În ceea ce privește documentul Note de concluzii transmise de contestatoare, Consiliul reține că acestea au fost formulate cu mult după expirarea termenului de contestare a rezultatului procedurii, acestea fiind înaintate în data de 13.02.....

Persoana vătămată trebuie să sesizeze Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei.

Nicăieri în cuprinsul legii nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecății, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/..... este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Astfel fiind, Consiliul nu a analizat motivele noi, suplimentare celor din contestație, aduse pe calea concluziilor scrise, acestea fiind inadmisibile pe această cale.

Legat de obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor, reprezentând onorariu avocat, suportate în cursul soluționării contestației, Consiliul constată că a fost depus contractul de asistență juridică nr. 141/21.10..... și ordinul de plată aferent privind plata de contestatoare către, a sumei de 10683,54 lei. Având în vedere că obiectul acestui contract îl reprezintă asistența juridică pentru formularea notificării prealabile, contestației, răspuns la cererea de intervenție și plângere împotriva deciziei CNSC, respectiv conținutul identic al contestației cu cea soluționată prin decizia nr./...../...../....., constatarea temeiniciei în parte a susținerilor contestatoarei, complexitatea dosarelor și documentele întocmite de aceasta, Consiliul va reduce cuantumul cheltuielilor la suma de 1.500 lei.

Având în vedere toate acestea, respectiv admiterea contestației, cererea de intervenție va fi respinsă și, pe cale de consecință și solicitarea de plată a cheltuielilor suportate în cursul soluționării contestației (onorariu avocațial).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu SA, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 4003L/19.10..... și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SA și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SA, și o respinge. Pe cale de consecință, respinge solicitarea intervenientei

de acordare a cheltuielilor suportate în cursul soluționării contestației.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/....., admite cererea SC SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor (onorariu avocațial) suportate în prezentul litigiu, și obligă SA la plata sumei de 1.500 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....