CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../ ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de Asocierea ..... SA – SC ..... SA, formată din ..... SA cu sediul în ……, în calitate de lider al asocierii, și SC ..... SA, cu sediul în ……, având CUI RO ……, în calitate de asociat, privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului având ca obiect ....., cod-uri CPV 45232221-7 Stație electrică de transformare (Rev. 2), 31600000-2 Echipament electric (Rev. 2) și 71323100-9 Servicii de proiectare a sistemelor de energie electrică (Rev. 2), organizată de ....., cu sediul în ....., ……, ..., în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat descalificarea și declararea ofertei asocierii ..... SA – SC ..... SA ca fiind inacceptabilă și totodată neconformă în conformitate cu prevederile „art. 180 alin. (1) lit. d) și conform art. 228 alin. (5)”, precum și anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție, în conformitate cu prevederile „art. 225 alin. (1) lit. c), coroborat cu art. 225 alin. (1) lit. b) și cu incidența art. 180 alin. (1) lit. d) și alin. (4)”, întrucât nu mai există alte oferte conforme și acceptabile.

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul entității contractante înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., depusă de SC ..... SA, în calitate de lider al asocierii SC ..... SA – ..... SA, cu sediul în ....., ……, având CUI ……, număr de înregistrare în registrul comerţului ……, reprezentată convențional prin ……, intervenienta a solicitat încuviințarea în principiu a cererii sale de intervenție accesorie în interesul entității contractante și admiterea pe fond a acesteia, admiterea excepției lipsei de interes a contestatoarei în formularea contestației, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată, menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei de atribuire a contractului de achiziție

publică asocierii sale, consemnate în raportul procedurii, pe care solicită să se mențină în integralitate, cu toate actele anterioare și subsecvente acestuia, obligarea asocierii contestatoare la plata cheltuielilor de judecată generate de formularea cererii de intervenție.

Contestaţia și cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă prin care Asocierea ..... - ..... SA critică decizia prin care oferta asocierii ..... SA – SC ..... SA a fost declarată acceptabilă și conformă.

Prezintă aspecte referitoare la faptul că SC PRELCHIM SRL a avut inițial încheiat un acord de asociere cu societatea sa, pentru ca ulterior acesta să se retragă cu aproximativ 9 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor.

În urma depunerii ofertelor, se constată din Declarația de participare a autorității contractante conform art. 76 alin. (2) din Legea 99/2016, că SC PRELCHIM SRL a depus ofertă în cadrul consorțiului Asociere ..... SA - SC ..... SA, acesta fiind nominalizat ca subcontractor al acestei asocieri, fapt ce, în opinia sa, a creat o serie de acțiuni total neconcurențiale, pe care le enumeră în cuprinsul contestației.

În continuare detaliază și argumentează motivele pentru care consideră că oferta Asocierii ..... SA - SC ..... SA este neconformă.

Consideră că aspectele enumerate în cuprinsul contestației conduc, în primul rând, la încălcarea „art. 2 alin. (2)”, asocierea sa fiind discriminată, nefiind aplicat un tratament egal, având în vedere avantajele obținute de asocierea ..... SA - SC ..... SA, cunoscând mare parte din oferta sa.

În al doilea rând susține că devin incidente prevederile „art. 180 alin. (1) lit. d)”, solicitând și aplicare „art. 180 alin. (4)”, respectiv sesizarea Consiliului Concurenței.

De asemenea apreciază că acestea constituie motiv de descalificare, având în vedere prevederile din fișa de date secțiunea III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului Cerința 1.

Susține că oferta asocierii ..... SA - SC ..... SA este inacceptabilă și totodată neconformă în conformitate cu prevederile „art. 180 alin. (1) lit. d) și conform art. 228 alin. (5)” și având în vedere mențiunile anterioare, faptele enumerate încălcând prerogativele legii nr. 99/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 8530/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 7436/....., entitatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă Asocierea ..... - ..... SA, solicitând

respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, depusă de o persoană fără calitate de persoană vătămată și lipsită de interes.

În fapt, precizează că, prin adresa nr. 103/05.02....., i s-a comunicat asocierii ..... SA și ..... SA, rezultatul procedurii, respectiv că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de asocierea ..... SA și ..... SA. Așa cum se arată în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 103/05.02....., motivele și temeiurile legale de respingerea ofertei asocierii ..... SA si ..... SA au fost comunicate prin adresa nr. 48522/15.12.2017, adresa care a fost contestată de către aceasta la Consiliu, fiind emisă decizia CNSC nr. ...../...../...../26.01.....

Prin decizia nr. ...../...../...../26.01....., CNSC a respins ca nefondată contestația depusă de asocierea ..... SA si ..... SA, care a rămas definitivă și irevocabilă, nefiind atacată cu plângere la Curtea de Apel.

Ca urmare, referitor la solicitarea de descalificare și declararea ofertei asocierii ..... SA și ..... SA, ca fiind inacceptabilă și totodată neconformă, precum și a anulării procedurii de atribuire, invocă excepția lipsei calității procesuale active a asocierii contestatoare, deoarece nu are interes în legatură cu procedura, întrucât sunt incidente următoarele prevederi legale: art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 3 alin. (1) lit. f) din acelasi act normativ, art. 3 alin. (3), art. 2a alin. (2) paragraful 2 din Directiva nr. 66/2007 din 11 decembrie 2007 de modificare a Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE ale Consiliului.

Având în vedere că în situația de față, asocierea contestatoare nu mai are calitatea de operator economic implicat în procedura de achiziție, oferta sa fiind respinsă ca inacceptabilă și neconformă, decizia comisiei de evaluare rămânând definitivă prin Decizia nr. ...../...../...../26.01....., pronunțată de CNSC, interesul asocierii în această procedură de atribuire nu îndeplinește una dintre condițiile cumulative prevăzute de lege, și anume să fie actual.

Este lipsită de interes contestarea ofertei concurente, câtă vreme oferta asocierii contestatoare este inadmisibilă și nefondată, interesul vizând anularea procedurii și reluarea ei neputând fi luat în considerare deoarece, pentru a fi actual, interesul trebuie să privească procedura de atribuire prezentă la care asocierea contestatoare a depus oferta.

Reclamanta nu are interes în promovarea contestației, deoarece nu are cum să obțină contractul în discuție - motiv pentru care nu îi servește niciunui interes personal și direct, născut și actual, anularea procedurii respective pe care o solicită. Interesul verificat în cauză poate fi raportat doar la procedura actuală în care a participat și în legatură cu care interesul său este născut și actual.

În contestația actuală se verifică dacă măsurile adoptate de entitatea contractantă sunt de natură să o prejudicieze pe reclamantă. Ori, dacă oferta ei a fost înlăturată, orice contestație a reclamantei față de alte

măsuri ale entității contractante nu satisfac un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic.

În acest sens, invocă Decizia CNSC nr. ...../...../...../....., Decizia CNSC nr. 373/C6/4514, 4610/....., Decizia civilă nr. 3811/01 iulie 2015, pronunțată de Curtea de Apel ..... și Decizia nr. 577 din 05.02.2015,pronunțată de Curtea de Apel Craiova.

În continuare susține că asocierea contestatoare nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, invocând prevederile art. 2 alin. (1) din Legea 101/2016 și ale art. 3 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ.

Asocierea contestatoare, fiind respinsă în faza de evaluare a ofertelor tehnice, nu face dovada existenței posibilității de a suferi vreun prejudiciu, ca o consecință a unui act emis de entitatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, nefiind astfel întrunite ambele condiții prevăzute de art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, pentru a deține calitatea de persoană care se consideră vătămată și care poate formula o contestație.

Chiar urmare unei reevaluări a ofertei declarate câștigătoare dispuse de către CNSC, consideră că nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că asocierea contestatoare justifică existența unui folos practic ce ar fi urmărit prin promovarea demersului, care trebuie raportat la specificul acestei proceduri, întrucât asocierea contestatoare a devenit terț față de ea, urmare a respingerii ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, confirmată de CNSC prin Decizia nr. ...../...../...../26.01....., sens în care invocă Decizia nr. 6243/2012 pronunțată de Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios administrativ si fiscal.

Astfel, subliniază încă o dată faptul că, interesul este o condiție de admitere a oricărui demers judiciar, iar în materia achizițiilor publice interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică.

Cu privire la aplicarea art. 180 din Legea nr. 99/2016, invocă tardivitarea susținerilor și reaua - credință.

Despre faptul că PRELCHIM SRL este subcontractantul asocierii ..... SA și ..... SA în cadrul prezentei proceduri a luat cunoștință în data 05.12.2017, din Declarația nr. 46579, postată în SEAP. Ca urmare, nu poate aduce noi acuze după aproximativ două luni și jumătate de la data luării la cunoștință despre acest lucru. Mai mult decât atât, dă dovadă de rea-credință, prin neaducerea la cunoștința entității contractante a situației prezentate în notificarea prealabilă/prezenta contestație.

De altfel, această situație îi era cunoscută încă de la data de 03.10.2017, din Declarația nr. 36.....6, declarația depusă de asocierea contestatoare înlocuind Declarația nr. 36.....6/03.10.2017, în care, dintr-o eroare de tehnoredactare a fost scris greșit denumirea procedurii.

Prin adresa nr. 6354/...../...../15.02..... Consiliul a solicitat contestatoarei punctul dvs. de vedere cu privire la excepţia lipsei de interes, având în vedere că oferta sa a fost respinsă, iar prin contestația depusă nu a formulat critici impotriva deciziei de respingere a ofertei.

Totodată, a solicitat punct de vedere cu privire la excepţia tardivității contestaţiei depuse, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, ţinând seama de faptul că a luat la cunoștință de componența ofertanților participanți la procedură în data de 05.12.2017, valoarea estimată a contractului este de 116.836.073 lei, peste pragul valoric prevăzut la art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, iar contestația a fost transmisă, prin fax, în data de .....

Contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 7.....5/....., considerând contestația sa formulată cu justificarea unui interes legitim, fiind în termen și totodată întemeiată, sens în care prezintă argumente.

Susține că, deși oferta sa este declarată neconformă, asta nu înseamnă că poate fi declarată o altă ofertă ca fiind conformă, acceptabilă și câștigătoare în situația în care aceasta nu este așa.

Apreciază că este persoană vătămată și justifică interesul pe care îl are ca orice alt operator economic de pe piață, numai că a fost și participantă la procedură, oferta sa fiind declarată neconformă pe anumite neconcordanțe ale ofertei cu privire la documentația de atribuire, într-o situație identică regăsindu-se și ofertantul câștigător, fiind prejudiciați prin aplicarea unui tratament inegal.

De altfel în situația în care oferta considerată câștigătoare este neconformă, atunci procedura se va anula întrucât nu a fost prezentată nicio ofertă conformă și acceptabilă și va avea dreptul să depună o ofertă care va fi conformă și acceptabilă și posibil câștigătoare.

Afirmă că nu a criticat și atacat motivele de declarare a ofertei sale ca neconforme întrucât a formulat contestație cu privire la acestea, dar CNSC a considerat (decizie pe care o respectă) că este nefondată.

Menționează că motive tehnice similare de declarare a ofertei ca neconformă există și la oferta declarată conformă, acceptabilă și câștigătoare, motive de care a luat cunoștință în urma studierii dosarului achiziției publice.

Cu privire la excepția tardivității contestației, ținând seama că a luat la cunoștință de componența ofertanților participanți în data de 05.12.2017, precizează că operatorul câștigător se află în situația prevăzută de „art. 180 alin. (1) lit. d)”, motiv pentru care autoritatea trebuia să sesizeze Consiliul Concurenței.

De altfel legea în domeniul achizițiilor sectoriale prevede că oricând pe parcursul procedurii de atribuire autoritatea contractantă exclude un operator economic dacă se regăsește în una din cazurile prevăzute de art. 180 din legea 99/2016, aspect sesizat în momentul studierii dosarul achiziției publice.

Consideră că actul său nu este tardiv, mai ales că a sesizat entitatea contractantă și aceasta a dat răspuns evaziv.

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul entității contractante depusă, înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., SC ..... SA, în calitate de lider al asocierii SC ..... SA – ..... SA, a solicitat admiterea excepției lipsei de interes a contestatoarei în formularea contestației, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată, menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică asocierii sale, consemnate în raportul procedurii, pe care solicită să se mențină în integralitate, cu toate actele anterioare și subsecvente acestuia, prezentând argumente în acest sens.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 7436/.....

Societatea contestatoare a transmis adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 8168/28.02..... precizând faptul că, în urma studierii la data de 26.02....., a documentelor aflate la dosarul CNSC ...../....., a constatat că nu au fost depuse de către entitatea contractantă documentele ce compun dosarul achiziției relevante pentru soluționarea contestației.

Consideră că, deoarece contestația sa vizează inclusiv aspecte de neconformitate a ofertei declarate câștigătoare, Consiliul nu poate pronunța o soluție legală și temeinică în lipsa dosarului achiziției și a propunerii tehnice a acesteia.

Astfel, solicită Consiliului să transmită o cerere entității contractante în acest sens și, ulterior transmiterii documentelor, să permită accesul său la aceste înscrisuri, cu prelungirea termenului pentru depunerea concluziilor.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect ....., cod-uri CPV 45232221-7 Stație electrică de transformare (Rev. 2), 31600000-2 Echipament electric (Rev. 2) și 71323100-9 Servicii de proiectare a sistemelor de energie electrică (Rev. 2), ..., în calitate de entitate contractantă, a iniţiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a se atribui este de 116.836.073 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul limită de primire a ofertelor a fost 16.08.2017, ora 16:00, ulterior fiind modificat prin anunț de tip erată la data de 29.09.2017, ora 16:00.

În data de 26.10.2017 a fost încheiat procesul – verbal nr. 40..... de analiză a DUAE depus online în SEAP, prin care oferta depusă de Asocierea ..... SA – SC ..... SA a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016.

Împotriva acestui ....., comunicat prin adresa nr. 40341/26.10.2017, Asocierea ..... SA – SC ..... SA a depus la Consiliu contestaţie, prin decizia nr. ...../...../…… din ……, Consiliul luând act de renunțarea asocierii contestatoare.

Urmare a procesului-verbal nr. 42507/09.11.2017 de analiză a contestației formulate de Asocierea ..... SA – SC ..... SA, oferta acestei asocieri a fost repusă în situația anterioară luării deciziei din ședința finalizată prin procesul – verbal nr. 40...../26.10.2017 și intrarea în etapa de evaluare tehnică.

Împotriva acestui ....., SC ..... SA, în calitate de lider al Asocierii SC ..... SA – SC ..... SA a depus la Consiliu contestaţie, iar prin decizia nr. ……/...../…… din ……., Consiliul a respins ca nefondată contestația.

Urmare a procesului-verbal nr. 48407/14.12.2017 de analiză a ofertei tehnice depuse de Asocierea ..... SA – SC ..... SA, oferta acestei asocieri a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Nemulțumită de acest ..... Asocierea ..... SA – SC ..... SA a depus contestație care a fost respinsă prin decizia Consiliului nr. ...../...../...../26.01.....

Prin raportul procedurii nr. 4775/01.02..... a fost declarată câștigătoare oferta asocierii SC ..... SA – ..... SA, oferta asocierii ..... SA – SC ..... SA fiind menținută respinsă.

Nemulţumită de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 1031/05.02....., Asocierea ..... SA – SC ..... SA a depus la Consiliu contestaţia în analiză, solicitând anularea acestui ....., descalificarea ofertei câștigătoare și anularea procedurii.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de SC ..... SA, în calitate de lider al asocierii SC ..... SA – ..... SA, văzând că aceasta are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind considerată admisibilă și câștigătoare de către autoritatea contractantă, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 4775/01.02....., în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenţie în interesul autorității contractante.

În referire la criticile contestatoarei îndreptate împotriva câștigătorului procedurii de atribuire, respectiv a ofertei asocierii ..... SA – SC ..... SA, Consiliul constată că informațiile legate de acest ..... au fost comunicate contestatoarei prin adresa nr. 103/05.02.....

Legat de acest aspect, se constată că excepţia invocată de entitatea contractată, a lipsei de interes a contestatoarei în a formula critici cu privire la oferta declarată câștigătoare este întemeiată, în condițiile în care oferta sa a fost menținută respinsă de Consiliu, iar decizia nu a fost atacată cu plângere.

În aprecierea acestei finalități sunt avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *Orice persoană care se*

consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

Totodată, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, *persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.*

Aşadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o entitate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziţie publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura şi să fi suferit, să sufere sau să rişte să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorităţii contractante.

Aplicând aceste considerente la speţa analizată, Consiliul apreciază că formularea unor critici împotriva ofertei depusă de asocierea ..... SA – SC ..... SA, declarată câştigătoare, nu este justificată de existenţa unui interes care să îndeplinească condiţiile expuse anterior.

Consiliul a reținut că entitatea contractantă a respins oferta contestatoarei, fără a mai exista posibilitatea ca autoarea contestației să poată intra în cursa pentru câștigarea contractului.

Cum acuzațiile aduse de contestatoare nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil și neconform al propriei oferte şi să-i asigure accesul la încheierea contractului, este evidentă lipsa de interes a reclamantei în a cere descalificarea altei oferte. Reclamanta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecinţă a actului autorităţii contractante de calificare sau declarare câştigătoare a altor oferte, astfel cum impune art. 3 alin. (1) lit. f) din lege, mai sus menţionat.

În condiţiile în care oferta contestatoarei nu putea fi declarată admisibilă şi câştigătoare, este subînţeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecinţă a actului autorităţii contractante de calificare şi declarare câştigătoare a unei alte oferte. Nici prin argumentarea probatorie a contestaţiei şi nici în mijloacele de probă anexate ei, autoarea contestaţiei, contrar art. 2..... din Noul Cod de procedură civilă, nu produce vreo dovadă a unui prejudiciu personal decurgând din considerarea admisibilă a ofertei depusă de asocierea ..... SA – SC ..... SA.

În numeroase decizii de speţă, instanţele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestaţie a unui ofertant descalificat corect este lipsită de interes. Cu titlu de exemplu, practica instanţelor judecătoreşti în acest sens:

- Curtea de Apel Cluj, Secţia a II-a Civilă de contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 8543 din 22 octombrie 2014: *Pentru petentă analiza pe fond a ofertei câştigătoare prezintă interes doar în situaţia în care propria sa ofertă ar fi fost declarată eligibilă (acceptabilă), ceea ce nu s-a întâmplat. Faţă de împrejurarea că oferta reclamantei, în urma soluţionării prezentului litigiu nu va putea fi reţinută de către autoritatea contractantă ca întrunind cerinţele legale, pentru a putea fi aleasă ca fiind oferta câştigătoare, este inutil (lipsit de interes) a fi analizată pe fondul ei oferta câştigătoare;*

- Curtea de Apel Alba Iulia, Secţia de contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 7353 din 24 octombrie 2014: *În privinţa criticilor aduse de către asocierea petentă deciziei de desemnare a SC … SRL drept ofertant câştigătoar al procedurii, lipsa de interes reţinută prin Decizia Consiliului este întemeiată, în condiţiile în care oferta proprie a petentei a fost declarată inacceptabilă … în mod legal;*

- Curtea de Apel ....., Secţia a VIII-a Contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 2305 din 20 octombrie 2011: … Interesul în declararea drept inacceptabilă a ofertei câştigătoare se subsumează în totalitate păstrării calităţii de participant în procedura achiziţiei, calitate pe care petenta nu o mai întruneşte …;

- Curtea de Apel ....., Secţia a VIII-a Contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 7890 din 27 octombrie 2014: … contestatoarea nu mai are calitatea de participant la procedura de atribuire, iar în aceste condiţii nu mai putea obţine nici un folos practic, în cazul admiterii contestaţiei … astfel motivele contestaţiei referitoare la neconformitatea ofertei … nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al ofertei petentei … şi, pe cale de consecinţă, să îi asigure accesul la procedura de atribuire, contestarea rezultatului fiind lipsită de interes …;

- Curtea de Apel Craiova, Secţia Contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 1395 din 02 iunie 2010: *Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câştigător vor fi reţinute ca lipsite de interes în condiţiile în care oferta petentei a fost reţinută ca neconfomă, astfel că nu ar putea obţine niciun folos material direct din reţinerea ca neconformă a ofertei declarate câştigătoare.*

- Curtea de Apel Craiova, Secţia Contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 577 din 05 februarie 2015: *Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câştigător sunt apreciate ca lipsite de interes în condiţiile în care oferta petentei a fost reţinută ca neconformă, neputând obţine niciun folos material şi direct din reţinerea ca neconformă a ofertei declarate câştigătoare;*

- Curtea de Apel Piteşti, Secţia comercială şi de Contencios Administrativ şi Fiscal, decizia nr. 743/R-C din 12 septembrie 2008: *În procedura actuală se verifică dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură să o prejudicieze pe reclamantă. Or, dacă oferta ei a fost înlăturată, iar această măsură a fost apreciată ca fiind legală şi întemeiată, orice contestaţie a reclamantei faţă de alte măsuri ale autorităţii contractante nu satisface un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic. Reclamanta nu a adus în faţa Consiliului niciun argument privind netemeinicia soluţiei adoptată de autoritatea contractantă în privinţa sa, însă Consiliul a apreciat, cercetând din oficiu aspectul respectiv, că măsura respectivă este corectă. Nici în faţa Curţii de apel reclamanta nu a invocat netemeinicia măsurii autorităţii contractante, făcând referire doar la oferta declarată admisă. Cum motivele referitoare la oferta concurentă nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al propriei oferte şi să îi asigure participarea la*

procedura de atribuire ce se află în derulare, Curtea va reţine lipsa de interes a reclamantei în promovarea contestaţiei şi, respectiv, a plângerii în analiză, pe care o va respinge ca atare;

- Curtea de Apel Piteşti, Secţia Comercială şi de Contencios Administrativ şi Fiscal, Decizia nr. 645 din 05.06.2009: *Asupra fondului plângerii contestatoarei se constată faptul că ofertanta contestatoare invocă nereguli în privinţa ofertei depuse de o altă societate, fără a avea în vedere faptul că, pentru a putea critica oferta depusă de un alt participant este necesar ca oferta sa să fie admisibilă în funcţie de criteriile menţionate de autoritatea contractantă, în caz contrar, orice critici aduse în raport cu situaţia celorlalţi participanţi relevându-se ca fiind lipsită de interes. Nu este primit nici argumentul potrivit căruia anularea procedurii actuale dă contestatoarei posibilitatea de a participa din nou la procedură ca urmare a reluării acesteia, tocmai pentru că interesul verificat în cauză nu poate fi raportat la un eveniment viitor şi incert, ci doar la procedura actuală în care a participat şi în legătură cu care interesul său este născut şi actual.*

Invocarea de către contestatoare a unor motive pentru care oferta asocierii câștigătoare ar trebui respinsă, nu poate constitui argument pentru dovedirea interesului său față de procedură, câtă vreme oferta sa a fost respinsă, iar decizia de respingere a fost menținută de Consiliu și nu a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel.

De asemenea, nu se poate susține nici că societatea contestatoare ar avea interes în anularea procedurii, câtă vreme oferta sa nu mai poate fi considerată admisibilă. În procedura actuală se verifică dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură să o prejudicieze pe reclamantă. Or, dacă oferta ei a fost înlăturată, orice contestație a reclamantei față de alte măsuri ale achizitoarei nu satisface un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic.

Mai mult, conform art. 33 din Codul de procedură civilă, interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

De altfel, în adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 7.....5/....., contestatoarea a recunoscut că oferta sa este neconformă.

Astfel fiind, raportat la situaţia de fapt şi de drept în care se află oferta contestatoarei, Consiliul stabileşte că este lipsită de interes contestaţia din acest punct de vedere, aceasta urmând a fi respinsă ca atare.

Totodată, trebuie avut în vedere și faptul că, raportat la data la care a luat cunoștință de participanții la procedură, 05.12.2017, criticile contestatoarei în referire la existența unor situații neconcurențiale generate de prezența în procedură a SC PRELCHIM SRL, subcontractant al ofertantei câștigătoare, inițial asociat al contestatoarei (înainte de depunerea ofertei), sunt tardive.

Nemulțumită de situația descrisă, contestatoarea avea posibilitatea de a depune contestație, în condițiile impuse de art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2016.

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere că, fiind constatată lipsa de interes a contestatoarei în promovarea criticilor față de oferta declarată

câștigătoare, Consiliul nu a mai solicitat entității contractante această ofertă.

Întrucât au fost neîntemeiate criticile contestatoarei, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SA, în calitate de lider al asocierii SC ..... SA – ..... SA.

Cât privește cererea intervenientei de acordare a cheltuielilor ocazionate de depunerea contestației, Consiliul o va respinge întrucât aceasta nu a prezentat documente în susținerea solicitării.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca lipsită de interes contestaţia depusă de Asocierea ..... SA – SC ..... SA, în contradictoriu cu .....

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC ..... SA, în calitate de lider al asocierii SC ..... SA – ..... SA și o admite.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 respinge cererea intervenientei de acordare a cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**